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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы криминалистической тактики в условиях состязательности сторон"

Актуальность темы исследования. В период с 1986 по 2000 годы в юридической науке шла оживленная дискуссия о проблемах и направлениях реформы уголовного судопроизводства. О ее остроте свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения, вносимые в принятые недавно УК РФ и УПК РФ. Становление судопроизводства в стране не окончено, многие вопросы, волновавшие юристов в период дискуссии, так и не были законодательно решены. Это в полной мере относится и к принципу состязательности.

Сложившиеся в советский период историческая обстановка и идеология конструировали законодательство, исходя из принципа приоритета государственных интересов. В существовавшем уголовном процессе суд был наделен, в основном, полномочиями, характерными для следователя, и тем самым не мог быть арбитром в споре, что мешало реализации принципа состязательности сторон. В действительности же существование суда определяется необходимостью защиты не столько государственных интересов, сколько потребностями справедливого разрешения конфликтных ситуаций с участием самых различных субъектов права.

Актуальность работы определяется необходимостью исследования процессуальных, криминалистических аспектов собирания и использования доказательств сторонами в условиях действия принципа состязательности. Требуют научного осмысления новеллы УПК РФ относительно возможности использования стороной защиты тактических приемов с целью представления доказательств, в частности, участия в производстве следственных действий, возможности заявления ходатайств по использованию нетрадиционных методов исследования.

Проведенное исследование показало, что введение принципа состязательности стало рассматриваться сторонами как возможность отстаивания своих интересов любыми законными способами, в частности, путем заявления ходатайств о неправомерных действиях органов следствия и дознания. Прежде всего, отнесение к недопустимым доказательствам показаний подозреваемого (обвиняемого), данных в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденных подозреваемым (обвиняемым) в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ), что явилось одним из оснований для постановления оправдательных приговоров.

Определяя актуальность темы исследования, автор учитывал следующие принципиальные положения:

1. Стороны обвинения и защиты состоят из определенного круга участников, каждый из которых имеет свое уголовно-процессуальное и криминалистическое назначение, цели и задачи отстаивания интересов;

2. Стороны в состязательном процессе обладают специфическими средствами для решения этих задач;

3. С позиции принципа состязательности большое внимание как в теории, так и на практике для разрешения конфликтных ситуаций уделяется, в основном, участникам со стороны обвинения и защиты. В то время как важное тактическое значение для каждой из сторон имеет позиция и иных участников уголовного судопроизводства: свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и понятых, деятельность которых также требует научного анализа;

4. Разработка новых приемов и методов криминалистической тактики при реализации принципа состязательности должна происходить с учетом психологических аспектов деятельности участников уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является рассмотрение научных и практических проблем криминалистической тактики в условиях состязательности уголовного судопроизводства России, а также разработка на основе полученных данных практических рекомендаций участникам уголовного судопроизводства. Поставленная цель достигается поэтапным решением частных задач, к важнейшим из которых относятся:

• Изучение научной литературы о понятии, сущности, содержании и этапах применения принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве;

• Анализ уголовно-процессуального законодательства и других нормативных актов РФ по исследуемой проблеме;

• Обобщение практической деятельности участников уголовного процесса в досудебном производстве по материалам уголовных дел;

• Выявление имеющихся проблем в криминалистической тактике в процессе реализации принципа состязательности, разработка предложений по их решению.

Объектом исследования являются история возникновения, понятие принципа состязательности в криминалистической тактике и основные тенденции его применения на современном этапе досудебного производства.

Предмет исследования — это общеметодологические и общетеоретические положения принципа состязательности, а также основанные на нем закономерности собирания, исследования, оценки и использования криминалистической и ориентирующей информации для раскрытия и расследования преступлений; закономерности формирования и совершенствования тактических приемов, в основном, со стороны обвинения и стороны защиты; уголовно-процессуальные нормы Российского законодательства.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования составляют общенаучные методы познания; современные доктрины юриспруденции, а также частно-научные методы: исторический, социологический, системный, сравнительно-правовой, формальнологический. Положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, основаны на нормах уголовно-процессуального законодательства СССР, РСФСР и РФ. Комплексное использование указанных методов обеспечило достоверность и научную обоснованность полученных результатов.

Выдвинутые теоретические положения и рекомендации основаны на работах ведущих ученых в области уголовного процесса и криминалистики: О.Я. Баева, М.В. Духовского, Т.В. Козиной, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, Н.Н. Розина, М.К. Свиридова, К.Ф. Скворцова, М.С. Строговича, Д.А. Турчина, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, О.И. Чистякова, В.И. Шиканова, Н.А. Юркевич, В.В. Ясельской и др.

Автором изучены кандидатские диссертации Л.И. Лавдаренко,

С.Д. Шестаковой, Э.Е. Сафонова в части, касающейся проблем настоящего исследования.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 250 архивных уголовных дел за 1939-2002 гг., а также опубликованная судебно-следственная практика Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации с 1937 по 2002 гг.; статистические данные о состоянии преступности в РФ с 1996 по 2003 гг., в Приморском крае за 2000-2003 гг.

Новизну работы определяют выявленные: тенденции развития криминалистической тактики с позиций действия принципа состязательности уголовного судопроизводства; особенности тактических приемов со стороны обвинения и стороны защиты; разработанные рекомендации по совершенствованию этих приемов; выработанные предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего принцип состязательности в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В различные исторические периоды уголовно-процессуальное законодательство признавало либо не признавало наличие принципа состязательности уголовного судопроизводства в России. Даже в тех случаях, когда этот принцип не был закреплен в законе, он находил применение в тактике доказывания по конкретным уголовным делам.

2. В судебно-следственной практике всегда существовали две стороны: сторона обвинения и сторона защиты, каждая из них применяла различные тактические приемы для решения своих задач, отстаивания своих интересов. В этом и состоит криминалистический аспект состязательности.

3. Учитывая природу и предназначение криминалистики, считаем, что она едина и неделима как наука о закономерностях следообразования, поэтому, нет закономерностей возникновения и существования информации (следов события) отдельно для следователя и иных субъектов досудебного производства, использующих ее в соответствии со своими целями и задачами.

4. Проведенное исследование выявило тактические приемы, важные не только для следователя, но и для других участников уголовного процесса. В соответствии со ст. 15 УПК РФ аргументируется необходимость выработки научных рекомендаций по применению этих приемов, с одной стороны, следователями, а с другой — субъектами стороны защиты.

Теоретическая и практическая значимость исследования. По мнению автора, содержащиеся в диссертации теоретические положения и методические рекомендации могут способствовать дальнейшему совершенствованию исследований в криминалистике и уголовном процессе.

Они могут быть использованы и в практической деятельности правоохранительных органов для оптимизации досудебного производства в новых условиях состязательности сторон.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора изложены в 8 опубликованных работах, были предметом обсуждения на международных, региональных научно-практических конференциях в гг. Владивостоке, Находке, Хабаровске (2000-2003 гг.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложения; ее объем соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Моряшова, Наталья Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В период с 1986 по 2000 годы в юридической науке шла оживленная дискуссия о проблемах и направлениях реформы уголовного судопроизводства. В настоящее время об этой реформе свидетельствуют многочисленные изменения и дополнения, вносимые в УК РФ и УПК РФ, а также Постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Проведенное исследование показало: становление уголовного судопроизводства в стране не окончено, многие вопросы требуют теоретического осмысления и практического обобщения. Это в полной мере относится к исследованному принципу состязательности сторон.

2. Введение в уголовное судопроизводство принципа состязательности и наделение сторон правом участия в следственных и иных процессуальных действиях повлекло не только расширение прав и обязанностей других субъектов уголовного судопроизводства, а суд избавило от обязанности устанавливать доказательства по собственной инициативе, но и потребовало расширения использования криминалистических знаний другими участниками уголовного процесса и в целом в правоохранительной деятельности. В настоящее время можно констатировать, что происходит лишь формирование уголовно-процессуальных и криминалистических основ состязательности в досудебном производстве.

3. Теоретические основы развития криминалистической тактики в условиях состязательности сторон базируются на научном анализе истории законодательства о применении данного принципа в уголовном судопроизводстве России, на научных работах по уголовному процессу и криминалистике, а также на Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации по конкретным делам о проверке конституционности отдельных норм Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан.

4. Принцип состязательности с позиции криминалистической тактики имеет свои позитивные и негативные стороны, так как раскрывает объем и содержание криминалистической информации, которая в возникшей следственной ситуации с использованием различных тактических приемов может быть выгодна для одной стороны, но невыгодна для другой. Каждая сторона сознательно скрывает отдельные доказательства, факты, свидетелей, противоречащих ее версии. В то же время она заинтересована получить нужную информацию и использовать ее в свою пользу, в частности, может скомпрометировать либо подвергнуть сомнению с позиций требований уголовно-процессуального закона и тактических рекомендаций правильность проведения следственного действия либо добиться проведения нужного следственного действия (в частности, опознания, очной ставки), рассчитывая получить желаемый результат, чтобы оказать противодействие стороне.

5. С момента введения судов присяжных и по настоящее время ведутся споры о его целесообразности. Современная судебная реформа предусматривает введение суда присяжных как гаранта вынесения справедливого судебного решения. Однако противники такого суда приводят практически те же аргументы, что и противники суда присяжных в XIX в. Самые серьезные аргументы против суда присяжных: суд присяжных — это суд непрофессионалов, который должен решать вопрос о вине подсудимого, а это сложная юридическая категория; суд присяжных выносит слишком много оправдательных приговоров. В опровержение этого заметим: именно вследствие того, что присяжные не являются профессионалами, они оценивают все доказательства, исходя из жизненного опыта, здравого смысла и совести; они не «страдают» обвинительным уклоном и могут объективно воспринимать все происходящее в судебном разбирательстве. Несомненно, суд присяжных -самая лучшая форма проявления принципа состязательности суда. Следовательно, надо не отказываться от суда присяжных, а повышать качество предварительного следствия и обвинения, в том числе и путем повышения профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов.

6. Изучение УПК РСФСР 1923 года позволяет сделать вывод, что в уголовном судопроизводстве принцип состязательности рассматривался с точки зрения закрепления его в уголовно-процессуальном законе. Отсутствие нормы в УПК 1923 г. свидетельствовало о его отсутствии. Однако если с позиции формальных требований уголовного процесса законодателюудалось «избежать» этого термина, то применительно к криминалистической тактике этого нельзя сказать. Ряд норм УПК РСФСР на практике содействовали осуществлению принципа состязательности. В тот период уголовный процесс рассматривали «как сугубо репрессивную деятельность», изучение и разработка тактических приемов в криминалистике охватывали собой лишь деятельность следователей и сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

7. Применительно к криминалистической тактике всегда были стороны (хотя так и не назывались) - обвинение и защита, каждая из которых отстаивала свои права и интересы путем различных тактических приемов, в этом и состоит криминалистический аспект состязательности. Так, обвиняемый, не признавая себя виновным, выдвигал версию о своейневиновности, заявлял алиби, предъявлял доказательства, участвовал в производстве следственных действий, заявлял отводы, ставил дополнительные вопросы перед экспертом и т.д. Обвинение должно было считаться с такой позицией обвиняемого и осуществлять соответствующие следственные и процессуальные действия. В случае несогласия с позицией обвиняемого и его защитника следователь должен был вынести мотивированное решение, которое могло быть в дальнейшем обжаловано в суде. Во время действия УПК РСФСР 1923 и 1961 гг. нередки были случаи, когда суд, возвращая уголовное дело на дополнительное расследование, не только обязывал, что конкретно доследовать, но и указывал, каким способом.

8. В научных публикациях по уголовному процессу и криминалистике существовало общепризнанное мнение об отсутствии принципа состязательности уголовного судопроизводства РСФСР. С этим можно согласиться лишь в части, касающейся законодательного закрепления его в нормах УПК РСФСР 1923 и 1961 гг. Однако применительно к криминалистике, охватывающей проблемы тактики и методики расследования, такой вывод является не бесспорным, так как он не основан на судебно-следственной практике, анализ которой свидетельствует о существовании отдельных элементов состязательности.

9. Только в 1993 г. принцип состязательности нашел законодательное закрепление в Основном Законе Российской Федерации, а затем в УПК РФ. В Конституции Российской Федерации указано, что судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности. Ст. 123 Конституции РФ содержит термин «судопроизводство», который по объему больше термина «правосудие». На практике осуществляется состязательность правосудия, то есть производство в суде, что является только частью судопроизводства.

10. В настоящее время происходит лишь законодательное, теоретическое формирование уголовно-процессуальных и криминалистических основ состязательности в досудебном производстве. Реальное же его применение затруднено, так как в статьях, регулирующих порядок собирания доказательств на предварительном следствии, сохранены прежние правиласобирания доказательств. Вывод: принцип состязательности только провозглашается, что, естественно, затрудняет практику его применения.

11. Каждая из сторон, осуществляя свою функцию с позиции принципа состязательности, призвана преодолевать противодействие другой стороны, убеждать суд в правомерности и обоснованности своей позиции. Поэтому стороны в одинаковой мере обладают правом по своему усмотрению использовать разнообразные тактические приемы, если последние не противоречат положениям процессуального закона, общепринятым нормам морали и этики, а также не представляют угрозы для здоровья кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

12. В настоящее время на стадии предварительного расследования уголовного дела принцип состязательности присутствует в усеченной форме. Поэтому еще рано говорить о состязательности судопроизводства в полном объеме. На практике реально осуществляется состязательность правосудия (части судопроизводства — производства в суде). Предварительное расследование по УПК РФ характеризуется состязательностью, это подтверждается тем, что орган предварительного расследования является стороной обвинения (ст. 5 УПК РФ). При этом все участники уголовного судопроизводства не могут использовать в своей деятельности незаконные методы ведения расследования, злоупотребляя предоставленными законом правами.

13. Для принципа состязательности важное значение имеет решение вопроса о допустимости доказательств, в частности, правильное процессуальное оформление оснований, условий и порядка производства действий по обнаружению и изъятию доказательств; доказательства должны быть получены надлежащим субъектом из надлежащего, указанного в законе (ч. 2 ст. 74) доброкачественного источника путем надлежащих, предусмотренных УПК РФ, действий. Доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из подлежащих доказыванию обстоятельств: события преступления, виновности лица, характера и размера вреда, причиненного преступлением и иных обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

14. В настоящее время наиболее четко элементы состязательности в криминалистической тактике проявляются при разработке и внедрении нетрадиционных методов исследования как по инициативе обвиняемых и их защитников, так и по инициативе органов следствия. Закрепленные в УПК РФ положения по своему содержанию и смыслу допускают применение таких методов. В частности, само понятие «доказательство» определяет в качестве такового любые сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст.74).
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