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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовой механизм реализации концепции "должной правовой процедуры" в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность исследования. Без обстоятельного изучения идеологического воздействия либеральной теории права — трудно; а порой и невозможно осуществить качественное исследование проблемы организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в отечественном уголовном судопроизводстве. Это утверждение в полной мере относится и к тенденциям судебной реформы, проводимой в нашей стране в последние два десятилетия, которые в сфере организации правоохранительной деятельности не опираются на российское культурно-историческое наследие.

Отсутствие опоры организации правоохранительной' деятельности на менталитет, традиции и обычаи российского народа приводит к дисгармонии действующей доктрины уголовного судопроизводства. Причины подобной дисгармонии лежат в методологических просчетах УПК РФ, который воспринял не оправдавших себя в западных странах положения концепции «должной правовой процедуры». Как и в западных странах, они ведут к разбалансированию уголовно-процессуальной деятельности и в реалиях российского уголовного судопроизводства. Ситуация усугубляется еще и тем, что в теории управления правоохранительной деятельностью отсутствуют исследования, которые без субъективизма объясняли и описывали идеологическую составляющую концепции «должной правовой процедуры».

Идеология концепции «должной правовой процедуры» не соответствует достижению целей российского уголовного судопроизводства и разрешения его задач. К тому же, отсутствие в управлении правоохранительной деятельностью действенных теорий (исследований), объясняющих идеологическую составляющую концепции «должной правовой процедуры» приводит к теологическим сбоям в достижении цели уголовно-процессуальной деятельности. В свою очередь они порождают искусственное противопоставление друг другу содержания и формы уголовно-процессуальной деятельности в ущерб сущности уголовного процесса, а также насущным потребностям российского народа в справедливости уголовного судопроизводства. В сложившуюся ситуацию свой негатив вносит и в следующее обстоятельство. В теории управления правоохранительной деятельностью посредством уголовного судопроизводства отсутствуют исследования, посвященные либеральной догматике, включая и ту её часть, которая относится к организационно-правовому механизму реализации концепции «должной правовой процедуры».

Последнее обстоятельство позволяет нам вести речь о том, что на сегодняшнем этапе развития юридическрй науки и практики имеются резервы повышения эффективности и качества управления правоохранительной деятельностью посредством уголовного процесса. В своей значительной части эти резервы лежат в организационной плоскости. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке управления правоохранительной деятельностью имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Степень разработанности проблемы. Проблема организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в юридической науке не исследовалась. В тоже время отдельные ее стороны рассматривались учеными, специализирующимися в сфере управления правоохранительной деятельностью и прокурорского надзора, а также в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и криминологии: A.B. Агутин, А.Д Бойков, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, O.A. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, Д.А. Карамышев, Д.А. Керимов, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, В.П. Кувалдин, В.В. Николкж, С.Г. Новиков, A.C. Петров, A.B. Победкин, А.Ф. Смирнов, Б.М. Спиридонов, B.C. Тадевосян, В.Т. Томин, Е.З. Трошкин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.Ю. Шумилов, В.Н. Яшин и другие.

В работах указанных авторов были разработаны отдельные аспекты организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве. В целом же и на монографическом уровне проблема организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» не исследовалась. К тому же отсутствие научно-обоснованной модели организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой- процедуры» в российском уголовном судопроизводстве создает неопределенность в деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, что влечет за собой потерю целенаправленности уголовного преследования. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что на стыке наук управления правоохранительной деятельностью и уголовного процесса имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Представленное диссертационное исследование претендует на внесение существенного вклада в создание теоретической модели организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

Объектом. исследования выступают концептуальные, мировоззренческие, методологические, управленческие, теоретические, организационные и правовые основания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования является организационно-правовой механизм реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

Цель исследования состоит в выработке модели организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) установить организационные и правовые основания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве;

2) определить внешнесистемные основания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве;

3) исследовать внутрисистемные основания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве;

4) осуществить анализ содержания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве;

5) рассмотреть положения, связанные с реализацией концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве посредством законности;

6) обосновать структуру реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве посредством допустимости доказательств.

Методологической основой исследования являются положения деятельностного, системного, информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный анализы. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы.

Теоретической базой исследования послужили положения управления, логики, социологии, социальной психологии, теории социального действия, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, прокурорского надзора, общей теории права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, приказы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования.

Эмпирическая база исследования основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2007-20010 годы;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2007-20010 годах на территории Приволжского федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве. По специально разработанным анкетам было изучено 119 уголовных дел, имеющих отношение к объекту и предмету исследования. Кроме того, в целях изучения реалий организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» проводился анкетный опрос следователей, дознавателей и прокурорских работников (всего опрошено 137 респондентов).

Научная новизна исследования состоит: в установлении организационных и правовых истоков концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве; в определении внешнесистемных оснований концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве; в исследовании внутрисистемных оснований концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве; в разработке структуры концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве; в рассмотрении положений, связанных с реализацией концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве посредством законности; в обосновании структуры реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве посредством допустимости доказательств.

На защиту выносятся следующие основные положения, связанные с организационной моделью реализации концепции «должной правовой процедуры» в отечественном уголовном судопроизводстве:

1. Организационно-правовой механизм реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве является процессом и представляет собой иерархически упорядоченную трех уровневую систему. На первом (концептуальном) уровне механизм концепции «должной правовой процедуры» выступает в качестве системы принципов уголовно-процессуального права. На втором (логическом) уровне организационно-правовой механизм включает в себя методы и средства реализации концепции «должной правовой процедуры». На третьем (конструктивном) уровне концепции реализуются методы и средства в соответствии с логическим уровнем организационно-правового механизма концепции «должной правовой процедуры».

2. Концепция «должной правовой процедуры», воплощенная в УПК РФ, не учитывает духовное и культурное наследие российского народа, а также его нравственные устои.

3. Концепция «должной правовой процедуры» являются правовой идеологией западного общества. В качестве своих внешнесистемных оснований она имеет ценности западного общества, проявляющиеся в правовых взглядах, распространенных в данном обществе.

4. Концепция «должной правовой процедуры» в качестве своего внутрисистемного основания имеет мировоззрение незначительной части российских граждан, отечественных правоведов, законодателей и правоприменителей различного уровня.

5. Концепция «должной правовой процедуры» является плодом западноевропейской правовой культуры. Она отдает предпочтение утилитарной логике, проявляющейся, как правило, в гносеологической теории познания. По этой причине концепция «должной правовой процедуры» не учитывает иные пласты мировосприятия и миропонимания.

6. Концепция «должной правовой процедуры» состоит в целенаправленном упорядочении субъектов, средств и объектов уголовно-процессуальной деятельности, и формировании на их основе управляемых систем, обеспечивающих дезорганизацию уголовно-процессуальной деятельности.

7. Ограничения в борьбе с преступностью средствами уголовного судопроизводства должны лежать в духовно-нравственной сфере, а именно в духовно-нравственном совершенствовании, как российской общности, так и российского государства.

8. Принцип законности в уголовно-процессуальной сфере выступает в качестве действенного компонента организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» и является действенным способом подмены нравственного начала в уголовно-процессуальном праве.

9. Концепция «должной правовой процедуры» воплощалась теорию доказательств посредством инструментария информационного подхода в его техническом смысле. В результате фактически была осуществлена подмена теории доказательств, основанной на внутреннем убеждении, и опирающейся на логическую (гносеологическую) парадигму доказывания, на теорию формальной оценки доказательств.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании модели организационно-правового механизма реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве и исследовании механизма её реализации

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) выработаны предложения по организации уголовно-процессуальной деятельности в условиях функционирования в российском уголовном судопроизводстве концепции «должной правовой процедуры»;

2) разработана структурная схема (алгоритм) обеспечения допустимости доказательств в условиях функционирования в российском уголовном судопроизводстве концепции «должной правовой процедуры».

Практические предложения автора, связанные с организационно-правовым механизмом концепции «должной правовой процедуры», могут быть использованы как в процессе правотворчества, так и в плане повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности при производстве по уголовным делам.

Ценность диссертационной работы определяется возможностью её практического применения в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций; для подготовки, переподготовки и повышения квалификации практических работников и кадров научных и образовательных учреждений правоохранительных органов России. В юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования результаты, проведенного исследования могут быть использованы: в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и «Правоохранительные органы» в высших юридических учебных заведениях; в системе повышения квалификации прокурорско-следственных кадров, в том числе в институтах повышения квалификации; в последующих научных исследованиях, посвященных реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовно-правовых дисциплин Института экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом. Результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции 25-26 апреля 2009 года «Инновации в государстве и праве России» (г. Н. Новгород). Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе Нижегородской правовой академии (института), Института экономики и предпринимательства (г. Москва); внедрены в практическую деятельность аппарата Комитета по конституционномузаконодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Губжоков, Ратмир Хаутиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Организационно-правовой механизм реализации концепции «должной правовой процедуры» в российском-уголовном судопроизводстве является процессом и представляет собой иерархически упорядоченную трехуровневую систему. На первом (концептуальном) уровне механизм концепции «должной правовой процедуры» выступает в качестве соответствующей системы концептуальных идей. Они в своей совокупности составляют методологические, нравственные и организационные основания концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве. На втором (логическом) уровне организационно-правовой механизм включает в себя методы и средства реализации концепции «должной правовой процедуры». На третьем (конструктивном) уровне концепции реализуются методы и средства в соответствии с логическим уровнем организационно-правового механизма концепции «должной правовой процедуры» в российском уголовном судопроизводстве.

2. Концепция? «должной правовой процедуры» была заимствована из западной правовой системы. На Западе одной из утвердившихся концепций уголовного судопроизводства является концепция «должной правовой процедуры». Её зарождение в странах Запада связывают с шестидесятыми годами прошедшего столетия. В практической плоскости её реализация была ограничена одним десятилетием. Уже в семидесятые годы прошлого столетия «произошло смещение уголовно-процессуальной политики западных государств с постулатов концепции «должной правовой процедуры» на постулаты «модели контроля над преступностью».

3. Концепция «должной правовой процедуры» не учитывает духовное и культурное наследие российского народа, а также его нравственные устои. По своей сущности «концепция должной правовой процедуры» является своеобразным агрессором и способом подавления духовных, культурных и нравственных особенностей отечественного уголовного судопроизводства как самостоятельного цивилизованного (культурологического) типа уголовного процесса.

4. Внешнесистемные основания, концепции «должной правовой процедуры» в своей значительной части опираются на либеральную теорию (доктрину) права. В отечественной юридической науке её ещё называют иногда либертарно-юридической концепцией права. Её суть состоит в понимании права в качестве всеобщей формы и равной нормы (меры)свободы индивидов. С позиции организации либеральная теория права, а вслед за ней и концепция «должной правовой процедуры» являются правовыми идеологиями западного общества. Будучи таковыми, они имеют в качестве своих внешнесистемных оснований ценности западного общества, проявляющиеся в правовых взглядах, распространенных в данном обществе. В этих взглядах отражается отношение западноевропейских людей к своему действующему праву, их представление о своих правах и обязанностях, о правомерности или неправомерности того или иного поведения, о справедливости и несправедливости правовых норм.

5. Концепция «должной правовой процедуры» в качестве своего внутрисистемного основания имеет мировоззрение незначительной части российских граждан, отечественных правоведов, законодателей и правоприменителей различного уровня. Вследствие чего идеи концепции «должной правовой процедуры» в совокупности- с идеями связанной с ней теории «прав и свобод человека и гражданина» рассматриваются в качестве соответствующих критериев при оценке правовой культуры российского общества,

6. Концепция «должной правовой процедуры» является плодом западноевропейской правовой культуры. Она, как и в целом западноевропейская правовая культура, предпочтение отдает утилитарной логике, проявляющейся, как правило, в гносеологической теории познания. В результате концепция «должной правовой процедуры» не учитывает иные пласты мировосприятия и миропонимания. Это обстоятельство повлекло за собой фактическое её невосприятие правовым сознанием российского народа. Вне концепции «должной правовой процедуры» остается все то, что подчеркивает роль чувств и эмоций, а также соответствующий опыт, имеющий ценностное основание. В результате концепция «должной правовой процедуры» не способна воспринять мировоззренческие идеи российского народа.

7. В организационном плане концепции «должной правовой процедуры» состоит в целенаправленном упорядочении субъектов, средств и объектов уголовно-процессуальной деятельности, в формировании их как целостных и управляемых систем, ведущих к образованию такого целостного явления, каковой является концепция «должной правовой процедуры». С позиции организации концепция «должной правовой процедуры» выражается в формировании, уяснении цели уголовно-процессуальной деятельности, её структурировании, исходя из её стадий и этапов, а также субъектов (участников уголовного процесса).

8. Ограничения в деле борьбы с преступностью средствами уголовного судопроизводства должны быть, но они должны лежать в духовно-нравственной • сфере, а именно в духовно-нравственном совершенствовании как российской общности, так и российского государства, в том числе и посредством приведения законов государства в соответствии с духовно-нравственными и культурными устоями российского общества. Не исключено духовное и нравственное совершенствование самих наших сограждан. Ибо прежде чем наказывать, надобно научить людей жить, а для того, чтобы они жили в полном соответствии с законом, последние должны быть сами нравственно совершенны, а также отвечать среде своего функционирования.

9. Кульминацией позитивного закона в уголовно-процессуальной сфере является законность. Она является удобным способом подмены нравственного начала в праве. Законность постулирует ложную веру в самоценность права. Подобная вера в самоценность права приводит к нравственному опустошению как собственно должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, так и уголовного судопроизводства. Нравственное опустошение уголовного судопроизводства посредством законности свидетельствует в пользу того, что сама законность не способна заменить нравственные и духовные основания отечественного уголовного судопроизводства. Неспособность законности выступить в качестве условия совершенствования нравственных и духовных оснований уголовного судопроизводства вовсе не означает, что сама по себе законность не способна выступить в качестве-системообразуюгцего фактора как в целом либерально-правовой парадигмы, так и концепции «должной правовой процедуры». Законность является главным фактором, обеспечивающим функционирование концепции «должной правовой процедуры» как целостного явления (системы).

10. Концепция «должной правовой процедуры» своим потенциалом не просто создает прорехи в праве, она порождает бессистемное уголовное судопроизводство, отрывает уголовно-процессуальную деятельность не только от её субъектов, но и превращает отечественную уголовно-процессуальную сферу в один из сегментов рынка. Государству в лице суда отводится роль пассивного наблюдателя, которая; способна приводить к самым различным вариациям принимаемых им решений, в том числе и тех из них, которые к цели уголовного судопроизводства имеют самое опосредованное отношение.

11. Концепция «должной правовой процедуры» в отечественную уголовно-процессуальную сферу проникла посредством инструментария информационного подхода в его техническом смысле. В результате фактически была осуществлена подмена теории доказательств, основанной на внутреннем убеждении и опирающейся на логическую (гносеологическую) парадигму доказывания, на теорию формальной оценки доказательств. Подобная подмена систем доказывания была осуществлена за счет придания содержанию доказательств иного смысла, а именно понимания содержания доказательств как информации. Не последнее место в исследуемом процессе имела и подмена содержания допустимости доказательств как относимости доказательств на ряд критериев, установленных уголовно-процессуальным законом, которым должно соответствовать доказательство.
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