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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Множественность преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Множественность преступлений - весьма распространенное явление, с которым приходится сталкиваться органам предварительного расследования и правосудия. Как показывают исследования (в том числе и проведенное нами), практически каждый второй осужденный - это лицо, чьи деяния образуют какую-либо разновидность множественности преступлений1. Множественность преступлений - показатель весьма опасных наклонностей в поведении человека, что не может не отражаться на юридической оценке такого рода фактов.

Проблема множественности преступлений многогранна: это вопросы квалификации различных проявлений множественности преступлений, разграничения множественности преступлений и сложных единичных преступлений, назначения наказания при наличии множественности преступлений, освобождения от отбывания наказания и др., от правильного решения которых зависит справедливость и обоснованность реакции со стороны государства на поведение лиц, неоднократно посягающих на охраняемые законом интересы личности, общества, государства.

Глубокое изучение множественности преступлений как социального и правового явления - одна из актуальных задач науки уголовного права.

1 Согласно статистическим данным ГИАЦ МВД России количество совершенных преступлений на территории Российской Федерации лицами, ранее совершившими умышленные преступные деяния в 2005 г. составило 1 084183, в 2006 г.- 1 148 909, в 2007 г.

1 074 750, в 2008 г.- 975809, в 2009 г.- 964325, в 2010 г.- 974381; согласно статистическим данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан количество совершенных преступлений на территории Казахстана лицами, ранее совершившими умышленные преступные деяния, в 2005 г. составило 10 202, в 2006 г.- 10 428, в 2007 г.- 8779, в 2008 г.- 8407, в 2009 г.- 6668, в 2010 г.- 6492.

Действующее уголовное законодательство Российской

Федерации и Республики Казахстан значительно расширили круг норм, регулирующих ответственность за множественность преступлений, что, безусловно, является положительным моментом. Однако на сегодняшний день, в связи с многочисленными трансформациями института множественности преступлений и в казахстанском, и в российском праве, в данной части правовой регламентации наблюдается ряд существенных расхождений. При весьма близких характеристиках преступности и правовых систем имеющиеся различия в регулировании множественности преступлений нуждаются в специальном анализе и интерпретации, результаты которого необходимы для целей его оптимизации в обеих странах. Проведение компаративного анализа казахстанского и российского права тем более необходимо по причине выраженного стремления стран к правовой и иной интеграции на пространстве СНГ и Таможенного союза.

Многие из этих проблем могут быть устранены только путем законодательной корректировки норм о множественности преступлений. Следовательно, перед юридической наукой встает задача всестороннего анализа уголовно-правовой регламентации ответственности за множественность преступлений, ее критического переосмысления с целью научно-теоретического обеспечения совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена и тем, что правоохранительные органы и суды допускают ошибки при квалификации множественности преступлений и назначении наказания за ее совершение. Проведенное нами исследование показало, что нередко совокупность преступлений квалифицируется по признаку неоднократности преступлений, в свою очередь, неоднократность преступлений квалифицируется по совокупности преступлений, единичное преступление рассматривается как множественность преступлений и т. д. Представляется, что такие ошибки обусловлены отсутствием в уголовном законодательстве Республики Казахстан четких критериев разграничения форм множественности преступлений от единичных преступлений2.

Аналогичные проблемы существуют и в правоприменительной практике России, в частности, нередки случаи признания единичного преступления множественностью преступлений, отсутствуют четкие критерии разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров и др.

Указанные обстоятельства в своей совокупности определили актуальность темы диссертационного исследования, ее направленность и содержание.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные проблемы квалификации множественности преступлений затрагивались в трудах казахстанских ученых Н. М. Абдирова, А. Н. Агыбаева, 3. О. Ашитова, Г. И. Баймурзина, К. Ж. Балтабаева, И. Ш. Борчашвили,

В Нормативных постановлениях Верховного суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 г. № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» и от 25 декабря 2007 г. № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений», а также в Законе Республики Казахстан от 10 декабря 2009 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы», исключившего из УК РК признак судимости из содержания неоднократности преступлений, специальный вид неоднократности преступлений и квалифицирующие признаки «лицом, ранее судимым», «лицом, два или более раза судимым» данные проблемы не получили своего должного разрешения.

У. С. Джекебаева, Н.О. Дулатбекова, Б. Ж. Жунусова, Е. И. Каиржанова, М. С. Нарикбаева, Р. Т. Нуртаева, Е. А. Онгарбаева, Г. Ф. Поленова, Т. Г. Рахимова, С. М. Рахметова, И. И. Рогова.

Однако до настоящего времени в Республике Казахстан комплексное исследование проблем множественности преступлений не проводилось. Следует отметить, что отдельные вопросы множественности преступлений рассматривались в диссертациях Н. А. Бекбергенова «Назначение наказаний по совокупности преступлений и приговоров» (Алматы, 2002), К. С. Сагинбекова «Пенитенциарный рецидив и его предупреждение» (Костанай, 2005), Д. Ж. Игембаева «Назначение наказания за рецидив преступлений» (Караганда, 2009).

Фундаментальные исследования множественности преступления осуществили такие российские ученые, как Н.Б. Алиев, М.И. Бажанов, P.O. Боев, Ф.Б. Бражник, Ю.И. Бытко, Е.Г. Васильева, Б.В. Волженкин, P.P. Галиакбаров, И.М. Гальперин, П.С. Дагель, М.А. Ефимов, М.П. Журавлев, А.Ф. Зелинский, JI. Иногамова-Хегай, И.И. Карпец,

B.Е. Квашис, Ю.А. Красиков, В.Н. Кудрявцев, Н.И. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецова, Е.И. Майорова, В.П. Малков, Д.М. Молчанов,

A.C. Михлин, A.B. Наумов, Г.П. Новоселов, К.А. Панько, Р.Б. Петухов,

C.B. Познышев, М.В. Плотникова, O.A. Садовникова, P.A. Санинский, С.Г. Спивак, H.A. Стручков, Н.С. Таганцев, Ю.М. Ткачевский,

B. Д. Филимонов, Е.А. Фролов, Т.Г. Черненко, Т.Г. Черновой, A.A. Чистяков, E.H. Швец и др.

Работы указанных авторов, безусловно, имеют важное теоретическое и практическое значение, но вместе с тем целый ряд аспектов данной проблематики исследован не в полной мере. В частности, отсутствуют конкретные научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства Республики Казахстан о множественности преступлений.

Таким образом, в настоящее время разрешение проблем множественности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан не соответствует, с одной стороны, уровню их теоретического исследования, с другой - потребностям судебной практики, что обуславливает необходимость дальнейшего научного анализа рассматриваемой проблемы с целью разработки теоретически обоснованных рекомендаций законодателю и правоприменителю.

На современном этапе развития уголовно-правовой науки задача состоит не только в углубленном изучении всех аспектов исследуемой проблемы, но и в разработке концептуальных основ применения важнейших положений, касающихся множественности преступлений в нормах Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Объектом исследования являются социальная сущность и юридическое содержание множественности преступлений как правового явления.

Предметом исследования определены уголовно-правовые нормы Общей части Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса Республики Казахстан, затрагивающие институт множественности преступлений, диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающие в числе признаков состава преступления проявления множественности преступлений; теоретические представления о проявлениях множественности преступлений; практика применения норм, устанавливающих ответственность за множественность преступлений.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом анализе правовых норм уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан, образующих в своей совокупности институт множественности преступлений; в разработке научных основ дальнейшего совершенствования указанного правового института и практики применения норм, его составляющих.

Для достижения указанной цели автором были сформулированы следующие теоретические и прикладные задачи исследования: проанализировать в историческом аспекте закономерности развития уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации в части, касающейся множественности преступлений; выявить тенденции российского и казахстанского уголовного законодательства в определении ответственности за множественность преступлений; определить критерии отграничения множественности преступления от сложных единичных преступлений; уточнить содержание понятий «рецидив преступлений», «неоднократность преступлений», «совокупность преступлений» как форм множественности преступлений; рассмотреть проблемные вопросы квалификации множественности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан и Российской Федерации и на этой основе разработать рекомендации относительно совершенствования практики применения соответствующих уголовно-правовых норм; проанализировать вопросы применения наказания к лицам, чьи деяния образуют множественность преступлений, определить проблемы, которые при этом возникают, наметить пути их преодоления; разработать научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства Республики Казахстан о множественности преступлений.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую базу исследования составили основанные на взаимосвязи теории и практики методы материалистической диалектики и системно структурного анализа, с позиций которых анализируются основные положения диссертации. В целях полноты и достоверности исследования использовались методы формальной и деонтической логики.

Применялись и специальные методы познания: общенаучный, исторический, сравнительно-правовой, формально-догматический, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический метод обобщения материалов судебной практики и анализа социологических исследований, что позволило рассмотреть изучаемую проблему в комплексе и сделать соответствующие выводы.

Нормативную базу исследования составили международные акты, Конституции Республики Казахстан и Российской Федерации, уголовное законодательство Республики Казахстан, Российской Федерации и ряда зарубежных стран, а также иные нормативные правовые акты, определяющие институт множественности преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили: 1) аналитические обзоры, надзорная практика, обобщения судебной практики Верховных судов Республики Казахстан и Российской Федерации, касающиеся множественности преступлений, за период с 2000 по 2010 г.;

2) официальные статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан и Главного информационно-аналитического центра МВД Российской Федерации о состоянии преступности и лицах, ранее совершивших преступления за период с 2005 по 2010 г.;

3) результаты анкетирования 150 судей, 150 следователей и 70 научных работников; 4) исследование материалов 350 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Казахстан за период с 2005 по 2010 г.

Научная новизна исследования обусловлена разносторонним теоретико-прикладным исследованием уголовно-правовых норм о множественности преступлений, предусмотренных УК РФ и УК РК, впервые выполненным в историко-правовом, сравнительно-правовом, логико-юридическом аспектах. Впервые осуществлен компаративный подход к осмыслению положений, регламентирующих институт множественности преступлений в уголовных законодательствах Республики Казахстан и Российской Федерации, при этом определены перспективы и направления их совершенствования.

Определена уголовно-правовая коллизия неоднократности и совокупности преступлений в уголовном законодательстве Республики Казахстан. Проведен анализ имеющихся в правоприменительной практике Республики Казахстана проблем квалификации преступлений по признаку неоднократности, при этом предложено исключить неоднократность и преступлений из Общей и Особенной частей УК РК. Выявлены проблемы квалификации преступлений в правоприменительной практике Казахстана и России в случае их совокупности, а также определены пути их решения. Разработаны предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм УК РК и УК РФ, регламентирующих правила назначения наказания при совокупности преступлений и совокупности приговоров. Разработаны критерии признания рецидива преступлений опасным и особо опасным в Уголовном кодексе Республики Казахстан, исключающие преступления небольшой степени тяжести. Достоверность выводов, полученных в результате диссертационного исследования, обусловлена выбором методологической, методической, нормативной, теоретической и эмпирической базы работы.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. Автором обосновывается условное деление правовых норм, образующих институт множественности преступлений, на правила квалификации преступлений и правила назначения наказания. Это обусловлено тем, что эти составляющие множественности преступлений являются взаимосвязанными и взаимообусловленными условиями по отношению друг к другу, т. е. использование одних положений, как правило, влечет применение других.

2. Формы множественности преступлений должны быть выделены и охарактеризованы таким образом, чтобы они не противоречили по содержанию друг другу, отражали своеобразие общественной опасности деяний, составляющих множественность преступлений, и лиц, чьи деяния образуют множественность. Автором обосновано, что в качестве критерия для классификации различных проявлений множественности преступлений и, соответственно, выделения ее форм, может быть использована только судимость за преступления, образующие множественность. Эта позиция подтверждается значением судимости в предупреждении и пресечении преступности, оценке действенности примененных к преступнику мер наказания и степени его общественной опасности.

3. Автором обосновывается вывод о целесообразности закрепления понятия и правовых признаков множественности преступлений, её форм в отдельной норме Общей части уголовного законодательства, что необходимо для их единообразного уяснения и применения.

4. Предлагается исключить из Уголовного кодекса Республики Казахстан понятие «неоднократность преступлений» и ее квалифицирующего признака, как противоречащие ст. 77 Конституции РК и принципам уголовного законодательства. Неоднократность и совокупность преступлений, исходя из их законодательного определения, являются понятиями пересекающимися, что в процессе правоприменительной деятельности ведёт к двойному учёту одних и тех же проявлений множественности преступлений при квалификации преступлений и назначении наказания. Это противоречит принципу справедливости назначения наказания и является недопустимым.

5. В целях соблюдения принципов субъективного вменения и справедливости назначения наказания п. 5 Нормативного Постановления Верховного Суда РК № И от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике поделам об убийстве» в части квалификации покушения на убийство двух или более лиц предлагается исключить, как противоречащие конституционным принципам и принципам уголовного законодательства.

6. Осуществление правильной квалификации преступлений и назначение справедливого наказания требует исключения квалифицирующих признаков сопряженности преступлений из соответствующих норм Особенной части уголовного законодательства.

Законодателю следовало бы полностью отказаться от такого рода конструкций (преступление, сопряженное с совершением другого преступления), и в качестве квалифицирующих обстоятельств преступления избирать признаки, так или иначе характеризующие данное преступление (мотив, цель, способ действия, количество потерпевших и т. д.), но никак не совершение другого преступления.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном изучении множественности преступлений, ее видов, проблем квалификации и назначении наказания при различных проявлениях множественности преступлений. Теоретическое осмысление указанных вопросов позволит дать рекомендации законодателю по совершенствованию уголовно-правовых норм Российского и Казахстанского права в части, касающейся множественности преступлений. Основные положения диссертации дополняют и развивают науку уголовного права, способствуют накоплению научных знаний об институте множественности преступлений. Полученные научные выводы, возможно использовать в дальнейшей разработке теоретических, методологических и прикладных аспектах в науке уголовного права Республики Казахстан и Российской Федерации.

Практическая значимость исследования проявляется в целесообразности использования сформулированных автором предложений в деятельности законодательных и исполнительных органов власти. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в законотворческом процессе при осуществлении дальнейшей систематизации и детализации норм, составляющих в своей совокупности институт множественности преступлений. Разработанные в диссертационном исследовании рекомендации относительно квалификации множественности преступлений и назначения наказания при наличии множественности преступлений имеют значение для правоприменительной деятельности, а также они могут быть полезными при разработке учебных пособий, спецкурсов «Множественность преступлений», «Квалификация преступлений», в процессе преподавания уголовного права в высших юридических учебных заведениях.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного права и криминологии Карагандинской Академии МВД РК имени Б. Бейсенова, в НИЦ № 1 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД Российской Федерации», Алматинской Академии МВД РК, Алматинском гуманитарно-технического университете.

Ряд предложений диссертационного исследования были учтены при внесении изменений в Уголовный кодекс РК Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 г., при окончательном принятии Нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 г. № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» и от 25 декабря 2007 г. № 8 «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений».

По теме диссертации опубликованы двенадцать научных статей, четыре из которых в изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОиН РК, одна статья - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, четыре статьи - в сборниках международных научно-практических конференций, остальные - в иных научных изданиях.

Структура диссертации отвечает целям и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем и оформление диссертации соответствует стандартам ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Дюсенбаева, Алия Кенжегалиевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из важных средств обогащения отечественной науки и практики является компаративный анализ зарубежного уголовного законодательства. Исторически сложилось, что именно с Россией, являющейся одной из прогрессивных и развитых соседних стран, Казахстан имеет единый исторический этап, наиболее обширные внешнеэкономические, политические и культурные связи, что обуславливает необходимость и ценность использования правового опыта друг друга. Как показало проведенное нами исследование, двенадцатилетняя практика применения уголовного законодательства Республики Казахстан характеризуется рядом уголовно-правовых проблем и противоречий норм, регламентирующих институт множественности преступлений, которые непосредственно затрагивают реализацию принципов недопустимости повторного осуждения виновного лица, законности и справедливости назначения наказания. Сходные проблемы множественности преступлений существуют и в правоприменительной практике России.

Перспективой развития института множественности преступлений в Уголовном Кодексе РК в ближайшее время, решающей проблемы пересекаемости его форм, может быть только двухзвенная система множественности преступлений, состоящая из совокупности и рецидива преступлений. Совокупность преступлений следует признать единственным способом квалификации преступлений и назначения наказания за их совершение, тогда как рецидив преступлений - лишь средством усиления ответственности в пределах санкции совершенного преступления.

Пересмотру подлежат и критерии признания рецидива преступлений опасным и особо опасным в УК РК, правила назначения наказания при совокупности преступлений и совокупности приговоров в УК РК и УК РФ, рецидиве преступлений в УК РК, а также квалификация сопряженных преступлений и преступлений, причиняющих вред двум или более лицам как в УК РК, так и в УК РФ.

Целесообразным, на наш взгляд, является введение в УК РК и УК РФ самостоятельной статьи, посвященной общим вопросам множественности преступлений. Исходя из вышесказанного, положения Уголовного кодекса Республики Казахстан представляются нам в следующем виде:

Статья 10-1. Множественность преступлений

1. Множественностью преступлений признается совершение лицом двух или более деяний, предусмотренных Особенной частью УК РК.

2. Совершение преступлений признается' множественностью преступлений, если лицо не было освобождено от уголовной ответственности, по основаниям, предусмотренным законом.

3. Множественностью преступлений признается совокупность преступлений и рецидив преступлений.

4. Множественностью преступлений не признается длящееся преступление, то есть преступление, характеризующееся непрерывным осуществлением одного состава преступления, предусмотренного Настоящим Кодексом.

5. Множественностью преступлений не признается продолжаемое преступление, то есть преступление, состоящее из ряда одинаковых преступных или административно-наказуемых деяний, которые охватываются единой формой вины и образуют в целом одно преступление.

6. Множественностью преступлений не признается составное преступление, то есть преступление, состоящее из двух или более различных деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан, а равно состоящее из одного деяния, содержащего признаки различных преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Республики Казахстан, которое при этом охватывается единым умыслом и целью, а также одной статьей или частью статьи УК РК, предусматривающей более строгое наказание.

Статья 11. Исключена.

Статья 12. Совокупность преступлений!. Совокупностью преступлений признается совершение двух и более деяний, предусмотренных настоящим Кодексом, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Настоящего Кодекса, если признаки совершенных деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

2.3. Части 2,3 излагаются в редакции ч. ч. 2, 3 ст. 12 УК РК 1997 г.

4. Если одно и то же деяние подпадает под признаки различных частей одной и той же статьи УК РК, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по части статьи Особенной части УК, предусматривающей более строгое наказание.

Статья 13. Рецидив преступлений

1. Часть 1 излагается в редакции ч. 1 ст. 13 УК РК 1997 г.

2. Рецидив преступлений признается опасным: а) при совершении лицом умышленного преступления средней тяжести, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено к лишению свободы за тяжкие преступления и (или) умышленные преступления средней тяжести». б) Пункт «б» излагается в редакции п. «б» ч. 1 ст. 13 УК РК 1997 г.

3. Рецидив преступлений признается особо опасным: а) при совершении лицом умышленного преступления средней тяжести, за которое оно осуждается к лишению свободы, если ранее это лицо ие менее трех раз осуждалось к лишению свободы за тяжкие преступления и умышленные преступления средней тяжести. б) Пункт «б» излагается в редакции п. «б» ч. 2 ст. 13 УК РК 1997 г. в) Пункт «в» излагается в редакции п. «в» ч. 2 ст. 13 УК РК 1997 г.

Статья 58. Назначение наказаний по совокупности преступлений

1. Часть 1 излагается в редакции ч. 1 ст. 58 УК РК 1997 г.

2. Исключить.

3. Окончательное наказание при совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если за преступление, входящее в совокупность, назначается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни.

4. Исключить.

5. Часть 5 излагается в редакции ч. 5 ст. 58 УК РК 1997 г.

6. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вступления в законную силу вынесенного приговора по первому делу. В этом случае в окончательный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Статья 59. Назначение наказания при рецидиве преступлений

1.2. Части 1 и 2 излагаются в редакции ч. ч. 1,2 ст. 59 УК РК 1997 г.

3. «При наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 55 настоящего Кодекса, наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве назначается без учета правил, предусмотренных частью второй настоящей статьи.

Статья 60. Назначение наказания по совокупности приговоров

1. Если осужденный после вынесения приговора, вступившего в законную силу, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

2. Исключить.

3. Окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если совокупность преступлений включает в себя приговор, по которому наказание назначено в виде пожизненного лишения 1 свободы или смертная казнь, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни. л

4.5. Части 4,5 излагаются в редакции ч. ч. 4, 5 ст. 60 УК РК 1997 г. Наряду с изложенным, положения Нормативных постановлений
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Статья 16-1 (в редакции вышеизложенной ст. 10-1 УК РК

Множественность преступлений»).

Статья 17. Совокупность преступлений Л

1. Части 1,2,3 излагается в редакции ч. 1 ст. 17 УК РК 1996 г. 2.Часть 2 излагается в редакции ч. 2 ст. 17 УК РК 1996 г.

3. Части 3 излагается в редакции ч. 3 ст. 17 УК РК 1996 г.

4. Если одно и то же деяние подпадает под признаки различных частей одной и той же статьи УК РК, совокупность преступлений отсутствует и V / уголовная ответственность наступает по части статьи Особенной части УК, С предусматривающей более строгое наказание.

Статья 69. Назначение наказаний по совокупности преступлений

1. При совокупности преступлений суд, назначив наказание (основное и дополнительное) за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем полного или частичного сложения.

2. Исключить.

3. Окончательное наказание при совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если за преступление, входящее в совокупность, назначается пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни.

4. Часть 4 излагается в редакции ч. 4 ст. 69 УК РФ 1996 г.

5. По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном до вступления в законную силу вынесенного приговора по первому делу. В этом случае в окончательный срок наказания засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Статья 70. Назначение наказания по совокупности приговоров

1. Если осужденный после вынесения приговора, вступившего в законную силу, но до полного отбытия наказания совершил новое преступление, суд к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью или частично присоединяет неотбытую часть наказания по предыдущему приговору.

2. Исключить.

3. Окончательное наказание по совокупности приговоров не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Если совокупность преступлений включает в себя приговор, по которому наказание назначено в виде пожизненного лишения свободы илисмертная казнь, то окончательное наказание назначается в виде пожизненного лишения свободы или соответственно смертной казни.

4. Часть 4 излагается в редакции ч. 4 ст. 60 УК РК 1997 г.

5. Часть 5 излагается в редакции ч. 5 ст. 60 УК РК 1997 г.

По нашему мнению, такое совершенствование положений, регламентирующих ответственность за множественность преступлений Уголовных Кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации будет способствовать осуществлению принципов законности и справедливости назначения наказания.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Дюсенбаева, Алия Кенжегалиевна, 2011 год

1. Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

2. Конституция Республики Казахстан. Алматы: Жеты-Жаргы, 1999.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Уголовный Кодекс Республики Казахстан. Алматы: Норма-К. 2002.

5. Указ Президента РК № 858 от 24 августа 2009 г. О Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 г. //Казахстанская правда, 2009.-№205 —С. 8.

6. Послание Главы Государства Новое десятилетие - новый экономический подъем Казахстана - новые возможности. //Казахстанская правда - №21,2010. - С. 2 - 3.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) Новосибирск: Сиб. универ. изд-во, 2010. - 159 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (с изменениями и дополнениями). М.: Юрид. лит., 2010. - 448 с.

9. Уголовный кодекс Кыргызской Республики (с изменениями и дополнениями). Бишкек: «Раритет-Инфо», 2008. - 168 с.

10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изменениями и дополнениями) Ташкент, 2005. - 384 с.

11. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Б.: изд-во: «Гаун», 2008. - 420 с.

12. Уголовный кодекс Японии // Пер. с японск. В. Н. Еремина. /Под ред. А. И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневосточн. ун-та., 2000. -84 с.

13. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики //Пер. с китайск. Д. В. Вичикова. /Под ред. проф. А. И. Коробеева СПБ: «Юридический центр Пресс», 2001. - 280 с.

14. И. Постановления Пленумов Верховных судов СССР, Казахской ССР, Республики Казахстан и Российской Федерации. Судебная практика

15. Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР № 5 от 24 декабря 1976 г. «О некоторых вопросах возникших в судебной практике по делам о заранее не обещанном укрывательстве преступлений и о недонесении о преступлениях». //Указ. сб. С. 23 - 25.

16. Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР № 9 от 21 сентября 1984 г. «О судебной практике по делам об обмеривании, обвешивании, обсчете и ином обмане покупателей и заказчиков». //Указ. сб.-С. 34-35.

17. Постановление Пленума Верховного суда PK № 1 от 23 апреля 1993 г. «О практике применения судами законодательства, регламентирующего ответственность за изнасилование» // Указ. сб. С. 87- 91.

18. Постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР № 1 от 27 мая 1994 г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о рецидивных преступлениях» //Указ. сб. С. 92 - 102.

19. Постановление Пленума Верховного суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 г. № 7 «О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на жизнь и здоровье граждан» // Указ. сб. С. 102 - 114.

20. Бюллетень Верховного суда Республики Казахстан. Астана.: изд-во «Ресми Басылым», 2009. - № 9 - С. 110 - 112.

21. Бюллетень Верховного суда РК. Астана, 2009. - № 5 - С. 15.

22. Бюллетень Верховного суда РК. Астана, 2001. - № 2 - С. 19.

23. Бюллетень Верховного суда РК Астана: Ресми Басылым, 2006. - № 8.-С. 43.

24. Бюллетень Верховного суда РК Астана: Ресми Басылым, 2006. — № 8.-С. 35-43.

25. Бюллетень Верховного суда РК Астана: Ресми Басылым, 2006. - № 6.-С. 132.

26. Бюллетень Верховного Суда РК Астана, 2001. - № 11. - С. 27, 28, 31-32.

27. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан № 11 от 25 декабря 2006 г. «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений». // Указ. сб. С. 226 - 231.

28. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан № 4 от 11 мая 2007 г. «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» // Указ. сб. — С. 298 303.

29. Нормативное постановление Верховного суда РК № 1 от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья» //Указ. сб.-С. 286-298.

30. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан № 8 от 11 июля 2008 года (с изменениями и дополнениями) «О судебной практике по делам о хищениях» // Указ. сб. С. 310 - 319.

31. Нормативном постановлении Верховного суда РК № 3 от 12 января 2009 г. «О судебной практике по делам о хулиганстве» //Указ. сб. С. 348 -354.

32. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан № 6 от 28 октября 2005 г. «О судебной практике по делам о воинских преступлениях» //Указ. сб. С. 378 - 386.

33. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 8 от 25 декабря 2007 г. «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» // Указ. сб. С. 236 - 243.

34. Нормативное постановление Пленума Верховного суда РК от 30 апреля 1999 г. «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» // Указ. сб. С. 244 - 254.

35. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 г. «О судебной практике по делам о вымогательстве». // Указ. сб.-С. 319-323.

36. Постановлении Верховного суда Российской Федерации № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» //Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации http://www.vsrf.ru/catalog.php.

37. Уголовное дело № 01032110236. В 2-х т. // Централизованный архив судов г. Караганды № 335955. Т. 2 С. 141 - 162.

38. Уголовное дело № 99120085. В 2-х т. Централизованный архив судов г. Караганды № 335955. Т. 2. С. 324.

39. Уголовное дело № 06547834 //Архив Карагандинского областного суда.-С. 112-135.

40. Уголовное дело № 05352203100225. В 3-х т. //Архив Карагандинского областного суда. Т. 3. С. 37 - 45.

41. Уголовное дело № 0503440055. В 3-х т. //Архив Карагандинского областного суда. Т. 3. С. 120 - 133.

42. Уголовное дело № 06352203100225. В 3 х т. //Архив Карагандинского областного суда. Т. 3.-С. 14-21,37 -45.

43. Статистическая отчетность Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан за 2005 по 2010 г. г. Официальный сайт www.pravstat.kz

44. I. Исторические документы уголовного права:

45. Ереже положения съезда биев: сб. правовых док-тов по истории обычного права казахов второй половины XX в. и начала ХХВ /Под ред. Н. С. Ахметова, Г. 3. Кожахметова - Караганда: Изд-во Болашак - Боспа, 1997.-123 с.

46. Материалы по казахскому обычному праву. Сб.1. Семипалатинск, 1886.-60 с.

47. Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства РСФСР 1918. - № 53. - 664 с.

48. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 12 декабря 1919 г. //Сборник документов по истории уголовного законодательства 1917-1952 гг. /под ред. И.Т. Голякова. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1953. -С. 59.

49. Уголовный кодекс РСФСР от 26 мая 1922 г.: Хрестоматия по истории отечественного государства и права. 1917-1991 /Под ред. О.И. Чистякова. -М.: Изд-во «Зерцало», 1997. С. 72 - 110.

50. Уголовный Кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // Указ. сб. С. 116 -143.

51. Постановление ВЦИК и СНК от 10 апреля 1930 г. «О дополнении и изменении ст.ст.41, 47, 51, 52 и 54 Уголовного Кодекса» // Указ. сб. С. 352.

52. Сборник постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР 1957 1959 г.г. -М., 1960.-С. 88.

53. Уголовный Кодекс КазССР от 22 июля 1959 г.: Учеб. изд-е. Алматы, 1997.-140 с.1.. Специальная литература:

54. Абиль Е. История государства и права Республики Казахстан с древнейших времен до начала XX в. Астана, 2000. - 340 с.

55. Агаев И. Б. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. М.: Проспект, 2003. - 199 с.

56. Агаев А. Б. Проблемы совершенствования уголовно-правовых нормоб ответственности за рецидив преступлений: Автореф. дис. канд.юрид. наук. Баку, 2000. - 25 с.

57. Алиев Н. Б. Повторность и рецидив преступлений по советскому уголовному праву. Учеб. пос. Махачкала: Изд-во дагестанск. ун-та., 1978.-118 с.

58. Ансанбаев А. Понятие множественности преступлений. //Предупреждение преступности. Алматы, 2006. - №1(13). - С. 27-30.

59. Ашитов А. Поучительный пример деятельности суда биев в Казахстане //Фемида, 2000. №7. - С.38 — 43.

60. Бекбергенов Н. А. Назначение наказаний по совокупности преступлений и приговоров: Дис. . канд. юрид. наук. Алматы: Казахский гуманитарный юридический университет, 2002. - 179 с.

61. Балтабаев К. Ж. Эволюция уголовного законодательства Республики Казахстан и проблемы его совершенствования /Материалы Интернета, сайт Конституционного Совета РК 11Ир:/Лтто, соп81соипсИ.к2/ш8/пеш8/?с1ё=0&п(1 =311.

62. Боева О. Ю. Множественность преступлений, совершаемых в сфере экономики (понятие, виды, типичные ситуации, квалификация, ответственность): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Новгород, 2005. - 29 с.

63. Борисенко Е. А. Назначение наказания при множественности преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. - 21 с.

64. Бородин С. В. Квалификация преступлений против жизни. М.: Изд-во «Юрил. лит-ра», 1977. - 240 с.

65. Борчашвили И. Ш. 10 лет Уголовному Кодексу и Угловно-исполнительному Кодексу РК «Достижения и перспективы»: мат. межд. практ. конф. Т.1. Караганда. - 2007. - С. 3 - 8.

66. Борчашвили И. Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Караганда, 1999. - 952 с.

67. Борчашвили И. Ш., Жуманиязов М. А. Преступления против жизни. Астана: изд-во «Институт законодательства РК», 2009. - 426 с.

68. Блум М. И. Понятие и признаки совокупности преступлений. //Вопросы уголовного права и процесса. Рига, 1969. - С. 36 — 38.

69. Бражник Ф. Множественность преступлений отражение их совокупной общественной опасности // Уголовное право. - 2000. - №3. -С. 6 —10.

70. Бриллиантов А. Проблемы применения дефиниции «Рецидив преступлений» //Уголовное право. -2010. №2. - С. 15 — 20.

71. Валиханов Ч. Записка о судебной реформе. Собр. соч. Т. 4. -Алматы: изд-во ВШП Эдлет, 1999. 102 с.

72. Васильева Е. Г. Формы множественности преступлений по действующему уголовном законодательству: Автореф. дис . канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. - 22 с.

73. Ветров Н. И. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. -М., 1999.-70 с.

74. Волженкин Б. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ. //Законность. 1998. - № 12. — С.2-7.

75. Владимиров В. А. Квалификация похищений личного имущества. -М.: Изд-во «Юрид. лит-ра», 1974. 208 с.

76. Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общ. часть. Краснодар, 1999. -342 с.

77. Грамматчиков М. В. Судимость (исторический аспект, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Красноярск, 2002. - 23 с.

78. Горелик А. С. Назначение наказания по совокупности. Красноярск: Красноярск, книжн. изд-во. 1975. - 272 с.

79. Горелик А. С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров (принципы, законодательство, судебная практика). -Красноярск: Изд-во «Соло» при Красноярск. Ун-те, 1991. 192 с.

80. Гулиева Н. Б. Составные преступления в российском уголовном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Кемерово, 2006. - 25 с.

81. Давыдов А. С., Малков В. П. Неоднократность преступлений и ее уголовно-правовое значение. //Российская юстиция. 2000. - № 1. - С. 47 -49.

82. Дагель П. С. Множественность преступлений. Лекция по курсу советского уголовного права, часть Общая. Владивосток: Изд-во дальневосточн. ун-та, 1969.-26 с.

83. Джекебаев У. С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан //Сравнительный комментарий Алматы: Жет1 Жаргы, 2001. -256 с.

84. Дурманов Н. Д. Понятие преступления. М.: изд-во АНСССР, 1948. -С. 1964.

85. Дюсенбаева А. К. Понятие и признаки множественности преступлений

86. Актуальные проблемы современности. Караганда: Болашак-Баспа, 2009. -С. 55-58.

87. Жунусов Б. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. -Караганда: КВШ КНБ РК, 1998. 234 с.

88. Галиакбаров Р., Ефимов М., Фролов Е. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права. //Советская юстиция. 1967. - № 2. - С. 6.

89. Герцензон А. А. Уголовное право. М.: Госюриздат, 1948. - 512 с.

90. Загородников Н. И., Стручков Н. А. Направления изучения советского уголовного права. // Советское государство и право. 1981 -№7.-С. 54 — 63.

91. Зарва Г. Н. Рецидив преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2003.-24 с.

92. Зелинский А. Ф. Квалификация повторных преступлений. Учеб. пос. Волгоград: Изд-во ВСШ МВД СССР, 1976. - 56 с.

93. Зельдов С. И. О понятии судимости // Правоведение. 1972. - № 1. -С. 66-68.

94. Игембаев Д. Ж. Назначение наказания за рецидив преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2009.-30 с.

95. Иногамова-Хегай JI. Неоднократность и конкуренция норм: некоторые спорные вопросы квалификации преступлений и назначения наказания // Уголовное право. 2002. - № 2. - С. 31-34.

96. Иногамова-Хегай JI. В. «Конкуренция норм уголовного права». //Уголовное право.-М., 1999.-С. 110,134.

97. Иногамова-Хегай JI. В. Конкуренция норм уголовного права: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1999 - 44 с.

98. Калинина Т. А. формы и виды единого преступления и отграничение их от множественности преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 2005.-24 с.

99. Кафаров Т. М. Проблемы рецидива в советском уголовном праве. -Баку: Изд-во «ЭЛМ», 1972. 256 с.

100. Качурин Д. В., Дедюкина И. С. Единичное преступление //Следователь. 1999. - № 4. - С. 2.

101. Коломытцев Н. А. Особо опасный рецидив преступлений и борьба с ним. — М. 1999.-129 с.

102. Коробков Г. Д. К вопросу о понятии совокупности как виде множественности преступлений в российском уголовном праве // Вестник ВолГУ. Серия 3: Экономика. Право. -№.2., 1997. С.95-97.

103. Коротких Н. Н. Коротких Н. Н. Рецидив как вид множественности преступлений в российском уголовном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Владивосток: Дальневосточный гос. универ., 2001. - 23 с.

104. Коротких Н. Н. Судимость как признак рецидива преступлений //Законность. 2005. - №1 с.37 - 39; 266.

105. Крайнова Н. JI. Влияние личностных особенностей многократно судимых на процесс ресоцализации // Следователь. 2000. - № 2. - С. 23 -25.

106. Криволапов Г. Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву: Учеб. пос. М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1974. -32 с.

107. Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М.: Госюриздат., 1963. - 310 с.

108. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. Издание второе. -М.: Изд-во «Юристь», 1999. 304 с.

109. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Изд-во: «Юрид. лит-ра», 1972. - 352 с.

110. Кузнецова Н. Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности. М.: Изд-во «Юрид. лит-ра», 1958. - 218 с.

111. Куличенко Н. Н. Уголовно-правовая оценка единичного сложного преступления: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Омск. 2006. - 21 с.

112. Культелеев Т. М. Уголовное и обычное право казахов Апматы: Изд-во: «Болашак - Боспа», 2004. - 312 с.

113. Курыкбаев А. Исключить произвольную квалификацию. // Юридическая газета. 2009. - № 84. - С. 3.

114. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М.: Изд-во Московск. ун-та., 1967. - 170 с.

115. Курс уголовного права. Общая часть. Учебник для вузов /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. М.: Изд-во «Зерцало», 1999. - 592 с.

116. Майорова Е. И. Неоднократность преступлений по уголовному праву: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Москва: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 1999. - 25 с.

117. Майорова Е. Л. Содержание неоднократности преступлений в российском уголовном праве // Юридический консультант. 1999 - № 5. -С. 11 — 14.

118. Малков В. П., Тимершин X. А. Множественность преступлений (понятие, социальная сущность, виды и правовое значение). Учеб. пос. -Уфа: Уфимск. ВШ МВД РФ, 1995. 75 с.

119. Малков В. П. Совокупность преступлений (Вопросы квалификации и назначения наказания). Казань: Изд-во Казанск. ун-та., 1974. - 307 с.

120. Малков В. П. Множественность преступлений и её формы по советскому уголовному праву. Казань: Изд-во Казанск. ун-та. 1982. - 176 с.

121. Манна Амар Абдуль Карим. Назначение наказания при множественности по уголовному праву Сирии: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1998.-22с.

122. Мацнев И.И. Множественность преступлений // Уголовное право на современном этапе: проблемы преступления и наказания. Спб., Владивосток, 1992.-С.341.

123. Мельникова Ю., Алиев Н. Понятие множественности преступлений // Советская юстиция 1981. - N 12. - С.23-24.

124. Молчанов Д. М. Совокупность преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000. - 24 с.

125. Назарбаев Н. А. Идейная консолидация общества как условие прогресса Казахстана Алматы: ФПИ «Казахстан - XXI», 1993 - 32 с.

126. Наумов А. В. Российское уголовное право: Курс лекций. В 2-х т. Т.1. Общая часть. 3 изд-е., перераб. и доп. М.: Юрид. лит., 2004. - 496 с.

127. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М.: Изд-во «Русский язык», 1989. - 928 с.

128. Ораздурдыев А. М. Продолжаемое преступление по советскому уголовному праву: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Казань., 1984. - 20 с.

129. Пионтковский А. А. Учение о преступлении. М.: Госюриздат., 1966.- 666 с.

130. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Изд. второе, испр. и доп. М., 1912. - 666 с.

131. Практикум по уголовному праву: Учеб. пос. / Под ред. Крутикова. -М.: Изд-во БЕК, 1997. 501 с.

132. Плотникова М.В. Неоднократность преступлений в уголовном праве России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М., 2003. 22 с.

133. Рогов И. И., Баймурзин Г. И. Уголовное право Республики Казахстан.- Алматы: изд-во «Жетс Жаргы», 2003. 304 с.

134. Рогова Н. Отдельное (единичное) преступление как составная часть совокупности преступлений //Уголовное право. № 4.2010. С. 53 — 57.

135. Рогова H. Н. Совокупность преступлений: вопросы теории и практики: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. - 24 с.

136. Романюк С. Н. Сложные единичные преступления: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2008. - 21 с.

137. Санинский Р. А. Теоретико законодательные и правоприменительные аспекты множественности преступлений: Дисс. канд. юрид. наук. - Спб., 2004. - 221 с.

138. Советское уголовное право. Общая часть. М.: Изд-во МГУ, 1974. -251 с.

139. Сорокин А. И. Множественность преступлений и ее уголовно-правовая оценка: Автореф. дис. канд. юрид. наук.-М., 2008. -23 с.

140. Святохин П. Жгутов В. К понятиям о повторности и неоднократности преступлений //Советская юстиция. 1979. - № 21 - С. 18.

141. Спивак С. Понятие совокупности преступлений и ее виды. //Уголовное право. 2002. - № 2 - С. 56 — 58.

142. Спивак С. Г. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М.: ГОУВПО «Российская акадмия правосудия», 2008. - С. 6.

143. Становский M. Н. Назначение наказания. Монография. Спб., 1999. -С. 321.

144. Стетюха М. П. Убийства, сопряженные с изнасилованием (или) насильственными действиями сексуального характера: уголовно -правовые и криминологические аспекты: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2008. - 22 с.

145. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. В 2-х т. Т.2. М.: Изд-во «Наука», 1994. - 380 с.

146. Трайнин А. Н. Состав преступлений по советскому уголовному праву. М.: «Госюриздат», 1951. - 340 с.

147. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. М.: «Гоюриздат», 1957. - С.254 — 255.

148. Тельнов П. Квалификация преступлений по совокупности. // Советская юстиция. 1975. - № 17 - С. 10 - 12.

149. Тельнов П. Ф. Совокупность и повторность преступлений // Советская юстиция. 1974. -№ 11. - С.16 - 18.

150. Тишкевич И. С. Совокупность преступлений (вопросы квалификации). // Правоведение. 1979. - № 1. - С.51 - 55.

151. Ткешелиадзе Г.Т. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву: Автореф дис.канд. юрид. наук. -Тбилиси, 1961.-10 с.

152. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Курс лекций. /Под ред. Борчашвили И.Ш. и др. Алматы: Изд - во «Жет1 Жаргы», 2006. -630 с.

153. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов //Отв. Ред. И. Я. Козаченко, 3. А. Незнамовой М.: Изд-во «ИнфраМ-Норма», 1997.- 516 с.

154. Уголовно право России. Общая часть // Отв. ред. А.И. Игнатова и Ю.А. Красикова. 273 с.

155. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога М.: изд-во: «Эксмо». - 687 с.

156. Фролов Е. А. Галиакбаров Р. Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права: Учеб. пос. по Общей части советского уголовного права. Лекция. Свердловск: Изд-во Свердловск, юрид. ин-та, 1967. - 20 с.

157. Фролов Е. А., Галиакбаров Р. Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права. //Советская юстиция. -1967.-№2.-С. 5—7.

158. Фролов Е., Сухарев Е., Горбуза А Совокупность и повторность преступлений, посягающих на один объект //Советская юстиция. 1979. -№ 4. - С.5.

159. Черненко Т. М. Множественность преступлений по российскому уголовному праву: Дис. док. юрид. наук. Кемерево, 2001 - 367 с.

160. Черненко Т., Силаев С. О соотношении длящихся и продолжаемых преступлений (на примере уклонения от уплаты налогов и сборов) // Уголовное право. № 4 - 2010. - С. 73 - 79.

161. Чернова Т. Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Йошкар-Ола, 2001.-С. 6.

162. Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. -М.: Госюриздат, 1958. 239 с.

163. Швец Е. Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Спб, 2005. -21 с.

164. Шкредова Э. Г. Неоднократность преступлений и ее уголовно-правовые последствия: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1999.-19 с.

165. Шмелев В. Ф. Уголовная ответственность при совокупности преступлений: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1992. — 19 с.

166. Швец Е. Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб, 2005. - 21 с.

167. Щепельков В. Проблемы конструирования института множественности преступлений. //Уголовное право. 2001 - №2 - С. 44 -46.

168. Энциклопедия уголовного права. Т. 3. Понятие преступления. / Под ред. В. Б. Малинина, И. Я. Гонтарь, Н. Ф. Кузнецовой, А. П. Козлова, И. А. Зинченко, Э. Г. Шкредовой, В. П. Малкова. Спб.: Изд. профессора Малинина, 2005. - 524 с.

169. Яковлев А. М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М.: Юриздат, 1960. - 117 с.

170. Яни П. Длящиеся преступления с материальным составом. К вопросу о квалификации преступного уклонения от уплаты налогов // Российская юстиция. 1999. - № 1. - С. 40 - 42.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>