

На правах рукописи



Бурангулов Эмиль Рауфович

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ЭТАПЫ И ОСОБЕННОСТИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Уфа, 2019

Диссертация выполнена на кафедре политологии, социологии и связи с общественностью Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет».

Научный руководитель: **ДОРОЖКИН Юрий Николаевич,**
доктор философских наук, профессор кафедры политологии, социологии и связи с общественностью ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет»

Официальные оппоненты: **ФОМИНЫХ Алексей Евгеньевич,**
кандидат политических наук, начальник отдела международных программ и проектов ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»

КУНГУРЦЕВА Гузэль Фанузовна,
доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и социальных технологий ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный технический университет»**

Защита состоится «22» ноября 2019 г. в 11.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.056.03 на базе Дальневосточного федерального университета по адресу: г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус А, этаж 11, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ДВФУ и на сайте ДВФУ https://www.dvfu.ru/science/dissertation-tips/analytical-platform-of-dissertations/detail.php?ID=16338801&IBLOCK_ID=1156

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

С.А. Мефодьева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования связана, прежде всего, с исключительно высоким значением высшей школы в подготовке профессиональных кадров для экономики, науки, сферы образования в целях сохранения и преумножения накопленного интеллектуального, научно-технического, культурного потенциала, продвижения по пути модернизации, инновации и прогресса. Достижение этих целей в российских условиях во многом определяется эффективной государственной политикой в области высшего образования. Результативность такой политики в существенной мере определяется ее научными основаниями, которые требуют глубокой разработки и постоянного обновления в соответствии с изменениями общественной среды, требованиями времени, с актуальными научными теориями и данными, в частности, с выводами концепции академического капитализма.

Своевременный характер работе придает и то обстоятельство, что Российское государство, вступив на путь радикальной образовательной реформы и в недавнем прошлом приняв созданную на Западе двухуровневую систему высшего образования, оказалось в проблематичной и двусмысленной ситуации. С одной стороны, кажется, созданы условия для модернизации самой высшей школы, ее интеграции и полноправного партнерского вхождения в глобализирующееся сообщество европейских, американских и других университетов. С другой стороны, наблюдается тенденция оттока из страны наиболее успешных выпускников вузов и специалистов, так как после 2014 г. прекращается сотрудничество с западными странами по многим направлениям, в том числе в образовательном пространстве. Кроме того, наряду с форматированием системы образования в соответствии с требованиями Болонского процесса сохраняются такие прежние элементы, как специалитет (более чем по ста направлениям подготовки высшего образования). Эти и другие обстоятельства вызвали серьезные вопросы о целесообразности коренной трансформации и интернационализации отечественного образования по

западному сценарию, что в свою очередь потребовало критического анализа этапов и особенностей изменений в сфере высшего образования России.

Дополнительную остроту тема диссертации приобретает в контексте прошедшей в 2018 г. реорганизации Министерства образования и науки – его разделении на Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения, которая демонстрирует неослабевающее внимание к вопросам науки и образования в Российском государстве.

Кроме того, в последнее время усиливается внимание государства к экспорту образования: в 2018 г. приняты Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹ и федеральный проект «Экспорт образования»², в результате реализации которых предполагается увеличение количества иностранных обучающихся в вузах России.

В связи с вышеизложенным на повестке дня стоит проблема углубленного изучения и осмысления накопленного за последние годы опыта российской государственной политики в сфере высшего образования, выявления ее детерминированных национальной историей и культурой особенностей и перспектив в современных условиях, поиска путей ее совершенствования и оптимизации на основе отечественных и зарубежных достижений в свете современных научных концепций, среди которых одно из ведущих мест занимает академический капитализм.

Степень научной разработанности проблемы. Тематика государственной политики в сфере высшего образования имеет междисциплинарный характер и поэтому рассматривается в научных трудах на стыке политической науки, истории, педагогики, социологии.

Общее представление о государственной политике, ее специфике,

¹ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 19.07.2018). URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.02.2019).

² Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс] : утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 [Документ опубликован не был]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.03.2019)

функциях, структуре в ходе информатизации заложены и осмысливаются в работах Х. Брюйна, Д. Денхардта, Л. Джонса, Д. Осборна, Т. Гэблера и др.³

Концепцию академического капитализма разработали Р. Дим, Б. Кларк, Л. Лесли, Г. Роудес, С. Слотер и др.⁴

Отечественные политологи А.Б. Василенко, В.С. Комаровский, Л.В. Сморгун, А.И. Соловьев, В. Якунин и др. сделали важные обобщения и выводы, касающиеся основ государственной политики применительно к российским условиям⁵.

Государственную политику современной России в сфере высшего образования в концептуальной призме политической науки рассмотрел Ю.В. Громыко⁶. О.Н. Смолин проанализировал механизмы формирования государственной политики России в сфере высшего образования⁷.

Потенциал и противоречия укорененной в советском периоде системы высшего образования России, перспективы ее модернизации в 1990-е гг. рассмотрены в публикациях В.А. Болотова, Э.Д. Днепров, В.Г. Кинелева, М.Н. Костиковой, И.Г. Кухтиной, А.Я. Савельева, В.Д. Шадрикова и др.⁸

Вопросы формирования общего образовательного пространства, трудности, способы и перспективы интеграции российской высшей школы

³ Брюйн Х. Управление по результатам в государственном секторе. М., 2005; Denhardt D.B. Public administration. An action orientation. California. 1991; Jones L.R., Thompson F. The Five Rs of the New Public Management // International Perspectives on the New Public Management / ed. by L.R. Jones, K. Schedler, S.W. Wade. Greenwich, CT, 1997; Osborne D., Gaebler T. Reinventing Government. How the Entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector. New York et al., 1992.

⁴ Deem R. Globalisation, New Managerialism, Academic Capitalism and Entrepreneurialism in Universities: is the local dimension still important? // Comparative Education. 2001. Vol. 37. № 1. P. 7–20; Slaughter S., Leslie L. Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University. Johns Hopkins UP: 1997; Rhoades G., Slaughter S. Academic Capitalism, Managed Professionals, and Supply! Side Higher Education // Social Text. 1997. № 51. P. 9–38; Кларк Б. Создание предпринимательских университетов. М., 2011.

⁵ Государственная политика и управление. В 2 ч. / под ред. Л.В. Сморгунова. М., 2006; Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М., 2001; Технологии в политике и политическом управлении / под общ. ред. В. С. Комаровского [и др.]. М., 2000.

⁶ Громыко Ю.В. Проблемы образовательной политики в Российской Федерации. Тюмень, 2000.

⁷ Смолин О. Н. Знание – свобода. Российская государственная образовательная политика и федеральное законодательство 90-х годов. Систематизированный сборник. М., 1999; Его же. Образование – для всех: философия, экономика, политика, законодательство. М., 2006.

⁸ Болотов В.А., Костикова М.Н. Педагогическое образование – страницы реформирования. Волгоград, 1998; Днепров Э.Д. Образование и политика: в 2 т. М., 2006; Кинелев В.Г. Объективная необходимость. История, некоторые итоги и перспективы реформирования высшего образования России. М., 1995; Кинелев В.Г. О государственной программе развития высшего образования в Российской Федерации // Высшее образование. 1992. № 1; Образование для всех: оценка 2000 / А.Я. Савельев, И.Г. Кухтина, В.М. Зуев [и др.]. М., 2000; Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики. М., 1993.

в Болонский процесс проанализированы В.И. Байденко, М.В. Ларионовой, М.М. Лебедевой, Г.А. Лукичевой, В.М. Филипповым, В.Н. Чистохваловым и др.⁹

Управление качеством российского высшего образования, возможности и пути повышения такового в том числе с целью получения аккредитации стали предметом исследования Г.А. Бордовского, Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотовой, Н.А. Селезневой и др.¹⁰

Анализ развития российской высшей школы в современных условиях в соответствии с требованиями инновационной экономики на федеральном и региональном уровнях осуществили С.А. Беляков, А.В. Волков, Я.И. Кузьминов, В.А. Мау, И.М. Реморенко, И.Д. Фрумин, А.А. Фурсенко и др.¹¹

Воздействие изменений последних лет на высшую школу и различные аспекты государственной политики в области высшего образования России проанализировали Е.В. Балацкий, Н.А. Екимова, М.Ю. Мартынова, В.Н. Полтерович, Я.Ю. Старцев, Ж.Т. Тощенко и др.¹²

Влияние глобальных тенденций развития образования на отечественную

⁹ Байденко В.И. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. М., 2006; Лукичев Г.А. Трансграничное образование // Высшее образование сегодня. 2004, № 4; Ларионова М.В. Формирование общего образовательного пространства в условиях развития интеграционных процессов в Европейском союзе... дис. докт. полит. наук, 2006; Лебедева М.М. Развитие Болонского процесса: роль профессионального сообщества // Россия и ЕС: проблемы формирования общего пространства науки и образования. 2007; Чистохвалов В.Н. Болонский процесс: половина пути пройдена – что дальше? // Вопросы образования. 2004. № 4; Филиппов В.М. Болонский процесс и «Дорожная карта Россия – Евросоюз» // Высшее образование сегодня. 2008. № 1.

¹⁰ Бордовский Г.А. Управление качеством образовательного процесса в вузе // Ценности современного образования. Архангельск, 2004; Геворкян Е.Н., Мухаметзянова Г.В. Модернизация качества высшего образования в России (стратегии, опыт, принятие решений). М., 2005; Мотова Г.Н. Аккредитация образовательных систем : моногр. Йошкар-Ола, 2004.; Байденко В.И., Селезнева Н.А. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования нового поколения как комплексная норма качества высшего образования: общая концепция и модель. М., 2005.

¹¹ Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики / А.Е. Волков, Я.И. Кузьминов, И.М. Реморенко [и др.] // Вопросы образования. 2008. № 1; Волков А.Е., Ливанов Д.В., Фурсенко А.А. Высшее образование: повестка 2008-2016 // Эксперт. 2007. № 32; Фрумин И. Проблемы и перспективы региональной образовательной политики в современной России // Тенденции развития образования: проблемы управления образованием региона. М., 2005; Беляков С.А. Модернизация образования в России: совершенствование управления. М., 2009; Российское образование. Тенденции и вызовы / под ред. В. А. Мау. М., 2009; Жураковский В.М. Современные тенденции развития и стратегические приоритеты высшей школы России : сб. научн. трудов, посвященный 60-летию Российской Академии образования. М., Пятигорск, 2003.

¹² Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Академическая результативность высших экономических школ России // Тетра Economicus. 2014. Т. 12. № 1; Мартынова М.Ю. Модернизация системы образования: проблема сочетания традиций и инноваций (опыт России) // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история : сб. статей по материалам XXXVI междунар. научн.-практ. конф. (28 апреля 2014 г.). Новосибирск, 2014; Полтерович В.М. Реформа РАН : экспертный анализ. Статья 1. Реформа РАН : проект Минобрнауки // Обществ. науки и современность. 2014. № 1; Старцев Я.Ю. Система образования как объект государственной политики // Вопросы политологии и социологии. 2012. Вып. 1(2); Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М., 2015.

высшую школу проследили В.И. Байденко, О.Н. Барабанов, В.А. Бейзеров, М.М. Лебедева, Б.Г. Яндхиал Тилак¹³.

Современное состояние и перспективы российской государственной политики в сфере высшего образования проанализировали Д.Г. Алпацкий, А.Ю. Белогуров, Е.В. Брызгалина, С.Г. Верещагин, Т.В. Дуран, А.Н. Гостев, Т.С. Демченко, Э.Д. Днепров, Л.А. Журавлева, О.А. Исмагилова, Т.А. Каковкина, Н.Б. Костина, Е. М. Крюкова, С.А. Крапоткина, Л.В. Кузнецова, А.Р. Курбанов, Н.О. Луценко, А. В. Меликян, Я.В. Мельник, Л.В. Милованова, Н.В. Медведева, Э.Е. Каштанова, О.Г. Позоян, К.В. Трофимов, Н.Г. Фомиченко, Е.В. Хуштокова, А.В. Шестопалова, Л.П. Шульгатый, Л.Г. Шутько и др.¹⁴

¹³ Основные тенденции развития высшего образования: глобальные и болонские измерения / науч. ред. В.И. Байденко. М., 2010; Бейзеров В.А. Основные тенденции развития систем высшего образования в начале XXI века // Социология образования. 2014. № 1; Лебедева М.М., Барабанов О.Н. Глобальные тенденции развития университетов и трансформация российской образовательной политики // Вест. МГИМО-Университета. 2012. № 6; Яндхиала Б.Г. Тилак. Глобальные тенденции и финансирование высшего образования [в странах мира] // Alma Mater : Вест. высш. школы. 2005. № 2. С. 5-7.

¹⁴ Алпацкий Д.Г. Государственная образовательная политика: прогноз развития высшего технического образования // Вест. ун-та. 2014. № 7. С. 5-10; Белогуров А.Ю., Позоян О.Г. Приоритеты образовательной политики: межкультурная коммуникация в стратегии устойчивого развития общества // Изв. Южн. федер. ун-та. 2015. № 10. С. 21-25; Брызгалина Е.В., Курбанов А.Р., Грехнев В.С. Национальные доктрины развития образования: опыт компаративного анализа // Поиск. Альтернативы. Выбор. 2016. № 1. С. 16-29; Вершинина И.А., Курбанов А.Р., Панич Н.А. Иностранные студенты в России: особенности мотивации и адаптации // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 6. С. 94-102; Верещагин С.Г. Политизация как свойство политики // Политология – XXI век : политические ценности и политические стратегии : 2-й Всерос. научн.-образов. форум с междунар. участием (г. Москва, 21-22 ноября 2013 г.). М., 2013; Гостев А.Н., Демченко Т.С. Образовательная политика Российской Федерации: общественные механизмы разработки // Материалы Афанасьевских чтений. 2016. № 3. С. 108-132; Днепров Э.Д. Образовательная политика как предмет исследования // Историко-педагогический журнал. 2015. № 1. С. 25-53; Журавлева Л.А. Перспективные направления развития государственной образовательной политики в России // Среднерусский вест. обществ. наук. 2016. № 1. Т. 11. С. 118-125; Исмагилова О.А. Актуальные проблемы развития российской системы высшего образования // Гос. и муницип. управление в XXI в.: теория, методология и практика. 2016. № 26. С. 54-58; Каковкина Т.А., Медведева Н.В. Оценка эффективности образовательной политики в Российской Федерации // Современная Россия: проблемы управления, регулирования, организации и самоорганизации. 2015. С. 47-49; Каштанова Э.Е., Шутько Л.Г. Образовательная политика в современном государстве // Экономика и социум. 2014. № 4-3. С. 394-396; Костина Н.Б., Дуран Т.В. Государственные стратегии в сфере высшего образования: содержание, виды, субъекты // Вопросы управления. 2016. № 3. С. 124-132; Крюкова Е.М., Крапоткина С.А., Егорова Е.Н. Роль и задачи общественных институтов в реализации государственной образовательной политики // Актуальные проблемы российского законодательства. 2016. № 14. С. 61-64; Кузнецова Л.В. Социально-проектная деятельность в сфере государственной образовательной политики в российской федерации // Вест. гос. и муницип. управления. 2016. № 1. Т. 5. С. 49-52; Луценко Н.О. Роль министра образования в процессе разработки государственной образовательной политики в России // Власть. 2017. № 9. Т. 25. С. 74-77; Меликян А.В. Слияния и присоединения вузов в России и за рубежом // Высш. образование в России. 2014. № 5. С. 134-145; Мельник Я.В. Развитие государственной образовательной политики: исторический аспект и современные реалии // Вест. гос. и муницип. управления. 2014. № 1. С. 88-95; Милованова Л.В. Приоритетные направления образовательной политики в Российской Федерации: тенденции и закономерности // Вест. Моск. ун-та им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юрид. науки. 2014. № 2. С. 75-81; Трофимов К.В. Политологический анализ государственной образовательной политики России: теоретико-методологические подходы // Вест. Забайк. гос. ун-та. 2017. № 2. Т. 23. С. 86-94; Хуштокова Е.В. Государственная политика России в области высшего образования // Вест. военного ун-та. 2011. № 3. С. 39-43; Шестопалова А.В. Рейтинги вузов как инструмент государственной образовательной политики // Власть. 2016. № 9. С. 62-71; Шульгатый Л.П., Фомиченко Н.Г., Степановская Г.В. К

Общие проблемы российской государственной политики в сфере высшего образования исследовали диссертанты Д.Г. Алпацкий, Д.Ю. Гогин, А.П. Жукова, А.Е. Кузьмин, О.А. Нестерчук, Д.В. Сулова, Г.В. Ярошенко. Технологии, механизмы, пути модернизации российской государственной политики в сфере высшего образования проанализированы в диссертациях Н.О. Луценко, В.Э. Поповой, Е.В. Храмовой. Развитие российской государственной политики в сфере высшего образования на региональном уровне проследила Г.Н. Брицкая, Ю.А. Каменская, Ш.В. Тагирова, М.А. Чепурина посвятили диссертации сравнительному анализу общего и особенного в государственной политике России и зарубежных стран¹⁵.

Анализ состояния научной разработанности проблемы, рассматриваемой в диссертации, позволяет сделать вывод, что в трудах большинства упомянутых выше авторов, в основном сквозь призму концепции модернизации исследуется общая направленность перемен системы высшего образования России. В то же время тема этапов и их особенностей, определяющихся в ходе трансформации государственной политики современной России в сфере высшего образования с учетом и национального исторического наследия, и новых концептуальных

вопросу о модернизации высшего образования в России // Экономика и предпринимательство. 2016. № 11-3. С. 375-379.

¹⁵ Алпацкий Д.Г. Государственная политика Российской Федерации в сфере высшего технического образования : дис. ... канд. полит. наук. М., 2014; Брицкая Г.Н. Государственная политика Российской Федерации в сфере высшего образования (на материалах Приморского края) : дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Владивосток, 2011; Гогин Д.Ю. Государственная образовательная политика Российской Федерации на современном этапе : дис. ... канд. полит. наук. М., 2005; Жукова А.П. Государственная образовательная политика и ее влияние на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: дис. ... канд. полит. наук. М., 2008; Каменская Ю.А. Образовательная политика в странах Западной Европы и России: сравнительный анализ : дис. ... канд. полит. наук. М., 2007; Кузьмин А.Е. Государственная политика в области образования в современной России: дис. ... канд. полит. наук. Ярославль, 2012; Луценко Н.О. Механизмы формирования и реализации государственной политики России в области высшего образования: дис... канд. полит. наук. М., 2018; Нестерчук О.А. Государственная политика современной России в области высшего профессионального образования: тенденции и механизмы реализации : дис. ... д-ра полит. наук. М., 2009; Попова В.Э. Государственная политика по модернизации системы высшего образования современной России : дис. ... канд. полит. наук. Ростов-н/Д., 2015; Рудакова Е.Н. Глобализация образовательной политики как фактор национальной безопасности Российской Федерации: дис. ... д-ра полит. наук. М., 2013; Сулова Д.В. Формирование государственной политики России в сфере высшего профессионального образования: проблемы практики : дис. ... канд. полит. наук. М., 2010; Тагирова Ш.В. Политика стратегического управления системой высшего образования: сравнительный анализ западного и российского опыта (на примере Франции, Великобритании и Российской Федерации) : дис. ... канд. полит. наук. М., 2009; Храмова Е.В. Технологии формирования и реализации государственной научно-образовательной политики Российской Федерации : дис... канд. полит. наук. Казань, 2018; Чепурина М.А. Политическая и социальная роль высшего образования в современном мире: анализ участия России в Европейском пространстве высшего образования (ЕВПО) : дис... канд. полит. наук. М., 2014; Ярошенко Г.В. Государственная образовательная политика и национальная безопасность России (федеральный и региональный аспекты) : дис. ... канд. полит. наук. Ростов-н/Д., 2004.

подходов (типа академического капитализма) остается за пределами рассмотрения.

Актуальность, недостаточная научная разработанность и высокая практическая значимость определили выбор объекта, предмета, цели и задач исследования.

Объект исследования – государственная политика в сфере высшего образования современной России.

Предмет исследования – эволюция государственной политики России в сфере высшего образования.

Цель работы – исследовать этапы и особенности формирования и развития современной государственной политики России в сфере высшего образования.

В соответствии с обозначенной целью в работе ставятся следующие **задачи**:

1. Уточнить понятие «государственная политика в сфере высшего образования» применительно к реалиям современной России.
2. Провести сравнительный анализ стратегий государственной политики в сфере высшего образования России и ведущих зарубежных стран в концептуальной призме академического капитализма.
3. Определить факторы и предпосылки разнонаправленности современных приоритетов и особенностей развития современной российской высшей школы.
4. Выделить этапы формирования и развития современной государственной политики России в сфере высшего образования.
5. Выявить особенности современной отечественной системы высшего образования на различных этапах ее эволюции.
6. Разработать предложения по совершенствованию российской государственной политики в сфере высшей школы с точки зрения академического капитализма.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном политологическом анализе этапов и особенностей эволюции современной

государственной политики России в сфере высшего образования с учетом отечественного политико-исторического контекста, политико-культурных ценностей и традиций, а также тезисов академического капитализма.

В данном контексте получены следующие основные результаты:

1. Уточнены понятие, функции и критерии современной государственной политики в сфере высшего образования применительно к российским условиям.

2. С позиции академического капитализма систематизировано общее и особенное в стратегиях государственной политики России и ведущих зарубежных стран в сфере высшего образования.

3. Определены факторы и предпосылки разнонаправленности современных приоритетов и особенностей развития российской высшей школы, обусловившие ее национальную специфику.

4. Выделены и обоснованы основные этапы формирования и эволюции государственной политики России в сфере высшего образования.

5. Выявлены ключевые особенности современной российской государственной политики в сфере высшего образования.

6. В соответствии с подходом академического капитализма создана модель государственной политики экспорта российского высшего образования как способ совершенствования российской высшей школы.

Положения, выносимые на защиту.

1. Современная государственная политика в сфере высшего образования может быть определена как деятельность правящей группы и представителей гражданского общества по разработке и реализации стратегических программ и плановых мероприятий, направленных на эффективное управление системой высшего образования в целях ее устойчивого инновационного развития на основе доминирующих в обществе традиций и ценностей, актуальных подходов к государственному менеджменту с учетом последних мировых тенденций.

Выделяются следующие основные функции государственной политики в сфере высшего образования: осуществление регулирующей роли государства в высшей школе в целях обеспечения эффективной работы современной и

конкурентоспособной высшей школы; содействие достижению передовых и инновационных позиций национального высшего образования; оказание посредством передового высшего образования прогрессивного влияния на социально-экономический рост и общегосударственное развитие.

2. Общим для государственной политики высшего образования ведущих зарубежных стран являются приоритетность, автономизация, интернационализация, а также извлечение прибыли в соответствии с требованиями академического капитализма. Вместе с тем в государственной политике в сфере высшего образования каждой страны наличествуют свои особенности. В Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии – это акцент на высокую степень автономии вузов, а также продвижение правительственных программ по популяризации высшего образования среди молодежи. В ФРГ – это ставка на сочетание национальных традиций и новаций извне под существенным контролем государственных органов. Во Франции – это стратегия широкой демократизации под управлением государства. В США – это требование постоянного инновационного обновления при общей поддержке президентской администрации для удержания лидерских позиций страны и формирования патриотичной социально активной личности с глубокими знаниями и широким кругозором.

Современная Россия, в отличие от указанных стран, практически полностью демонтирует свою исторически сложившуюся систему высшего образования и строит высшую школу согласно требованиям Болонской системы и по моделям, разработанным в странах Запада. В связи с этим возникают такие проблемы, как утрата национальных традиций, служащих преимуществом в сравнении с другими высшими школами; потеря уникальных черт, позволяющих выделиться в ряду конкурентов; второстепенное положение в мировом образовательном пространстве.

3. В эпоху Российской Империи оформился, а в советский период усилился такой специфический фактор разнаправленности современных приоритетов и особенностей развития российской высшей школы, как значительно выраженная

зависимость от государственной власти. В советский период возникла еще одна зависимость – от отраслевой структуры экономики, что стало важной предпосылкой противоречивого развития российской системы высшего образования. Кроме того, в советской государственной политике в сфере высшей школы выделилась и заняла особое место ориентация на экспорт образования, в основном, с целью продвижения марксистско-ленинских идей и формирования групп граждан в других странах, которые положительно настроены к СССР.

4. Выделяются два этапа формирования и развития государственной политики в сфере высшего образования современной России. Первый этап охватывает период с 1990 г. по 1999 г. Его главные события: отмена руководящей роли КПСС, что в корне поменяло идеологический и методологический подход к государственной политике в сфере высшего образования; вступление в силу «Декларации о государственном суверенитете РСФСР»¹⁶, что обособило российскую систему высшего образования, ранее являвшуюся неотъемлемой частью системы высшего образования СССР; разработка и реализация первой государственной программы ее развития. Второй этап берет начало в 2000 г. (в России заканчивается постсоветский период) и длится по настоящее время. На этом этапе происходит переход к Болонской системе образования и ее развертывание в российских условиях.

5. Главными специфическими чертами государственной политики, свидетельствующими о разнонаправленности ее приоритетов в сфере высшего образования России, на первом этапе стали: деидеологизация; курс на демократическое и всестороннее развитие отечественного образовательного потенциала; резкое сокращение госбюджетных расходов. Основными специфическими чертами государственной политики в сфере высшего образования России на втором этапе стали: формальное провозглашение развития высшей школы как одного из приоритетов государства; несоответствие между политическими декларациями и реальностью; курс на безоговорочную

¹⁶ О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики ^ Декларация СНД РСФСР от 12.06.1990 № 22-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 2. Ст. 22.

вестернизацию российской системы высшего образования; введение двухуровневой системы образования в рамках Болонского процесса; усиление государственного и ведомственного контроля над высшей школой; введение мониторинга вузов, их ранжирование в целях формирования сети ведущих отечественных университетов; снижение роли сообщества и потребителей образовательных услуг в определении государственной образовательной политики в высшей школе; игнорирование национальных традиций российской высшей школы; восстановление ориентации на экспорт образования.

6. В концептуальной призме академического капитализма экспорт российского высшего образования рассматривается в узком смысле как способ извлечения прибыли из высшей школы (финансовое измерение) и в широком смысле как возможность развития не только системы высшего образования, но и общества (социально-политическое измерение) за счет привлечения и поддержки профессиональных кадров и одаренной молодежи, которые вносят заметный вклад в экономику страны.

В основу модели государственной политики экспорта российского высшего образования могут быть положены пять элементов (конкурентных преимуществ): советский опыт обучения иностранных студентов, фундаментальность подготовки, низкая стоимость обучения, технологии создания передовых образовательных систем, ориентация на обучение по фундаментальным направлениям и массовым специальностям студентов из Китая, Индии, стран Средней Азии и Ближнего Востока.

Теоретико-методологической основой исследования являются положения политического менеджмента, изложенные в трудах Х. Брюйна, Д. Денхардта, Л. Джонса, Т. Гэблера, Д. Осборна, О.В. Гаман-Голутвиной, А.И. Соловьева, Е.Б. Шестопал и др.

Ведущими методами исследования стали системный, неоинституциональный и сравнительный. Системный метод (Д. Истон, Г. Алмонд и др.) позволил представить высшую школу в качестве механизма, состоящего из комплекса, включающего министерство, ведомства, вузы и др.

элементы.

Неоинституциональный метод (Д. Марч, Д. Норт, М. Олсон и др.) стал основой для определения природы и специфики российской высшей школы, характера формирования и осуществления государственной политики в условиях конкурентной борьбы за влияние в сфере образования как внутри государства, так и за его пределами.

Сравнительный анализ позволил сопоставить российскую и зарубежную практику управления высшей школой. Контент-анализ был полезен в осмыслении различных документов с учетом обстоятельств и времени их составления, позиций и установок авторов.

Концепция академического капитализма (Л. Лесли. Ш. Слотер) позволила сравнить и проанализировать особенности современного развития высшей школы и построить модель российской государственной политики экспорта высшего образования как способ совершенствования отечественной высшей школы.

В работе также использовались общенаучные методы: моделирование, анализ и синтез, индукция и дедукция и др.

Эмпирическая база исследования включает в себя нормативные правовые акты, официальные правовые акты органов государственной власти, ведомственные программы, исследования отечественных и зарубежных авторов, официальные статистические данные, материалы конференций, семинаров, круглых столов.

Выводы диссертации основаны на результатах авторского экспертного опроса на тему «Отечественная высшая школа в современных условиях и ее возможности в России и мире». Экспертный опрос проведен диссертантом на условиях анонимности с декабря 2018 г. по январь 2019 г. в 9 субъектах Российской Федерации на основе стандартизированной анкеты, состоящей из 22 закрытых вопросов, при этом в каждом вопросе предусмотрена возможность для респондента дать собственный вариант ответа.

В вопросах анкеты раскрываются такие темы, как: положение и роль

русской высшей школы в нашей стране и мире; степень и качество реализации основных функций русской высшей школы; эффективность русской государственной политики в сфере высшего образования; ключевые проблемы русской государственной политики в сфере высшего образования; значение неформальных практик в русской высшей школе; актуальные и перспективные направления развития русской государственной политики в сфере высшего образования; потенциал экспорта русского высшего образования и др.

Общий объем выборки составил 34 эксперта. Основным критерием для выборки стал уровень осведомленности и профессионализма участников вопроса по предмету исследования. Респондентами стали эксперты, регулярно выступающие в СМИ с комментариями и оценками по вопросам данного исследования (25%), профессора и преподаватели политологии в вузах (32%), работники органов государственной власти, сотрудники министерств и ведомств (43%), из них 68% имеют ученую степень (21% докторов и 45% кандидатов наук по истории, социологии, философии, юриспруденции, экономике).

Для решения задач диссертационной работы автор принял участие в коллективном исследовании действия интеграционных процессов в области культуры и профессиональной деятельности в среде иностранных студентов, которое проводилось методом индивидуального анкетного письменного опроса иностранных студентов в Башкирском государственном педагогическом университете им. М. Акмуллы (БГПУ им. М. Акмуллы) и Уфимском государственном нефтяном техническом университете (УГНТУ) в декабре 2018 г. Объем исследуемой совокупности составил 120 человек иностранных студентов БГПУ им. М. Акмуллы и 100 студентов УГНТУ. Главной задачей данного исследования явилось получение статистики распределения способов поведения иностранных студентов БГПУ им. М. Акмуллы и УГНТУ по индикаторам, внедренным в анкету исследования. Использовалась анкета с закрытыми вопросами, оснащенными соответствующими шкалами измерения. Вопросы, размеры и дробность шкалы которых в ходе проектирования анкеты

однозначно установить не удалось или представлялось нежелательным для обеспечения отклика респондентов, формулировались как открытые.

В марте 2018 г. автор провел исследование в виде серии фокус-групп на тему «Развитие экспортного потенциала российской системы образования» (в рамках реализации одноименного приоритетного проекта Правительства Российской Федерации) в Центре компетенций международных служб образовательных организаций Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Участниками 5 фокус-групп стали 20 руководителей и специалистов международных служб образовательных организаций высшего образования, среднего профессионального образования и органов управления образованием всех уровней. Цель исследования – разработка эффективной государственной стратегии экспорта высшего образования в приоритетных странах по набору иностранных студентов, а также выявление факторов сдерживания и развития экспортного потенциала российских вузов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем анализе процессов формирования и реализации государственной политики в сфере высшего образования государственными органами власти, политическими партиями и общественными организациями в их законотворческой и практической деятельности. Материалы диссертации могут быть также использованы в системе высшего образования при чтении курсов политологии, социологии, а также при переподготовке и повышении квалификации государственных служащих.

Основные положения и выводы диссертации прошли **апробацию** в 8 научных статьях (три из которых нашли отражение в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК РФ), а также изложены в выступлениях и докладах на международных и всероссийских конференциях.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих пять параграфов), заключения, списка литературы и

приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности в научной литературе, формулируются цель и задачи исследования, определяются методологические принципы, даются положения, выносимые на защиту, отмечаются новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, показывается апробация ее основных идей и результатов.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования государственной политики в сфере высшего образования» посвящена рассмотрению основных современных теоретических на государственную политику в сфере высшего образования (§1) и сравнительному анализу политико-управленческих подходов к высшей школе в ведущих зарубежных странах (§ 2).

В первом параграфе **«Государственная политика в сфере высшего образования: понятие и функции»** анализируются базовые дефиниции и значение государственной политики в сфере высшего образования.

Сопоставление основных интерпретаций указанного феномена позволило автору сделать вывод о том, что в общем виде современная эффективная государственная политика в сфере высшего образования может быть определена как деятельность правящего класса и представителей гражданского общества по разработке и реализации стратегических программ и плановых мероприятий, направленных на эффективное управление системой высшего образования с целью ее устойчивого инновационного развития на основе доминирующих в обществе традиций и ценностей, актуальных подходов к государственному менеджменту с учетом последних мировых тенденций.

Автор выделяет две главные функции государственной политики в сфере высшего образования в эпоху интернационализации и капитализации. Первая – осуществление регулирующей роли государства в сфере высшего образования с

целью обеспечения эффективной работы современной и конкурентоспособной высшей школы. Это выбор современной модели высшего образования, стратегии его развития, создание условий для его приоритетного, успешного и постоянного развития. Такая функция определяется работой ведомств, должностных лиц, а также негосударственных акторов, направленной на развитие системы высшего образования. В первом приближении она может оцениваться на основе таких количественных показателей, как объем финансирования, количество и площадь вузов, качество федеральных государственных образовательных стандартов высшей школы, число студентов и др. Более тщательная оценка предполагает анализ востребованности, результативности участников системы образования, а также ее доходности.

Вторая ключевая функция государственной политики в сфере высшего образования – это оказание посредством передового и эффективного высшего образования прогрессивного влияния на общегосударственное развитие, содействие социально-экономическому росту, достижение лидирующих позиций в мировом масштабе во всех сферах. Например, для экономики эффективная политика в сфере высшего образования способствует повышению ВВП, ВВП и других показателей, созданию новых и повышению производительности имеющихся предприятий и целых отраслей, обеспечивает переход к новому технологическому укладу и т.д. Для оборонно-промышленного комплекса результативная политика в сфере высшего образования обеспечивает подготовку высококомпетентных профессионалов-патриотов, сохраняющих и развивающих имеющийся потенциал, создающих новые передовые технологии. Для культурной сферы, а также для религиозной и этнонациональной сфер эффективная образовательная политика способствует укреплению общественной консолидации, поддержанию диалога между этносами и религиозными объединениями, повышению культурного, морально-нравственного уровня в социуме и т.д.

Автор подчеркивает, что одной из основных проблем современной государственной политики в сфере высшего образования в условиях

интернационализации и капитализации является сохранение национальных традиций как фактора обеспечения конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

Во втором параграфе **«Государственная политика в сфере высшего образования ведущих зарубежных стран: сравнительный анализ стратегий в концептуальной призме академического капитализма»** исследованы системы высшего образования и современные подходы к государственной политике в рамках интеграционного процесса на опыте таких ведущих стран Европы как Соединенное Королевство, Франция и Германия, а также дан анализ системе высшего образования и образовательной политики в США. Данные страны выбраны в силу того, что именно их высшие школы занимают лидирующие места в мировых рейтингах, в этих государствах формулируются и реализуются наиболее авторитетные образовательные проекты, оказывающие прямое влияние на происходящее в других системах образования, кроме того, высшее образование в этих странах играет очень заметную роль в социально-экономическом развитии.

Автор отмечает, что одной из ключевых тенденций в мировом образовательном пространстве стал курс на капитализацию, осмысленный в концепции академического капитализма, сформулированной Ш. Слотером и Л. Лесли в США во второй половине XX в., которые создали модель университета как коммерческого предприятия по профессиональному оказанию образовательных услуг. Эта модель получила широкое распространение в современном мире, значительно повлияла на развитие Болонской системы, стала образцом для российских реформаторов, разработавших и реализовавших программу модернизации высшей школы России. Данная модель описывает университет как корпорацию, нацеленную на сохранение и преумножение ресурсов путем привлечения внешних финансовых средств в ходе конкурентной борьбы между профессорско-преподавательскими составами разных вузов.

Автор делает вывод о том, что в Соединенном Королевстве очень высока степень автономии высшей школы, структуры государственной власти не имеют

приоритетного значения в системе английского высшего образования, занимаются определением общей стратегии развития образования, совершенствованием нормативно-правовой базы, наблюдают за развитием образования, прогнозируют это развитие. Напротив, в системе высшего образования ФРГ довольно сильно влияние государственных органов, в ней широко применяются методы государственно-административного управления, а политика немецкого правительства направлена на сочетание местных традиций, эффективных новаций и тренда интернационализации с целью повышения социально-экономического благополучия общества. Во Франции влияние государства на систему высшего образования наиболее значительно во всех вопросах: от финансирования до содержания конкретных учебных программ, причем местные органы власти обладают заметной самостоятельностью по планированию работы учебных заведений на их территории. Государственная политика США в сфере высшего образования представляется довольно гибкой, эффективной и отвечающей требованиям нашего времени. Она обеспечивает внедрение инноваций в американскую систему высшего образования, способствует созданию новейшей интеллектуальной продукции и научно-техническому прогрессу, содействует восприятию американским обществом новых явлений в экономике, науке, культуре и др., является мощным фактором перехода к постиндустриализму.

В государственной политике в сфере высшего образования рассмотренных зарубежных стран выделяются как общие, так и сугубо национальные приоритеты. Общим приоритетом высших школ этих стран является ориентация на интернационализацию, повышение качества образования и контроль над эффективным расходованием средств. К сугубо национальным приоритетам относятся:

– в Англии – это акцент на высокую степень автономии высшей школы в вопросах укрепления ее качества и престижа, а также направленность на популяризацию высшего образования среди молодежи, стремление к расширению числа студентов и увеличению доли молодежи с высшим

образованием;

– в ФРГ – это ставка на сочетание национальных традиций и тренда интернационализации высшего образования под надзором правительства;

– во Франции – это развитие и демократизация высшей школы в рамках Болонского соглашения под полным контролем государства;

– в США – это курс на постоянное инновационное обновление при общей поддержке президентской администрации с целью удержания лидерских позиций, акцент на формирование патриотичной социально активной личности с глубокими знаниями и широким кругозором.

Как и указанные страны, современная Россия держит политический курс на интернационализацию и капитализацию высшей школы, строит систему высшего образования согласно требованиям Болонской системы. Однако в отличие от ведущих зарубежных держав, в российской государственной политике не уделяется большого внимания сохранению национальных традиций высшей школы, служащих преимуществом в сравнении с другими системами высшего образования, вследствие чего возникает серьезная проблема – происходит утрата уникальных черт, позволяющих выделиться в ряду конкурентов.

Во второй главе **«Эволюция государственной политики в сфере высшего образования современной России»** выявляются важнейшие политико-исторические предпосылки, оказавшие наиболее заметное влияние на специфику современной российской государственной политики в сфере высшего образования (§ 1), анализируется процесс ее генезиса в постсоветский период (§ 2) и определяются ее особенности на современном этапе (§ 3).

В первом параграфе **«Предпосылки разнонаправленности современных приоритетов и особенностей государственной политики в высшей школе современной России»** рассматриваются политико-исторические вехи, политические события и факторы, детерминировавшие текущий социально-политический статус российской высшей школы и деятельность государства по управлению ею.

Политический анализ исторических фактов, сделанный в диссертации, позволил автору заключить, что в эпоху Российской Империи оформились и укрепились такие специфические черты российской высшей школы как сильная зависимость от государственной власти, высокая роль идейно-политических позиций правящего класса в высшем образовании, а также постоянное противостояние государственной бюрократии и общественности по поводу путей и способов развития российской высшей школы.

В первое десятилетие существования советской власти благодаря ее политике удалось резко повысить уровень образования в обществе. Коммунистическая партия и правительство уделяли самое серьезное внимание системе высшего образования и осуществляли непосредственное руководство ею путем разработки соответствующих программ развития, сопровождавшихся должным финансированием. Достигнутые успехи в сфере высшего образования конвертировались в мощный научно-технический рывок, который совершил СССР практически сразу же после Великой Отечественной войны.

В рамках государственной политики в сфере высшего образования заметное место занимала воспитательная работа: помимо вузов в образовательном процессе были задействованы самые разнообразные социальные институты и организации: от кружков и секций в специально построенных домах (домах культуры) до самых масштабных общественных движений (комсомольского, стройотрядовского). Эти организации способствовали интеллектуальному и физическому совершенствованию молодежи, обеспечивали гражданское воспитание, формировали высокую нравственность, патриотизм, любовь к труду, уважение к коллективу и т.д. Вместе с тем советская государственная политика в сфере высшего образования не была избавлена от системных недостатков и проблем. В первую очередь, речь идет о полной идеологизации, ограниченности в понимании роли личности (в силу упора на коллективизм), низкой, даже отрицательной, оценке целого ряда культурных, социальных, научно-технических феноменов современности (например, под запретом были сочинения некоторых великих писателей,

игнорировались целые научные направления – генетика, кибернетика и т.д.).

В советский период еще более усилилась сформировавшаяся в эпоху Российской Империи, устойчивая зависимость от государственной власти. Кроме того, возникла зависимость системы высшего образования от отраслевой структуры народного хозяйства. Эти специфические проблемные черты в полном объеме были унаследованы постсоветской высшей школой.

Во втором параграфе «Специфика формирования государственной политики России в сфере высшего образования в постсоветский период» анализируется процесс создания современного подхода к управлению высшей школой в Российском государстве (1990 г. – 1999 г.) – первый этап формирования государственной политики в сфере высшего образования. Главными специфическими чертами этой политики, как считает автор, стали: демократический курс на всестороннее развитие отечественного образовательного потенциала; всемерное содействие личностному развитию студентов и профессорско-преподавательского состава; превращение высшего образования в фактор роста общественного благосостояния.

Для достижения цели развития предполагалось использование следующих государственных механизмов: финансово-экономических (повышение зарплат и стипендий, оплата зарубежных стажировок и командировок); юридических (наделение вузов рядом новых прав: в частности, правом безвозмездного и бессрочного пользования земельными участками, на которых расположены вузы); политических (провозглашение принципов демократии в качестве основополагающих для управления системой высшего образования, деидеологизация высшей школы, включение этнокультурных и региональных компонентов).

Основными факторами, которые способствовали утверждению и реализации такой политики, стали: приход к власти реформаторов, а также широкая общественная поддержка всех социально-экономических преобразований в России. Главным условием для осуществления этой политики стал демонтаж коммунистической системы. Вместе с тем возникла серьезная

проблема – наметилась тенденция к сокращению госбюджетных расходов на высшую школу (ввиду резкого ухудшения социально-экономического положения). Кроме того, Министерство образования РФ под предлогами оптимизации все более настойчиво пыталось утвердить и реализовать план радикальной трансформации российской высшей школы в соответствии с западной моделью (вестернизацию в части организационной структуры вузов, формы и содержания образовательных программ, порядка госбюджетного финансирования, за исключением предоставления вузам автономии и других новых прав) при одновременном усилении административного давления на высшую школу.

Для осуществления этого курса были использованы следующие механизмы: финансово-экономический (значительное сокращение расходов на систему высшего образования); управленческий (реорганизация структуры управления системой высшего образования, создание нормативной правовой базы, изменения в кадровой политике для высшей школы); организационный (создание негосударственных вузов).

В последующем актуализировались новые проблемные факторы, которые воспрепятствовали реализации правительственному плану по радикальной перестройке российской высшей школы. Во-первых, расколотый правящий класс, будучи занят решением более важных для себя задач по переделу ресурсов, не нашел воли и возможностей для реализации данного проекта. Во-вторых, против поспешного копирования западной модели (вестернизации) и за сохранение отечественных традиций консолидировано выступили работники системы высшего образования при поддержке региональных правительств.

Главными условиями для осуществления этой политики стали: раскол правящего класса, группы которого отодвинули в сторону вопросы стратегического государственного развития и нацелились на установление контроля над наиболее ценными ресурсами страны; глубокий социально-экономический спад; разочарование населения в ходе и результатах реформ; наличие у общества демократических возможностей для влияния на

государственную политику.

Автор делает вывод, что основным итогом первого этапа формирования государственной политики в сфере высшего образования России стало достижение временного компромисса между работниками высшей школы и правительством, который выразился в сохранении текущего статуса (переходного, неопределенного) системы высшего образования.

В третьем параграфе «Особенности развития государственной политики в сфере высшего образования России на этапе участия в Болонском процессе» рассматриваются особенности и тенденции современного этапа развития государственной политики в сфере высшего образования России.

Автор отмечает, что на втором этапе (2000 – настоящее время) своего формирования и развития государственная политика в сфере высшего образования в России характеризуется следующими специфическими чертами: формальное провозглашение развития высшей школы как одного из приоритетов государства; курс на безоговорочную вестернизацию российской системы высшего образования (приведение последней в полное соответствие с требованиями Болонского соглашения); усиление государственного и ведомственного контроля над высшей школой (в связи с чем государственная политика становится все более похожей на государственное управление); игнорирование национальных традиций российской высшей школы.

В ходе реализации программ и плановых мероприятий государственной политики удалось провести масштабную модернизацию материально-технической базы и сформировать сеть ведущих отечественных вузов. Однако задача повышения качества высшего образования не была решена, о чем свидетельствует низкое положение почти всех российских вузов в международных рейтингах. Под большим вопросом находится и академическая мобильность, в которой реально может участвовать лишь очень малая часть студентов, профессоров и преподавателей. Не удалось и заметно повысить престиж профессорско-преподавательской работы.

Автор подчеркивает, что основной политической группой, в наибольшей

степени заинтересованной в таких результатах реформы, является узкий круг правительственных чиновников и близких им функционеров высшей школы, которые получили полный контроль над системой российского высшего образования. Ключевой предпосылкой такого исхода стало широкое распространение неформальных практик в системе государственного управления России. Речь идет об институционализации непубличной командно-проектной деятельности, направленной на освоение бюджетных средств.

Основными факторами, которые способствовали утверждению и реализации такой политики, стали: формирование жесткой вертикали власти; ослабление гражданских сил вообще и образовательного сообщества, в частности; действия российского правительства по исполнению обязательств, взятых при подписании Болонского соглашения.

Главными условиями реализации такой политики стали до 2014 г.: экономический рост и увеличение общественного благосостояния вследствие высоких цен на нефть, а также поддержка населением политики российского правительства.

Для осуществления этой политики были использованы следующие механизмы: финансово-экономический (финансирование расходов на систему высшего образования); управленческий (реорганизация структуры управления системой высшего образования, обновление нормативной правовой базы); организационный (построение системы образования согласно Болонским требованиям).

Для решения перечисленных проблем российской государственной политики в сфере высшего образования автор разработал модель государственной политики экспорта российского высшего образования. В ее основу положены пять конкурентных преимуществ: советский опыт обучения иностранных студентов, фундаментальность подготовки, низкая стоимость обучения, технологии создания передовых образовательных систем (типа МФТИ и др.), ориентация на обучение по фундаментальным направлениям (математика, физика, биология и др.) и массовым специальностям (врачи, инженеры и т.д.)

студентов из Китая, Индии, стран Средней Азии и Ближнего Востока.

В заключении автор формулирует выводы и подводит итоги исследования.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи, опубликованные в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, определенных ВАК РФ:

1. Бурангулов Э. Р. Особенности и перспективы государственной политики России в сфере высшего образования в современных условиях / Э. Р. Бурангулов // Вестник Российской нации. 2017. № 3. С. 160-168.

2. Бурангулов Э. Р. Особенности сотрудничества России и Казахстана в сфере высшего образования на современном этапе / Э. Р. Бурангулов // Вестник РУДН. 2017. № 3. С. 612-619.

3. Бурангулов Э. Р. Особенности и этапы развития государственной политики в сфере высшего образования современной России / Э. Р. Бурангулов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2018. № 2. С. 100-102.

Статьи в других изданиях:

1. Бурангулов Э. Р. Государственная образовательная политика в современной России: сравнительный анализ современных интерпретаций / Э. Р. Бурангулов // Актуальные проблемы современных общественных наук. Социальный вектор развития государственного управления и экономики : материалы VI Всеросс. научн.-прак. конф. молодых ученых (г. Уфа, 1-15 мая 2016 г.). Уфа : БАГСУ, 2016. С. 337-340.

2. Бурангулов Э. Р. Государственная политика в высшей школе России в дореволюционный период: предпосылки разнонаправленности современных приоритетов и особенностей / Э. Р. Бурангулов // Вестник БГПУ им. М. Акмуллы. 2018. № 1. С. 16-23.

3. Бурангулов Э. Р. Специфика и функции государственной политики в сфере высшего образования современной России / Э. Р. Бурангулов // Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и

политико-правового развития : материалы IV Междунар. научн.-практ. конф., посвященной 70-летию юбилею УГНТУ (г. Уфа, 12 апреля 2018). Уфа : УГНТУ, 2018. С. 108-109.

4. Бурангулов Э. Р. Особенности развития государственной политики в сфере высшего образования России на этапе участия в Болонском процессе / Э. Р. Бурангулов // Наука и инновации – современные концепции : сборник статей по итогам работы Междунар. научн. форума. 2019. С. 108–112.

5. Бурангулов Э. Р. Современная российская государственная политика в сфере высшего образования: практика БГПУ им. М. Акмуллы по реализации экспортного потенциала / Э. Р. Бурангулов // Научная перспектива. 2019. № 3. С. 17–19.

Бурангулов Эмиль Рауфович

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ЭТАПЫ И ОСОБЕННОСТИ
Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано к печати _____.

Формат _____. бумага _____. Ризограф _____

Усл. печ. л. _____. Уч.-изд. л. _____. Тираж ____ экз. Заказ _____.

Типография _____