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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Рассмотрение военными судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства"

Актуальность темы диссертационного исследования. Принятие в 1993 г. Конституции РФ, провозгласившей необходимость признания и соблюдения ¿международно-правовых стандартов в области прав человека не могло не отразиться на развитии российского законодательства. Ст. 2 Конституции РФ объявляет права и свободы человека высшей ценностью, подчеркивая, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека - обязанность государства. Проводимая судебная реформа одной из основных задач ставит перед собой защиту и неуклонное соблюдение прав и свобод человека, конституционных прав граждан в том числе и в уголовном судопроизводстве. Эти положения, нашли свое закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) принятом в 2001 г. Они направлены на то, чтобы УПК РФ соответствовал мировым стандартам, нормам и принципам международного права. Кроме того, преследовалась цель привести уголовно процессуальное законодательство в соответствие с требованиями построения к' правового государства, сделать правосудие более эффективным, и, соответственно, более доступным для граждан. Особое внимание законодателем было уделено дифференциации, диспозитивности, эффективности и упрощению процедуры уголовного судопроизводства.

Одно из важнейших положений судебной реформы - усиление диспозитивности судебного разбирательства, нашло свое закрепление в УПК РФ, в который была включена специфическая форма судебного разбирательства - особый порядок судебного разбирательства. Эта форма судебного разбирательства позволяет без исследования судом доказательств принять обоснованное, справедливое и законное решение. Применение особого порядка судебного разбирательства существенно снижает нагрузку на судей по рассмотрению уголовных дел. Она позволяет более рационально, экономно и эффективно использовать выделяемые для осуществления правосудия ресурсы, реально гарантировать обеспечение законных прав участников уголовного судопроизводства, значительно сократить сроки рассмотрения уголовных дел, сделать уголовное наказание действительно более действенным и предупредительным.

С началом применения на практике особого порядка судебного разбирательства сразу же возникло множество вопросов, связанных с рассмотрением уголовного дела в соответствии с новой процедурой. Одновременно в юридической литературе появилось множество публикаций, в которых авторы-юристы стали высказывать свои мнения по различным проблемам рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Следует отметить, что позиции авторов о порядке рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, носят полярный характер. Высказываются и обосновываются мнения как о необходимости дальнейшего развития и усовершенствования данной процедуры, так и об исключении особого порядка судебного разбирательства из уголовно - процессуального законодательства России. Во многом отрицательное отношение к упрощенной процедуре рассмотрения уголовных дел обусловлено недостаточным уровнем законодательной техники при изложении норм главы 40 УПК РФ. Отсутствие четкой регламентации этой процедуры затрудняет деятельность правоприменителей по рассмотрению дел в особом порядке, что не способствует становлению единой, стабильной и адекватной- судебной практики. Более того, судебная практика рассмотрения уголовных дел в этом порядке в судах осуществлялась по разному. Необходимо учесть, что уже в 2003 г. были внесены значительные изменения в главу 40 УПК РФ, хотя УПК РФ вступил в силу с 1 июля 2002 г. В дальнейшем Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ» были даны рекомендации по порядку рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Однако вопросов и проблем, связанных с рассмотрением уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, меньше не стало. В связи с этим Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» снова были даны уже другие разъяснения по вопросам применения особого порядка судебного разбирательства, а часть ранее данных рекомендаций была признана утратившими силу. Вместе с тем, по мнению автора, особый порядок судебного разбирательства действительно необходим нашему правосудию, но вместе с тем требует дальнейшего, причем кардинального совершенствования.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные вопросы, касающиеся дифференциации уголовного процесса, реализации особого порядка судебного разбирательства и обеспечения прав участников судебного разбирательства рассматривали в своих работах: В.Д.Арсеньев, Р.Д.Аширов,

A.Д.Бойков, С.Е.Вицин, О.В.Волынская, А.П.Гуськов, В.В.Демидов, С.Л.Лонь, П.Ф.Пашкевич, И.Л.Петрухин, Р.Д.Рахунов, А.В.Смирнов, М.С.Строгович,

B.Т.Томин, П.С.Элькинд, М.Л.Якуб и многие другие.

Особому порядку судебного разбирательства посвятили свои диссертационный исследования А.И.Шмарев, К.А.Рыбалов, Н1П.Дубовик, А.Е.Бочкарев, А.Г.Смолин и В.В.Дьяконова. В этих работах авторы под различным углом зрения осветили проблемы, связанные с применением особого порядка судебного разбирательства. Высказываясь за необходимость существования этой формы судебного разбирательства, авторы предлагали возможные пути устранения недостатков в применении особого порядка судебного разбирательства. Однако, несмотря на достаточно широкое исследование особого порядка судебного разбирательства, ряд вопросов остался недостаточно освещен. Применительно к деятельности военных судов эта проблема в диссертационных исследованиях вообще не рассматривалась.

В настоящей работе затрагиваются вопросы, связанные не только с реализацией особого порядка судебного разбирательства, но и спецификой его применения военными судами в условиях Вооруженных Сил РФ.

Одновременно прослеживается влияние рассмотрения уголовных дел в особом порядке на осуществление прав и свобод военнослужащих, состояние преступности в Вооруженных Силах РФ. Охвачен ряд практических проблем возникающих при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства с учетом особенностей обеспечения жизнедеятельности Вооруженных Сил РФ.

Цель исследования. Целью исследования является необходимость проведения комплексного анализа института особого порядка судебного разбирательства и разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

Указанная цель определила постановку следующих задач исследования.

Задачи исследования:

1. Проанализировать основания и условия дифференциации уголовного судопроизводства.

2. Провести комплексный историко-правовой анализ причин возникновения упрощенного судопроизводства, и, как следствие, особого порядка судебного разбирательства.

3. Обосновать необходимость существования упрощенной формы судебного разбирательства - особого порядка.

4. Рассмотреть и выявить сходства и отличия особого порядка судебного разбирательства от сокращенных форм рассмотрения уголовных дел, применяемых в США и Франции.

5. Раскрыть материальные, уголовно-процессуальные основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства по действующему законодательству РФ.

6. Рассмотреть особенности процедуры подготовки и проведения судебного процесса военными судами по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства.

7. Выработать и обосновать необходимость изменений и дополнений в УПК РФ в части рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства с целью оптимизации действующего законодательства и повышения его эффективности.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения и закономерности, складывающиеся в сфере осуществления процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства и суда по применению норм действующего законодательства, регулирующего порядок принятия заявления обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением, разрешение его ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, подготовки судьи к рассмотрению уголовного дела, удовлетворения этого ходатайства, рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства и исполнения приговора.

Предмет исследования. Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования, защитника, прокурора и суда по применению норм УПК РФ, определяющих процессуальный порядок разрешения заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, его рассмотрение в судебном заседании и обеспечение прав военнослужащих-участников рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Кроме того, в работе исследуются социальные предпосылки возникновения особого порядка судебного разбирательства, его правовая природа, анализируется опыт применения в зарубежных странах упрощенных форм рассмотрения уголовных дел, рассматриваются условия и основания применения особого порядка по действующему законодательству и предлагаются пути его совершенствования.

Теоретические и методологические основы исследования. Методологической основой является диалектический метод познания. При подготовке диссертации использованы также частно-научные методы: исторический, логико-юридический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой и статистический. Кроме того, были применены методы наблюдения, моделирования, анкетирования, анализа и синтеза.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют базовые положения общей теории права, фундаментальные работы российских ученых по уголовному и уголовно-процессуальному праву. Автором использовались диссертации, монографии, учебные пособия, научные статьи, материалы научных конференций, имеющие отношения к рассматриваемым в диссертации вопросам.

Нормативно-правовой основой исследования являются международно-правовые акты, содержащие нормы о правах и свободах человека в сфере уголовно-процессуального законодательства, Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ и иные федеральные законы. Учитывались также постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления ПленумаВерховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованные в официальных источниках статистические данные о работе судов по рассмотрению уголовных дел, изучение автором 180 материалов уголовных дел, рассмотренных военными судами Московского окружного военного суда, районных судов г. Москвы и Московской обл. Автором использован также личный опыт работы в должности судьи с 1997 г. по настоящее время. С 2002 г. по 2007 г. автором было рассмотрено более 250 уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. В работе используются результаты анкетирования 130 прокурорско-следственных работников военных прокуратур Федеральной пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ, 76 военных судей Московского окружного военного суда, 49 военных судей и 90 помощников военных прокуроров, проходивших курсы повышения квалификации в Военном университете Министерства обороны РФ (в 2003 -2007 г.г.), 36 федеральных судей и 97 адвокатов г. Москвы и Московской области.

Научная новизна исследования определяется, в первую очередь, новизной нормативного материала и новизной проведенного автором обобщения судебной практики гарнизонных военных судов Московского окружного военного суда за период с 2002 по 2007 г.г. по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Работа представляет собой комплексное исследование этих проблем с позиции, которая сочетает в себе принципиальные положения Конституции РФ, общепризнанные положения и принципы международного права, положения концепции судебной реформы и достижения современной отечественной и зарубежной науки уголовного процесса. Впервые исследована взаимосвязь особого порядка рассмотрения уголовных дел с жизнедеятельностью Вооруженных Сил РФ и влияние применения этого порядка на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, прежде всего военнослужащих, с учетом специфики организации и деятельности Вооруженных Сил РФ. Также определена и показана роль и связь особого порядка судебного разбирательства с процедурой исполнения приговора военного суда.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под особым порядком судебного разбирательства необходимо понимать упрощенную форму рассмотрения уголовных дел с применением сокращенного судебного следствия, которое, при обеспечении конституционных прав граждан, с учетом их волеизъявления, позволяет более эффективно и экономично, с соблюдением прав участников судебного разбирательства и основных принципов уголовного судопроизводства, принимать законное решение по уголовному делу. Основным назначением особого порядка судебного разбирательства является обеспечение оперативности рассмотрения судами уголовных дел, экономия сил и средств при осуществлении правосудия с соблюдением интересов личности и государства. Для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства необходимо наличие материальных и процессуальных оснований. Желательно предусмотреть в законе, что по этой процедуре могут рассматриваться уголовные дела, о преступлениях, наказание за которое, предусмотренное УК РФ не превышает пяти лет лишения свободы.

2. Особый порядок судебного разбирательства, принципиально отличается от сделки о признании вины, применяемой в США. Рассмотрение уголовных дел в особом порядке - это самостоятельная форма судопроизводства в российском уголовно-процессуальном законодательстве, которая имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

3. Рассмотрение уголовных дел в особом порядке военными судами с учетом категории рассматриваемых ими уголовных дел и специфики воинских правоотношений имеет свои особенности, что необходимо учитывать для обеспечения прав военнослужащих как участников судебного разбирательства.

4. Для более полного обеспечения прав потерпевшего ему необходимо разъяснять существо заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. С этой целью предлагается обязать следователя и дознавателя разъяснять потерпевшему, при заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, существо этой процедуры и выяснять у потерпевшего мнение по этому ходатайству до направления уголовного дела в суд.

5. Обосновано предложение о необходимости предоставить подсудимому право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, как в подготовительной части судебного разбирательства, так и в ходе судебного следствия, после выяснения у него отношения к обвинению. При получении согласия государственного обвинителя и потерпевшего на удовлетворение такого ходатайства подсудимого оно должно рассматриваться судом.

6. В целях совершенствования процедуры рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства предлагается предусмотреть возможность рассмотрения уголовных дел, соединенных в одном производстве, как в общем, так и в особом порядке судебного разбирательства (например, при обвинении одного лица в совершении несколькихпреступлений, а также при обвинении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии, в случаях, когда одни подсудимые ходатайствуют о рассмотрении дела в особом порядке, а другие нет).

7. При рассмотрении уголовного дела в особом порядке необходимо исследовать доказательства для выяснения любых обстоятельств, которые не связаны с виновностью подсудимого и квалификацией им содеянного, а именно: о добровольности согласия подсудимого и потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, о смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах, данных о личности подсудимого, об основаниях и размерах гражданского иска, об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления и о вопросах, связанных с обеспечением исполнения приговора.

8. По мнению автора, положение об ограничении предела назначаемого наказания, предусмотренного ч. 7 ст. 316 УПК РФ, должно быть из УПК РФ исключено и включено в главу 10 УК РФ, что в большой степени будет соответствовать требованиям законодательной техники.

9. Автор приходит к выводу о возможности по усмотрению суда взыскивать с осужденного процессуальные издержки, понесенные в ходе предварительного расследования, до момента согласия его с предъявленным обвинением, что является непременным условием для заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что оно содержит конкретные, обоснованные, действенные предложения и рекомендации по совершенствованию УПК РФ и практике его применения в части рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства. Эта совокупность предложений, сформулированных на основе анализа норм действующего законодательства и складывающейся судебной практики, направлена на совершенствование упрощенной процедуры рассмотрения уголовных дел и может быть использована как в законотворческой деятельности, так и в практической деятельности судей. Отдельные выводы могут быть использованы для разработки практических рекомендаций для деятельности дознавателей, следователей, прокуроров и адвокатов. Также эти выводы могут быть использованы и при подготовке учебников, учебных пособий, комментариев к УПК РФ, внедрены в учебный процесс на юридических факультетах при изучении курсов «Уголовно-процессуальное право» и «Правоохранительные органы».

Апробация результатов исследования.

Выносимые на защиту основные теоретические и практические положения логически вытекают из материалов диссертации, заслуживают внимания, имеют важное как теоретическое, так и практическое значение и могут быть внедрены в практику уголовно-процессуальной деятельности судов.

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность военных судов Московского окружного военного суда, а также в военных прокуратурах Федеральной пограничной службы Федеральной службы безопасности России, использованы при обобщении судебной практики, в выступлениях автора на курсах повышения квалификации военных судей. Основные положения диссертации докладывались автором на заседаниях кафедры уголовного процесса Военного университета, кафедры уголовно-процессуального права Российской академии правосудия, использовались в выступлениях автора на научно-практических конференциях, а также при проведении занятий с курсантами юридического и прокурорско-следственного факультетов и прокурорско-следственными работниками на курсах повышения квалификации при Военном университете, со студентами юридического факультета Международного независимого эколого-политологического университета. Кроме того, автор принимал участие в составе рабочей группы по подготовке проекта Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства».

Основные положения диссертации нашли отражение в пяти статьях, опубликованных в юридических журналах, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, «Уголовное право», «Российская юстиция», «Право в Вооруженных Силах» и «Российский судья». Автором по материалам диссертации подготовлено учебное пособие «Ускоренное судебноеразбирательство: необходимость, реальность, перспектива», изданное «Юркнигой», которое разослано в библиотеки и в юридические вузы России. Общий объем публикаций по теме диссертации - 9,4 п.л.

Структура диссертации обусловлена задачей и целью исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и шести приложений, в которых содержатся итоговые данные проведенного автором обобщения судебной практики и анкетирования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сердюков, Сергей Владимирович

Заключение

Правосудие по форме и содержанию должно защищать интересы человека, а не только государства, поскольку правосудие является действенным инструментом защиты прав и законных интересов человека. Нет необходимости говорить о том, что механизм судебной защиты должен быть эффективным, доступным и оперативным. Основной же задачей правосудияявляется восстановление нарушенных прав. Средствами реагирования, находящимися в руках правосудия, необходимо пользоваться крайне осторожно, гибко, чувствительно и результативно. Причем коэффициент полезного действия той или иной формы правосудия не должен определяться только строгостью назначенного наказания, п оскольку основным- показателем продуктивности и социальной полезности правосудия является справедливость его наказания. Таковым приговор суда становится и в том случае, когда удовлетворяются требования потерпевших преступления.

Ранее действовавшая модель правосудия в большей мере защищала интересы государства, являлась громоздкой, неповоротливой и формализованной. В рамках дифференциации форм правосудия введена в действие новая форма осуществления правосудия — особый порядок судебного разбирательства. Этот институт является эффективным средством для рационализации судопроизводства-. Этот важный шаг законодатель сделал не ради моды, а в первую» очередь для- защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Введение этой новой для нас формы судебного разбирательства можно расценивать, как и один из шагов к созданию процедуры примирительного правосудия в нашей стране.

Особый порядок судебного разбирательства, в отличие от других форм судопроизводства, имеет следующие преимущества:

1. Особый порядок по своей сущности более социально ценен и полезен, так как способствует нивелированию конфликта между потерпевшим и подсудимым.

2. При рассмотрении уголовного дела в особом порядке экономятся финансовые и организационные ресурсы.

3. Особый порядок судебного разбирательства позволяет снизить нагрузку на суды, что должно сказаться на качестве рассмотрения других, более сложных уголовных дел.

Этот далеко не исчерпывающий перечень достоинств особого порядка судебного разбирательства является убедительным доказательством востребованности этой доступной формы судебного разбирательства.

Необходимо учитывать и то обстоятельство, что упрощенная форма рассмотрения уголовных дел, в существующей редакции, имеет и негативную сторону, связанную с потенциальными возможностями для незаконного осуждения. Кроме того, существующий особый порядок судебного разбирательства влечет за собой в некоторых случаях и нарушение прав сторон, что недопустимо при осуществлении правосудия.

Исследуя проблему, в основе своей связанную с порядком проведения особого порядка судебного разбирательства, мы, конечно же, представляли и осознавали, что в рамках проделанной работы достаточно сложно будет раскрыть все аспекты, связанные с проблемами теоретического и практического применения исследуемой нами формы судебного разбирательства. Видение разрешения ряда проблем является не бесспорным, носит дискуссионный характер и, на наш взгляд, еще требует более глубокой проработки и окончательного своего разрешения, что жизненно необходимо нашему правосудию и соответственно нашему обществу. Необходимо констатировать, что законодательное внесение изменений в главу 40 УПК РФ, связанную с основаниями и процедурой рассмотрения уголовного дела в особом порядка судебного разбирательства назрела. Содержащиеся в ней нормы и положения необходимо привести в стройную систему, исключить логические ошибки, позволяющие неоднозначно трактовать и применять эту процедуру.

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам: "

В теории уголовного процесса проблема упрощения процедуры судебного разбирательства исследована недостаточно.

Дифференциация уголовного судопроизводства путем включения в УПК РФ особого порядка судебного разбирательства обусловлена причинами, связанными с необходимостью экономить силы и средства органов уголовной юстиции, для их рационального использования; сократить разрыв? во времени с момента поступления уголовного дела в суд, до принятия по нему решения и его исполнения; необходимости оперативного выполнения задач уголовного права, в том числе и для предупреждения совершения новых преступлений; необходимости для подсудимого минимальной продолжительности его нахождения в; этом процессуальном положении; для потерпевшего - наиболее быстрого восстановления нарушенных прав; для свидетелей - в первую очередь военнослужащих, отсутствие неудобств, связанных ' с явкой в суд; для Вооруженных Сил РФ минимальный отрыв свидетелей от выполнения поставленных перед ними задач.

Особый порядок рассмотрения уголовных дел не является разновидностью сделки о признании вины, а является самостоятельной формой , судебного разбирательства, упрощенной по сравнению с обычным процессом.

Рассмотрение уголовных дел в особом порядке, является формой-разумного компромисса, поскольку обвиняемому предоставляются; значительные уступки, за его согласие с предъявленным/ обвинением и положительным постпреступным поведением. Кроме того, особый порядок, судебного разбирательства можно рассматривать как форму примирительного правосудия.

Постановление приговора по результату его рассмотрения в особом порядке возможно только при наличии условий, предусмотренных главой 40 УПК РФ.

Предпосылками возникновения упрощенной процедуры судебного разбирательства, кроме экономического и организационно - правового характера послужили: рост преступности в стране; цели уголовного процесса; исторический опыт применения упрощенных процедур России; более широкая информация о применении упрощенных процедур за рубежом и рекомендации Совета Европы.

Изучение практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке, в том виде, в каком она существует (различная процедура рассмотрения уголовных дел в особом порядке), различные рекомендации Пленума Верховного Суда РФ, которые по различным моментам противоречат законодательной регламентации этой процедуры, технике изложения главы 40' УПК РФ, позволяют сделать вывод, что редакция этой главы нуждается в переработке и существенных дополнениях.

В целях совершенствования процедуры заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, рассмотрении этого ходатайства и удовлетворении его необходимо внести в главу 40 УПК РФ следующие изменения:

1. Переименовать название раздела Х- УПК РФ из «Особый порядок судебного разбирательства» в «Сокращенное судебное следствие».

2. В случае заявлении обвиняемым ходатайства о применении особого порядка, обязать следователя составлять протокол, с разъяснением ему всех положений главы 40 УПК РФ, в том числе и об ограничениях на обжалование приговора, постановленного в порядке главы 40 УПК РФ.
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Копию этого протокола необходимо вручать обвиняемому .

3. Обязать следователя известить о. ходатайстве обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке потерпевшего, разъяснить ему суть заявленного обвиняемым ходатайства, а так же право возражать либо нет в связи с заявленным ходатайством, причем с обязательным составлением протокола. Отношение потерпевшего к

247 См.: Смолин А.Г. Указ. соч. При этом он отмечал, что в некоторых районных судах Нижнего Новгорода обвиняемым составляются письменные заявлении, на специально разработанном бланке, который приобщается к протоколу. В судах городов Дзержинска и Городец ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке оформляется отдельным протоколом. - С.157. этому ходатайству необходимо приобщить к материалам уголовного дела, до его направления в суд248.

4. Дополнить ст. 228 УТЖ РФ положением обязывающем судью при назначении судебного заседания выяснять, является ли обвинение обоснованным и достаточно ли доказательств, для его рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства.

5. Предоставить судье право, при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, в случае возмещения ущерба, причиненного обвиняемым, при наличии в материалах дела согласия с этим ходатайством потерпевшего, достаточности доказательств для постановления обвинительного приговора и возможно в случаях участиязащитника по соглашению, при назначении дела к рассмотрению, не вызывать в судебное заседание, лиц указанных в обвинительном заключении.

6. Предоставить подсудимому право заявлять это ходатайство в подготовительной части судебного разбирательства, а также в случае, когда государственный обвинитель, частично откажется от обвинения в суде, также предоставить подсудимому право заявлять ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, в той части, с которой он

249 согласен .

7. Обязательным основанием для рассмотрения дела в особом порядке, должно быть полное признание подсудимым своей вины.

8. В случаях, когда один обвиняемый ходатайствует о проведении особого порядка, а другой возражает, при отсутствии возражения сторон, в отношении заявившего это ходатайство можно проводить судебное

248 Аналогичное мнение высказывал Бочкарев А.Е. Указ. соч. - С. 174.

249 Аналогичное мнение высказывал Бочкарев А.Е. Указ. соч. - С. 173. Великий Д.П. отмечает: «на практике стало возможным заявление данного ходатайства (о рассмотрении уголовного дела в особом порядке) еще в одном случае - в подготовительной части судебного разбирательства. В частности, Оренбургский областной суд, давая такую рекомендацию районным и мировым судьям, исходил из того, что, хотя данный момент для заявления ходатайства обвиняемым в УПК РФ и не предусмотрен, заявление ходатайства в начале разбирательства не нарушает прав участников и не препятствует достижению задач (назначению) уголовного судопроизводства. Считаем, что эта практика достойна законодательногозакрепления». Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика.// Журнал российского права. - 2005. - № 6. - С.З. разбирательство в особом порядке, а в отношении другого, рассматривать уголовное дело в общем порядке.

9. Если подсудимый признает себя виновным в совершении одного преступления и просит применить особый порядок судебного разбирательства, а в совершении другого не признает, то при соблюдении всех условий заявленного ходатайства и отсутствии возражений сторон, это ходатайство необходимо удовлетворять и по одному из составов вмененногопреступления дело рассматривать в-особом порядке, а по другому - в общем.

10.Указать, что председательствующий в подготовительной части судебного разбирательства, после разрешения ходатайств, оглашает протокол заявления подсудимым ходатайства и выясняет у него условия заявления этого ходатайства; Так же должно быть выяснено, подтверждает ли защитник соблюдение условий заявленного ходатайства. В случае участия защитника по назначению, предоставить ему при необходимости время для, ознакомления с материалами дела и консультации с подзащитным. После чего председательствующий должен разъяснить подсудимому и потерпевшему существо особого порядка, рассмотрения уголовного дела, постановления по нему приговора и порядка его обжалования.

11-. После. изложения государственным обвинителем существа предъявленного подсудимому обвинения выяснить у подсудимого признание вины по каждому составу преступления: "Выяснить у подсудимого, соответствуют ли обстоятельства^ изложенные в обвинительном заключении- действительности. Предоставить ему или защитнику высказаться по поводу предъявленного обвинения. При наличии согласия сторон выяснить добровольность согласия потерпевшего с ходатайством подсудимого и не было ли на него какого-нибудь незаконного воздействия. В случае признания подсудимым основания исковых требований и несогласия лишь с ценой иска ввиду его завышения, отсутствия достаточных доказательств его размера и т.д., следует заявленный гражданский иск принять к рассмотрению.- Эти исковые требования должны быть рассмотрены в ходе проведения особого порядка судебного разбирательства и разрешены в соответствии с ч. 2 ст. 309 УПК РФ.

12.При согласии сторон и соблюдении условий заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, принять решение о его удовлетворении, либо об отказе в удовлетворении этого ходатайства. В случае, если председательствующий по своей инициативе отказывает в удовлетворении этого ходатайства, он не обязан его мотивировать. (Соответственно включить изменения в ч. 4 ст. 7 УПК РФ.) При отказе в удовлетворении этого ходатайства следует выяснить у сторон необходимость предоставления им времени для подготовки к рассмотрению дела в общем порядке. При этом, при желании сторон и их ходатайстве о рассмотрении этого дела не в пятидневный срок, предусмотренный ч. 4 ст. 231 УПК РФ, а ранее, после выяснения у сторон их готовности к рассмотрению уголовного дела в общем порядке, продолжить его рассмотрение в этот же день.

13.В ходе рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, предоставить председательствующему право исследовать любые доказательства, не связанные с виновностью и квалификацией содеянного подсудимым, хотя сам он и потерпевший могут быть допрошены по этим обстоятельствам. В судебном разбирательстве могут быть исследованы любые доказательства, касающиеся смягчающих наказание обстоятельств, исковых требований, обстоятельств способствующих совершению преступления, а так же с вопросами, связанными с назначением наказания и исполнением приговора.

14.Исключить положение о недопустимости взыскания процессуальных издержек на предварительном следствии с осужденного при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

15.Исключить из ст. 316 ч. 7 УПК РФ: «. и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление». Включить это положение в материальный закон -Уголовный кодекс РФ, в главу 10. Изменить «строгого» на «назначаемого».

16.Установить, что особый порядок судебного разбирательства применяется по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 5 лет лишения свободы, а не 10 лет, как это предусмотрено ст. 314 УПК РФ в настоящее время.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Сердюков, Сергей Владимирович, 2008 год

1. Нормативные источники

2. Конституции Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 1993.

3. Всеобщая декларация прав человека//Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юрид. лит., 1990.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. № 174 ФЗ от 18 декабря 2001 г.

5. Уголовный кодекс РФ. № 63 ФЗ от 13 июня 1996 г.

6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР(1922 г.)//СУ РСФСР. 1922.

7. Устав уголовного судопроизводства. Учреждение судебных установлений. Судебные уставы 1864 г. Приложение к № 269 «Северной почты». Типография К.Вульфа. 1864.

8. Русская правда//Российское законодательство Х-ХХ веков. М., 1991. -Т. 8. С. 28.

9. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации суда и прокуратуры. М.: Госюриздат, 1955.

10. О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.01.1985//Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 5.

11. Федеральный закон от 31.05.1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне».

12. Посредничество в уголовных делах. Принята Комитетом министров 15.09. 1999 г. на 679-й встрече представителей Комитета. СПС «Гарант».

13. Федеральный закон от 07.08.2000. № 119-ФЗ. «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР».

14. Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ».

15. Федеральные правила уголовного процесса в судах США//Сборник ассоциации американских юристов адвокатов. Законодательная инициатива для центральной и Восточной Европы. 2000.

16. Материалы для занятия с российскими прокурорами и следователями. Департамент юстиции США. Управление по уголовным делам. Отдел по оказанию содействии прокурорам зарубежных стран по вопросам совершенствования работы и обучения прокуроров. США. 1999.

17. Доступ к правосудию: Рекомендация Комитета министров № Я (87)18 от 17 сентября 1987 г.//Российская юстиция. 1997. - № 8.

18. Общевоинские уставы ВС РФ. Указ Президента РФ от 14 декабря 1993 г.

19. Методические рекомендации по организации и выполнению мероприятий повседневной деятельности воинских частей (указания первого заместителя Министра обороны РФ от 05.11.2002 г. 332/500)

20. Положение «Об организации работы по проведению выездных заседаний военных судов в расположении воинских частей и по объявлению приговоров и решений военных судов в приказах командования». (Приказ Министра обороны РФ № 105 от 29 февраля 2000 г.)

21. Положение «О продовольственном обеспечении Вооруженных Сил РФ на мирное время» (приказ Министра обороны РФ № 400 от 22' июля 2000 г.).

22. Положение «О мерах по улучшению организации судебных процессов военных судов в расположении воинских частей в присутствии личного состава». (Директива заместителя министра обороны Российской Федерации № ДЗ-69 от 21 июля 1993 г.)

23. Постановления пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ

24. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 г. №1 «О судебной практике по применению условного осуждения».

25. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «Об обеспечении всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел» от 21 апреля 1987 г. № 1.

26. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебной практике рассмотрения уголовных дел с протокольной формой досудебной подготовки материалов» от 24 декабря 1985 г. в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 21 декабря 1993 г. № 11.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 24.10.1991 № 18011. «О концепции судебной реформы в РСФСР».

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных».

29. Постановление Пленума ВС РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре».

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания».

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовногонаказания».

34. Авторефераты и диссертации

35. Бочкарев А.Е. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук. -Владимир. 2005.

36. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательство и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам. Дис. канд. юрид. наук. Томск. 2004.

37. Дьяконова В.В. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук. -Екатеринбург. 2005.

38. Ищенко A.B. Дифференциация и индивидуализация наказаний, назначаемых военнослужащим Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук. М. 2000. Электронное периодическое издание Военное право. Выпуск 2006. - № 5.

39. Мамыкин A.C. Организиционно-правовые и процессуальные основы обеспечения обвиняемому права на защиту в военных трибуналах СССР. Дис. канд. юрид. наук. ВКИ МО СССР. М.: 1984.

40. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства и проблемы его реализации. Дис. канд. юрид. наук. М. 2004.

41. Синкин К.А. Особенности судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы (по материалам уголовных дел, подсудных мировому судье). Автореф. дис. канд. юрид. наук. Барнаул. 2004.

42. Смолин А.Г. Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 УПК РФ: проблемы нормативногорегулирования и дальнейшего развития. Дис. канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2005.

43. Шевчук А.Н. Процессуальные гарантии прав личности при осуществлении правосудия в Вооруженных Силах. Дис. канд. юрид. наук. Военное право. Электронное периодическое издание. Выпуск № 5. 2006.

44. Шмарев А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики). Дисс. канд. юрид. наук. Ижевск. 2004.1. Монографии и статьи

45. Аликперов X, Зейналов М. и Курбанова К. Задача института компромисса в борьбе с преступностью//Уголовное право. 2001. - № 4.

46. Аликперов Х.Д. Проект нового УПК РФ и проблемы сокращенной процедуры судебного следствия». Актуальные проблемы прокурорского надзора. Сборник статей. М.: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, 2001.

47. Алексеев С.С. Теория права. М.: 1994.

48. Арсюхин Е. Правосудие на доверие/ЛРоссийская газета. № 197 от 6 сентября 2006.

49. Ахметшин Х.М. Воинские преступления. М.: ВПА, 1970.

50. Аширов Р.Д. Институт ускоренного производства как средство повышения эффективности советского уголовного процесса. Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Изд. Казанского университета. 1976.

51. Безнасюк A.C., Байсонгуров Б.Г. и Рустамов Х.У. Примирительное правосудие. Махачкала, 2002.

52. Безнасюк A.C. и Толкаченко A.A. Уголовные наказания военнослужащих: теория, законодательство, практика. М.: 1999.

53. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учебное пособие-2-е изд., перераб. и доп.-М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.

54. Безлепкин Б.Т. Комментарий к УПК РФ. М.: 2002.

55. Бирюков Н. Проблемы практики применения особого порядка принятия судебного решения//Российский судья. 2005. - № 4.

56. Боботов C.B. Буржуазная юстиция: состояние и перспектива развития. -М.: Юридическая литература, 1989.

57. Боботов C.B. Правосудиево Франции. М.: Издательство ЕАВ, 1994.

58. Бобров М. Становление судебной власти//Сов.юстиция. 1993. - № 5.

59. Бойков А.Д. Суд. Скорый, да не очень. Правый, но не совсем. Милостивый, равный для всех?//Российский судья. 2002. - № 9.

60. Боровский- М.В. Организация судебной власти в России. Мировой суд//Судебная власть/Под ред. И.Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2003.

61. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов. Екатеринбург, 1999'.

62. Бубон К.В. Трудно собирать зубы сломанными руками//Адвокат. 2005. -№ 1.

63. Бурмагин С. Возвращение уголовных дел прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (комментарий судебной практики)//Российская юстиция. 2005. - № 1 - 2.

64. Бурсакова М.С. и Шамардин A.A. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемах его совершенствования/УРоссийский судья. 2005. -№ 10.

65. Бушу ев Г.И. Подготовка судьи военного трибунала к рассмотрению и разрешению уголовного дела в судебном заседании: Учебное пособие. — М.: ВПА им Ленина. 1973.

66. Быков В. и Громов Н. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением//Уголовное право. 2004. - № 2.

67. Великий Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика//Журн. Рос. Право 2005. - № 6.

68. Власихин В.А. Служба обвинения в США: Закон и политика. М.: 1981.

69. Волколуп О. Формы судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве//Уголовное право. 2003. № 1.

70. Гричаниченко А. Проблемы особого порядка судебного разбирательства в судебной практике и пути их решения//Уголовное право. 2005. - № 4.

71. Горбачев А. Признание обвиняемого «особо убедительное доказательство»?//Российская юстиция. - 2000. - № 10.

72. Гуляев Н.П. Быстрота уголовного судопроизводства. Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1973.

73. Гуценко К.Ф. О некоторых формах обвинения в советском уголовном процессе//Советское государство и право. 1958. № 4.

74. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс США. М.: 1979.

75. Дворянкина Т.С. Об особом порядке судебного разбирательства/Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию Нового УПК РФ. М.: 2002.

76. Демидов В. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства//Российская юстиция. 2003. - № 4.

77. Дорошков В.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением//Российский судья. 2004. № 9.

78. Дорошков В.В. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ/Под ред. Лебедева В.М. М.: Норма, 2005.

79. Дорошков В.В.Практика применения УПК РФ: Практ. пособие/Под ред. Верина В.П. М.: Юрайт-Издат, 2006.

80. Дорошков В.В., Павленок В.А. и Толкаченко A.A. Об особом порядке судебного разбирательства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Приложение к Информационному бюллетеню военных судов № 2 (202) ч.2. М.: 2006.

81. Дроздов Г.В. Протокольная форма досудебной подготовки материалов в Советском уголовном процессе. М.: 1987 г. Военный краснознаменный институт.

82. Дубинин А. Упростить судебный процесс//Российская юстиция. 1994. -№ 10.

83. Дубовик Н. Сделка о признании вины и особый порядок: сравнительный анализ//Российская юстиция. 2004. - № 4.

84. Жеребятьев И. вопросы теории, законодательного регулирования и практики применения особого порядка судебного разбирательства//Уголовный процесс. 2006. - № 2.

85. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. М.: Юр.лит. 1985.

86. Загорский Г.И. Совершенствование судебной процедуры рассмотрения уголовных дел//Советская юстиция. 1987. - № 12.

87. Зорькин В.Д. Выступление на VI всероссийском съезде судей//Российская юстиция. 2005. - № 1-2.

88. Каз Ц. О единстве и дифференциации уголовного судопроизводства//Социалистическая законность. -1975. № 1.

89. Калиновский К.Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии. СПб: Изд. Юридического института, 2002.

90. Карев Д.С. Военно-уголовный процесс в армиях буржуазных государств. М.: Издание РИО ВЮА, 1949.

91. Карпов Е.А. и Белый И.Ю. Организация деятельности военных судов: Учебное пособие/ под редакцией Петухова Н.А. и Украинцева П.Н. М.: РАП, 2007.

92. Качалова О.В. Комментарий к УПК РФ Постатейный//Под. ред. Петухова Н.А. и Загорского Г.И. М.: ЭКМОС, 2002.

93. Кибальник А. Иммунитет как основания освобождения от уголовной ответственности//Российская юстиция. 2000. - № 8.

94. Кобликов A.C. Судебное разбирательство уголовного дала в военном трибунале.-М.: 1972.

95. Кобликов A.C. Судебная политика и способы ее реализации//Сов. Государство и право. 1991. № 6.

96. Колоколов H.A. Практика применения УПК РФ: Практ. пособие/Под. ред. В.П.Врина М.: Юрайт-Издат, 2006.

97. Козак А. Судебной реформе быть?//Российская газета. 2001. - № 11.

98. Комментарий к УПК РФ. Отв. Ред. И.Л. Петрухин М.: «Кодекс», 2002.

99. Комментарий к УПК РФ/Отв.ред. Козак Д.Н. Мизулина Е.Б. М.: 2002.

100. Комментарий к УПК РФ. Под редакцией Сухарева А.Я. М.: Норма, 2002.

101. Кондратов П.Е. Научно-практический комментарий к УПК РФ. М.: Спарк, 2002.

102. Кони А.Ф. Собр. соч. -М.: 1967. Т. 4.

103. Куликов В. «Особист» приговорил заочно//Российская газета № 169 от 4 августа 2005.

104. Курочкина JI.A. Человек как субъект уголовного преследования по законодательству России и единой Европы. М.: Изд. «Юрлитинформ», 2006.

105. Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1973.

106. Лазарева В. Легализация сделок о признании вины: возможен ли российский вариант//Российская юстиция. 1999. - № 12.

107. Лебедев В.М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. М.: Норма, 2004. - С. 40.

108. Лебедев В.М. Расширение доступа к правосудию одна из целей судебной реформы//Российская юстиция. - 1999. - № 9.

109. Лебедев В.М. Выступление на VI всероссийском съезде судей//Российская юстиция. 2005. - № 1-2.

110. Лунеев В.В. Преступность XX века. М.: 1989.

111. Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе//Российская юстиция. 2002. - № 7.

112. Маркина Е.А., Сизеева О.В. Особый порядок судебного разбирательства (первые шаги становления)/Проблемы теории и практике уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Сб. научных трудов. М.: 2004.

113. Маслов В., Чистяков Н. Сталинские репрессии и советская юстиция/УКоммунист. 1990. -№ 10.

114. Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания»/Под ред. Мацкевич И.М. и др. М., 2004.

115. Мельниковский М., Ярошич О. Выплеснутые дети УПК просятся обратио//Бизнес-адвокат. 2003. -№ 1.

116. Михайловская Н.Г. О положении личности в англо-американском уголовном процессе. М.: 1981.

117. Мельниковский М.С. Приемы и методы подготовки адвокатом защиты и осуществление ее в уголовном процессе. М.: 1997.

118. Милиции С. Сделки о признании вины: возможен ли российский вариант?//Российская юстиция. 1999. - № 12.

119. Морозова И., Анненков А., Дадонов С. Сделка о признании вины как вариант мирового соглашения//Российская юстиция. 2000. - № 10.

120. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Под общей редакцией Лебедева В.М. М.: Спарк, 2002.

121. Николайчик В.М. Уголовный процесс США. М.: 1981.

122. Организация работы судьи по изучению уголовного дела и подготовке к рассмотрению его в судебном заседании. Методическое пособие -М.: 1977.

123. Пашкевич П.Ф. Процессуальные формы уголовного судопроизводства нужно дифференцировать//Социалистическая законность. 1974. - № 9.

124. Перлов И.Д. Судебное разбирательство в советском уголовном процессе. Часть вторая. Судебное следствие в советском уголовном процессе. М.: 1955.

125. Петрухин И. Л., Батуров Г.П. и Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Изд-во. Наука, 1979.

126. Петрухин И.Л. Особый порядок судебного разбирательства//Российская юстиция. 2005. № 7.

127. Петрухин И.Л. Особый порядок судебного разбирательства//Уголовное право. 2005. - № 4.

128. Петрухин И.Л. Роль признания обвиняемого в уголовном процессе//Российская юстиция. 2003. - № 2.

129. Петухов H.A. История военных судов России. М.: Норма. 2003.

130. Полянский H.H. Очерки общей теории уголовного процесса. М.: 1927.

131. Путин В.В. Вступительное слово на VI всероссийском съезде судей//Российская юстиция. 2005. - № 1-2.

132. Рыбалов К. разумный компромисс в уголовном процессе//Домашний адвокат. 2005. - № 2.

133. Рахунов Р.Д. Дифференциация уголовно-процессуальной формы по делам о малозначительных преступлениях//Советская юстиция. 1975. -№ 12.

134. Российская юстиция «Первый суд» № 3/2005//«Судебная власть в России. История. Документы»/Под редакцией O.E. Кутафина, В.М. Лебедева и Г.Ю. Семигана. М.: Мысль, 2005.

135. Рябинина Т.К. Особый порядок судебного разбирательства как одна из сокращенных форм уголовного судопроизводства//Российский Судья. -2004. № 9.

136. Рязановский В.А. Единство процесса: Учебное пособие. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2005.

137. Сердюков C.B. Обвиняемому надо разъяснять возможность смягчения наказания/УРоссийская юстиция. 2002. - № 6.

138. Сердюков C.B. Статья 62 УК РФ и особый порядок судебного разбирательства//Российский судья. 2005. - № 10.

139. Сердюков C.B. Применение особого порядка судебного разбирательства и права военнослужащих Российской Федерации//Право в Вооруженных Силах. 2005. - № 3.

140. Сердюков C.B. Все ли вопросы применения особого порядка устранены?//Уголовное право. 2004. - № 2.

141. Сердюков C.B. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). -М.: Юркнига, 2006.

142. Сердюков C.B. Особый порядок судебного разбирательства и обеспечение безопасности военнослужащих участников уголовного судопроизводства//Право в Вооруженных Силах. - 2007. - № 3 - 4.

143. Случевский В. Русский уголовный процесс. СПб., 1913.

144. Строгович М.С. О единой форме уголовного судопроизводстве и пределах ее дифференциации//Социалистическая законность. 1974. - № 9.

145. Строгович М.С. Уголовный процесс в США и Англии, его реакционная сущность. -М.: 1950.

146. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, т.2. — М.: 1970.

147. Татьянина JI. Особый порядок принятия судебного решения//Законность 2002. - № 12

148. Тейман Стив. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия?//Российская юстиция. -1998. -№ 10.

149. Тер-Акопов A.A. Судебная логика. М.: 1980.

150. Толкаченко A.A. Актуальные вопросы назначения уголовного наказания военнослужащим. Приложение к Информационному бюллетеню военных судов. 2006. - № 1(201).

151. Толкаченко A.A. и Толкаченко A.A. Уголовно-правовые аспекты особого порядка судебного разбирательства//Уголовный процесс. 2006. -№9.

152. Трубникова Т.В. Теоретические основы упрощенных судебных производств. Томск.: 1999.

153. Трубникова Т.В. Некоторые проблемы особого порядка судебного разбирательства. Петрухин И.Л. Особый порядок судебного разбирательства//Уголовный процесс. 2005. - № 4.

154. Туменко О. Всегда ли необходимо судебное следствие?//Соц. Законность. 1991. - № 1.

155. Уайнреб Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в» США. М.: 1985.

156. Уголовный процесс России: Учебник/Под общей ред. Томина В.Т. в соавторстве с Александровым A.C. и др. М.: Юрайт, 2003. - С. 525.

157. Флямер М. Уголовно-правовое посредничество как способ примирения сторон//Российская юстиция. 2003. - № 9.

158. Халиков А. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства//Российская юстиция. 2003. - № 1.

159. Хомяков А.И. Преступность военнослужащих как отражение патологии общества. Военно-уголовное право. Июль-август 2006.

160. Целмс Г. Как наказание переигрывает защиту//Новые Известия. 1998. 17 июня.

161. Халдеев JI.C. Судья в уголовном процессе/Практическое пособие. -М.: Юрайт, 2000.

162. Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. -СПБ.: 1995.

163. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1948. - С. 565.

164. Черниловский З.М. От Маршалла до Уоррена. Очерки Верховного суда США. М.: 1982.

165. Чижова М.А. Особый порядок судебного разбирательства. Возможности защиты в рамках нового УПК РФ//Материалы науч.-практ. Конф. Адвокатов, проведенной адвокатской палатой г. Москвы при содействии Коллегии адвокатов «Львов и Партнеры». М.: 2003.

166. Чижова М.А. Особый порядок судебного разбирательства. Возможности защиты в рамках нового УПК России/Материалы науч. -практ. конф. адвокатов, проведенной Адвокатской палатой г. Москвы при содействии Коллегии адвокатов «Львов и Партнеры». М.: 2003.

167. Шамардин A.A. и Бурсакова М.С. К вопросу о правовой природе особого порядка судебного разбирательства и проблемы его совершенствования//Российский судья. 2005. - № 10.

168. Шупленков В.П. Индивидуализация наказания за воинские преступления. Лекции ВПА. М.: 1974.

169. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976.

170. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: 1976.

171. Элькинд П.С. Категории «содержания» и «форма» в сфере уголовно-процессуального регулирования Развитие и совершенствования уголовно-процессуальной формы. - Воронеж.: 1979.

172. Юрьев С. Сделка о признании вины: возможно ли это в России. (Выступление во время «круглого стола») Вологодская областная газета «Красный Север». № 32 от 16 марта 2006.

173. Якимович Ю.К., Ленский A.B., Трубникова Т.В. Дифференциация уголовного процесса. Под ред. Свиридова М.С. Томск.: Изд-во Том. Унта. 2001.

174. Принятие решения по уголовному делу в порядке главы 40 УПК РФ1. Поиятие:

175. В ПОДОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ1. ХОДАТАЙСТВОо применении особого порядка принятия судебного решения.

176. Мне вручено обвинительное заключение (обвинительный акт). С предъявленным обвинением я полностью согласен.

177. Ходатайство мной заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником и в его присутствии.

178. Я осознаю характер и последствия заявленного мной ходатайства.

179. В некоторых уголовных делах такое ходатайство заявлялось подсудимым, не при проведении предварительного слушания, а непосредственно в подготовительной части судебного заседания.

180. Результаты социологического анкетирования

181. В анкетировании принимали участие 119 судей, 130 прокурорско-следственных работников и 97 адвокатов.

182. Ответы в диаграммах приведены положительные и даны в %.

183. Вопросы, связанные с необходимостью существования особогопорядка.1 2 3 4 4а 46 5 6 7

184. Адвокаты 85 77 85 80 99 50 71 9 771. Судьи 98 84 76 37 26 56

185. Прокурорские работники I 100 94 89 65 . 55 | 43

186. Оправдывает ли себя применение особого порядка?

187. Способствует ли этот порядок осуществлению права на защиту?

188. Назначается ли, при применении особого порядка, наказание действительно более мягкое, чем при рассмотрении уголовного дела в общем порядке?

189. При признании подзащитным своей вины насколько часто адвокатыподдерживают его в применении особого порядка.4а. В случае участия по назначению.

190. При участии по соглашению.

191. Есть ли необходимость разъяснять следователю право обвиняемого на применение особого порядка, до ознакомления с материалами дела, например, после предъявления обвинения?

192. Есть ли необходимость обвинителю, за свое согласие с ходатайством обвиняемого на применение особого порядка, выдвигать перед подсудимым условие, например, возмещение процессуальных издержек (до его проведения)?

193. Справедливо ли принимать процессуальные издержки на счет государства251?

194. Вопросы, связанные с порядком рассмотрения уголовного дела в особом порядке.100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 01. Адвокаты1. Судьи1. Прокурорские работники

195. Есть ли необходимость прокурору, при направлении дела в суд с ходатайством подсудимого о применении особого порядка, выразить свое отношение к этому ходатайству? Аналогичная ситуация с мнением потерпевшего.

196. В случае если подсудимый недостаточно осознает последствия постановления приговора в особом порядке, разъяснять ли ему дополнительно суть особого порядка?

197. Выяснять ли у подсудимого, признает ли он себя виновным, либо только выяснять его согласие с обвинением.

198. На какой стадии удовлетворять ходатайство о проведении особого порядка: в подготовительной части, либо после изложения обвинения.

199. Анализ результатов проведенного анкетирования, связанного снеобходимостью существования особого порядка судебного разбирательства.

200. П. 6 то, что большинство опрошенных считают неправильным выдвигать перед подсудимым какие-либо условия, за возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке, подтверждает вывод, о возможном незаконном воздействии на него.

201. Анализ результатов проведенного анкетирования, связанного с необходимостью существования особого порядка судебного разбирательства.

202. П. 3 положительный результат опроса подтверждает вывод о необходимостиисследования в суде обстоятельства, не связанные с виновностью и квалификацией содеянного подсудимым.

203. П. 4 полученный результат, о необходимости оглашения протокола, в котором обвиняемый заявил о своем ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, подтверждает сделанный в работе вывод.

204. П. 6 то, что большинство опрошенных считают необходимым выяснять, признает ли подсудимый себя виновным, подтверждает вывод, сделанный в работе.

205. Опросный лист 72-х осужденных военнослужащих, проходящихслужбу по призывупри рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства)

206. По какой статье УК РФ Вы были осужденыст. 337 61,1%; ст. 33526,4%; ст. 158- 12,5%252.

207. Справедливое ли было назначено наказание, по Вашему мнениюда48%.

208. Признавали ли Вы свою винуда 98,6%.

209. Сожалеете ли Вы о том, что:- Вы заявили ходатайство о рассмотрении дела в особом порядкеда 68%.

210. Какой адвокат защищал Ваши интересы:- По назначению следователя или суда и было ли это связанно с отсутствием у Вас денежных средствда 56,9%.

211. Имелись ли у Ваших родственников денежные средства для заключения с адвокатом соглашенияда 34,7%.

212. Понимали ли Вы суть и последствия заявленного Вами этого ходатайства да 75%

213. Опросный лист 28-и осужденных военнослужащих, проходящихслужбу по призывупри рассмотрении уголовного дела в обычном порядке судебного разбирательства)

214. По какой статье УК РФ Вы были осужденыст. 337 10,7%; ст. 33564,3.%; ст. 158-25%.

215. Справедливое ли было назначено наказание, по Вашему мнениюда60,7%.

216. Признавали ли Вы свою винуда 78,6%.

217. Сожалеете ли Вы о том, что вы не захотели, что бы дело в отношении Вас было рассмотрено не в особом порядкеда 64,3%.

218. Какой адвокат защищал Ваши интересы по назначению следователя или суда и было ли это связанно с отсутствием у Вас денежных средствда 50%.

219. Имелись ли у Ваших родственников денежные средства для заключенияс адвокатом соглашенияда 42,9%.

220. Понимали ли Вы суть и последствия заявленного Вами этого ходатайствада 80%.

221. Подавали ли Вы или Ваш адвокат кассационную жалобуда 25%.

222. Был ли приговор отменен, или изменен судом кассационной инстанциида — 3,6%.

223. Если Вы не подавали жалобу, то было ли это связанно с отсутствием у Вас денежных средств, для оплаты услуг адвокатада 39,3%.1. Выводы

224. Участие адвоката-защитника на следствие и в суде :- по назначению 65%;- по соглашению 35%;

225. Признавал ли обвиняемый свою вину при предъявлении обвинения: -да 100%;

226. Когда обвиняемый делал заявление о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства:- при ознакомлении с материалами уголовного дела 94%;- в ходе проведения предварительного слушания 6%:

227. Из изученных уголовных дел, крайне редки были случаи, когда на следствии обвиняемого защищал один адвокат, а в суде другой.9%254;- в виде устного заявления в ходе предварительного слушания, которое заносилось в протокол судебного заседания 6%;

228. При направлении уголовных дел в суд, прокуроры в сопроводительном письме к этим делам, указывали о своем отношении к заявленному обвиняемым ходатайству о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства 100%;

229. Как часто подсудимые отказывались от своего ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке 4,6%;

230. Как часто государственный обвинитель или потерпевший возражали против удовлетворения ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке 3,2%;

231. Как часто председательствующий отказывал подсудимому в удовлетворении его ходатайства 7,8%;

232. Содержался ли обвиняемый под стралсей 7,8%.

233. Выносится ли судом при рассмотрении дела в особом порядке частные постановления на причины и условия, способствовавшие совершению преступления (если таковые имелись) — 6%.

234. Исследовались ли при вынесении, этих постановлений доказательства способствующие совершению преступления 2%.

235. Анализ изученных дел, в комплексе с анализом, проведенного анкетирования судей, прокурорско-следственных работников, защитников и осужденных, а также статистические данные, подтверждают вышеизложенные выводы и выводы, диссертационного исследования.

236. Статистические данные судебной практики рассмотрения уголовных дел гарнизонными военными судами Московского окружного военногосуда25

237. Соотношение количества рассмотренных уголовных дел в общем н особом порядкесудебного разбирательства.

238. Статистические данные, отраженные в таблицах, взяты ич обзоров кассаци он но-н адзорной практики Московского окружного военного суда за I и 2 полугодие 2002 2007 г.

239. Ма 3. Соотношение особого порядка судебного разбирательста с реагированием судом на обстоятельства, способствовавшие совершению преступленийгад полугодие1007 122В 1124 12GT 1214 1238 1318 1464 1406 12S0количество рассмотренных уголовных дел

240. Соотношение особого порядка судебного разбирательства с количеством обжалованных,отмененных и измененных приговоров.гад полугодие1№2 1007 122Я 1124 1М7 1214 123« 1»1» 14в4 1406 1И0количество рассмотренных уголовных дел

241. Соотношение особого порядка судебного разбирательства с в и дайн наказаний.пом 2002-1 20031 товз-2 2004-1 2004-2 2005-1 200ц 2006-1 ями-з »07-1год полугодие11И2 1007 122В 1124 1267 1214 121» 111« 1464 1406 1260количество рэссттренных уголовных дел

242. Анализ статистических данных

243. В первой таблицы приведены данные, показывающие рост рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательстве.

244. Из четвертой таблицы усматривается, значительный; рост числа обжалованных, измененных и отмененных приговоров (в кассационном и надзорном порядке).

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>