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Глава I. Правовые аспекты и проблемы соотношения уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности при расследовании корыстно-насильственных преступлений.

§ 1. Тенденции преступности на современном этапе и проблемы взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений органов внутренних дел в • раскрытии преступлений.

§ 2. Правовые аспекты взаимодействия следователя с органами дознания в ходе расследования корыстно-насильственных преступлений.

§ 3. Проблемы соотношения уголовно-проиОессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

§ 4. Типичные ошибки, допускаемые органами предварительного расследования при осуществлении взаимодействия с правоохранительными органами стран СНГ и дальнего зарубежья, и пути их устранения.

Глава II. Особенности возбуждения уголовного дела и взаимодействие следователя с органом дознания на первоначальном и последующем этапе расследования корыстно-насильственных преступлений.

§ 1. Сущность стадии возбуждения уголовного дела и ее значение в уголовном судопроизводстве. Особенности возбуждения уголовного дела и планирование расследования.

§ 2. Взаимодействие следователя с органом дознания на первоначальном и последующем этапе расследования при проведении следственных действий.

§ 3. Организация и тактика взаимодействия следственных, оперативно-розыскных и иных подразделений ОВД при раскрытии и расследовании преступлений как фактор эффективной профессиональной деятельности.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания в борьбе с корыстно-насильственными преступлениями (правовые, организационные и тактико-методические аспекты)"

Актуальность темы исследования. В структуре преступности удельный вес корыстно-насильственных преступлений (кража, грабеж и разбой, вымогательство), совершаемых преступными группировками, достаточно велик. Указанные преступления отличаются высокой степенью организованности, сопряжены с исключительной дерзостью преступников, совершаются, как правило, с применением холодного,и огнестрельного оружия, нередко сопровождаются пытками и истязаниями потерпевших, а иногда и лишением их жизни.

За последние годы (1997-2000) прослеживается тенденция увеличения количества корыстно-насильственных преступлений в 2,8 раза. Доля в общей преступности составляет 7,2%. В отдельных регионах юга России, таких как Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Адыгея, Краснодарский и Ставропольский край, данный вид преступности возрос, соответственно в 3,8; 3,6; 3,4; 3,2; 3,03; 2,9 и 2,8 раза. Значительно снизилась и раскрываемость этих преступлений. Это, объяснить можно тем, что изменилось содержание диспозиции квалифицирующих признаков в составах преступлений, предусмотренных в ст. 158, .151 и 162 УК РФ, происшедших с введением нового уголовного законодательства. Резкому увеличению преступлений данной категории также способствует нестабильное положение в российском обществе, возникшие обстоятельства в наследственном праве и праве собственности, договорном праве, т.е. в целом в гражданском праве. Неотрегулированность этих общественных отношений позволяет варьировать преступникам. Негативное влияние оказывают несоответствия некоторых положений законов Российской Федерации «О милиции», «О прокуратуре», «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», подзаконных нормативных актов Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции и Министерства внутренних дел, Федеральной службы налоговой полицииРоссийской Федерации действующему уголовно-процессуальному законодательству, а также многочисленные недочеты при подготовке положений проекта УПК Российской Федерации в части взаимодействия органа предварительного расследования и органа дознания при расследовании преступлений. В связи с этим актуальность данной тематики несомненна. Это дает автору возможность провести научно обоснованные исследования в данной области и выявить условия, способствующие, которая будет способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, что позволит внести определенный вклад в уголовно-процессуальную и криминалистическую науку.

Современное состояние проблемы. Данная проблематика междисциплинарна и в определенной мере освещалась в работах (P.C. Белкина, В.И. Брылева, В.П. Божьева, Л.Д Гаухмана, Ф.К. Гизатулина, В.Н. Григорьева, А.И. Гурова, К.Ф. Гуценко, В.И. Куклина, С.А. Кутякина, В.Н. Долина, A.A. Закатова, А.П. Лупинской, С.С. Степичева, В.В. Стребиж, А.Я. Целище-ва, А.Р. Белкина, В.М. Быкова, А.И. Винберга, Ф.В. Глазырина, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, И.Ф. Крылова, В.Н. Кудрявцева, Н.И. Кулагина, Г.М. Миньковского, В.Т. Томина, Г.А. Туманова, H.A. Селиванова, А.П. Резвана, Г.М. Меретукова, С.Е. Еркенова, A.A. Хмырова, Г.П. Химичевой и многих других. Однако эти исследования проводились в контексте законов, подзаконных актов, которые уже устарели, тем более, что ученые ранее рассматривали лишь отдельные аспекты темы. Таким образом, для совершенствования законодательной и нормотворческой деятельности органов власти и управления, органов, производящих предварительное расследование, назрела необходимость комплексного и специального исследования взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании корыстно-насильственных преступлений, совершаемых организованными преступными группами (правовые, организационные и тактико-методические аспекты).

За последние десять лет появились диссертационные работы, касающиеся проблемы взаимодействия служб и подразделений органов внутренних дел: историко-правовая и административно-правовая деятельность рассматривалась в работах Е.А. Слепнева (1991), С.Н. Александрова (1994), И.Б. Ки-ричука (1991), В.А. Круглова (1992), Н.С. Малушкина (1992), В.И. Тюнина (1993), Я.Г. Стахова (1996), В.И. Яковлева (1998), Н.П. Голяндин (1997), по взаимодействию оперативно-розыскных подразделений с другими службами ОВД и с другими ведомствами посвящены труды А.Н. Волкова (1993), А.И. Гришина (1992), В.Е. Матвеева (1993), А.А. Парамонова (1999), О.В. Маргасова (1998), С.Д. Назарова (1997); Л.В. Мищенко (1996) и Г.В. Андреева (1999).

К сожалению, за последние десять лет вышли в свет лишь несколько научных работ о взаимодействии следователя и органов дознания. Это исследования, проведенные Н.И. Кулагиным (1990), В.И. Брылевым (1991), В.Е. Яковенко (1992), А.Д. Марчуком (2000). Однако никто из вышеперечисленных авторов не занимался комплексным исследованием проблем взаимодействия следователя и органов дознания с позиции правовых, организационных, тактико-методических аспектов, особенно при расследовании корыстно-насильственных преступлений. Такое положение не соответствует насущным потребностям времени.

Все изложенное обусловливает выбор темы диссертационного исследования и показывает ее актуальность.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в сфере взаимодействия органа предварительного следствия и дознания, в ходе расследования преступлений против собственности, совершаемых путем краж (при эксцессе исполнителя), грабежей, разбойных нападений и вымогательства (корыстно-насильственных преступлений).

Предметом исследования являются теоретические, правовые, организационные и тактико-методические аспекты взаимодействия органа предварительного следствия и дознания на доследственном, первоначальном и последующем этапах расследования указанных преступлений, основанные на передовой следственной практике, а также методы и формы взаимодействия в ходе расследования по установлению и изобличению виновных в совершении тяжких преступлений в российском обществе.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является посильный вклад в разработку процессуальных и криминалистических проблем избранной темы, выработка теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании корыстно-насильственных преступлений против собственности, совершаемых организованными преступными группами. Для достижения этой цели автор ставит перед собой следующие задачи: определение понятия и процессуальной природы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании корыстно-насильственных преступлений; изучение проблем организации взаимодействия следователя с органами дознания при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с рассматриваемой категорией преступных деяний; выявление особенностей взаимодействия следователя и органа дознания на первоначальном и последующем этапе расследования корыстно-насильственных преступлений; анализ законодательства, ведомственных нормативных актов, следственной, судебной и экспертной практики по проблемам взаимодействия следователя и органа дознания в ходе расследований корыстно-насильственных преступлений; выработка методических рекомендаций по повышению эффективности деятельности следственных подразделений и органов дознания в раскрытии и расследовании этой категории преступлений; обобщение теории и практики взаймодействия органов предварительного расследования с правоохранительными органами стран СНГ и дальнего зарубежья при расследовании уголовных дел; разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по исследуемой проблеме, а также нормативной базы МВД России по организации взаимодействия следственных подразделений и других служб органов внутренних дел.

Методология и методика исследования. В процессе проведения диссертационного исследования в качестве общей теоретической и методологической базы для решения поставленных задач использованы основные положения материалистической диалектики как общенаучного метода познания; директивные указания, приказы и иные нормативные документы МВД России, Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры Российской Федерации по обширному кругу рассматриваемых вопросов.

Также использованы общенаучные методы познания: функциональный, формально-логический, сравнение, эксперимент, моделирование, системно-структурный анализ.

Исследование проведено на стыке ряда научных дисциплин, что потребовало использования научной литературы в области философии, логики, криминалистики, уголовно-правовых и процессуальных наук, криминологии, судебной экспертизы, социологии, психологии и других наук, что во многом предопределяет комплексный характер проведенного исследования.

Научная обоснованность и достоверность диссертационного исследования обеспечена концептуальными положениями теории уголовного процесса и криминалистики, апробированными следственной практикой, репрезентативностью конкретных результатов, полученных в ходе проведения социологических исследований.

Изучены и проанализированы нормы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также проект УПК Российской Федерации, нормативные акты МВД, Генеральной прокуратуры, Минюста России (приказы, указания, директивы), аналитические материалы, относящиеся к исследуемой проблематике, труды отечественных и зарубежных юристов, специальная литература, материалы следственной практики, материалы научно-практических конференций, законодательные акты Российской Федерации по проблемам борьбы с преступностью.

При подготовке диссертации использованы труды ученых в области уголовного права и уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности и других отраслей научного знания.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют результаты анализа следственной и экспертной практики по специально разработанной программе. Изучено более ,300 уголовных дел о корыстно-насильственных преступлениях, рассмотренных судами на территории юга России. Проведено интервьюирование 250 следователей, оперуполномоченных, прокуроров, судей и других сотрудников правоохранительных органов, занимающихся раскрытием и расследованием корыстно-насильственных преступлений. В диссертационном исследовании также использован собственный многолетний опыт работы в оперативных подразделениях и в качестве руководителя ОВД районного и городского масштаба.

Научная новизна диссертации заключается в определении правовых аспектов проблемы соотношения уголоэно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности следователя и органов дознания в ходе расследования преступлений с учетом ее современного состояния. В работе обосновывается необходимость более детальной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве России вопросов взаимодействия органов предварительного расследования не только в России, но и с правоохранительными органами стран СНГ и дальнего зарубежья, с учетом новых положений проекта УПК России, уточняется и определяется степень участия служб криминальной милиции (УР, РУОП, ОБНОН, ФСНП, УБЭП, ЭКУ) и органов предварительного следствия в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений. Даны соответствующие рекомендации для совершенствования теории и практики борьбы с преступностью. Положения, выносимые на защиту: формы и способы взаимодействия следователя с органами дознания при расследовании корыстно-насильственных преступлений; проблемы нормативного регулирования, законность и обоснованность процессуальных решений следователя о взаимодействии с органами дознания; процессуальный порядок поручения производства предварительного следствия следственно-оперативной группе путем внесения дополнений в правовые нормы действующего УПК и более полного их урегулирования в проекте УПК России, принятого в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации; деятельность следователя и органов дознания по разрешению заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с корыстно-насильственными преступлениями; специфика взаимодействия следователя и органов дознания при разрешении заявлений и сообщений о корыстно-насильственных преступлениях; особенности взаимодействия следователя с органами дознания на различных этапах предварительного расследования дел о преступлениях, связанных с корыстно-насильственными преступлениями; проблемы взаимодействия следователя с правоохранительными органами стран СНГ и дальнего зарубежья и пути их разрешения; предложения по совершенствованию и оптимизации взаимодействия следователя с органами дознания.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена и состоит в том, что диссертация является монографическим исследованием проблем взаимодействия органов предварительного следствия и дознания в борьбе с преступностью на современном этапе посредством изучения специальной литературы, нормативных актов, статистических материалов, практики работы следственных и оперативных аппаратов, экспертно-криминалистических подразделений и других служб криминальной милиции и милиции общественной безопасности, а также подразделений Интерпола по России. Автором разработаны научные рекомендации, направленные на повышение уровня организации и правового обеспечения взаимодействия органов предварительного следствия и дознания на первоначальном и последующем этапе расследования корыстно-насильственных преступлений, а также предложения по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства, проекта УПК РФ, принятого в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации.

Практическую направленность имеют предложения автора по совершенствованию организационного и тактико-методического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования апробированы в методических рекомендациях и опубликованных работах по совершенствованию взаимодействия органов предварительного следствия и дознания при расследовании корыстно-насильственных преступлений и внедрены в практическую деятельность следственных подразделений, служб и оперативно-розыскных подразделений криминальной милиции и милиции общественной безопасности ГУВД Краснодарского и Ставропольского края, МВД Республики Адыгея и в учебный процесс по кафедре уголовного процесса и криминалистики Кубанского государственного и аграрного университета, Белгородского, Уральского юридического института МВД России, Санкт-Петербургского университета и Волгоградской Академии МВД России.

По материалам диссертационного исследования подготовлены и опубликованы три статьи и учебное пособие общим объемом 14,8 п. л.

Структура и объем работы. Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав и семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Прилуцкий, Геннадий Юльянович

Заключение

В процессе проведенного анализа уголовно-процессуального законодательства Российской империи, советского и демократического российского государства следует вывод о том, что при разработке нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации необходимо учитывать опыт теории и практики прошлого.

В связи с тем, что следователи органов внутренних дел работают в одном и том же ведомстве, что и оперативные работники уголовного розыска, подразделений по борьбе с экономическими преступлениями, по борьбе с организованной преступностью, взаимодействие между следователями и сотрудниками оперативных служб имеет ряд положительных моментов. В качестве некоторых из них важно назвать следующие.

Во-первых, определенная часть следователей органов внутренних дел является выпускниками учреждений профессионального образования системы МВД России. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что эти следователи имеют такую же профессиональную подготовку по теории оперативно-розыскной деятельности, как и сотрудники оперативных подразделений. Это, в свою очередь, создает благоприятные условия для обеспечения взаимопонимания между следователем и оперативным работником при оценке полученной оперативно-розыскной информации и разработке плана ее реализации в уголовном процессе.

Во-вторых, следователь, который проходит службу в органах внутренних дел, включается на суточное дежурство в состав СОГ, действующей по «горячим следам». В ходе такого дежурства взаимодействие следователей и оперативных работников органов внутренних дел осуществляется на основе четкого распределения обязанностей согласно уголовно-процессуальному законодательству и ведомственным нормативным правовым актам МВД России.

В-третьих, работая в одном и том же органе внутренних дел, следователи и оперативные работники имеют возможность благодаря повседневным личным контактам постоянно обмениваться профессионально значимой информацией по расследуемому делу.

К сожалению, как свидетельствуют наши исследования по Южному региону, в практике расследования уголовных дел и раскрытия преступлений достаточно тесное взаимодействие между следователем и оперативными работниками имеет место лишь на начальном этапе расследования. Затем же нередко оперативные работники постепенно самоустраняются от систематического информирования следователя о полученных им оперативных сведениях по конкретному делу. Как показывают опросы руководителей следственных органов и органов дознания, такое положение сложилось в правоприменительной и правоохранительной деятельности органов предварительного следствия и дознания из-за отсутствия в УПК РСФСР и других законов четкого определения статуса взаимодействия следователей и органов дознания.

С учетом полученных результатов полагаем, что основными причинами прекращения уголовных дел о корыстно-насильственных преступлениях являются: некачественное проведение первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, вследствие чего утрачиваются доказательства; заявление о преступлении сделано ошибочно и не соответствует фактическим обстоятельствам (гражданами делаются ложные заявления о совершенном преступлении) - это характерное явление в УВДТ СевероКавказской железной дороги; в некоторых случаях это результат слабой профессиональной подготовки следователей при решении вопроса о возбуждении дела; несвоевременное выполнение отдельныхпоручений сотрудниками органа дознания; недостаточное обеспечение научно-методическими рекомендациями; отсутствие взаимосвязанных критериев, способствующих взаимной заинтересованности в конечных результатах деятельности службы криминальной милиции и следствия, как результат - разобщенность в работе и низкий уровень взаимодействия между ними.

Проведенные исследования относительно «правовых аспектов взаимодействия органов предварительного следствия и дознания с правоохранительными органами стран СНГ и дальнего зарубежья при расследовании» выявлены следующие недостатки: несоблюдение требований Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.; несоответствие содержания и формы поручения об оказании правовой помощи; необоснованность требования о выдаче лица для привлечения к уголовной ответственности и несоблюдение установленных положений при оформлении документов о такой выдаче; ошибки при оформлении поручений об осуществлении уголовного преследования; необоснованность просьбы о наложении ареста на имущество; неправомерность обращения в Генеральную прокуратуру России в связи с проведением следственных действий за пределами России; необоснованные ссылки в международных следственных поручениях на ст. 127 и 132 УПК России и др.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что необходимо различать предмет познания и предмет доказывания по уголовному делу. В связи с этим следует согласиться с включением в проект УПК РФ ст. 72 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу».

В ст. 68 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу» УПК РСФСР, ст. 69 «Доказательства» УПК РСФСР, ст. 70 «Собирание доказательств» УПК РСФСР и ст. 71 «Оценка доказательств» УПК РСФСР не сказано ни единого слова о фактических данных, полученных в ходе предварительного следствия и дознания. Такая же ситуация в проекте УПК РФ, за исключением ст. 85 «Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности», а также ч. 1 ст. 84 «Оценка доказательств». В связи с этим в вышеупомянутые статьи следует внести дополнения, т. е. каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относительности, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности -достаточными для разрешения дела.

В проекте УПК РФ следовало бы предусмотреть специальный раздел «Взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими учреждениями и должностными лицами Российской Федерации по уголовным делам». В проекте УПК РФ следовало бы предусмотреть понятие терминов «оперативно-розыскные действия» и «оперативно-розыскные мероприятия», целесообразно включить статью «О предварительной негласной проверке заявлений и сообщений органами дознания», а также слова: «Следователь может ознакомиться с материалами ОРД по находящемуся в его производстве делу без расшифровки источника информации».

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве и проекте УПК РФ раздел XVI «Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими учреждениями и должностными лицами иностранных государств по уголовным делам» следовало бы внести дополнение и изложить в следующей редакции: «Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими учреждениями и должностными лицами СНГ и иностранных государств по уголовным делам», в связи с особыми взаимоотношениями между Россией и Белоруссией, в отличие от других государств, следует внести дополнения и изменения в УПК РСФСР, где предусмотреть специальные статьи об оказании правовой помощи.

Согласно проведенному анализу действующего уголовно-процессуального законодательства и проекта УПК РФ следователь, по смыслу ст. 132, 196 и 197 УПК РСФСР может поручить розыск обвиняемого и принять меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, следователю и органу дознания другого района. Однако изученнаяследственная, судебная практика позволяет сделать вывод о дополнении и изменении этих норм УПК РСФСР и в ч. 4 ст. 166 проекта УПК РФ, изложив в следующей редакции: «В случае необходимости производства следственных действий в другом районе следователь вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания этого района. Следователь может поручить производство розыскных или оперативно-розыскных действий органу дознания по месту предварительного следствия или по месту их производства, а также может лично проводить любые следственные и розыскные действия по делу».
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