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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Российский гражданский процесс находится в постоянном развитии. С одной стороны, одним из направлений реформирования было и по сей день является развитие состязательных начал отправления правосудия. С другой стороны, если в Концепции судебной реформы в РСФСР1 гражданский процесс рассматривался как услуга, оказываемая государством сторонам, то в настоящее время в российском гражданском процессе в большей степени реализована концепция социального правосудия, которая отражает заинтересованность общества в стабильности и бесспорности отношений гражданского оборота.

В условиях состязательного процесса судья утрачивает былую
активность, а на стороны возлагается вс большая ответственность в
доказывании своих требований и возражений. Это происходит на фоне
динамичного развития гражданского оборота, появления новых групп

общественных отношений, регулируемых правом, постоянных изменений законодательства.

Гарантией защиты нарушенных прав и свобод является право на
судебную защиту, относящееся к основополагающим правам человека.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46). Данное положение, как правило, рассматривается в совокупности с правом на справедливое судебное разбирательство дела, содержащимся в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6). Гарантиям реализации данного права уделяется большое внимание в практике Европейского Суда по правам человека, в сфере юрисдикции которого находится и Российская Федерация.

1 Раздел 13 Концепции судебной реформы в РСФСР, утвержденной Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991 г. // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. ст. 1435.

В современных условиях, учитывая действие принципа

состязательности гражданского процесса и существенное усложнение законодательства, реализация права на судебную защиту затруднительна без возможности воспользоваться услугами профессионального юриста – представителя. С данных позиций огромную значимость приобретает установление действенного механизма гарантирования права на получение квалифицированной юридической помощи. Важность соответствующего положения признана государством посредством его закрепления в Конституции Российской Федерации (статья 48).

Рыночные механизмы, действующие в сфере оказания юридической помощи, делают недоступными для некоторых слоев населения как саму помощь юриста, так и фактически лишают возможности защитить нарушенные права в суде. Решение данной проблемы найдено в создании систем бесплатной юридической помощи, функционирующих при финансовой поддержке со стороны государства.

Долгое время в России правовое регулирование в данной сфере предусматривало очень ограниченный круг дел, где помощь могла быть предоставлена бесплатно адвокатом. Помимо адвокатов, к оказанию бесплатной юридической помощи привлекались и иные лица, но в целом деятельность носила бессистемный характер.

Хотя первый проект закона, регулирующего сферу бесплатной юридической помощи, был разработан еще в 1992 году1, лишь в 2012 году вступил в действие Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ, призванный создать эффективную систему бесплатной юридической помощи, скоординировать работу всех субъектов, действующих в данной сфере. Несмотря на то, что закон действует на протяжении уже двух лет, Министерство юстиции

1 См. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права : дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

Российской Федерации как уполномоченный в данной сфере орган государственной власти в своих ежегодных докладах отмечает ряд существенных проблем относительно эффективного оказания бесплатной юридической помощи на территории различных субъектов Российской Федерации1. Статистические данные за 2013 год показывают нулевую практику в 11 регионах России, еще в 22 регионах число обращений за оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы не превышает сотни2.

В то же время проблемы, возникающие при обеспечении права на бесплатную юридическую помощь в рамках гражданского процесса, до настоящего времени не подвергались комплексному исследованию. Сказанное обусловливает актуальность выбранной темы исследования.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.**

Вопросы оказания квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной, в доктрине гражданского процесса рассматривались, в основном, в контексте судебного представительства. Значительную роль в развитии представлений о понятии, видах и иных вопросах представительства сыграли работы таких ученых как Д.Р.Джалилов, Е.Г.Лисицина, Я.А. Розенберг, С.А. Халатов, Д.М.Чечот, М.С.Шакарян, В.Н. Щеглов и других.

Кроме того, некоторые аспекты рассматриваемой темы затрагивались учеными при рассмотрении вопросов, связанных с правом на судебную

1 Доклад Министерства юстиции Российской Федерации о реализации государственной
политики в области обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной
юридической помощью от 14.02.2013г. URL: (дата обращения
- 20.04.2014г.); доклад о деятельности Министерства юстиции Российской Федерации в
сфере обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью за
2013 г. от 04.04.2014. URL: (дата обращения - 20.04.2014г.)

2 Приложение к докладу о деятельности Министерства юстиции Российской Федерации в
сфере обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью за
2013 г. от 04.04.2014.

защиту и доступностью правосудия. Еще в работах дореволюционных авторов изучались развитие принципа состязательности процесса и возникающие при этом вопросы относительно получения юридической помощи (А.Л. Боровиковский, Е.В. Васьковский). В советский период знаменательным моментом, положившим начало неокончившейся по сей день дискуссии, стало выделение профессором В.М. Семеновым принципа доступности судебной защиты (В.М. Семенов «Конституционные принципы гражданского судопроизводства», 1982 г.). В современный период эти вопросы рассматривались в работах таких авторов, как Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.А. Приходько, И.В. Решетникова, В.М. Сидоренко, В.В. Ярков и других.

Общие вопросы, связанные с правом на квалифицированную
юридическую помощь, в том числе бесплатную, рассматривались в иных
сферах юридической науки. К наиболее комплексным работам следует
отнести диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических
наук: Бондарь О.Н. «Квалифицированная юридическая помощь –

конституционная гарантия судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ», 2008 г.; Кривоносовой О.Ю. «Конституционное право на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации», 2007 г.; Панченко В.Ю. «Юридическая помощь личности (общетеоретический аспект)», 2004 г.; Плетень А.С. «Конституционное право на бесплатную юридическую помощь и механизм его реализации в современной России», 2008 г.; монографию Мельниченко Р.Г. «Право на юридическую помощь: конституционные аспекты», 2003 г. Авторы рассматривают вопросы, связанные с историей становления и развития данного права, его понятием, источниками правового регулирования, местом данного права в системе прав и свобод личности, характеристиками адвокатуры как основного субъекта оказания квалифицированной юридической помощи и другие. В то же время специфике оказания бесплатной юридической помощи в гражданском процессе внимание не уделяется или уделяется лишь в связи с рассмотрением

вопросов предоставления бесплатной юридической помощи в рамках всех видов судопроизводств.

Одной из последних научных работ, посвященной вопросам оказания
квалифицированной юридической помощи, является диссертация на
соискание ученой степени кандидата юридических наук Назаровой М.В.
«Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь в
арбитражном процессе», 2013 г. Автором предложены оригинальные идеи и
выработан подход, применимый к обеспечению права на

квалифицированную юридическую помощь при рассмотрении дел в
арбитражных судах. Однако в данной работе право на квалифицированную
юридическую помощь рассматривается лишь применительно к

арбитражному процессу, основной акцент ставится на освещение проблем оказания платной юридической помощи (вопросы бесплатной юридической помощи затронуты, но также применительно лишь к арбитражному процессу). Предоставление бесплатной юридической помощи в гражданском процессе остались за рамками проведенного комплексного исследования М.В. Назаровой.

Указанные исследования обогатили отечественную доктрину большим количеством оригинальных идей и авторских концепций относительно общих характеристик конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, в том числе бесплатную. В то же время данные работы выполнены до учреждения в России единой системы бесплатной юридической помощи и не рассматривают вопросы гражданского процессуального права, возникающие при оказании квалифицированной юридической помощи.

Комплексных диссертационных исследований по проблематике права
на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе, видов

помощи, механизма реализации данного права в гражданском процессе до настоящего времени в России не проводилось. Кроме того, настоящая работа

учитывает последние изменения законодательства и практику его применения.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией права на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе.

**Предметом исследования** являются юридические и законодательные конструкции, регламентирующие основания получения и механизм оказания бесплатной юридической помощи в гражданском процессе.

**Цели и задачи исследования.** Цель настоящей работы состоит в комплексном анализе общих характеристик права на бесплатную юридическую помощь. Кроме того, в работе преследовалась цель разработки действенного механизма реализации права на получение бесплатной юридической помощи в гражданском процессе в связи с тем, что данная сфера является наиболее проблемной сферой с точки зрения обеспечения права на судебную защиту.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи:**

1. изучить содержание права на квалифицированную юридическую помощь в гражданском процессе, его взаимосвязи с правом на бесплатную юридическую помощь, правом на судебную защиту и доступ к суду;
2. определить место норм, регулирующих право на бесплатную юридическую помощь, в системе российского права;
3. исследовать стандарты, выработанные на международном уровне в сфере обеспечения права на получение бесплатной юридической помощи;
4. определить наиболее эффективную модель организации бесплатной юридической помощи для российского гражданского процесса;
5. проанализировать и определить оптимальный круг субъектов в правоотношениях по оказанию бесплатной юридической помощи в гражданском процессе;
6. исследовать пределы оказания бесплатной юридической помощи в гражданском процессе;

7) изучить особенности представительства как основного из видов

бесплатной юридической помощи, применяемых в гражданском процессе.

**Методологическую основу исследования** составили используемые в юридической науке такие общенаучные методы, как анализ, синтез, сравнение и исторический метод, а также специально-юридические методы, к которым относятся формально – юридический метод и сравнительно – правовой.

**Теоретическую основу исследования** составили труды таких ученых, как О.В. Абознова, Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеев, О.Н. Бондарь, Н.А. Бортникова, А.И. Бугаренко, М.А. Викут, А.А. Воронов, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярев, А.А. Добровольский, М.С. Еременко, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, С.К. Загайнова, С.И. Калашникова, В.С. Кашковский, А.Ф. Клейнман, А.Н. Кожухарь, К.И. Комиссаров, О.Ю. Кривоносова, В.Л. Кудрявцев, К.А. Малюшин, И.Г. Медведев, Р.Г. Мельниченко, Ю.К. Осипов, В.Ю. Панченко, А.С. Плетень, И.А. Приходько, Е.Г. Пушкар, И.В. Решетникова, Я.А. Розенберг, Т.В. Сахнова, В.М. Семенов, В.М. Сидоренко, М.К.Треушников, С.А. Халатов, Н.А. Чудиновская, М.С. Шакарян, В.М.Шерстюк, В.Н. Щеглов, М.К. Юков, А.В. Юдин, В.В. Ярков и др.

Кроме того, при написании работы использовались труды таких зарубежных исследователей, как П. ван ден Биггелаар, М. Барендрехт, С. Гибенс, М. Кику, М. Килиан, М. Каппеллетти, Р. Мурхэд, С. Райз, Р. Роберт и др.

**Нормативную** **базу** **исследования** составил комплекс норм

позитивного права, регулирующий правоотношения, связанные с оказанием
квалифицированной юридической помощи. В частности, были исследованы
международно-правовые акты (Конвенция о защите прав человека и
основных свобод, Конвенция по вопросам гражданского процесса,
Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским,
семейным и уголовным делам, ряд дву- и многосторонних международных
договоров Российской Федерации), российское законодательство

(Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», принятые в его развитие региональные нормативные акты и другие), законодательство ряда зарубежных стран (Великобритании, Финляндии и др.), а также законопроекты, составленные при разработке Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

**Эмпирическую** **основу** **исследования** составили

правоприменительные акты Европейского Суда по правам человека,
правоприменительные акты Конституционного Суда Российской Федерации,
акты официального толкования права, принятые Верховным Судом
Российской Федерации. В ходе диссертационного исследования

использовались отчеты, подготовленные в рамках различных проектов по развитию систем бесплатной юридической помощи и доступности правосудия. При подготовке диссертации автор также использовал собственный опыт учебной и медиативной деятельности в качестве медиатора Центра медиации Уральской государственной юридической академии.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на основе изучения международных подходов и стандартов впервые в отечественной науке гражданского процессуального права проведено комплексное монографическое исследование теоретических и прикладных проблем реализации права на квалифицированную юридическую помощь в гражданском процессе. На основе рассмотрения отдельных элементов разработана модель организации бесплатной юридической помощи в гражданском процессе.

Новизна диссертационного исследования отражается в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. В диссертации обосновывается понимание права на
квалифицированную юридическую помощь как субъективного права лица,
раскрывающегося в совокупности правомочий: совершать действия,
способствующие получению юридической помощи; требовать оказания
юридической помощи обязанными лицами; получить защиту государством
права в случае его нарушения; пользоваться результатами реализации права
на квалифицированную юридическую помощь.

1. Делается вывод о том, что нормы, регулирующие реализацию права на бесплатную юридическую помощь, составляют публично-правовой по своей природе институт, который носит межотраслевой и комплексный характер. Оказание бесплатной юридической помощи носит публично-правовой характер в том плане, что осуществление данной деятельности является необходимым условием обеспечения доступности правосудия, действия принципов состязательности и равноправия сторон при отправлении правосудия. Институт, регулирующий оказание бесплатной юридической помощи, включает нормы конституционного права, гражданского процессуального права, административного права, гражданского права и других отраслей.
2. В целях повышения эффективности механизма реализации права на бесплатную юридическую помощь предлагается разделение юридической помощи, оказываемой лицам бесплатно, на «первичную» и «вторичную». Подобное разделение позволяет выделить несколько подходов к определению круга получателей помощи, субъектов ее оказания, сфер, где такая помощь оказывается при финансовой поддержке государства на основе использования различных механизмов компенсирования затрат. В качестве первичной помощи предлагается рассматривать правовое информирование и устное консультирование. К вторичной юридической помощи предлагается отнести такие виды, как составление документов правового характера, представление интересов лица в суде и иных государственных и муниципальных органах, а также медиацию.

4. Критически рассматриваются виды бесплатной юридической
помощи, предусмотренные действующим законодательством. С учетом
предложенной М. Каппеллетти концепции «сосуществующего правосудия»
обосновывается целесообразность выделения такого вида бесплатной
юридической помощи как проведение медиации по спорам правового
характера. Автором аргументируется вывод о том, что медиатор в таком
случае должен обладать высшим юридическим образованием.

5. Предлагается классификация субъектов, оказывающих бесплатную
юридическую помощь, на обязательных и факультативных, исходя из
оснований их участия в системе оказания бесплатной юридической помощи.
Вопреки диспозитивности участия адвокатов и нотариусов в системе
оказания бесплатной юридической помощи, предусмотренной действующим
законодательством, обосновывается отнесение данных субъектов к
обязательным. Это в свою очередь влечет необходимость установления
механизма компенсации затрат обязательных субъектов, понесенных в связи
с оказанием юридической помощи.

6. Автором предлагается выделение финансового и предметного
критериев при определении круга получателей бесплатной юридической
помощи. Критикуется избранный законодателем подход при определении
финансового критерия, обосновывается целесообразность установления
дифференцированной шкалы доходов лица в отношении «вторичной»
юридической помощи, а также механизмов софинансирования оказания
юридической помощи со стороны получателя такой помощи.

7. Помимо механизмов софинансирования, предлагается предусмотреть
в качестве модели определения компенсации затрат государства на
предоставление бесплатной юридической помощи в рамках гражданского
судопроизводства, возможность взыскания в доход государства данных
расходов со стороны, не являющейся получателем бесплатной юридической
помощи, пропорционально размеру удовлетворенных требований.
Обосновывается необходимость установления возможности взыскания

расходов на оказание бесплатной юридической помощи с получателя такой помощи в случае, если он своими действиями (бездействием) препятствовал эффективному оказанию помощи.

8. Дополнительно аргументируется позиция об отнесении
процессуального представительства, оказываемого в рамках системы
бесплатной юридической помощи, к представительству по назначению. В
отличие от иных случаев назначения представителя обосновывается
необходимость учитывать волю представляемого лица при определении
объема его полномочий.

9. Исходя из анализа содержания права на судебную защиту, а также
концепции доступности правосудия, аргументируется необходимость
обеспечения права на бесплатную юридическую помощь на всех стадиях
гражданского процесса, в том числе при обжаловании судебных актов как не
вступивших в законную силу, так и вступивших. При этом обосновывается
нецелесообразность представления бесплатной юридической помощи в
рамках исполнительного производства.

**Научно – теоретическая значимость результатов исследования**

заключается в том, что содержащиеся в нем выводы, предложения, авторские
классификации могут быть использованы в дальнейших теоретических
исследованиях и доктринальных разработках, а также в педагогической
деятельности в рамках преподавания курсов гражданского процессуального и
арбитражного процессуального права и специализированных курсах,
посвященных судебному представительству, участию адвоката в

гражданском процессе, медиации.

**Практическая** **значимость** **работы** состоит в том, что

сформулированные в работе выводы и предложения автора могут быть
использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности.
Практические рекомендации позволят усовершенствовать действующее
законодательство, регулирующее механизмы реализации права на

бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса
Уральской государственной юридической академии. Степень достоверности
результатов обеспечивается проведенным с использованием современной
методологии исследованием достижений науки гражданского

процессуального права, арбитражного процессуального права, других юридических наук, нормативно-правовых актов и судебной практики.

Основные положения исследования отражены в научных публикациях автора и в докладах на российских и международных научно-практических конференциях: Научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения» (г. Екатеринбург, 14 сентября 2012 г.), IV международный форум «Юридическая неделя на Урале» (г. Екатеринбург, 22 – 27 октября 2012 г.), Всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Правовая реформа в России» (г. Екатеринбург, 09 ноября 2012 г.), Российско-финский семинар «Медиация в гражданском процессе – опыт Финляндии и России» (г. Хельсинки, 15 – 19 апреля 2013 г.), II Межрегиональная научно-практическая конференция «Медиация как культура согласия» (г. Пермь, 23 апреля 2013 г.), XI всероссийская научная конференция молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (г. Екатеринбург, 26 апреля 2013 г.), II Международная научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения» (г. Екатеринбург, 11 – 12 октября 2013 г.).

Положения диссертации использовались при проведении семинарских
занятий по гражданскому процессуальному праву в Уральской

государственной юридической академии, а также при подготовке заключений на проект Федерального закона «О системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (в ред. от 01.04.2010 г.), проект Основ государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан на период до 2020 года и дальнейшую перспективу.

**Структура** **диссертации** обусловлена целями и задачами

исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Место норм, регулирующих оказание бесплатной юридической помощи, в системе российского права

Как указывалось выше, зачастую право на квалифицированную юридическую помощь рассматривается в связи с правом на судебную защиту и как средство обеспечения доступности правосудия. В то же время для уяснения взаимосвязей данных правовых категорий представляется необходимым их более подробное изучение.

В доктрине гражданского процесса до сих пор нет единства в понимании права на судебную защиту. В советский период имела место довольно продолжительная дискуссия относительно природы и содержания права на судебную защиту, которая и по сей день не утратила своей актуальности. В основном вопрос касался права на судебную защиту в контексте права на иск как одной из центральных категорий гражданского процесса. Не ставя перед собой задачу детально описать имевшую место полемику, отметим, что условно можно выделить три ключевых подхода.

Согласно первому, право на иск рассматривается в материально-правовом смысле и в процессуальном смысле. При этом право на иск в процессуальном смысле есть право на обращение в суд, требование, обращенное к суду, о защите своих прав. Право на иск в материально-правовом смысле есть право на удовлетворение требований. Данная позиция, в частности, обоснована профессором М.А. Гурвичем .

Согласно второй точке зрения, право на иск есть единое понятие, имеющее материально-правовую и процессуальную стороны (А.Ф.

Клейнман24, А.А. Добровольский25 и др.). Процессуальная сторона состоит в требовании истца к суду о защите своего права. Требование же, обращенное к ответчику, является материально-правовой стороной. Две стороны взаимосвязаны и друг без друга существовать не могут.

Выделение в праве на иск материально-правовых элементов влечет необходимость их учета при выработке механизма реализации данного права. На спорность такого подхода указывают сторонники третьей точки зрения, которые отрицают наличие в праве на иск материально-правовых элементов и рассматривают его исключительно как процессуальную категорию (В.М. Семенов26, К.И. Комиссаров27 и др.). Субъективное материальное право, его защита рассматривается как цель и содержание производства в суде; а иск -как процессуальное средство защиты этого права, средство возбуждения производства по делу. В этой связи возможность передачи дела на рассмотрение суда ставится в зависимость исключительно от обстоятельств процессуального характера.

Анализируя различные воззрения можно отметить, что в зависимости от выделяемых в праве на иск элементов оно может отождествляться с правом на судебную защиту. Так, в частности Е.Г. Пушкар писал о том, что право на судебную защиту является понятием, включающим в себя содержание двух правомочий: права на обращение в суд и права на удовлетворение материально-правового требования заинтересованного лица (данная позиция близка по смыслу к определению права на иск с выделением материально правового и процессуального элементов) .

В то же время право на иск может рассматриваться как одна из форм права на обращение в суд. Например, М.А. Гурвич выделял несколько форм проявления права на обращение к суду: право на предъявление иска, право на ответ по иску, право на участие в возникшем процессе, право на обеспечение иска, право обжаловать решение, право на меры принудительного исполнения29. Эти формы он рассматривал как ступени развития и раскрытия единого права на обращение в суд. Представляется, что при подобном подходе право на обращение к суду охватывает совершенно различные правомочия участников процесса и нивелирует необходимость выделения самостоятельного права на судебную защиту.

Существуют также воззрения, где право на судебную защиту является более широким понятием, нежели право на обращение в суд и право на иск. Например, М.А. Викут определяла право на судебную защиту как систему гарантированных советским государством процессуальных прав, обеспечивающих юридически заинтересованным лицам возбуждение и производство судебной деятельности в целях защиты субъективных материальных прав и охраняемых законом интересов .

## Международные стандарты оказания бесплатной юридической помощи и их влияние на российский гражданский процесс

В такой ситуации необходимо определить, возможно ли считать данную совокупность норм правовым институтом. С.С. Алексеев рассматривал в качестве признаков, позволяющих нормы права объединить в правовой институт, обеспечение самостоятельного регулятивного воздействия на определенный участок общественных отношений, общность интеллектуально-волевого содержания и своеобразие свойственной институту юридической конструкции112.

Представители науки гражданского процессуального права также рассматривали вопросы о выделении правовых институтов в рамках соответствующей отрасли. Например, Н.А. Чудиновская, исследуя место норм, регулирующих такую категорию дел как установление юридических фактов, указывает, что совокупность материальных и процессуальных норм, регулирующих установление юридических фактов судами и иными юрисдикционными органами, представляет собой самостоятельный правовой институт, поскольку отвечает двум общепринятым критериям самостоятельности правовых институтов:

Характеризуется наличием специфической системы норм, находящихся между собой в неразрывной системной связи. Регулирует конкретный вид правоотношений - отношений по установлению фактов, имеющих юридическое значение113. Кроме того, на самостоятельный характер данного правового института указывает специфика метода и принципов правового регулирования114.

Полагаем, что приведенные критерии не противоречат друг другу. Системная неразрывная связь норм позволяет говорить о включении их в некоторую юридическую конструкцию. Общность интеллектуально-волевого содержания в определенной мере характеризует и определяет специфику метода правового регулирования. Предмет же регулирования составляет сферу урегулированных правом общественных отношений. На наличие самостоятельного предмета регулирования как существенного признака института отрасли права указывает и В.М. Шерстюк115.

С этих позиций правила, регламентирующие оказание квалифицированной юридической помощи бесплатно, представляется возможным рассматривать в качестве правового института. Данные нормы регулируют один и тот же вид отношений - отношений по оказанию бесплатной юридической помощи; данные нормы нельзя рассматривать в отдельности, необходим учет общих положений (куда, как представляется, будут относиться нормы, регулирующие принципы оказания помощи, виды помощи и т.д.); в связи со спецификой предмета регулирования характерными особенностями обладает и метод правового регулирования. С одной стороны, существует право лиц воспользоваться или не воспользоваться бесплатной юридической помощью и с этих позиций имеет место диспозитивность. Также лицо само определяет: по какому вопросу оно желает получить юридическую помощь и в каком из ее видов (достаточно ли устной консультации или необходимо составление документов, представительство в суде и т.д.). С другой стороны, для того чтобы проверить наличие права на бесплатную юридическую помощь, лицо должно представить документы, подтверждающие его статус. На лицах, оказывающих юридическую помощь, будет лежать обязанность предоставить такую помощь. Порядок предоставления помощи достаточно универсален и в этом плане наличествует императивность в его соблюдении (оказанию помощи предшествует проверка статуса заявителя, определение возможности оказать помощь по предметному критерию, только потом следует оказание самой помощи в предусмотренных законом видах).

При этом необходимо учитывать существующую специфику института бесплатной юридической помощи, а именно его комплексный и межотраслевой характер.

Впервые о межотраслевом характере института применительно к институту подведомственности было указано в работах Ю.К. Осипова.

Так, поставив перед собой задачу определить место норм, регламентирующих подведомственность гражданских дел, Ю.К. Осипов выделил несколько вопросов: «относятся ли нормы, регулирующие подведомственность, к области процессуального или же материального права; является ли совокупность названных норм правовым институтом; и если она является таковым, то можно ли ее рассматривать в качестве межотраслевого института»116. При этом под межотраслевым правовым институтом он понимал группы относящихся к нескольким различным отраслям права норм, которые регулируют общественные отношения, обладающие некоторыми общими признаками.117 Несмотря на то, что подобные образования не образуют отдельную самостоятельную отрасль права, возможно учитывать имеющуюся общность характерных черт при последующем правовом регулировании.

## Субъекты оказания бесплатной юридической помощи

Представляется, что квалифицированность юридической помощи можно рассматривать в двух аспектах: во-первых, как характеристику самой юридической помощи; и, во-вторых, как определенную характеристику субъекта, оказывающего помощь.

Гарантируя предоставление квалифицированной юридической помощи, как следует из рассмотренных позиций Европейского суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, государство должно обеспечить высокий качественный уровень оказываемой юридической помощи, эффективность ее предоставления. Установление требований к субъекту оказания юридической помощи является с этих позиций некоторой гарантией качества помощи, одним из путей обеспечения надлежащего характера предоставляемой юридической помощи.

Анализируя существующие в настоящий момент требования, предъявляемые к субъекту, оказывающему юридическую помощь, можно отметить, что правовое регулирование складывается по-разному применительно к юридической помощи в целом и к бесплатной юридической помощи в частности. Так, в настоящее время в России не предъявляется каких-либо общих требований к лицам, оказывающим юридическую помощь, имеются лишь отдельные требования в отраслевом законодательстве. Например, в уголовном процессе действует «адвокатская монополия», в конституционном судопроизводстве представителем стороны может быть лишь адвокат или лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности. В отношении представителей отдельных направлений юридической деятельности установлены специальные требования (речь в частности, об адвокатах, нотариусах, сотрудниках органов прокуратуры и т.д.).

В сфере бесплатной юридической помощи принятым Законом установлено одно специальное требование к лицам, оказывающим помощь. Так, статья 8 Закона говорит о необходимости высшего юридического образования. Помимо этого, иными федеральными законами могут быть установлены дополнительные требования к субъектам, оказывающим юридическую помощь в виде представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

На отрицательные последствия отсутствия квалификационных требований к лицам, оказывающим юридическую помощь, указывалось, в частности, в издании, опубликованном по результатам проекта Программы сотрудничества Европейского Союза и России «Совершенствование доступа к правосудию в Российской Федерации», проводимого на территории России в 2008 - 2011 гг. Так, в качестве негативных последствий отмечались следующие: - рост коррупции; - невозможность установления стандартов качества юридической помощи и профессиональной ответственности лиц, оказывающих юридическую помощь; - невозможность, в большинстве случаев, провести оценку качества оказанной юридической помощи; - неравное положение российских лиц по отношению друг другу (имеется в виду неравное положение адвокатов, нотариусов и иных лиц, для которых установлены особые требования и ответственность, по отношению к другим юристам); и другие181.

В юридической литературе существуют точки зрения, согласно которым, по сути, адвокаты являются либо единственным субъектом оказания квалифицированной юридической помощи, либо основным субъектом. Например, А.А. Воронов, исходя из анализа действующего процессуального законодательства, законодательства об адвокатуре и норм Конституции Российской Федерации, делает вывод о том, что универсальным субъектом оказания квалифицированной юридической помощи является адвокатура182. При этом юридическая помощь, оказываемая сотрудниками государственного юридического бюро, согласно точке зрения автора, не является квалифицированной по причине отсутствия квалификационных требований (за исключением наличия высшего юридического образования), предъявляемых к субъектам ее оказания, административной зависимости, как государственных бюро, так и их работников от органов юстиции и их должностных лиц соответственно .

В.Л. Кудрявцев отмечает, что «адвокат всегда является субъектом оказания квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), а иное лицо является субъектом оказания квалифицированной юридической помощи только тогда, когда оно допущено в качестве защитника или представителя в конкретных видах судопроизводства» . Подобная позиция сводит всю юридическую помощь к одному ее виду - представлению интересов в суде, не охватывая иные виды помощи, существующие за рамками судопроизводства.

## Общая характеристика представления интересов в суде как вида бесплатной юридической помощи

Традиционной с точки зрения теории гражданского процесса является классификация полномочий представителя на общие и специальные. Это деление закреплено и в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, хоть и без поименования полномочий таким образом. Так, к специальным полномочиям, требующим прямого указания в доверенности, относятся право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег (статья 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Общими полномочиями обладают все представители вне зависимости от вида представительства. Разница с позиций видов представительства существует в отношении специальных полномочий.

Применительно к представительству по назначению возникают вопросы о передаче представителю именно специальных полномочий. Данная проблема обсуждалась в отношении представления интересов ответчика, место жительства которого неизвестно. Здесь высшие судебные инстанции пришли к выводу о том, что ряд специальных полномочий у представителя имеется: «адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно» . В то же время полномочиями, реализация 158 которых может ухудшить положение представляемого, представитель не пользуется: «суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав» .

Однако данные положения применяются в связи с тем, что представляемое лицо отсутствует и не может выразить свою волю относительно объема передаваемых полномочий.

При представлении интересов, осуществляемом в рамках системы бесплатной юридической помощи, представляемый присутствует и может выразить свою волю. Соответственно, существующий в судебной практике подход здесь неприменим.

Представляется, что в силу начал диспозитивности, присущих цивилистическому процессу, должна учитываться воля получателя бесплатной юридической помощи относительно объема передаваемых представителю полномочий. Однако при этом может возникнуть проблема чрезмерного ограничения полномочий при их передаче. Кроме того, получатель юридической помощи может своими действиями препятствовать эффективности оказания помощи на последующих этапах (например, отказаться предоставлять информацию, необходимую для эффективного представления интересов, либо умышленно исказить ее). Всё это не способствует целям, преследуемым при создании системы бесплатной юридической помощи.

Поскольку право на получение бесплатной юридической помощи является субъективным правом лица, оно вправе само определять какими правомочиями, входящими в данное право, воспользоваться и в каких пределах. В рамках гражданского процесса действие ряда принципов (таких как диспозитивность, состязательность, равноправие сторон и др.) позволяет лицам, участвующим в деле, действовать по своему усмотрению в установленных законом рамках. Но с точки зрения государственных расходов ситуация, при которой лицо, пользуясь бесплатной помощью, своими действиями (или бездействием) препятствует ее эффективному оказанию, явно противоречит публичным интересам. Как справедливо отмечает А.В. Юдин, «принципы состязательности, диспозитивности и процессуального формализма не могут служить оправданием процессуальной недобросовестности»"49.

Поэтому предлагается предусмотреть в законодательстве возможность взыскания с получателя бесплатной юридической помощи расходов, понесенных в связи с ее оказанием, в случае, если получатель такой помощи своими действиями (бездействием) препятствовал ее оказанию. Такой подход представляется оправданным с точки зрения соблюдения баланса интересов получателя бесплатной юридической помощи и публичных интересов.