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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Заключение под стражу и содержание под стражей: состояние, проблемы, перспективы"

Актуальность темы исследования. Кардинальные преобразования во всех сферах общественной жизни, связанные с переходом от тоталитаризма к демократии, повлекли за собой системный кризис, социальную дезорганизацию и резкий рост преступности, в которой существенное место занимают тяжкие и особо тяжкие преступления. Раскрытие, расследование и судебное разбирательство этих преступлений объективно обусловливают необходимость применения к подозреваемым, обвиняемым и подсудимым самой строгой меры пресечения, какой является заключение под стражу, и содержания их под стражей в специализированных учреждениях - следственных изоляторах.

Актуальность исследования проблем заключения под стражу и содержания под стражей определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, в соответствии с Итоговым документом Венской встречи представителей государств - участников совещания по безопасности \л сотрудничеству в Европе Российская Федерация обязалась создать условия, при которых обеспечивалось бы содержание под стражей, ничем не ущемляющее достоинства личности, и «соблюдать принятые ООН Минимальные стандартные правила обращения с заключенными». Очевидно, что выполнение этих обязательств требует концептуальных изменений в подходах к содержанию под стражей. Во-вторых, во исполнение принятых Россией на себя обязательств Государственная Дума РФ приняла Федеральный закон «О содержании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», пришедший на смену общесоюзному Положению о предварительном заключении под стражу от 11 июля 1964 года. В-третьих, в России продолжается процесс реформирования действующего уголовно-процессуального законодательства с помощью Постановлений Конституционного Суда

РФ. В частности, он неоднократно рассматривал вопрос о конституционности положений ст. 97 УПК РСФСР1, регламентирующей сроки содержания под стражей. В-четвертых, в России продолжается разработка нового Уголовно-процессуального кодекса, о чем свидетельствует принятие его проекта Государственной Думой РФ в первом чтении (в дальнейшем - проект УПК). Перечисленные факторы указывают на то, что в настоящее время заключение под стражу и содержание под стражей осуществляются в условиях, значительно отличающихся от прежних, что определяет актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы. В правовой литературе проблемы заключения под стражу и содержания под стражей разработаны глубоко и всесторонне. Проблемы заключения под стражу подробно изучались в работах А.Н.Ахпанова, Д.М.Бакаева, А.Н.Балашова, И.А.Боговой, Б.Б.Булатова, А.П.Гуляева, Л.И.Даньшиной, ЗДЕникеева, З.З.Зинатуллина, З.Ф.Ковриги, Г.Н.Козырева, Н.А.Колоколова, В.М.Корнукова, Н. И. Короткого, Ф.М.Кудина, Ю.В.Манаева, В.А.Михайлова, И.Л.Петрухина, В.И.Рохлина,

A.П.Рыжакова, И.Е.Слепневой, В.В.Смирнова, И.З.Федорова, О.И.Цоколовой, А.А.Чувилева, В.В.Шимановского и других авторов. Проблемы содержания под стражей были подвергнуты анализу в трудах ГДАгамова, В. П. Артамонова, Н.А.Беляева, А.В.Бриллиантова,

B.И.Будыгина, М.Х.Гельдибаева, В.И.Горобцова, Л.И.Даньшиной, А.П.Евграфова, Н.Н.Жижина, В.А.Максимова, С.М.Малиновкина,

A.В.Маслихина, М.П.Мелентьева, О.Н.Миндадзе, А.С.Михлина,

C.В.Мурашова, А.Е.Наташева, В.И.Селиверстова, А.И.Сергеева,

B.И.Старкова, Н.А.Стручкова, И.В.Шмарова, Н.А.Филиппова и других специалистов. Несмотря на высокий уровень разработанности

1 Здесь и в дальнейшем при ссылках на нормы УПК РСФСР, УК РФ и других законов имеются в виду законодательство России, если иное не оговорено особо. указанных проблем, многие вопросы заключения под стражу и содержания под стражей остались дискуссионными; не подвергались диссертационному исследованию с учетом международного законодательства, процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства, появления новых законов и подзаконных актов; рассматривались не в системе, а отдельно друг от друга.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере применения меры пресечения в виде заключения под стражу и содержания под стражей. Предмет исследования составляют законодательство, регулирующее заключение под стражу и содержание под стражей, и практика его реализации.

Цели и задачи исследования. Целями исследования являются комплексный теоретический анализ проблем заключения под стражу и содержания под стражей в их взаимосвязи и разработка на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Общие цели исследования обусловили постановку следующих задач:

1. выяснить правовую природу Федерального закона от 15 июля 1995 года «О содержании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»;

2. выявить и дать анализ различных подходов к понятиям «заключение под стражу» и «содержание под стражей» и их содержанию;

3. раскрыть условия и основания заключения под стражу и сроки содержания под стражей;

4. рассмотреть исторический аспект развития законодатмфгва о содержании под стражей;

5. раскрыть правовое положение лиц, содержащихся под стражей;

6. определить понятие условий и режима содержания под стражей и элементы последнего;

7. изучить практику избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и содержания под стражей;

8. разработать рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, системно-функциональный и другие частные методы научно-исследовательской работы.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составляют труды специалистов по философии, теории государства и права, судоустройству, прокурорскому надзору, уголовному, административному, уголовно-исполнительному праву, уголовному, гражданскому и арбитражному процессам.

Нормативная основа исследования. Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, действующего законодательства России и проекта УПК, правовые положения решений Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ, нормы подзаконных актов министерств и ведомств.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследованй^ составляют результаты интервьюирования свыше 250 лиц- начальствующего и контролерского состава следственных изоляторов городов Санкт-Петербурга и Уфы, анализ статистических данных за период с 1995 по 1999 годы о состоянии практики заключения под страрку и содержания под стражей.

Научная новизна исследования. Научная новизна работы определяется комплексным подходом к рассмотрению проблем заключения под стражу и содержания под стражей в их тесной взаимосвязи. К новым результатам работы можно отнести определение правовой природы Закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершениипреступлений», установление комплекса условий и оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, разработку процессуального порядка избрания заключения под стражу по судебному решению, формулирование понятия режима содержания под стражей; раскрытие современного состояния условий содержания под стражей, предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Правовая природы Закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» состоит в его уголовно-процессуальном характере, что обусловливает существование между этим законом и уголовно-процессуальным законодательством связей развития, функционирования и координации. Организационно-управленческие отношения, регулируемые нормами этого закона, носят субсидиарный характер и не влияют на его природу.

2. Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу допустимо только при одновременном наличии условий и оснований. Среди условий избрания меры пресечения следует различать уголовно-правовые, материально-процессуальные и собственно процессуальные предпосылки. Основанием применения меры пресечения могут быть только достаточные данные полагать, что обвиняемый скроется от расследования и суда, или воспрепятствует установлению истины по уголовному делу, или будет заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора (ст. 89 УПК). Основания должны быть установлены достоверно, а вывод о возможных последствиях - вероятно.

3. В процессе содержания под стражей подозреваемые, обвиняемые и подсудимые приобретают специфический правовой статус лица, содержащегося под стражей, обусловленный правоограничениями и условиями нахождения его в следственном изоляторе. Объем правоограничений и условия содержания под стражей должны определяться только целями избрания меры пресечения, поскольку эти лица не являются осужденными.

4. Режим содержания лиц под стражей в качестве меры пресечения представляет собой установленный нормами Конституции РФ, Федерального закона РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», уголовно-процессуального и в ограниченных пределах уголовно-исполнительного законодательства образ их жизни в следственном изоляторе, который определяется изоляцией от общества, раздельным размещением по камерам, охраной этих лиц, надзором за ними, внутренним распорядком дня, правовым положением подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, обусловленным правоограничениями, и правовым положением администрации места содержания под стражей и его сотрудников. В качестве элементов режима выступают изоляция, раздельное размещение по камерам, охрана, надзор, внутренний распорядок дня, правовое положение лиц, содержащихся под стражей, правовое положение администрации и сотрудников в следственном изоляторе.

5. Современное состояние условий содержания лиц под стражей не соответствует ни действующему отечественному законодательству, ни нормам международного законодательства, в связи с чем необходимо незамедлительно изменить действующее в этой части уголовно-процессуальное законодательство, практику избрания меры пресечения в качестве заключения под стражу, реанимировать

Федеральную программу строительства новых и реконструкции существующих следственных изоляторов.

6. Условия содержания под стражей играют важную социально-правовую роль, заключающуюся в том, их унизительный характер бумерангом возвращается в гражданское общество ростом преступности.

7. Комплекс предложений по совершенствованию законодательства, в частности, по уточнению используемых в законах понятий, пересмотру перечня преступлений, предусмотренных в ч. 2 ст. 96 УПК, сокращению предельного срока содержания под стражей и т.д.

Теоретическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании заключения под стражу и содержания под стражей. Положения, выводы и предложения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права. Результаты работы могут быть использованы в качестве теоретической основы для исследования сроков содержания под стражей и процессуального порядка их продления, характера и содержания правоограничений при содержании под стражей, сущности и содержания отдельных элементов режима содержания под стражей.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость работы определяется наличием в ней предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения. Теоретические положения диссертации и выводы автора могут быть использованы при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, на которой осуществлялось ее неоднократное обсуждение.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на международных и российских научно-практических конференциях: «Общество, право, полиция» (Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 23-24 мая 1996 года), «Международное сотрудничество правоохранительных органов в борьбе с организованнойпреступностью и наркобизнесом» (Санкт-Петербургская академия МВД России, 25 июля 1997 года), «Правоохранительная деятельность и конфессии в России: проблема личности в богословском, правовом и философском измерениях» (Санкт-Петербургская академия МВД России, 30 октября 1997 года).

Основные идеи и положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России, Уфимского юридического института МВД России.

По теме диссертации опубликованы пять работ общим объемом 0,65 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертация имеет объем 179 страниц и состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кутуев, Эльдар Кяримович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы заключения под стражу в качестве меры пресечения и содержание под стражей имеют важное социально-правовое значение. Оно определяется тем, что ежегодно под стражей в условиях изоляции от общества содержатся сотни тысяч российских граждан, которые являются подозреваемыми, обвиняемыми и подсудимыми, но не осужденными, виновность которых доказана в установленном законом порядке и признана вступившим в законную силу приговором суда. Между тем медленно, но постоянно растет доля оправдательных приговоров, в том числе и в отношении лиц, находившихся под стражей в следственном изоляторе. Так, в 1998 году суды присяжных вынесли 18,5% оправдательных приговоров к их общему числу.

Социальная значимость проблем заключения под стражу и содержания под стражей настоятельно требует регулярного обращения исследователей к указанным вопросам в связи с поступательным развитием гражданского общества и изменением идеологических, политических, социально-экономических, правовых и иных условий функционирования российского государства.

Актуальность изучения рассматриваемых в диссертации проблем обусловлена также тем, что в соответствии со ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права стали составной частью правовой системы России и, следовательно, источниками различных отраслей российского законодательства. Известно, какое значение международное сообщество придает соблюдению прав и свобод человека и гражданина. Поэтому целый ряд международных документов посвящен вопросам обращения с лицами, содержащимися под стражей или лишенными свободы. Понятно, что анализ соответствующих проблем необходимо осуществлять с учетом норм международного права.

В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка комплексного изучения и процесса заключения под стражу, и процесса содержания под стражей. В работе подвергнуты анализу вопросы, связанные с правовой природой специального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; условиями, основаниями и процессуальным порядком избрания меры пресечения в виде заключения под стражу; историческим развитием правового регулирования содержания под стражей; правовым положением лиц, содержащихся под стражей; условиями и режимом содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в следственных изоляторах.

Анализ взаимосвязанных проблем заключения под стражу и содержания под стражей в комплексе позволяет сделать следующие краткие выводы.

1. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и, следовательно, содержание под стражей, имеют процессуальную природу, поскольку меэду ними и соответственно уголовно-процессуальным законодательством и заключением под стражу существуют связи развития, функционирования и координации. Этот закон выступает в роли правового механизма, который обеспечивает реализацию норм уголовно-процессуального законодательства.

2. Законность и обоснованность содержания под стражей обусловливаются законностью и обоснованностью избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, которые могут быть достигнуты только при наличии установленных законом условий и оснований для применения меры пресечения.

3. Среди условий нужно выделять общие и специальные, а среди общих - уголовно-правовые, материально-процессуальные и собственно процессуальные.

К общим условиям относятся: а) наличие возбужденного уголовного дела; б) наличие правомочий у органа или должностного лица правомочий на избрание меры пресечения; в) привлечение лица в качестве обвиняемого; г) наличие в санкции статьи УК наказания на срок свыше одного года; д) наличие в деле доказательств виновности подозреваемого или обвиняемого; е) наличие в деле постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, санкционированного прокурором.

Специальные условия заключаются в предъявлении обвинения подозреваемому для продления ему срока нахождения под стражей и в наличии отдельных категорий граждан того или иного иммунитета.

Все общие условия относятся к собственно процессуальным, за исключением наличия обвинительных доказательств. Доказательства виновности составляют материально-процессуальное условие. Собственно процессуальные условия являются основаниями для принятия лиц под стражу.

Уголовно-правовые условия заключения под стражу известны: достижение возраста наступления уголовной ответственности и вменяемость лица.

4. Основанием применения меры пресечения во всех случаях является наличие достаточных данных полагать, что обвиняемый скроется от расследования и суда, или воспрепятствует установлению! истины, или будет заниматься преступной деятельностью, а таЮЛе обеспечения исполнения приговора суда.

Основание должно быть установлено с достоверностью, а предусмотренные в законе возможные последствия - только с той или иной степенью вероятности.

Ни обвинительные доказательства, ни основания задержания подозреваемого (ст. 122 УПК) не могут служить основанием избрания меры пресечения, в том числе заключения под стражу.

5. Перечень преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 96 УПК, за совершение которых избирается заключение по мотивам одной лишь опасности преступления, не соответствует уголовно-правовой классификации преступлений и чрезмерно необоснованно расширяет пределы применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

6. Законность и обоснованность содержания под стражей определяется соблюдением не только условий и оснований избрания меры пресечения, но и установленных законом сроков содержания под стражей и порядка их продления.

7. Предельный срок содержания под стражей, равный полутора годам, излишне велик, а возможность его продления судом до двух лет противоречит тенденциям демократизации и гуманизации уголовного судопроизводства.

8. Положения ст. 97 УПК носят персонифицированный характер, не позволяют повторно обращаться в суд с ходатайством о продлении предельного срока содержания под стражей; обеспечивают возможность суда при рассмотрении вопроса о продлении предельного срока содержания под стражей непосредственно применять конституционные нормы, используя процессуальную аналогию, то есть порядок, предусмотренный ст. 220 УПК.

9. Сроки содержания под стражей подсудимых, дела о преступлениях которых находятся в производстве суда, не установлены, что резко отрицательно сказывается на сроках судебного разбирательства.

Противоположная точка зрения не соответствует нормам действующего законодательства потому, что недопустимо отождествление сроков производства отдельных судебных действий (например, принятия решения в стадии назначения судебного заседания) со сроками содержания под стражей.

10. Анализ исторических аспектов развития правового регулирования содержания под стражей и практики исполнения предварительного заключения показал, что первые попытки реформирования указанной сферы деятельности были предприняты Екатериной Великой, которая разработала проект Общего тюремного устава, идеи которого о раздельном содержании заключенных под стражу, размещении их в камерах по два-три человека не потеряли своей актуальности до настоящего времени.

11. В периодизации развития правового регулирования содержания под стражей и учреждений предварительного заключения следует выделять пять этапов: первый (1917-1924 годы); второй (19241934 годы), третий (1934-1964 годы), четвертый (1964-1995 годы) и пятый (с 1995 года по настоящее время).

12. Содержание под стражей подозреваемых, обвиняемых и подсудимых в специально предназначенных для этого учреждениях обусловливает появление у них специального статуса - статуса лица, содержащегося под стражей. Для этого статуса характерны определенные правоограничения, определяемые прежде всего наличием режима содержания под стражей.

Правоограничения должны налагаться только с целью решения задач уголовного судопроизводства и предотвращения последствий, предусмотренных ст. 89 УПК.

В зависимости от возможностей реализации общегражданских прав и обязанностей в следственных изоляторах их подразделяют в литературе на три группы: 1. права и обязанности, не реализуемые в условиях следственного изолятора; 2. права и обязанности, не зависящие от режима и осуществляемые в полном объеме; 3. права и обязанности, зависящие от режима и осуществляемые в полном объеме в порядке, установленном режимом содержания под стражей.

13. По нашему мнению, режим содержания лиц под стражей в качестве меры пресечения представляет собой установленный нормами Конституции РФ, Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», уголовно-процессуального и в ограниченных пределах уголовно-исполнительного законодательства образ их жизни в следственном изоляторе, который определяется изоляцией от общества, раздельным размещением по камерам, охраной этих лиц, надзором за ними, внутренним распорядком дня, правовым положением подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, обусловленным правоограничениями, и правовым положением администрации места предварительного заключения и его сотрудников.

Элементами режима содержания под стражей являются изоляция от общества, раздельное размещение по камерам, охрана, надзор, внутренний распорядок дня, правовое положение лиц, содержащихся под стражей, правовое положение администрации и сотрудников следственного изолятора.

14. Современное состояние условий содержания под стражей определяется материально-бытовым, продовольственным, медико-санитарным обеспечением лиц, содержащихся под стражей.

15. Анализ законодательных и подзаконных актов, регулирующих заключение под стражу и содержание под стражей и ознакомление с современным состоянием условий содержания под стражей позволяют утверждать, что если правовое регулирование рассматриваемых общественных отношений в целом отвечает нормам международного права и нравственности, то практика его применения в местах предварительного заключения под стражу противоречит как международному, так и отечественному законодательству, а также нормам нравственности.

16. Условия содержания под стражей нуждаются в скорейшем их улучшении и приведении в соответствие с нормами отечественного и международного законодательства. Для этого необходимо принять меры по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, изменению практики избрания меры пресечения в виде лишения свободы, реанимации Федеральной программы по строительству новых и реконструкции существующих следственных изоляторов - основных мест содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых под стражей.

Исследование взаимосвязанных проблем заключения под стражу и содержания под стражей свидетельствует о том, что нуждаются в специальном изучении и ждут своих исследователей проблемы, связанные с правовым положением сотрудников следственных изоляторов и их начальников, сущностью и содержанием отдельных элементов режима содержания под стражей, основаниями и условиями применения в следственных изоляторах физической силы, специальных средств, газового и огнестрельного оружия, и некоторые другие проблемы.
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