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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** Право на исправление

ошибочного судебного акта предполагает существование проверочных судебных инстанций, построение которых в конкретном государстве имеет свою специфику. Особенностью проверки судебных актов в Российской Федерации является наличие в системе судов общей и арбитражной юрисдикции надзорной судебной инстанции.

Правовые подходы к пониманию природы и сущности надзорного производства менялись в зависимости от конкретного исторического этапа развития нашего общества и государства. Переосмысление сущности надзорной судебной инстанции активизировалось в последние годы под влиянием европейско-правовых стандартов правосудия, включающих в себя, в том числе, подход об экстраординарном предназначении последней, высшей судебной инстанции, проверка и пересмотр судебных актов со стороны которой может осуществляться в редких и исключительных случаях.

Европейский подход к организации работы высшей судебной  
инстанции повлиял на внесение существенных изменений в порядок  
деятельности и компетенцию отечественного судебного надзора,

предусматривающих особую процедуру инициирования рассмотрения дела, наличие обязательных условий обращения, доступа заинтересованных лиц в суд надзорной инстанции, а также относительно исчерпывающий, ограниченный перечень оснований проверки судебных актов в порядке надзора.

С другой стороны, восприятие Российской Федерацией европейско-  
правовой модели высшей судебной инстанции, предполагающей  
минимальное вмешательство в судьбу рассмотренных нижестоящими судами  
гражданских дел, привело к тому, что в настоящее время количество  
гражданских дел, рассмотренных судом надзорной инстанции в лице

Верховного Суда Российской Федерации исчисляется единицами. Судебная

практика надзорного производства пошла по пути минимального вмешательства в проверку судебных актов. Данное обстоятельство не может сказаться позитивно как на осуществлении основной функции суда по разрешению гражданских дел, так и на деятельности по обеспечению единства судебной практики.

Понимание того, в чем состоит экстраординарный характер надзорной судебной инстанции и каково его функциональное наполнение, в отечественной доктрине является недостаточным. Данные неопределенности и противоречия обусловили актуальность настоящего диссертационного исследования.

Представляются важными такие узловые аспекты современного  
надзорного производства, как оптимальный порядок реализации

заинтересованными лицами права на обращение в суд надзорной инстанции, особенности его компетенции, направленность надзорной деятельности на обеспечение единства в применении и толковании судами норм права, поиск адекватных средств их достижения, а также проблема оптимальной структуры суда надзорной инстанции и его процессуального взаимодействия с нижестоящими судебными инстанциями.

Актуальность диссертационной работы обусловлена еще и тем, что до настоящего времени надзорное производство в системе судов общей и арбитражной юрисдикции исследовалось отдельно, без учета однородной природы отраслей гражданского и арбитражного процессуального права, что, в свою очередь, не позволяло рассматривать его в качестве комплексного процессуально-правового института.

Актуальность диссертационного исследования определяется, также, необходимостью учета накопленного опыта деятельности судов надзорной инстанции общей и арбитражной юрисдикции в условиях объединения высших судебных инстанций.

**Объект исследования.** Объектом диссертационного исследования является совокупность процессуальных правоотношений, складывающихся в рамках надзорного производства судов общей и арбитражной юрисдикции.

**Предмет исследования.** Предметом настоящего диссертационного исследования являются особенности отечественного производства в суде надзорной инстанции, отражающие его экстраординарный характер и воплощенные в конкретных процессуальных элементах: возбуждении рассмотрения дела в порядке надзора, предмете проверки суда надзорной инстанции, его процессуальных полномочиях по разрешению дела и взаимодействию с нижестоящими судебными инстанциями.

**Цели и задачи исследования.** Целями настоящего исследования являются изучение надзорного производства, теоретических положений, определяющих сущность и экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции, а также практических предложений по совершенствованию ее функционирования с учетом особой процессуально-правовой природы.

Достижение поставленных целей диссертационного исследования осуществляется путем решения следующих задач:

определения доктринальных признаков судебного надзора, отражающих его экстраординарный характер, рассмотрения целесообразности и необходимости суда надзорной инстанции в современной судебной инстанционной системе Российской Федерации;

анализа эволюции надзорного производства с точки зрения наличия в нем экстраординарных признаков, их процессуального закрепления;

- исследования экстраординарного характера права на суд в надзорной  
инстанции с учетом европейских и национальных подходов к данной  
проблеме;

- исследования специфики предмета проверки суда надзорной инстанции и

разработки предложений по его совершенствованию с учетом конечных

целей гражданского и арбитражного судопроизводства;

исследования проблем деятельности суда надзорной инстанции по обеспечению единообразия в применении и толковании судами норм права, а также надлежащих средств его достижения;

разработки предложений по оптимальной структуре суда надзорной инстанции и порядку его процессуального взаимодействия с нижестоящими судебными инстанциями с учетом стоящих перед ним целей и задач;

- изучения и анализа экстраординарных инстанционных способов проверки  
судебных актов стран СНГ, возможности привнесения их опыта в  
отечественную модель надзорного производства.

**Методологическая основа исследования.** Настоящая диссертация  
основывается на общенаучном диалектическом методе исследования,  
позволяющем изучить институт надзорного производства в его развитии, а  
также на специальных методах – формально-юридическом, формально  
логическом, статистическом, методах сравнительно-правового,  
сравнительно-исторического и системного анализа.

**Теоретическую основу исследования** составляют труды ученых  
дореволюционного, советского и современного периодов: Т. Е. Абовой,  
М. Г. Авдюкова, Е. И. Алексеевской, Т. К. Андреевой, И. Андрианова,

К. Н. Анненкова, И. Н. Балашовой, К. С. Банченко-Любимовой,

О. В. Баулина, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, А. А. Бугаевского,

Е. В. Васьковского, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского,

Т. Н. Добровольской, А. Е. Ефимова, В. В. Ефимовой, Г. А. Жилина,

В. М. Жуйкова, С. К. Загайновой, С. А. Ивановой, С. Ю. Кац, А. Д. Кейлина,  
М. И. Клеандрова, А. Ф. Клейнмана, А. С. Кожемяко, К. И. Комиссарова,  
Л. Ф. Лесницкой, М. Н. Марченко, Л. И. Миннегалиевой, С. С. Москвина,  
Е. А. Нефедьева, Т. Н. Нешатаевой, С. Ю. Никонорова, М. Ю. Новик-Качана,  
Е. И. Носыревой, Г. Л. Осокиной, М. Ш. Пацации, И. А. Приходько,

В. К. Пучинского, И. В. Рехтиной, Л. А. Тереховой, П. Я. Трубникова,

Д. А. Туманова, Л. В. Тумановой, Д. А. Фурсова, Н. А. Чечиной,

В. М. Шерстюка, И. Е. Энгельмана, М. К. Юкова, Т. М. Яблочкова,

В. Ф. Яковлева, В. В. Яркова, и др.

Кроме того, теоретической основой исследования послужили труды  
представителей белорусской и украинской процессуальной науки:  
В. В. Баранкова, Т. В. Вороновича, Ю. К. Грушецкого, И. Н. Колядко,

В. В. Сердюка.

**Нормативной основой исследования** послужили Конституция  
Российской Федерации, Конвенция о защите прав человека и основных  
свобод, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное  
законодательство Российской Федерации, РСФСР, СССР, Российской  
Империи, процессуальное и судоустройственное законодательство

Республики Беларусь, Республики Молдова и Украины.

В качестве э**мпирической основы исследования** выступили судебные

акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по

правам человека, постановления Пленума, обзоры судебной практики и

информационные письма Верховного Суда Российской Федерации, Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации. Также, эмпирической основой

исследования послужили судебные акты отечественных судов общей и

арбитражной юрисдикции, а также судебных органов зарубежных

государств, среди которых: определения Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации (36), постановления Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации (21), решение Арбитражного

суда г. Москвы (1), определения Верховного Суда Российской Федерации (5),

постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации (3),

судебные акты судебных органов Республики Беларусь (3), постановления

Верховного Суда Украины (4), принятые в 2000-2013 годах и содержащие

выводы, отражающие экстраординарный характер суда надзорной

инстанции. Кроме того, в качестве эмпирической основы выступили

статистические данные, отражающие деятельность отечественной надзорной

инстанции в системе судов общей и арбитражной юрисдикции, а также

экстраординарных проверочных инстанций стран Содружества независимых государств.

**Информационной основой исследования** послужили материалы, содержащиеся в справочно-правовых системах «Гарант» и «Консультант Плюс».

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что, в нем решена задача, имеющая значение для науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а именно: в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права раскрыт экстраординарный характер деятельности суда надзорной инстанции с учетом однородной природы отраслей гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Определены признаки, отражающие экстраординарный характер деятельности суда надзорной инстанции. Разработаны предложения по совершенствованию предмета проверки, а также структуры суда надзорной инстанции и порядку его процессуального взаимодействия с нижестоящими судебными инстанциями с учетом конечных целей гражданского и арбитражного судопроизводства.

В результате проведенного исследования **на защиту выносятся**

следующие **положения**:

1. Особенности федеративного государственного устройства,

предполагающего наличие многочисленных субъектов Российской

Федерации, обладающих существенной спецификой политико-правового и

социально-экономического развития, в совокупности с ускоренными

темпами гражданского и экономического оборота позволяют сделать вывод о

востребованности и необходимости в современных условиях надзорной

судебной инстанции для обеспечения единства судебной практики, а также

целесообразности ее наличия наряду с многочисленными кассационными

инстанциями, имеющей заведомо экстраординарный в плане доступности и

компетенции характер деятельности и набор соответствующих

процессуальных средств. Экстраординарный характер суда надзорной

инстанции состоит в необходимости исправления судебных ошибок фундаментального характера, направленности на обеспечение единообразия в применении и толковании судами норм права, наличии в связи с этим набора специфических процессуальных средств, служащих достижению названных целей, в том числе, возможности повторного преодоления законной силы оспариваемого судебного акта.

2. В проведенном исследовании установлена закономерность деятельности  
высшей отечественной судебной инстанции, известная с дореволюционного  
периода и раскрывающая ее экстраординарный характер, а именно:  
осуществление проверки судебных решений на предмет выявления  
нарушений, прежде всего, фундаментального характера, а также  
единообразное толкование применяемых законов, воспринимаемое всеми  
судами в качестве эталона. Это свидетельствует о целесообразности  
сохранения возникших в советский период надзорных полномочий, их  
разграничения с кассационными полномочиями.

3. Экстраординарный характер деятельности суда надзорной инстанции  
предполагает необходимость максимального глубокого рассмотрения  
проблем, связанных с пониманием юридически значимых фактов и  
применимых норм права. Обосновывается целесообразность специального  
подхода к реализации права на обращение в суд надзорной инстанции,  
состоящего в необходимости высокопрофессионального сопровождения  
надзорной жалобы от составления до рассмотрения в судебном заседании,  
где требуется предметно обозначить все вопросы факта и права в их точном  
соотношении, упущенном либо новом понимании, необходимом  
формированию единой судебной практики.

В этой связи к оказанию помощи в профессиональном сопровождении

надзорных жалоб целесообразно допускать наряду с лицами, обладающими

статусом адвоката, ученой степенью в области юриспруденции также лиц,

имеющих высшее юридическое образование и опыт судебного

представительства в соответствующей отрасли права, подтверждаемый

документами об осуществлении данного вида трудовой деятельности, без каких-либо иных ограничений. Это позволит при соблюдении необходимых требований к профессиональному представителю в высшей судебной инстанции сохранить реальную конкурентную и многочисленную среду специалистов, имеющихся во всех субъектах Российской Федерации.

4. Учитывая то, что процессуальными полномочиями по рассмотрению  
гражданских дел на всех стадиях надзорного производства обладают судья,  
коллегия судей и президиум суда, а также обезличенный, с точки зрения  
должностных полномочий, характер состава суда для участников судебного  
разбирательства, сохранение за Председателем Верховного Суда Российской  
Федерации и его заместителями специальных полномочий по участию в  
рассмотрении жалобы с делом в суде надзорной инстанции не согласуется с  
сущностью судебного разбирательства по гражданским делам.  
Обосновывается в ближайшей перспективе окончательно отказаться от  
института должностных лиц в рамках рассмотрения дел в суде надзорной  
инстанции, сохранив за ними контрольно-организационные функции только  
на переходный период.

5. Современные процессуальные основания пересмотра судебных актов в

порядке надзора, учитывая его экстраординарную природу, ограничивают

предмет проверки суда надзорной инстанции нарушениями прав и свобод,

закрепленных лишь в международных правовых актах и Конституции

Российской Федерации, оставляя без внимания суда надзорной инстанции

практику применения нижестоящими судами иных нормативных правовых

актов. Обосновывается в качестве предмета проверки суда надзорной

инстанции закрепить нарушения юридического характера, связанные с

применением ненадлежащих норм материального и процессуального права, а

также неправильным их толкованием, которые повлекли негативные

последствия фундаментального характера в виде неправильного разрешения

дела по существу или нарушения права на судебную защиту. Это позволит

придать предмету проверки суда надзорной инстанции рационально

обоснованный характер, соответствующий, как его экстраординарной природе, так и конечным целям гражданского судопроизводства.

1. Обеспечение единообразия в применении и толковании судами норм права требует использования адекватных способов, средств. В этой связи особую практическую значимость представляет опыт деятельности суда надзорной инстанции в лице Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, использующего наряду с описательным способом аналитический способ, предполагающий абстрагирование от частных аспектов правовой проблемы, не имеющих значения для понимания ее сущности. Обосновывается в качестве основного способа обеспечения единства судебной практики применять аналитический способ, игнорирование которого судом надзорной инстанции данного способа может привести к неопределенности во всей судебной системе относительно варианта решения конкретной правовой проблемы.
2. Экстраординарный характер надзорной судебной инстанции не исключает

возможности реагирования на все обнаруженные ошибки и недочеты, но

разными процессуальными средствами. Необходимость формирования

единой судебной практики и, в то же время, выявления иных нарушений,

повлиявших на правильное разрешение дела по существу, составляет

дуализм полномочий суда надзорной инстанции. В этой связи

обосновывается целесообразность наличия внутриинстанционного

разделения полномочий в рамках суда надзорной инстанции, а также его

межинстанционного взаимодействия с нижестоящими судами, что требует

преобразования структуры суда, предусматривающей наличие

специализированных судебных коллегий и Президиума. На

специализированные судебные коллегии целесообразно возложить

полномочия по выявлению нарушений, повлиявших на правильное

разрешение дела по существу и процессуальному взаимодействию с

нижестоящими судебными инстанциями. За Президиумом необходимо

закрепить компетенцию по выработке правовых позиций и

непосредственному обеспечению единообразия в применении и толковании судами норм права.

8. Учитывая актуальность процессуальных особенностей экстраординарных  
судебных инстанций государств постсоветского пространства,

обосновывается в приоритетном порядке воспринимать опыт их  
функционирования в ходе реформирования деятельности отечественной  
надзорной судебной инстанции. На современном этапе отечественной  
моделью надзорного производства могут быть восприняты такие  
особенности функционирования экстраординарных инстанционных способов  
проверки судебных актов в государствах постсоветского пространства, как  
наличие специальных требований к документам, подаваемым

заинтересованными лицами в суд экстраординарной проверочной инстанции, наличие в рамках высшего судебного органа механизма уступки юрисдикции, а также практикообразующий характер судебных актов высших судов, предусматривающий наличие в тексте постановления правовой позиции, содержащей в концентрированной форме универсальное толкование закона применительно к заявленным спорным правоотношениям.

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

заключается в том, что выводы и положения диссертации вносят вклад в

развитие представлений об экстраординарной, исключительной сущности

надзорной судебной инстанции, процессуальных элементах, направленных

на ее раскрытие. Сформулированные автором выводы могут быть

использованы в ходе дальнейших научных исследований проблем

деятельности суда надзорной инстанции.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит

в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на

их основе предложения могут быть использованы при совершенствовании

действующего гражданского процессуального и арбитражного

процессуального законодательства, при подготовке разъяснений судебных

органов по вопросам правоприменения в сфере надзорного производства.

Материалы исследования могут быть учтены и использованы при преподавании общего курса гражданского и арбитражного процессуального права, спецкурса «Проблемы пересмотра судебных актов в гражданском и арбитражном процессах», а также при подготовке учебно-методических материалов по указанным дисциплинам.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на ежегодных научно-практических конференциях аспирантов и соискателей Российской академии правосудия «Общетеоретические и отраслевые проблемы российского правосудия» (Москва, 2011, 2012, 2013), Международной научно-практической конференции «Судебная реформа и проблемы развития гражданского и арбитражного процессуального законодательства» (Москва, 2011 г.), а также нашли отражение в опубликованных научных статьях, подготовленных автором. Некоторые положения и выводы диссертационного исследования были использованы в рамках Научного исследования «Оптимизация судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему».

**Структура работы** обусловлена соответствием целям и задачам проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, и библиографии.

## Экстраординарные инстанционные способы проверки судебных актов дореволюционной эпохи и советского периода

В дореволюционный период надзор в буквальном смысле слова представлял собой наблюдение за ходом судебного дела с возможностью исправлять замечания и неправильности путем их разъяснения, дачи предписаний28. Функции надзора были возложены на различные органы и должностные лица. Надзор за судебными учреждениями подразделялся на внутренний и внешний.

Внутренний надзор осуществлялся в каждом судебном учреждении посредством распоряжений председателей судебных мест, возбуждения дисциплинарных производств в отношении виновных, и был направлен на обеспечение скорого и правильного движения дел, точного исполнения должностными лицами своих обязанностей. Полномочия по внутреннему надзору были возложены на председателей коллегий, а в судебных палатах – на председателей департаментов. Старший председатель судебной палаты надзирал за должностными лицами окружных судов округа данной палаты29. Надзор высших судебных мест над низшими, как форма внешнего надзора, принадлежал множеству субъектов, среди которых Кассационный Департамент Правительствующего Сената, Судебные палаты, окружные суды и Мировой Съезд30. Надзор Министерства Юстиции за действиями судебных установлений был направлен на предупреждение судебной волокиты, а также на обеспечение законного порядка. Для выполнения этих задач Министр имел право требовать от чинов судебного ведомства сведений и объяснений, проводить ревизию судов31. Что касается прокуратуры, то ее надзорные полномочия упирались в реакцию судебных служащих или Министра Юстиции, принимавших решение по существу на основе переданной ей информации32. Особенности осуществления надзора закреплены в Учреждении судебных установлений, регулировавшем судоустройственные, а не процессуальные вопросы правосудия. Один этот факт свидетельствует не о процессуальной, а об организационной сущности судебного надзора в Российской Империи. О непроцессуальном характере судебного надзора говорит и специфика полномочий соответствующей инстанции. Высшая инстанция, обнаружив какие-либо неправильности или упущения низшей инстанции, имела право потребовать представления сведений или объяснений, дать ей соответствующее разъяснение, отменить незаконное или неправильное постановление, не нарушая, однако, установленных законом правил отмены судебных постановлений33. В данном случае установленные законом правила отмены судебных постановлений - это их обыкновенные и чрезвычайные способы обжалования. То есть дореволюционный законодатель не воспринимал надзор только как способ обжалования судебных актов лицами, участвующими в деле. Отличие дореволюционного судебного надзора от современного заключается и в способе получения информации о предполагаемых нарушениях, допущенных нижестоящими судами. Современный порядок судебного надзора предусматривает, что такая информация предоставляется лицами, участвующими в деле, обжалующими судебный акт, в надзорной жалобе, заявлении, представлении. Надзор за судами в Российской Империи осуществлялся как на основании доходивших в процессуальном порядке дел до надзорной инстанции, так и на основании обычных жалоб, донесений и сообщений34. Следовательно, дореволюционный надзор дополнял процессуальные средства пересмотра судебных актов и применялся лишь при наличии достаточных оснований. Ключевым элементом, определяющим непроцессуальную природу дореволюционного судебного надзора, являлся его предмет – устранение неправильностей, беспорядков или злоупотреблений поднадзорного судебного ведомства. Свойствами таких неправильностей выступали, во первых, абстрактный характер, то есть необусловленность конкретным рассматриваемым делом и, во-вторых, несвязанность данных пороков деятельности судей с нарушениями норм материального или процессуального права как основаниями изменения или отмены судебных актов в инстанционном порядке. Речь идет, в большей степени, об упущениях и недочетах организационного характера, связанных, очевидно, с организацией делопроизводства в конкретном суде, распределением обязанностей между судьями и т.п. Исходя из изложенных фактов, характеризующих дореволюционный судебный надзор, можно сделать вывод о том, что он не являлся процессуальным средством защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле. Скорее, надзор, с учетом множества надзорных субъектов и специфики своего предмета, был направлен на обеспечение законности функционирования всей судебной системы, а, значит, преследовал интерес не частный, а публичный. В связи с этим представляется важным разрешение вопроса о существовании в дореволюционный период процессуальных инстанционных способов обжалования судебных актов экстраординарного характера, аналогичных современному надзорному производству.

Устав гражданского судопроизводства 1864 года предусматривал два способа обжалования решений: обыкновенные и чрезвычайные. Основным критерием такого разделения выступала степень окончательности судебных решений, факт вступления решения в законную силу. Для обжалования неокончательных решений была установлена апелляция, являвшаяся главным способом исправления судебных ошибок. Она применялась как в случае неполноты предоставленного сторонами материала и, как следствие, неполного выяснения судом обстоятельств дела, так и в случае неправильного применения правовых норм. То есть, апелляция предполагала исследование юридической и фактической стороны дела. Обжалование неокончательных решений допускалось безусловно и ограничивалось лишь известным сроком35.

Способы обжалования окончательных решений в законе именовались чрезвычайными и назывались просьбами об отмене решений. Существовало три вида просьб об отмене решений: просьбы о кассации, просьбы о пересмотре решений и просьбы лиц, не участвовавших в деле. Несмотря на все разнообразие юридических ситуаций, в которых применялся конкретный вид просьбы, общим между тремя видами пересмотра судебных актов являлось то, что все они влекли отмену решения суда второй степени (инстанции) и передачу дела для повторного рассмотрения в другой суд. При этом высший суд сам не постановлял решения. Пересмотр решений в целом и те поводы, по которым он допускался, в частности, были направлены на охранение материальной справедливости в разрешении дела по существу36. Эта цель достигалась установлением и легализацией новых фактов, информационного материала, на котором должно быть основано решение, а также привлечением в дело лиц, не участвовавших в деле, права которых были нарушены принятым решением. Просьбы о пересмотре решений выступали в качестве внеинстанционного способа пересмотра судебных актов и допускались в случае открытия новых обстоятельств, неверности обстоятельств, на которых основано прежнее решение, а также в случае постановления Судебной Палатой решения против не явившегося к слушанию дела ответчика, место жительства которого не было указано37.

## Эволюция экстраординарного характера надзорного производства в современных условиях

Изменения социально-экономического строя общества, произошедшие в стране на рубеже XX – XXI веков, предопределили смену подхода к пониманию сущности судебной власти, стоящих перед ней целей и задач. Эти изменения затронули содержание и форму судебной защиты прав граждан и организаций как основных участников гражданского оборота. Данные обстоятельства вызвали необходимость реформирования цивилистического процессуального законодательства в целом и пересмотра судебных актов в порядке надзора – в частности. Реформирование было направлено на изменение формы и содержания процессуального закона. Поступательное изменение формы заключалось в принятии трех новых арбитражных процессуальных кодексов, внесении изменений в прежний ГПК РСФСР 1964 г., а затем и принятии нового ГПК РФ 2002 г. Изменение содержательной стороны регулирования деятельности надзорных инстанций в целом характеризовалось отходом от явного дисбаланса в обеспечении частных и публичных интересов, наделением непосредственных участников спорных материальных правоотношений процессуальными средствами защиты своих прав и интересов в надзорной судебной инстанции.

Наиболее существенные изменения в ГПК РСФСР 1964 г., положившие начало постепенному отходу от советской модели надзорного производства, произошли в 1995 и 2000 годах. Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. ограничил предмет проверки суда надзорной инстанции правильностью применения и толкования норм права по имеющимся в деле материалам72. То есть, надзорную инстанцию лишили полномочия вмешиваться в оценку прежних фактов и установления новых, что отразилось на новой редакции оснований пересмотра судебных актов. Скорее всего, это было направлено на разделение полномочий между кассационной и надзорной инстанциями. Полномочия суда надзорной инстанции были косвенно ограничены доводами протеста. Вместо прежней обязанности суда проверить дело в полном объеме предоставлялось право выйти за пределы доводов протеста в интересах законности.

Неоднозначно оценивал данные изменения В. М. Жуйков, отмечая, что реформирование производства в суде надзорной инстанции на данном этапе не принесло существенных изменений в его соотношении с кассационным производством73.

Шагом на пути к усилению роли сторон в пересмотре судебного акта стали изменения, внесенные в ГПК РСФСР Федеральным законом от 7 августа 2000 года № 120-ФЗ74. Сущностью данных изменений стало сокращение перечня должностных лиц суда и прокуратуры, обладавших правом принесения протеста на вступившие в силу судебные акты. Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в одной из своих правовых позиций оправдал наличие монопольного права должностных лиц суда и прокуратуры по принесению протестов и возбуждению рассмотрения дела субсидиарным характером судебной защиты, оказываемой надзорной инстанцией75. Несколько иным образом происходило реформирование надзорной инстанции в системе арбитражных судов. В 1991 году был принят Закон РСФСР № 1543-1 «Об арбитражном суде»76, который упразднил систему государственного арбитража и создал первую судебную систему арбитражных судов, состоящую из трех инстанций и рассматривающую хозяйственные споры в процессуальной форме. На основе данного судоустройственного закона был принят первый Арбитражный процессуальный кодекс 1992 г. АПК РФ 1992 года предусматривал судебный надзор как способ проверки законности и обоснованности решений арбитражных судов (глава XIV АПК РФ)77. Объектом проверки были вступившие в силу решения всех арбитражных судов. Проверялись как юридическая, так и фактическая стороны дела. Такое содержание предмета проверки обусловливало то, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации до 1995 года был вынужден работать, по сути, в режиме ординарной судебной инстанции, ежедневно рассматривая большое количество дел. Можно предположить, что такая ситуация была вызвана необходимостью накопления опыта рассмотрения наиболее типичных споров с целью последующего формирования по ним правовых позиций и разъяснений для нижестоящих судов. Как известно, в дальнейшем модель функционирования суда надзорной инстанции пошла впоследствии по пути постепенного сокращения общего количества рассматриваемых жалоб и сосредоточения своего внимания на наиболее значимых из них, с точки зрения единства судебной практики. Формой инициирования пересмотра являлся протест должностных лиц суда и прокуратуры. В то же время, лица, участвующие в деле, вправе были обратиться в Высший Арбитражный Суд с заявлением о принесении протеста через председателя или заместителя председателя арбитражного суда, судебный акт которого обжаловался. Положительное заключение о приемлемости жалобы влекло обязанность должностных лиц принести протест. Экстраординарный характер надзорной судебной инстанции данного периода заключался в сохранении элементов экстраординарного, то есть, ограниченного права лиц, участвовавших в деле, на обжалование судебных актов в порядке надзора. В то же время, тот факт, что лица, участвующие в деле, впервые получили возможность хоть и крайне опосредованно, но участвовать в возбуждении надзорного производства, заслуживает положительной оценки и показывает поступательное движение отечественного законодателя к модели надзорного производства, предусматривающей непосредственное участие заинтересованных лиц в рассмотрении дела.

## Особенности предмета проверки суда надзорной инстанции

Судебная практика судов надзорной инстанции, в частности, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, неоднократно упоминает словосочетания «компетенция суда надзорной инстанции», «полномочия суда надзорной инстанции». Особенно часто они встречаются в определениях коллегии судей ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум в контексте отсутствия у Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации соответствующей компетенции по переоценке фактических обстоятельств и доказательств по делу163.

Придание правоприменительной практикой ключевого значения за компетенцией суда надзорной инстанции свидетельствуют о ее важном значении в деятельности суда надзорной инстанции, наряду с другими факторами определяющем его экстраординарный характер. Этот факт заставляет обратить внимание на сущность компетенции, полномочий суда надзорной инстанции. Компетенция представляет собой совокупность предметов ведения, прав и обязанностей государственного органа, должностного лица, общественной организации, определяемая нормативными актами164. Другой источник определяет компетенцию как совокупность полномочий, которыми обладают или должны обладать определенные органы или лица согласно законам, нормативным документам, уставам, положениям165. Еще один источник рассматривает компетенцию как совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного государственного органа (органа местного самоуправления) или должностного лица, определяющих его место в системе органов государственной власти (органов местного самоуправления)166. Нам интересна судебная компетенция, под которой понимаются установленные законом полномочия различных судебных органов и инстанций по рассмотрению дел167.

Все три определения употребляют понятие «полномочия» как составную часть понятия «компетенция», то есть, полномочия органа власти, в том числе и суда соответствующей инстанции, являются неотъемлемой частью компетенции. В то же время, в процессуальном значении полномочия проверочного суда имеют двойственное значение. Исходя из буквального законодательного закрепления под полномочиями, прежде всего, понимается набор юридических возможностей проверочного суда по решению судьбы оспариваемого судебного акта в виде его изменения или отмены, направления дела на новое рассмотрения или оставления оспариваемого судебного акта в силе. Иными словами, это понимание полномочий суда в динамике, которые реализуются в завершающей стадии проверки судебных актов во всех инстанциях. Следовательно, их сложно признать в качестве экстраординарного свойства, присущего исключительно надзорной проверочной инстанции. Значение полномочий, употребляемое коллегиальным составом судей ВАС РФ, по нашему мнению, как раз и отражает специфику производства в суде надзорной инстанции. В данном значении полномочия понимаются как сфера, направление исследовательской деятельности, установленные процессуальным законом по конкретным критериям, то есть, предмет проверки. Исходя из правоприменительной практики, такими критериями, прежде всего, являются юридические свойства оспариваемого судебного акта, - законность и обоснованность. A. С. Кожемяко данные свойства судебного акта называет его правовым модусом, предметом обжалования, обозначающим качественные характеристики акта168. B. Д. Потапов придерживается схожей позиции, отмечая, что предмет проверки в рамках того или иного контрольно-проверочного производства формирует ведущие начала, определяющие, в итоге, сущность и назначение каждой из установленных форм проверки169. Действительно, предмет проверки отражает специфику соответствующего проверочного судопроизводства. Поскольку предмет проверки суда надзорной инстанции, установленный законом, определяет сферу его судебного исследования, то, очевидно, процессуальный закон тем самым преследует определенный результат, к которому нужно стремиться, осуществить и который должен быть достигнут на данной стадии процесса170. Это не что иное, как цель производства в суде надзорной инстанции, имеющая тесную взаимосвязь и определяемая основаниями пересмотра судебных актов. В суде надзорной инстанции, в отличие от других проверочных инстанций, предметом проверки является относительно конкретный перечень обстоятельств (ст. 391.9 ГПК РФ, ст. 304 АПК РФ прежней редакции, ст. 308.8 АПК РФ в редакции 2014 года171). В настоящее время основания пересмотра судебных актов в порядке надзора в гражданском и арбитражном процессе практически идентичны: нарушение оспариваемым судебным актом прав и интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, единообразия в толковании и применении судами норм права, а также конституционных и международных прав и свобод.

Абстрактное содержание оснований пересмотра судебных актов, скорее всего, объясняется желанием законодателя сделать акцент на исключительном, экстраординарном характере предмета проверки суда надзорной инстанции, включающем не любые юридические или фактические обстоятельства, свидетельствующие о допущенных судами нарушениях, а лишь наиболее значимые с правовой и социальной точек зрения. Предполагалось, что это должно соответствовать европейско-правовому принципу правовой определенности и недопущению превращения надзорной судебной инстанции в ординарную проверочную инстанцию.

## Экстраординарные инстанционные способы проверки судебных актов Республики Молдова и Украины

Республика Молдова и Украина являются наиболее типичными республиками Советского Союза, ставшими на рубеже веков независимыми государствами и избравшими путь интеграции в европейские политико-правовые институты. Это вызвало необходимость приведения всей правовой и судебной системы в соответствие с параметрами стран Центральной и Западной Европы. Изменения не могли обойти стороной вопросы судоустройства и судопроизводства. Особую теоретическую и практическую значимость для раскрытия экстраординарного характера деятельности отечественной надзорной судебной инстанции представляют аналогичные инстанционные способы проверки судебных актов Республики Молдова и Украины.

Данные государства вступили в Совет Европы на несколько лет раньше, чем Российская Федерация, а потому положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., касающиеся вопросов гражданского судопроизводства распространяют свое действие на территории указанных стран достаточно продолжительное время. При этом, несмотря на географическую, историческую близость с Россией и общие правовые корни, опыт Молдовы и Украины в реформировании судебно-инстанционной структуры, наличия аналогов надзорного производства и возможность его восприятия процессуально-правовой моделью России изучены не были. В связи с этим представляется целесообразным сделать это в настоящем параграфе. Статьи 114, 115 Конституции Республики Молдова устанавливают, что правосудие осуществляется только судебными инстанциями в лице Высшей судебной палаты, апелляционных палат и судов314. Трехзвенную структуру судов закрепляет и ст. 15 Закона Республики Молдова от 6 июля 1995 г. № 514-XIII «О судоустройстве»315. При этом в Республике предусмотрено наличие специализированных судов – Военного суда и Окружного экономического суда. Для всех судебных звеньев единственным высшим судом является Высшая судебная палата, обеспечивающая, деятельность которой направлена на правильное и единообразное применение законов всеми судами. Правовой статус Высшей судебной палаты закреплен в одноименном Законе316. Часть 2 ст. 1 Закона, кроме обеспечения единообразия в судебном правоприменении возлагает на Высшую судебную палату полномочия публично-правового характера по решению общегосударственных задач: разрешение споров, возникающих при применении законов и гарантию ответственности государства перед гражданином и гражданина перед государством. Очевидным организационным достоинством видится монополия Высшей судебной палаты в осуществлении перечисленных функций, особенно, в обеспечении единообразного правоприменения всеми судами. Кроме этого, Высшая судебная палата рассматривает дела в качестве первой и кассационной инстанции. Для осуществления процессуальных функций действуют Коллегии по гражданским коммерческим и административным делам, Коллегия по уголовным делам, Расширенная коллегия. При этом Пленум может создавать и другие коллегии по категориям дел (ч. 1 ст. 12 Закона «О Высшей судебной палате). Иными словами, предусмотрена достаточно гибкая структура высшего суда, формирующаяся в зависимости от характера рассматриваемых и потенциально возможных дел. Коллегии являются основными судебными структурами, рассматривающими дела по первой инстанции и в кассационном порядке. Пленум Высшей судебной палаты также наделен кассационными полномочиями, в случаях и на условиях, предусмотренных законом. Этим законом является Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, принятый в 2003 г. (далее – ГПК РМ)317. ГПК РМ в условиях трехинстанционной структуры судов предусматривает два инстанционных способа обжалования судебных актов: апелляционный и кассационный. Предметом апелляционного обжалования выступают решения судов первой инстанции. Однако существуют ограничения обжалования в зависимости от судов, принявших судебный акт, и характера спора (ч.ч. 3, 4 ст. 358 ГПК РМ). Все судебные акты, которые не подлежат обжалованию в апелляционном порядке, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции. Кассационное производство регулируется Главой XXXVIII ГПК РМ, состоящей из двух частей, устанавливающих два разных вида кассационного обжалования. Часть первая регулирует порядок обжалования решений, вынесенных в первой инстанции апелляционными палатами и других решений, которые не обжалуются в апелляционном порядке. В данном случае кассационная инстанция является второй судебной инстанцией. Часть вторая регулирует порядок обжалования определений апелляционных палат, вынесенных в качестве апелляционных инстанций. Здесь, как видим, суд кассационной инстанции является уже третьей инстанцией.

Итак, первый вид кассационного производства регулирует, по сути, деятельность суда второй инстанции как единственного, а, значит, ординарного способа обжалования. Это подтверждается схожестью обычной кассации с апелляцией в вопросах срока подачи жалобы (он одинаков и составляет 20 дней со дня сообщения мотивированного решения), оснований подачи жалобы и ее пересмотра (неустановленность или недоказанность значимых для дела обстоятельств, а также нарушение норм материального, процессуального права), полномочий судебных инстанций. Компетентными судами по рассмотрению жалоб на решения, вынесенные в первой инстанции без права апелляционного обжалования, являются апелляционные палаты и соответствующие коллегии Высшей судебной палаты.