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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уважение чести и достоинства личности как нравственная основа судебного разбирательства"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Российская Федерация признала достоинство (ценность) личности, закрепив в статье 2 Конституции, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» и взяла на себя обязанности по охране достоинства личности, провозгласив в статье 21: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления». Одновременно она признала общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составной частью ее правовой системы (статья 15 часть 4). Ратифицировав впоследствии Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Россия признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной не только по вопросам применения, но и толкования Конвенции и Протоколов к ней. В связи с указанным, принцип уважения чести и достоинства личности превратился в своеобразный эталон, определяющий правовую сущность системы уголовного судопроизводства и отнесение ее к демократическому или репрессивному типу.

Толкование Конституционным Судом РФ соответствия норм УПК Конституции РФ с учетом прецедентной практики Европейского Суда и общепризнанных принципов и норм международного права заставляет по-новому взглянуть на содержание требования уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства по уголовному делу и формы его проявления. Ведь даже самые радикальные изменения уголовно-процессуального законодательства не изменят характера судебного разбирательства, если в нем не будет должным образом обеспечиваться уважение чести и достоинства личности его участников.

Актуальность темы исследования вызвана как необходимостью теоретической разработки проблемы, так и практической необходимостью обеспечения прав и свобод человека и гражданина в ходе судебного разбирательства в условиях правового государства. Состояние действующего законодательства и практики его применения в уголовно-процессуальной сфере, затрагивающей права личности, постоянно требует совершенствования законодательства и практики его применения и внесения в него изменений.

Содержание принципа уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве не ограничено определенными рамками и представляется многоаспектным, как и проявление этико-правовых категорий «честь» и «достоинство». Поэтому в работе исследуются только отдельные, наиболее важные аспекты обеспечения уважения чести и достоинства личности, такие, как нравственной основы судебного разбирательства, как элемент справедливости судебного разбирательства, как предпосылки ряда процессуальных гарантий в судебном разбирательстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема нравственных основ уголовного судопроизводства, в том числе и судебного разбирательства ввиду своей актуальности, теоретической и практической значимости всегда была в центре внимания уголовно-процессуальной науки. Вопросам, так или иначе связанным с данной темой, посвятили свои научные труды В.А. Азаров, Л.Б. Алексеева, В.Я. Барщев, Б.Т. Безлепкин, А.Д. Бойков, В.П. Божьев, С.И. Викторский, Г.Ф. Горский, В.В. Кальницкий, A.C. Кобликов, Л.Д. Кокорев, А.Ф. Кони, Ю.В. Кореневский, В.М. Корнуков, Э.Ф. Куцова, В.А. Линовский, П.А. Лупинская, В.В! Мельник, И.Б. Михайловская, Т.Г. Морщакова, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, Н.В. Радутная, В.Д. Спасович, М.С. Строгович, И.Я. Фойницкий и многие другие.

Интерес к проблеме нравственных основ уголовного судопроизводства по-прежнему сохраняется. После принятия УПК РФ исследование таких основ произвели Е.В. Бережко, H.H. Сенякин, И.Г. Субботин и другие, которые связали их или с досудебным производством, или производством в суде первой инстанции, или деятельностью прокурора. Одним из последних исследований в данной области является монография Т.З. Зиннатуллина и А.Ф. Закирова

Уважение чести и достоинства личности в российском уголовном процессе1». Указанные авторы требование уважения чести и достоинства личности в уголовном процессе рассматривают в контексте статьи 9 УПК, то есть в узком понимании, связывая его с запретом на применение насилия, пыток, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения, на осуществление действий и принятие решений, создающих опасность для жизни и здоровья человека, кроме того, с задачей восстановления чести и достоинства, которая, как справедливо полагают авторы, является составной частью указанного принципа.

Однако уважение чести и достоинства личности подлежит более широкому пониманию, которое связано с обязанностью государства считаться с личностью, ее правами и интересами, предоставлением ей возможности пользоваться правами, способствовать личности в этом и обеспечивать такое использование. Такое понимание требования уважения чести и достоинства личности вытекает из статей 2 и 21 Конституции РФ, а также общепризнанных принципов и норм международного права о признании достоинства личности. Оно следует и из решений Конституционного Суда РФ, дающего толкование Конституции РФ, разрешающего дела о соответствии Конституции Уголовно-процессуального кодекса РФ. До сих пор такое понимание не было предметом самостоятельного комплексного научного исследования.

Идеологической и научной основой для данного исследования стали теория прав человека, решения Конституционного Суда РФ, общепризнанные ценности, сформулированные в международно-правовых актах, решения Европейского Суда по правам человека. Комплексный характер проблемы уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства по уголовному делу предполагает необходимость обращения к научным трудам, прямо или косвенно связанным с данной темой.

1 Зинатуллин Т.З., Закиров А.Ф, Уважение чести и достоинства личности: Монография /Науч. ред. 3.3. Зинатуллин. Ижевск: Детектив-информ, 2005. 144 с.

Объектом исследования выступает правосудие, то есть осуществляемое судом по закону и совести справедливое судебное разбирательство, как на досудебных, так и судебных стадиях уголовного процесса, и нравственно-правовые отношения, порождаемые реализацией в ходе судебного разбирательства требования уважения чести и достоинства личности. Судебное разбирательство, осуществляемое на стадии исполнения приговора, объектом настоящего диссертационного исследования не является.

Предметом исследования являются конституционные, международные и уголовно-процессуальные нормы и нравственно-этические категории, лежащие в основе справедливого судебного разбирательства и обеспечивающие эту деятельность, а также толкование указанных норм, содержащееся в решениях Европейского Суда и Конституционного Суда РФ.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Главной целью диссертационного исследования явилось изучение различных аспектов проблемы уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства и факторов, влияющих на реализацию этого права, обоснование широкого толкования понятия уважения чести и достоинства личности.

Данная цель определила необходимость решения следующих задач: 1) на основе анализа современного уголовно-процессуального законодательства выявить предпосылки реализации принципа уважения чести и достоинства личности и необходимости его дальнейшего развития, 2) рассмотрение теоретических аспектов уважения чести и достоинства личности и практики применения этой нравственной основы в судебном разбирательстве, 3) выделение основных направлений законотворческой деятельности по обеспечению уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства, 4) выявление факторов, влияющих на уважение чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства, 5) предложение мер совершенствования механизмов обеспечения уважения чести и достоинства личности в ходе судебного разбирательства.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический и аналитический методы познания правовой действительности. В исследовании использовались также частно-научные методы, такие, как системный анализ, историко-правовой анализ, сравнительно-правовой метод, логический метод и некоторые другие.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных ученых дореволюционного и советского периодов, научные работы современных российских и зарубежных ученых в области уголовного процесса, общей теории права, философии, этики, истории, психологии, социологии.

Нормативно-правовая база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, международно-правовыми актами, УПК РФ, иными законами Российской Федерации, связанными с судебным разбирательством.

Эмпирическую базу исследования составили решения Европейского Суда по правам человека и решения Конституционного Суда РФ. Автором изучено свыше 400 решений Европейского Суда, а также опубликованная и неопубликованная практика Конституционного Суда2. При подготовке диссертационного исследования использован и личный многолетний опыт работы в качестве следователя органов внутренних дел и судьи районного суда.

Научная новизна исследования определяется тем, что автором предложена концепция обеспечения уважения чести и достоинства личности посредством справедливого судебного разбирательства. В результате проведенного исследования автором сформулированы и выносятся на защиту положения, которые могут быть положены в основу требований справедливости судебного разбирательства, а также обусловленные этими положениями предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Изучение исторического аспекта проблемы обеспечения уважения чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве свидетельствует,

2 Данная работа выполнена при информационной поддержке Компании «Консультант Плюс» что оценка личности в зависимости от принадлежности ее к определенному сословию или классовой группе не способствовала признанию людей равными в моральном отношении, поэтому человеческое достоинство, которое человек приобретал с момента рождения, непризнавалось, что не могло не отразиться на судебной процедуре и деятельности судов.

2. Конституция РФ провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, установив признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства.

УПК РФ, основываясь на Конституции РФ, исходя из приоритета общепризнанных принципов и норм международного права, признает достоинство всякой личности, равенство людей в своем достоинстве, подтверждает следование уважению достоинства личности, рассматривает требование уважения достоинства личности в качестве нравственного начала российского уголовного процесса.

3. Равенство перед законом и судом неразрывно связано с правом каждого участника судебного разбирательства на уважение человеческого достоинства. Лица, в отношении которых в статье 447 УПК РФ установлены изъятия из равенства перед законом, предстают в суде с равными правами, а само судебное разбирательство не допускает исключения из равенства указанных лиц перед законом.

Конституционный принцип равенства перед законом\*и судом не нашел закрепления в УПК РФ, в то время как он непосредственно является выражением уважения достоинства личности в уголовном судопроизводстве. Закрепление его в УПК явилось бы гарантией признания уважения достоинства личности. Поэтому следует в главу 2 «Принципы уголовного судопроизводства» ввести статью «Равенство перед законом и судом» в следующей редакции: «Все равны перед законом и судом». В связи с этим в часть 2 статьи 448 УПК РФ предлагается внести следующее дополнение: «Неприкосновенность и особый порядок привлечения к уголовной ответственности указанных лиц не является их личной привилегией, а призван служить публичным интересам».

4. Признание достоинства личности и необходимость обеспечения его уважения означают, что не только приговор, но и другие решения, принимаемые судьей в уголовном судопроизводстве, должны отвечать требованиям справедливости. Поэтому предлагается внести в статью 7 УПК РФ изменения, сформулировав ее часть 4 следующим образом: «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми».

5. Конституционные требования охраны достоинства личности государством (ст. 21), обеспечения прав и свобод человека и гражданина правосудием (ст. 18), обязывают суд действовать активно, независимо решая все возникающие в судебном заседании вопросы, при условии, что эта деятельность не будет противоречить принципу состязательности сторон.

6. Необходимость обеспечения уважения чести и достоинства личности в судебном разбирательстве требует определенного изменения статуса судей, направленного на расширение их независимости. Поэтому предлагается изменить редакцию части 2 статьи 11 Закона РФ «О статусе судей в РФ», сформулировав ее следующим образом: «Судьи федеральных судов назначаются на должность без ограничения срока полномочий до достижения ими предельного возраста пребывания в должности судьи».

7. Ориентирование профессионального правового сознания судей на обеспечение уважения чести и достоинства личности следует осуществлять путем внедрения в программу профессиональной подготовки судей специального курса «Гарантии обеспечения уважения чес'ти и достоинства личности в судебном разбирательстве».

Практическая значимость результатов исследования. Проведенное исследование пополняет теоретическое значение нравственных основ не только судебного разбирательства, но и уголовного процесса в целом. Сформулированные положения, выводы и предложения по рассматриваемым вопросам могут быть использованы в законотворческой деятельности при разработке новых и совершенствовании действующих законодательных актов, связанных с деятельностью суда, в научных исследованиях проблем нравственных основ, как уголовного, так и других видов судопроизводства. Результаты проведенного исследования могут быть успешно использованы и в учебном процессе при изучении, как уголовного процесса, так и соответствующих спецкурсов в юридических вузах и институтах повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Московской государственной юридической академии. Основные теоретические положения диссертации были освещены в материалах конференций. Автор принимал участие в научно-практических конференциях: посвященной принятию нового УПК РФ (МГЮА, 2002), посвященной 125-летию Томского государственного университета и 105-летию высшего юридического образования в Сибири (Томск, 2003), 40-летию НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ (Москва, 2003), «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания» (МГЮА, 2004), «Федеральное законодательство об адвокатуре: практика применения и проблемы совершенствования» (Екатеринбург, 2004), посвященной 50-летию кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург, 2005). По теме диссертации опубликовано шесть статей.

Отдельные положения данного исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по уголовному процессу в Московской государственной юридической академии.

Структура диссертации обусловлена характером и направлением исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Наименование и

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дворянкина, Тамара Сарминовна

Заключение

Успешное решение задач уголовного судопроизводства обеспечивается не только соблюдением в ходе судебного разбирательства правовых норм, но также и нравственных норм. Последовательная реализация тех и других норм в ходе судебного разбирательства содействует обеспечению защиты личности и ее достоинства. Требование уважения чести и достоинства личности, являясь нравственной основой судебного разбирательства, определяет нравственный характер совершаемых судом процессуальных действий, служит гарантией справедливости судебного разбирательства. Применение правовых норм, не содержащих непосредственно норм нравственности, предполагает учет этого требования судом в ходе судебного разбирательства. Оно выступает критерием допустимости доказательств, критерием справедливости судебного разбирательства, критерием справедливости принятого судебного решения.

Требование уважения чести и достоинства личности в судебном разбирательстве обеспечивается судом соблюдением и обеспечением прав и свобод личности, предоставлением участникам судебного разбирательства возможности отстаивать свои права и интересы любыми не запрещенными законом способами, в противном случае не выполняетсяконституционное положение о том, что «достоинство личности охраняется государством» и умаляется достоинство личности самим судом.

Список работ, использованных при подготовке диссертации

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации. Научно-практический комментарий /Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Спарк, 2001. 670 с.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. - М.: Омега-Л, 2005.

3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. - М.: Проспект, 2000.

4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации /Ответ, ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2004. -823 с.

5. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. /Под ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. - М.: Норма-Инфра-М, 1998, 832 с.

6. Декларация прав и свобод человека и гражданина. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 года № 1920-1. //В сб. нормативных актов «Судоустройство и правоохранительные органы». Сост. В.А. Давыдов, A.M. Магомедов, B.C. Чистякова. - М.: Проспект, 2004. С. 30-36.

7. Концепция судебной реформы. Там же. С. 50-56.

8. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ». Там же. С. 57-98.

9. Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ». Там же. С. 99-110.

10. Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР». Там же. С. 111-143

11. Закон Российской Федерации «О статусе судей в РФ». Там же. С. 144167.

12. Федеральный закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации». Там же. С. 491-535.

13. Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Там же. С. 580-613

14. Конвенция о защите прав человека и основных свобод //В сборнике документов «Совет Европы и Россия». - М.: Юридическая литература, 2004. Стр. 46-61.

15 Протоколы № 6, 7 и 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Там же. Соответственно с. 301-303, 66-69, 304-306.

16 Резолюция (75) 11 Комитета министров Совета Европы. О критериях, регламентирующих разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого. Там же. С. 468-470.

17. Рекомендация № R (80) 11 Комитета Министров Совета Европы государствам членам. О заключении под стражу до суда. Там же. С. 490-493

18. Рекомендация № R (85) 11 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса. Там же. С. 498-500.

19. Рекомендация №R (81) 7 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. О способах облегчения доступа к правосудию. Там же. С. 676-679.

20. Рекомендация № R (93) 1 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. Об эффективном доступе к праву и правосудию малообеспеченных слоев населения. Там же. С. 695-697.

21. Рекомендация №R (2000) 2 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека. Там же. Стр. 703-707.

22. Рекомендация №R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам. О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия. Там же. С. 746-779.

23. Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания. Там же. С. 69-76:

24. Всеобщая декларация прав человека //В сб. нормативных актов «Судоустройство и правоохранительные органы». Сост. В.А. Давыдов, A.M. Магомедов, B.C. Чистякова. - М.: Проспект, 2004. С. 3-8.

25. Международный пакт о гражданских и политических правах. Там же. С. 9-13.

26. Российское законодательство Х-ХХ веков. Т. 8. Судебная реформа. -М.: Юридическая литература, 1991. С. 496.

27. Устав ООН. В кн. «Организация ООН в фактах и цифрах (краткий справочник). - М. 1965. С. 176.

28. Резолюция Экономического'и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. «Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов» //СПС «Консультант Плюс».

29. Декларация о защите всех лиц от насильственных исчезновений от 18 декабря 1992 г. Там же.

30. Декларация принципов терпимости от 16 ноября 1995 г. Там же.

31. Основные положения о роли адвокатов. Август 1990 г. Там же.

32. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование. 27 августа -7 сентября 1990 г. Там же.

33. Резолюция Комитета Министров Совета Европы № (65) 11

«Заключение под стражу» от 9 апреля 1969 г. Там же.

34. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Там же.

35. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/113 от 14 декабря 1990 г. «Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы». Там же.

36.Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 1998/57 от 24 мая 1989 г. «Осуществление Декларации Основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью» от 24 мая 1989 г. Там же

37. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка от 17 декабря 1979 г. Там же.

38. Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине от 19 ноября 1996 г. Там же

39. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. Там же.

40. Кодекс судейской этики. Принят У1 Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004 г. //Российская юстиция. № 1-2, 2005

Учебники и учебные пособия

41. Уголовно-процессуальное право РФ. Учебник. /Под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юристъ, 2003. 797 с.

42. Уголовный процесс. /Под ред. К.Ф. Гуценко. -М.: Зерцало-М, 2004.

43. Зусь Л.Б. Механизм уголовно-процессуального регулирования. Учебное пособие. - Владивосток: Издательство Дальневосточного государственного университета, 1976. 106 с.

44. Отечественное законодательство XI-XIX вв. Пособие для семинаров. Часть 1. Под ред. О.И. Чистякова. - М.: Юристъ, 2004. 464 с.

45. Отечественное законодательство XI-XX веков. Пособие для семинаров. Часть 2 (XX в.). Под ред. О.И. Чистякова. - М.:Юристъ, 2002. 352 с.

46. C.B. Юшков. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение. Под ред. О.И. Чистякова. - М.: Зерцало-М, 2002. 400 с.

47. Основы этических знаний /Под ред. М.Н. Росенко. - Спб.:Лань, 2002.

48. Права человека. Учебник для вузов. /Под ред. Е.А. Лукашовой. - М.: Норма, 2003. 573 с.

49. Социология. Учебник. Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов A.B. - М.: Гардарики, 2005. 512 с.

50. Теория государства и права. Учебник для вузов. Под ред. Корельского В.М. и Перевалова В.Д. - М.: Норма, 2000. 616 с.

51. Философия. Учебник для вузов /Ответ, ред. Кохановский В.П. -Ростов-на Дону: Феникс, 1997. 576 с.

52. Философия права /Нерсесянц B.C. - М.: Норма, 2000. 256 с.

53. Никулин С.И. Нравственные начала уголовного права: Учебное пособие. -М.: РИО УМЦ при ГУК МВД РФ, 1992. - 72 с.

54. Десять лекций по этике. JI.A. Попов. Учебное пособие для студентов вузов. - М.: Ось-89,2001. 192 с.

55. Этика: Учебник. Гусейнов A.A., Апресян Р.Г. - М.: Гардарики, 2000.

56. Этика: Учебник /Под ред. Гусейнова A.A. и. Дубко E.JI. - М.: Гардарики, 2000. 496 с.

57. Этика: Учебник для вузов. A.B. Разин. - М.: Академический проект, 2003. 624 с.

58. Этика права: От истоков этики и права к мировоззрению. Учебное пособие. Букреев В.И., Римская И.Н. - М.: Юрайт, 1999, 336 с.

59. Этика судьи. Пособие для судей /Научный редактор Н.В. Радутная. М. 2002.211 с.

60. Юридическая этика. Кобликов A.C. Учебник для вузов. - М.: Норма, 1999. 168 с.

61. Этика. Экспресс-курс. Мишаткина T.B. - М.: Новое знание, 2003. 176

62. Этика и психология профессиональной деятельности. Учебник. -М.:Форум-Инфра-М, 2004. 368 с.

63. Этика. Учебное пособие. Зеленкова И.Л., Беляева Е.В. - Минск. 2000.

64. Проблемы судебной этики /Под ред. М.С. Строговича. - М: Наука.

65. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2т. - М.: Наука, 1968 и 1970.

66. Профессиональная этика юриста: Учебное пособие. - Екатеринбург: Издательский дом УрГЮА, 2004. 364 с.

67. Архимандрит Платон. Православное нравственное богословие (учебное пособие). - Свято-Троицкая Сергеева Лавра, 1994. 236 с.

68. Архимандрит Рафаил (Карелин). Умение умирать или искусство жить - М.:Издательство Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2003, 445 с.

69. Старец Паисий Святогорец. С болью и любовью о' современном человеке. Том 1. М.: Издательский дом «Святая гора», 2003. 406 с.

70. 63. Протоирей Владислав Свешников. Очерки христианской этики-«Паломник». 2000. 615 с.

71. Исцеление и преображение кармы /Сост. М.И. Волосянко. - М.: Золотой теленок, 1995, 384 с.

72. Азаров В.А. Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: Монография. -. Омск: Омский госуниверситет, 2004. 379 с.

73. Барбур Иен. Этика в век технологии - М.: Библейско-богословский институт, 2001. 368 с.

74. Барщев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству - М.: ЛексЭст, 2001,240 с.

75. Берлин И. Философия свободы. Европа - М.: Новое литературное обозрение, 2001, 448 с.

76. Викторский С.И. Русский уголовный процесс - М.: Городец, 1997. 448

77. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.): Очерки теории и практики - М.: Городец-издат, 2001. 508 с.

78. Глухарева Л.И. Права' человека в современном мире (социально-философские основы и государственно-правовое регулирование) - М.: Юристъ, 2003. 304 с.

79. Грошевой Ю.М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие. Монография - Харьков:Вища школа, 1986. 185 с.

80. Грошевой Ю.М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе - Харьков: Вища школа 1079. 144 с.

81. Дженис М., Кэй Р., Брэдли Э. Европейское право в области прав человека. (Практика и комментарии). Пер. с англ. - М.: Права человека, 1997. 640 с.

82. Дробницкий О.Г. Моральная философия. Избранные труды -М.:Гардарики, 2002. 523 с.

83. Гартман Н. Этика - Спб: Владимир Даль, 2002. 707 с.

84.Каз Ц.М. Проблемы доказывания в суде первой инстанции - Саратов: Издательство Саратовского университета, 1978. 78 с.

85. Карамзин Н.М. История государства российского. В 3-х кн. - Спб: Кристалл, 2000.

86. Карнозова Л.М. Гуманитарные начала в деятельности судьи в уголовном процессе: Учебное пособие - М.: ТК Велби, издательство «Проспект», 2004.- 96 с.

87. Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций в 2-х книгах -М.: Олма-Пресс, 2003.

88. Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества - М.: Гардарики, 2002, 238 с.

89. Кони А.Ф. Избранные труды и речи - Тула, Автограф, 2000. 640 с.

90. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе - Самара: Самарский университет, 1999. 136 с.

91. Лейбо Ю.И., Толстопятенко Г.П., К.А. Экштайн К.А./ Научно-практический комментарий к главе 2 Конституции РФ «Права и свободы человека и гражданина» - М.:Эком, 2000: 448 с.

92. Ликас А.Л. Культура судебного процесса - М.: Юридическая литература, 1971. 80 с.

93. Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России - М.:ЛексЭст, 2001, 240 с.

94. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы - М.: Юридическая литература. 1977. 167 с.

95. Лукашова Е.А. Право, мораль, личность - М.: Наука, 1986, 261 с.

96. Лукашова Е.А. Социалистическое право и личность - М.: Наука, 1987. 155 с. 272.

97. Мартынов А. Исповедимый путь - М :Прометей, 1990. 164 с.

98. Мельник В.В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. -М.: Дело, 2000. 496 с.

99. Мельник В.В. Совесть - нравственная основа суда присяжных // Российская юстиция. 1996. № 2.

100. Мельник В.В. Божественная правда и справедливое правосудие // Российская юстиция. 1999. № 9.

101. Мельник В.В. Суд должен быть удобен для общества, а не для юристов //Российская юстиция. 2000. № 1.

102. Михайловская И.Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма) - М.: Проспект, 2003. 144 с.

103. Мильнер-Иринин Я.А. Этика, или Принципы истинной человечности - М.: Наука, 1999. 520 с.

104. Морщакова Т.Г. Российское правосудие в контексте судебной реформы - М.: Р.Валент, 2004. 264 с.

105. Москалькова Т.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования) - М.: издательство «Спарк». 1996. 125 с.

106. Муратов С. ТВ - эволюция нетерпимости (история и конфликты этических представлений) - М.: Логос, 2002. 240 с.

107. Мэй Р. Сила и невинность - М.: Смысл, 2001. 319 с.

108. Немытина М.В. Суд в России. Вторая половина Х1Х-начало XX вв. -Саратов: СЮИ МВД РФ, 1999. 256 с.

109. Пашин. С.А. Судейская этика - М.: Комплекс-прогресс, 2001. 56 с.

110. Перлов И.Д. Судебное следствие в советском уголовном процессе -М.: Госюриздат. 1955. 248с.

111. Перлов И.Д. Судебные прения и последнее слово подсудимого в советском уголовном процессе - М.: Госюриздат. 1957.

112. Перлов И.Д. Приговор в советском уголовном процессе - М.: Госюриздат. 1960. 262 с.

113. Придворов H.A. Достоинство личности и социалистическое право -М.: Юридическая литература, 1977. 135 с.

114. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств - М.: Юридическая литература, 1977. 120 с.

115. Скиннер Р. Клииз Дж. Жизнь и как в ней выжить - М.: Издательство института психотерапии, 2001. 368 с.

116. Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: Нормы и действительность - М.: Дело, 2000. 720 с.

117. Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством - М.:ЛексЭст, 2001. 112 с.

118. Судебная реформа в России: пределы и возможности (Цикл публичных дискуссий «Россия в глобальном контексте». Выпуск 5) - М.: Никитский клуб, 2001. 112 с.

119. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек - М.: Гардарики, 2001. 398 с.

120. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2-х т. - Спб.: Альфа, 1996.

121. Хвостов В.М. Этика человеческого достоинства - М.: Совершенство, 1998. 176 с.

122. Шемшук В.А. Этическоё государство. Прошлое, настоящее, будущее - М.: Всемирный фонд планеты Земля, 2001. 219 с.

Статьи

123. Кальницкий B.B. Развитие уголовно-процессуальной формы вступает в противоречие с основами доказательственного права /В кн. «50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ). Материалы международной научно-практической конференции» - Екатеринбург. М. 2005. С. 393-399

124. Каплюков A.B. Соотношение норм морали и принципов уголовно-процессуального права. Там же. С. 400-403

125. Корнуков В.М. Некоторые аспекты процессуального обеспечения справедливого судебного разбирательства. Там же. С. 454-458

126. Лупинская П.А. Правовые и нравственные начала кассационного и надзорного производства: состояние. Пути совершенствования /В сборнике научных трудов ВЮЗИ. Проблемы совершенствования уголовного судопроизводства - М. 1990. С. 143.

Диссертации

127. Л.Б. Алексеева. Право на справедливое судебное разбирательство: реализация в УПК РФ общепризнанных принципов и норм международного права. Диссертация в форме доклада на соискание ученой степени доктора юридических наук - М. 2003.

Судебная практика

128. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации» //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 1. С. 6-9.

129. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 7. С. 2-8.

130. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

131. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 5.

132. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. //Российская юстиция № 2, 2004.

133. Постановление Конституционного Суда РФ № 4-П от 3 мая 1995 г. «По делу о проверке конституционности статей 220-1 и 220-2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 19. Ст. 1764.

134. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 13 ноября 1995 г. «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Р.Н. Самигулиной и A.A. Апанасенко //Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4551.

135. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 2 февраля 1996 г. «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан K.M. Кульнева, B.C. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 7. Ст. 701.

136. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 5-П от 20 февраля 1996 г. «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 9. Ст. 828.

137. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 7 марта 1996 г. «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи

16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и A.B. Барбаша //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 14. Ст. 1549.

138. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П от 27 марта 1996 г. «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года «О государствен7ной тайне» в связи с жалобами граждан В.М. Гурджиянца, В.Н. Синцова, В.Н. Бугрова и А.К. Никитина» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 15. Ст. 1768.

139. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 14-П от 13 июня 1996 г. «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 УПК РСФСР в связи с жалобой В.В.Щелухина //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 26. Ст. 3185.

140. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №

18-П от 28 октября 1996 г. «По делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 45. Ст. 5203.

141. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №

19-П от 28 ноября 1996 г. «По делу о проверке конституционности статьи 418 УПК РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 50. Ст. 5679.

142. Постановление Корституционного Суда Российской Федерации № 9-П от 16 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 12. Ст. 1459.

143. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 29 апреля 1998 г. «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР в связи с запросом Костомукшского

городского суда республики Карелия» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 19. Ст. 2142.

144. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №

19-П от 16 июня 1998 г. «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 25. Ст. 3004.

145. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №

20-П от 2 июля 1998 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 28. Ст. 3393.

146. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации №

21-П от 6 июля 1998 г. «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Шаглия» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 28. Ст. 3394.

147. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 27-П от 10 декабря 1998 г. «По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина М.А. Баронина» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6341.

148. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 5-П от 23 марта 1999 г. «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, в.и. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1749.

149. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П от 20 апреля 1999 г. «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и советского районного суда города Нижний Новгород» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 17. Ст. 2205.

150. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 1-П от 14 января 2000 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №5. Ст. 611.

151. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 2-П от 14 февраля 2000 г. «По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан А.Б. Аулова, A.B. Дубровской, А.Я. Карпинченко, АК.И. Меркулова, P.P. Мустафина и A.A. Стубайло» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 8. Ст. 991.

152. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П от 27 июня 2000 г. «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

153. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 14 марта 2002 г. «По делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан С.С. Маленкина, Р.Н. Мартынова и C.B. Пустовалова» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 12. Ст. 1178.

154. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 17 июля 2002 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 342, 371, 373, 378, 379, 380 и 382 УПК РСФСР, статьи 41 УПК РСФСР и статьи 36 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Подольского городского суда Московской области и жалобами ряда граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №31. Ст. 3160.

155. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 18-П от 8 декабря 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 51. Ст. 5026.

156. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 13-П от 29 июня 2004 г. «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы Государственной Думы» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 27. Ст. 2804.

157. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 22 марта 2005 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 14. Ст. 1271.

158. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 5-П от 11 мая 2005 г. «По делу о проверке конституционности статьи 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 22. Ст. 2194.

159. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П от 27 июня 2005 г. «По делу ю проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 УПК РФ в связи с

запросами законодательного собрания республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 28. Ст. 2904.

160. Определение Конституционного Суда Российской Федерации №11-О от 26 января 1999 г. «По запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 12. Ст. 1488.

161. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 167-О от 25 декабря 1998 г. « По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан П.В. Янчева, В.А. Жеребенкова и М.И. Сапронова» //Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 1. Ст. 230.

162. Определение Конституционного Суда Российской Федерации №211-О от 1 декабря 1999 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барковского Константина Олеговича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 127 УПК РСФСР, пунктом 1 части первой статьи 6 и пунктом 3 части первой статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 10. Ст. 1164.

163. Определение Конституционного Суда Российской Федерации №11-О от 13 января 2000 г. «По жалобе гражданина Насибова Наби Алландар оглы на нарушение его конституционных прав главой 30 УПК РСФСР» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 12. Ст. 1312.

164. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 84-О от 17 февраля 2000 г. «По жалобе граждан Лазарева A.B., Русановой Е.С. и Эрнезакса О.В. на нарушение их конституционных прав рядом положений статей 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР»// Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 28. Ст. 2999.

165. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 69-О от 13 апреля 2000 г. «По запросу Московского областного суда о проверке

конституционности статьи 421 УПК РСФСР» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 24. Ст. 2657.

166. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 128-О от 6 июля 2000 г. «По жалобе гражданина Паршуткина В.В. на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 положения об адвокатуре РСФСР» //Российская газета. 2000. 3 августа. № 150.

167. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 150-О от 5 июля 2000 г. «По ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации об официальном разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород» //Российская газета. 2000. 23 августа. № 163.

168. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 28-О от 23 января 2001 г. «Об отказе и принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 345 УПК РСФСР» //СПС «Консультант Плюс»

169. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 172-О от 13 июня 2002 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Анатолия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 221, 222, 223, 248, 276 и 295 УПК РСФСР» //Система ГАРАНТ.

170. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 184-О от 6 июня 2003 г. «Об отказе и принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евстафьева Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части восьмой статьи 109 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

171. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 290-О от 10 июля 2003 г. «По жалобе гражданина Хворостовского Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 413 и статьей 417 УПК РФ //Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 42. Ст. 4106.

172. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 319-О от 16 октября 2003 г. «Об отказе и принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белашева Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 376 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

173. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 417-О от 4 декабря 2003 г. «Об отказе и принятии к рассмотрению запроса Березовского городского суда Свердловской области о проверке конституционности части второй статьи 91, части третьей и пункта 3 части седьмой статьи 108 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 2.

174. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 66-О от 22 января 2004 г. «По жалобе гражданина Худоерова Дониера Тошпулатовича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 376 УПК Российской Федерации»// СПС «Консультант Плюс».

175. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 119-О от 22 января 2004 г. «По жалобе гражданки Семеновой Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 УПК Российской Федерации» //Вестник Конституционного Суда РФ. 20004. № 5.

, 176. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 99-О от 25 марта 2004 г. «По- жалобе гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 376, 377 и 378 УПК Российской Федерации» //СПС «Консультант Плюс».

177. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 44-О от 6 февраля 2004 г. «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.

178. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 44-О от 6 февраля 2004 г. «По жалобе гражданина Дмитриенко Виталия Павловича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 376 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.

179. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 132-О от 8 апреля 2004 г. «По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 УПК РФ» //Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 24. Ст. 2477.

180. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 181-О от 27 мая 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидорова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и статьей 4 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации //СПС «Консультант Плюс»

181. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 194-О от 8 июня 2004 г. «По жалобе гражданина Капустяна Владимира Николаевича на нарушение его конституционных права статьями 165 и 203 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1.

182. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 223-О от 9 июня 2004 г. «По жалобе гражданина Алексеенко Евгения Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1.

183. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 237-О от 8 июля 2004 г. «По жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 1.

184. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 325-О от 14 октября 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его

конституционных прав положениями статей 4, 49, 52, 53 и 355 УПК Российской Федерации и пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» //СПС «Консультант Плюс».

185. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 326-О от 14 октября 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение его конституционных прав статьями 63, 142 и 281 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

186. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 340-О от 14 октября 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Валентина Игоревича на нарушение его конституционных прав рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» //СПС «Консультант Плюс».

187. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 430-О от 4 ноября 2004 г. «По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

188. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 345-О от 5 ноября 2004 г. «По жалобе гражданки Бегченковой Ольги Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 448 УПК Российской Федерации //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

189. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 360-О от 5 ноября 2004 г. «По жалобе гражданина Краюшкина Евгения Васильевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 133 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

190. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 361-О от 5 ноября 2004 г. «По жалобе гражданина Филиппова Владимира

Тимофеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 24, частью четвертой статьи 133, статьей 239 и пунктом 1 статьи 254 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда'РФ. 2005. № 2.

191. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 380-О от 5 ноября 2004 г. «По запросу Всеволожского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части шестой статьи 388 и части первой статьи 402 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

192. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 369-О от 18 ноября 2004 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Граматчикова Игоря Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 19, 122-125, 406, 415 и 416 УПК Российской Федерации» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

193. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 384-О от 14 декабря 2004 г. «По жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. №2.

194. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 392-О от 14 декабря 2004 г. «По запросу Верховного Суда республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

195. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 452-О от 14 декабря 2004 г. «По жалобе гражданки Шевелевой Ларисы Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

196. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 394-О от 16 декабря 2004 г. «По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26

Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Россий2ской Федерации» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 2.

197. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 467-О от 21 декабря 2004 г. «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

198. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 26-О от 18 января 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 108, статьями 172 и 210 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ.\*2005. № 3.

199. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 28-О от 19 января 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Челябинска о проверке конституционности положений статей 406, 407 и 408 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 4.

200. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 2-0 от 25 января 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абубекерова Рестема Исхаковича, Андреевой Алии Исхаковны и Андреева Юрия Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 29 и 125 УПК РФ //СПС «Консультант Плюс».

201. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 42-О от 25 января 2005 г. «По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 УПК РФ» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 4.

202. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 45-О от 25 января 2005 г. «Об от'казе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Бутусова Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 17 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

203. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 46-О от 25 января 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреевского Василия Константиновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 61, 64, 65 и 355 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

204. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 132-О от 24 февраля 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Муравской Софии Антоновны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 448 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

205. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 151-О от 24 марта 2005 г. «По жалобе гражданина Воржева Александра Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 29 и 161 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

206. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 240-О от 21 апреля 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова Михаила Борисовича на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, частью пятой статьи 193 и частью пятой статьи 278 УПК Российской Федерации //СПС «Консультант Плюс».

207. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 216-О от 2 мая 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силаева Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 63 УПК РФ //СПС «Консультант Плюс».

208. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 257-О от 24 мая 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных права положениями части первой статьи 412 УПК РФ, части третьей статьи 125 и

части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ» //СПС «Консультант Плюс».

209. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 293-О от 23 июня 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Макаренко Анатолия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 6 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в РФ» и статьи 255 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

210. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 330-О от 12 июля 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Мошнина Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 108 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

211. Определение Конституционного Суда Российской Федерации № 336-О от 12 июля 2005 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Бровченко Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьями 377 и 388 УПК РФ» //СПС «Консультант Плюс».

212. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. В 2-х томах - М. 2000.

213. Европейский Суд по правам человека. Избранные постановления 1999-2001 гг. и комментарии /Ответ, ред. Ю.Ю. Берестнев и А.О. Ковтун - М.: Юридическая литература. 2002. С. 624.

214. Европейский Суд по правам человека. Избранные постановления и решения 2001 года /Ответ, ред. Ю.Ю. Берестнев. В 2-х частях - М.: Юридическая литература. 2004.

215. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 июня 1971 года «Де Вильде и Версип против Бельгии» //СПС «Консультант Плюс».

216. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 февраля 1975 г. «Голдер против Соединенного Королевства» //Европейский Суд по правам человека. Избранные решения в 2-х томах -. М. 2000. Том 1, С. 39-49.

217. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 февраля 1980 г. «Девеер против Бельгии» //СПС «Консультант Плюс».

218. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 мая 1980 г. «Артико против Италии» //Европейский Суд по правам человека. Избранные решения в 2-х томах, М. 2000. Том 1, С. 318-327.

219. Постановление Европейского Суда по правам человека от 1 октября

1982 г. «Пьерсак против Бельгии» //СПС «Консультант Плюс».

220. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля

1983 г. «Пакелли против Федеративной Республики Германии» //СПС «Консультант Плюс».

221. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 декабря

1983 г. «Претто и другие против Италии» //Европейский Суд по правам человека. Избранные решения - М. 2000. Том 1, С. 430-436.

222. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 июля

1984 г. «Гинчо против Португалии»// Там же. Том 1, С. 470-475.

223. Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 февраля

1985 г. «Колоцца против Италии» //Там же. Том 1. С. 492.

224. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 мая 1988 г. «Эктабани против Швеции» //Там же. Том 1. С. 582-587.

225. Постановление Европейского Суда по правам человека от 12 июля 1988 г. «Шенк против Швейцарии» //Там же. Том 1, С. 602-607.

226. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 ноября

1988 г. «Броуган и другие против Соединенного Королевства» //СПС «Консультант Плюс».

227. Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 июля

1989 года «Серинг против Соединенного Королевства» //СПС «Консультант Плюс».

228. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 апреля

1990 г. «Крюслен против Франции» //СПС «Консультант Плюс».

229. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 октября 1990 г. «Губер против Швейцарии» //СПС «Консультант Плюс».

230. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 июня

1991 г. «Летелье против Франции» //СПС «Консультант Плюс».

231. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 августа

1992 г. «Томази против Франции» //СПС «Консультант Плюс».

232. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 января

1993 г. «W. против Швейцарии» //СПС «Консультант Плюс».

233. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 мая

1993 г. «Бранниган и Макбрайд против Соединенного Королевства» //СПС «Консультант Плюс».

234. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 февраля

1994 г. «Касадо Кока против Испании» //СПС «Консультант Плюс».

235. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 декабря

1995 г. «Рибич против Австрии» //СПС «Консультант Плюс».

236. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 апреля

1996 г. «Ремли против Франции» //Европейский Суд по правам человека. Избранные решения в 2-х томах. М. 2000. Том 2, С. 196-203.

237. Постановление Европейского Суда по правам человека от15 ноября 1996 г. «Чахал против Соединенного Королевства» //СПС «Консультант Плюс».

238. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 декабря 1996 г. «Саундерс против Соединенного Королевства» //СПС «Консультант Плюс».

239. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 декабря

1996 г. «Аксой против Турции» //СПС «Консультант Плюс».

240. Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 апреля

1997 г. «Ван Мехелен и другие против Нидерландов» //Европейский Суд по правам человека. Избранные решения в 2-х томах. М. 2000. Том 2. С. 440-447.

241. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 мая

1998 г. «Курт против Турции» //СПС «Консультант Плюс».

242. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 июня 2000 г. «Ильхан против Турции»//Европейский Суд по правам человека.

Избранные постановления 1999-2001 гг. и комментарии - М.»Юридическая литература», 2002.С. 49-85.

243. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2000 г. «Ниедбала против Польши» //Там же. С. 122-141.

244. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 июля 2002 г. «Калашников против Российской Федерации» //Российская газета. 2002. 17 октября. 19 октября.

245. Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 июля

2002 г. «Совтрансавтохолдинг против Украины» //СПС «Консультант Плюс».

246. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 января

2003 г. «Кадем против Мальты» //СПС «Консультант Плюс».

247. Постановление Европейского Суда по правам человека от 14 января 2003 г. «Лагерблом против Швеции» //СПС «Консультант Плюс».

248. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 февраля 2003 г. «Лорсе и другие против Нидерландов» //СПС «Консультант Плюс».

249. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 февраля 2003 г. «Ван Дер Вен против Нидерландов» //СПС «Консультант Плюс».

250. Постановление Европейского Суда по правам человека от27 февраля 2003 г. «Нидербестер против Германии» //СПС «Консультант Плюс».

251. Постановление Европейского Суда по правам человека от 4 марта 2003 г. «Посохов против Российской Федерации» //Российская газета. 2003. 8 июля

252. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 апреля 2003 г. «Данкевич против Украины» //СПС «Консультант Плюс».

253. Постановление Европейского Суда по правам человека от 6 мая 2003 г. «Клейн и другие против Нидерландов» //СПС «Консультант Плюс».

254. Постановление Европейского Суда по правам человека от 27 мая 2003 г. «Скалка против Польши» //СПС «Консультант Плюс».

255. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 июня 2003 г. «Пантя против Румынии» //СПС «Консультант Плюс».

256. Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 июня 2003 г. «Уолстон против Норвегии» //СПС «Консультант Плюс».

257. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 июля 2003 г. «Смирновы против Российской Федерации» //Журнал российского права. 2004, № 6, с. 108-124.

257. Постановление Европейского Суда по правам человека от 17 июня

2003 г. «Нурай Шен против Турции» //СПС «Консультант Плюс».

258. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 мая

2004 г. «Гусинский против Российской Федерации» //Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2005. № 2. С. 60-76

259. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 февраля

2005 г. //Бюллетень Европейского Суда. Российское издание. 2005, № 9, с. 4366

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>