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ВВЕДЕНИЕ

*Целью* настоящей диссертации является исследование дискурсивных стратегий, определяющих характер диалогического взаимодействия коммуни­кантов в ходе интервью.

Межличностное взаимодействие составляет основу коммуникации как таковой (Леонтьев 1979), а также является манифестацией социальной функции общения (Дридзе 1980; Звегинцев 1982; Наер 1991).

Любое взаимодействие вырабатывает определенные взаимоотношения между коммуникантами, характер которых может проявляться как на вербаль­ном, так и на невербальном уровне (уровне поступков) или на обоих уровнях сразу. Иными словами, в центре внимания исследователей оказывается сам процесс речевого взаимодействия партнеров коммуникации в определенной си­туации общения, а именно их коммуникативное поведение.

Наиболее полную реализацию коммуникативное поведение получает в диалоге, инвариантным признаком которого является признак взаимодействия. Диалог признается исходной формой коммуникации, что объясняется особен­ностями человеческого мышления (Лосев 1982; Бахтин 1986, 1994; Хайдеггер 1993; Бубер 1995;), он лежит в основе человеческого взаимопонимания (Библер 1975). В понятии «диалогическое взаимодействие» акцентируются: коммуника­тивный (интерсубъективный) аспект - момент совместной деятельности парт­неров по общению (Демьянков 1982; Грайс 1985; Ыйм 1985 и др.); деятельно­стный аспект (Леонтьев 1974, 1979; Иссерс 2003; Brown, Levinson 1987 и др.); структурный аспект (Баранов, Крейдлин 1992; Sacks, Schegloff and Jefferson 1974; Sacks 1987, 1992 и др.); когнитивный аспект — взаимодействие структур знаний коммуникантов (Кубрякова 1991; Демьянков 1994 и др.); социокультур­ный аспект, отражающий взаимодействие двух концептуальных систем, сфор­мированных в процессе социокультурного развития личностей, которые обла­

дают набором конкретных характеристик, ролей, отношений в системе социума (Белл 1980; Карасик 2002,2004; Формановская 2004 и др.).

Любое взаимодействие характеризуется наличием определенной цели и определенного мотива, результативностью, нормативностью. В соответствии с этими факторами коммуниканты, регулируя поведение друг друга, осуществ­ляют совместную деятельность. Иными словами, коммуникативное взаимодей­ствие носит стратегический характер (Goffman 1971). Таким образом, наиболее адекватное отражение диалогическое взаимодействие получает в таком фено­мене, как дискурсивная стратегия.

Изучению стратегий речевого взаимодействия посвящено большое коли­чество работ. Разработка понятий стратегия и тактика речевого общения преж­де всего связана с трудами основоположников теории речевых актов (Остин 1986; Серль 1986). Рассмотрение высказывания как орудия речевого действия и воздействия с определенной целью является основополагающим моментом тео­рии речевых актов. В прагмалингвистической теории разрабатывается когни­тивное понимание коммуникативной стратегии, которое проявляется в ее ха­рактеристике как серии когнитивных операций (Дейк, Кинч 1988; Залевская 1988; Плотникова 1997 и др.). Многочисленные работы посвящены изучению коммуникативных стратегий в рамках теории речевого воздействия (Блакар 1987; Николаева 1990; Петренко 1990; Речевое воздействие 1990; Плотникова 1999; Хобракова 2003). На основе теории аргументации (Ивин 1997; Eemeren, Grootendorst 1996) выделяются аргументативные и псевдоаргументативные (манипулятивные) стратегии и тактики (Сентенберг, Карасик 1993; Панкратов 2000; Полетаева 2001). Описываются коммуникативные техники, нацеленные на подчинение партнера (compliance-gaining studies) - речевые стратегии под­чинения (см.: Иссерс 2003). Отдельные исследования посвящены стратегиям самопрезентации (Мытарева 1995; Jucker 1986 и др.).

Особое внимание лингвистов привлекают диалоговые типы дискурса, ко­торые обнаруживают как на текстуальном, так и на паратекстуальном уровнях целый ряд тактик разговора (конверсационных тактик) (Демьянков 1982; Дейк 1989; Борисова 1996 и др.). Нельзя, однако, утверждать, что к настоящему вре­мени мы обладаем исчерпывающей информацией о специфике этого типа ком­муникативных тактик. Наиболее детально приемы целенаправленного воздей­ствия на ход диалога описываются в популярных изданиях, посвященных ис­кусству общения (Атватер 1984; Бринкман, Кершер 1996; Беркли-Ален 1997). Большинство существующих работ рассматривают диалоговые стратегии и так­тики как однонаправленные акты, где адресат является объектом воздействия. Однако следует иметь в виду, что в основе диалогического общения лежат ме­ханизмы взаимодействия, что предполагает наличие активной позиции обоих коммуникантов в управлении ходом интеракции с целью достижения своей ос­новной цели.

Выбор той или иной дискурсивной стратегии производится в соответст­вии с глобальной целью коммуникантов, которой, по мнению ряда ученых, яв­ляется установка на кооперацию либо отсутствие данной установки, что позво­ляет говорить о двух типах дискурсивных стратегий: кооперативной (гармо­ничной), или стратегии сближения, и некооперативной (конфронтационной, дисгармоничной), или стратегии дистанцирования (Сергеев 1987; Тарасова 1992; Рытникова 1996; Плотникова 1998,2000; Gumperz 1982 и др.).

Наблюдение за реализацией общих дискурсивных стратегий посредством конверсационных тактик ведется в рамках коммуникативного события диало­гического характера, каким является интервью.

Исследования интервью последних лет приобрели ряд новых методоло­гических ориентиров. Одним из них является рассмотрение интервью в более широком аспекте речевого поведения. Отсюда изучение его как факта интер­дисциплинарного подхода, факта, требующего не только собственно лингвис­тической, но психолингвистической и социолингвистической интерпретации. Ориентация на антропоцентрический принцип в лингвистике, естественно, дик­товала сокращение той дистанции, которая существовала между изучением

языковой системы и носителями языка, «пользователями» этой системы. Эта установка потребовала обращения к междисциплинарным связям — и более того - утверждения и развития таких наук, в которых два разных объекта (и с онто­логической позиции, и методологической) формируют принципиально новый предмет исследования. Т.Г. Винокур справедливо пишет, что «феномен интер- дисциплинарности, будучи достаточно постоянным свойством процесса позна­ния, лишь принимает разное обличье в зависимости от историко-культурных состояний обществ, в которых развивается наука» (Винокур 1993: 4). Выдвигая в качестве объекта изучения «речевое поведение», Т.Г. Винокур отмечает: «По­следнее есть не что иное, как использование языка людьми в предлагаемых об­стоятельствах — разномасштабных и многосоставных» (там же: 5). Понятно, что рассмотрение языковой коммуникации при такой постановке вопроса оказалось неотделимым от психолингвистических и социолингвистических категорий.

Интервью изучается в контексте разговорной речи в целом, специфика и категории которой стали достижением как зарубежного языкознания (Н. Sacks, Е. Schegloff, G. Jefferson, J. Heritage), так и отечественной лингвистики за по­следние 30 лет (Т.Г. Винокур, Е.А. Земская, М.В. Китайгородская, О.Б. Сиро- тинина и др.). Интервью, имея своим прообразом разговорный диалог, наследу­ет от него определенные приметы разговорной речи, правда, в преобразованном виде: сохраняя лишь частичную спонтанность, ситуативность, но, как правило, весьма приглушенную непринужденность (поскольку публичный диалог носит официальный характер). В основе интеракции в ходе интервью лежат механиз­мы подобные тем, что используются людьми в повседневном разговоре, что по­зволяет рассматривать интервью как определенную трансформацию парамет­ров базовой модели коммуникации — разговорного диалога.

Новые перспективы в исследовании интервью открываются при рассмот­рении его в качестве речевого жанра. Отсюда возможность применения для описания интервью коммуникативного события, «ограниченного в пространст­ве и времени, мотивированного, целостного, социально обусловленного речево­го взаимодействия коммуникантов» (Борисова 2001а: 17). Интервью рассмат­ривается нами как особого рода коммуникативное событие, которому соответ­ствует сложный речевой жанр. Жанр коммуникативного события определяет: 1) тип речевого поведения, задаваемый речевой ролью и регулируемый жанровы­ми предписаниями; 2) допустимые социальные нормы и правила речевого по­ведения; 3) стратегию и тактики речевого поведения.

«Жанр коммуникативного события, - пишет Борисова, - есть социальная конвенциональная форма организации коммуникативной и практической дея­тельности участников общения. Речевой жанр - это форма реализации актов коммуникативной деятельности в коммуникативном событии» (Борисова 2001а: 42).

Подобный подход к исследованию интервью позволяет взглянуть на него как на интердискурсивное явление, которое приобретает разнообразные формы в зависимости от параметров коммуникативного события и контекста ситуации, в общем.

*Актуальность* работы, таким образом, обусловлена возросшим интере­сом к механизмам, лежащим в основе межличностного взаимодействия, обес­печивающим эффективность общения, т.е. достижение коммуникантами ком­муникативных целей. В связи с возросшим интересом лингвистов к анализу диалогических форм дискурса актуальным, на наш взгляд, является пересмотр и дальнейшее развитие основных положений конверсационного анализа с це­лью выявления стратегических механизмов, лежащих в основе диалога, в том числе и интервью, которое является своеобразным вариантом проявления базо­вой модели коммуникации - разговорного диалога.

Все вышесказанное определило выбор *объекта* исследования, в качестве которого выступает интервью, представляющее собой диалогический тип дис­курса. С целью получения адекватных результатов исследования межличност­ного общения коммуникантов нами были использованы как печатные, так и устные формы интервью англоязычных средств массовой коммуникации. Про­анализировано около 1000 печатных интервью общим объемом 3000 страниц, а также более 200 часов видеозаписи телеинтервью.

*Предметом* исследования служат дискурсивные стратегии участников интервью, направленные на реализацию основных стратегических целей ком­муникантов, которыми являются сближение и дистанцирование, а также кон­кретные конверсационные тактики, посредством которых осуществляется дос­тижение этих целей.

В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании решаются следующие *задачи*:

1. определить особенности дискурса интервью как диалогического ком­муникативного события;
2. проследить особенности реализации интерактивного аспекта общения в интервью;
3. выявить жанровую специфику интервью;
4. выделить прототипическую и периферийные формы интервью внутри соответствующего речевого жанра посредством изучения реализации парамет­ров контекста ситуации;
5. описать стратегическую деятельность участников интервью и выделить некоторые тактики и коммуникативные ходы, способствующие реализации ст­ратегий сближения и дистанцирования.

*Методологической основой* исследования являются следующие основные принципы современной парадигмы языкознания: экспансионизм, который про­является в использовании данных смежных наук, таких, как психология, герме­невтика, антропология, социология и др.; антропоцентризм, что означает нераз­рывную связь между языком и его носителем; функционализм, состоящий в принятии во внимание всего круга функций языка; экспланаторность, то есть преимущественно объяснительный характер лингвистических исследований, что предполагает ответ на вопрос «Почему?»; принцип гомеостаза, согласно которому действия носителя языка в ряде ситуаций обусловлены необходимо­стью уменьшения напряжения и сохранения состояния внутреннего равновесия.

Целевые установки и задачи работы определили использование ком­плексной *методики исследования,* которая наряду с основным интерпретатив­ным методом, также включает общие методы научного познания: наблюдение, сравнение, индукция, дедукция, обобщение. В работе широко используются приемы конверсационного анализа, дефиниционного анализа, а также анализ параметров социальной ситуации М. К. Хэллидея и Р. Хасан (Halliday 1989), со­гласующийся с интерпретативным подходом.

*Новизна* диссертации состоит в том, что в ней предлагается подход к опи­санию стратегического взаимодействия между интервьюером и интервьюируе­мым при активной роли обоих коммуникантов. Демонстрируется зависимость выбора определенной стратегии от коммуникативно-иллокутивных, ролевых и психологических характеристик коммуникантов, а также от типа интервью. Но­вым является также изучение речевого жанра интервью с позиций конверсаци­онного анализа, что становится возможным благодаря активному проникнове­нию элементов базовой модели коммуникации — разговорного диалога - в сфе­ру институционального общения, к которой принадлежит интервью.

На защиту выносятся следующие *положения:*

1. Речевой жанр интервью реализуется в соответствующем коммуника­тивном событии, что определяет высокую степень интердискурсивности данно­го феномена, обусловливающей «проникающий» характер данного речевого жанра во все типы дискурса.
2. Коммуникативное поведение собеседников, вступающих в межлично­стные отношения в ходе интервью, наряду с взаимодействием интенций в ком­муникативно-иллокутивном плане, детерминируется также социальными и пси­хологическими особенностями партнеров по общению.
3. Прототипом речевого жанра интервью является JOB INTERVIEW, то­гда как на периферии находится NEWS INTERVIEW.
4. Стратегии и тактики поведения участников журналистского интервью обнаруживают значительное сходство с интерактивными моделями разговора.
5. Выбор дискурсивной стратегии и тактик ее реализации зависит от типа журналистского интервью.
6. Основными дискурсивными стратегиями участников интервью являют­ся стратегия сближения (кооперативная стратегия) и стратегия дистанцирова­ния (конфликтная стратегия).

*Теоретическая значимость* результатов исследования состоит в том, что данная работа вносит определенный вклад в развитие теории коммуникативно­го поведения, единицей которого является стратегия, определяющая характер диалогического взаимодействия. Дальнейшее развитие получает понятие рече­вого жанра интервью, которое рассматривается в качестве интердискурсивного феномена. Также следует отметить соотнесенность рассматриваемых в диссер­тации проблем с современными психологическими и социологическими тео­риями поведения, что позволяет использовать ее результаты при изучении та­ких общетеоретических проблем лингвистики, психологии и социологии, как социальная обусловленность коммуникативного поведения, социальная и рече­вая интеракция, взаимодействие индивидуальных когнитивных миров, психо­логические установки, потребности и дискурсивные стратегии.

*Практическая ценность* работы состоит в возможности применения ее основных положений в подготовке лекционных курсов по теории коммуника­ции, дискурсивному анализу («Анализ разговора»), интерпретации текста. Ре­зультаты и материалы исследования могут быть использованы при составлении учебных пособий по теории и практике английского языка, а также при написа­нии курсовых и дипломных работ.

*Апробация работы.* Результаты исследования были представлены на за­седаниях кафедры перевода, переводоведения и межкультурной коммуникации (2001-2004). По теме диссертации сделаны доклады на региональной и межву­зовской конференции молодых ученых в ИГЛУ (февраль 2003, февраль - март

2005), на научном семинаре по проблемам речевого воздействия и языковой ар­гументации в ИГЛУ (2003), на региональной научной конференции (март 2003), а также на 2-ой международной научно-практической конференции в КнАГПУ (июнь 2004). Результаты исследования отражены в пяти публикациях общим объемом 1,41 п. л.

*Объем и структура работы.*

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка исполь­зованной литературы, включающего 190 наименований, в том числе 37 на ино­странных языках, использованных словарей и принятых сокращений, списка источников примеров и приложений. Общий объем работы составляет 236 страниц печатного текста.

Во *введении* обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяются общее направление исследования, его цель, задачи, перечисляются основные методы анализа, обосновывается научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы и излагаются основные положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* описываются теоретические предпосылки изучения стра­тегического поведения участников в дискурсе интерактивного характера, каким является интервью. Определяется место интервью в ряде диалогических дис­курсов, выявляются параметры, сближающие интервью с прототипической формой коммуникации - разговорным диалогом.

*Вторая глава* посвящена изучению интервью с позиции теории речевых жанров, что обусловливает его понимание как интердискурсивного явления. Проводится анализ параметров реализации контекста ситуации в различных видах интервью с целью выявления прототипической и периферийных форм речевого жанра интервью.

В *третьей главе* описываются основные стратегии межличностного взаимодействия в речевом жанре интервью, выделяются конверсационные так­тики реализации основных стратегических целей интервьюера и интервьюи­руемого, доказывается зависимость стратегического поведения коммуникантов от локальных особенностей развития интеракции.

В *заключении* обобщаются результаты проведенного исследования и формируются вытекающие из него основные выводы.

\*

\*

*Приложения* содержат материал, необходимый для иллюстрации ряда теоретических положений диссертации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение диалогического взаимодействия, помещенного в социально­культурные условия ситуации, позволило сделать некоторые выводы о меха­низмах стратегического общения в процессе интервью.

Рассмотрение интервью в качестве сложного коммуникативного события интерактивного характера раскрывает интердискурсивную сущность данного явления. Интерактивные механизмы, лежащие в основе интервью, функциони­руют в различных типах дискурса, порождаемых людьми в процессе коммуни­кации. Интервью функционирует в политической, юридической, научной, пуб­лицистической и других сферах. Соответственно выделяются различные типы интервью, такие, как news interviews, job interviews, research interviews, sociolin- guistic interviews и др., которые имеют общие черты, позволяющие отнести их к одному коммуникативному событию.

Являясь диалогическим дискурсом, интервью обнаруживает существен­ное сходство с прототипической формой коммуникации - разговорным диало­гом, что подтверждает анализ соответствующих дефиниций. Данный факт по­зволяет рассматривать интервью как одну из разновидностей естественной формы общения.

Наиболее полное описание особенностей функционирования интервью как интерактивный феномен получает с позиции концепции коммуникативного поведения. Параметры коммуникативного события накладывают определенные ограничения на характер и линию поведения коммуникантов, что выражается в использовании определенного речевого жанра — комплексного речевого жанра интервью. При выборе того или иного направления коммуникативного поведе­ния, единицами которого являются стратегии и тактики, необходим учет общих интерактивных ограничений, обусловленных социальной ситуацией. Иными словами, жанр интервью является средством формализации социального взаи­модействия.

Изучение семантического объема понятия INTERVIEW в английском языке и сравнение его с особенностями реализации этого речевого жанра в рус­ском языке позволяет утверждать, что прототипом в англоязычной культуре яв­ляется JOB INTERVIEW, тогда как на периферии находится NEWS INTER­VIEW. Данное предположение находит свое подтверждение при анализе пара­метров сложного коммуникативного события интервью, который выявляет большую приближенность этой разновидности интервью к прототипической форме дискурса - разговорному диалогу. Таким образом, описание характера стратегического взаимодействия участников журналистского интервью при­ближает нас к сущности диалогической формы общения в целом.

Анализ связи между типом диалога и его конкретным интерактивным во­площением позволяет определить интервью как комплексный диалогический дискурс, в ходе которого реализуются несколько макроинтенций: при ведущей роли эвристической макроинтенции интервью приобретает вид информацион­ного (комплементарного) типа диалога; преобладание координативной макро­интенции позволяет рассматривать интервью как интерпретативный (компети- тивный) тип диалога.

Тип ведущей макроинтенции предопределяет выбор дискурсивных стра­тегий коммуникантов, которыми являются стратегии сближения и дистанциро­вания. Важным моментом нашего исследования является вывод об активной роли обоих участников интервью в стратегическом управлении интеракцией.

Диалогический дискурс интервью обнаруживает ряд конверсационных тактик, посредством которых осуществляется реализация основных стратегий партнеров по общению, как в рамках глобальной коммуникативной задачи, так и на конкретном этапе общения. Анализ конверсационных тактик (тактика сме­ны темы, тактика развития темы, тактика переформулировки, тактика «вызов» и тактика уклонения от ответа) выявляет их потенциальную возможность спо­собствовать достижению главной цели: сближению или дистанцированию ком­муникантов. Совпадение коммуникативных целей интервьюера и интервьюи­руемого приводит к кооперативному развитию интеракции, тогда как расхож­дения в преследуемых целях приводят к конфликту, который, однако, носит кратковременный характер в институциональном дискурсе интервью и разре­шается с помощью гибких коммуникативных ходов.

Использованный в работе подход к исследованию дискурсивных страте­гий в диалогическом типе дискурса, состоящий в комплексном описании пове­денческих и жанровых особенностей интервью, является, на наш взгляд, адек­ватным и перспективным. На его основе можно построить рассмотрение раз­личных типов дискурса институционального характера, которые, в отличие от разговорного (личностно-ориентированного) диалога, находятся на начальной стадии исследования. Можно предположить выявление областей пересечения данных типов дискурса с базовой моделью коммуникации, с одной стороны, а также выявление различных трансформаций параметров, определяющих мо­дель диалога, с другой.

Представляется, что на основе выработанного подхода и полученных ре­зультатов целесообразно проводить дальнейшую работу в нескольких направ­лениях. Во-первых, целесообразно провести расширенный анализ степени про­явления институциональности в устных и письменных формах интервью. Во- вторых, необходимо установить зависимость между степенью подготовленно­сти/спонтанности интервью и направлением стратегического развития взаимо­действия коммуникантов в интервью. В-третьих, аналогичное исследование может быть проведено и на материале других языков, что позволило бы срав­нить особенности функционирования этого коммуникативного события в раз­ных социокультурных обществах. Сравнительные исследования подобного плана имеют особую значимость, поскольку дают возможность делать выводы об общих и специфических особенностях мышления разных народов, прояв­ляющихся в формах коммуникативного взаимодействия.
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