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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Фикции в досудебном производстве :уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты"

Актуальность темы исследования. В последнее время большинство исследований, производимых в области уголовно-процессуальной и криминалистической наук, носят ярко выраженный практический характер. Несомненно, изучение и поиск путей разрешения проблем, возникающих в практике деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, очень важны. Но не стоит забывать о том, что и теоретический базис уголовно-процессуальной и криминалистической наук нуждается в постоянном совершенствовании. Актуальность настоящего исследования, посвященного проблеме существования и применения фикций в досудебном производстве по уголовным делам, определяется, в первую очередь, слабой изученностью категории юридических фикций.

В традиционном понимании фикция представляет собой технико-юридический прием, суть которого состоит в том, что объекту (лицу, предмету, явлению, процессу) приписывается характеристика, которой он не обладает, или наоборот, отрицается присутствующая у объекта характеристика, что имеет определенное юридическое значение. Специфика и основное значение данного технико-юридического приема состоит в том, что он позволяет обеспечить стабильность и в то же время гибкость законодательства. Как технико-юридический прием, фикция нашла применение при построении правовых норм различной отраслевой принадлежности, в том числе и уголовно-процессуальных. Тем не менее, фикция, как технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства, ранее практически не исследовалась. Заметим также, что указанный прием применим и при построении актов толкования права вообще и уголовно-процессуального, в частности. Под последними понимаются разъяснения высших органов судебной власти, представленные актамиВерховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации. В данном срезе фикция как технико-юридический прием совершенно не изучена.

Не так уж редко в массиве законодательства обнаруживаются фиктивные, т.е. не соответствующие своему социальному назначению, нормы. В ряде случаев такими нормами пользуются правонарушители. Как правило, именно фиктивные нормы порождают многочисленные трудности в правоприменении и служат одной из причин появления фиктивныхправоприменительных актов. В связи с этим остается повышенным интерес к качеству разрабатываемых уголовно-процессуальной наукой конструкций, а также уголовно-процессуальных норм, показателем которого является их апробированность практикой и эффективность, и как следствие - к качеству уголовно-процессуальных документов. И одни, и другие, и третьи не должны обладать свойством фиктивности. Ряд аспектов указанной проблематики нашел освещение в научных трудах по уголовному процессу, но не с позиций исследования категории юридических фикций.

Фикции как приемы неправомерной деятельности, в том числе, и преступной, используются очень активно, но с учетом направленности настоящего исследования этот срез фиктивного не будет затрагиваться.

Фикции могут представлять собой тактические приемы (комбинации), используемые в деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Как тактический прием, направленный на создание условий для введения в заблуждение лица, противодействующего уголовному судопроизводству, с целью получения информации, имеющей значение для уголовного дела или проведения процессуальных действий, фикция давно заняла определенную нишу, и была частично исследована специалистами в области криминалистики, но, как правило, в негативном ключе, что является односторонним подходом. Как будет показано в работе, прежде всего такие фикции являются достаточно эффективным инструментом получения информации. По этой причине они должны быть «реабилитированы». Вторую группу фикций - тактических приемов (комбинаций), применяемых в деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, составляют меры безопасности. Они направлены на введение адресата в заблуждение и (или) состояние информационной неопределенности, но их целью является защита жизни, здоровья и (или) имущества лиц, оказывающих содействие уголовному правосудию. Поскольку меры безопасности относительно недавно получили регламентацию в российском законодательстве, и практика их применения только нарабатывается, как в уголовно-процессуальном, так и криминалистическом аспектах они пока еще малоисследованны.

Фикции могут выступать и в качестве тактических приемов, используемых в своей деятельности другими участниками уголовного судопроизводства (к примеру, защитником). Данный срез фикций также нуждается в изучении.

Цель исследования состоит в разработке теоретических основ знания о фикциях в досудебном производстве в их уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах.

Для достижения цели исследования поставлены следующие задачи:

1) изучение истории возникновения и существования категории фикции в правовой науке, анализ научных подходов к определению понятия юридической фикции;

2) анализ российского уголовно-процессуального и иного законодательства, комментариев к нему и судебной практики на предмет наличия фикций;

3) определение сущности юридических фикций, их видов и значения;

4) отграничение фикций от смежных юридических категорий;

5) определение понятия фикции в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах и ее значения;

6) исследование фикций, наиболее характерных для уголовно-процессуального законодательства, а также фикций, применяемых в деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляемой на стадиях досудебного производства по уголовным делам.

Объектом исследования является категория фикции в уголовно-процессуальном законодательстве, характеризующая конструирование уголовно-процессуальных норм и их применение в практической деятельности на стадиях досудебного производства при расследовании уголовных дел.

Предмет исследования составляют закономерности существования и применения фикций в уголовно-процессуальном законодательстве и практической деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам, познание которых позволяет разрабатывать теоретические положения и практические рекомендации по борьбе с преступностью.

Методология исследования основывается на всеобщем диалектическом методе, а также системном, структурно-функциональном и статистическом методах, методе моделирования, историко-правовом и сравнительно-правовом методах, социологических (анкетирование, интервьюирование) и психологических, синергетическом и кибернетическом методах.

Правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, другие международно-правовые акты; уголовно-процессуальное законодательство Германии и США; российское уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическая база исследования. В качестве теоретической базы научного исследования использовались положения, разработанные в рамках как юриспруденции, так и философии, логики, психологии, правовой кибернетики и социологии, содержащиеся в работах В. Ветютнева, М. Дрюка, К. Майнцера, В. Нусратуллина, М. Раца и других авторов.

В целом следует отметить, что до последнего времени категории фикции в правовой науке уделялось незаслуженно мало внимания.

Наиболее фундаментальные исследования в данной области были проведены Д.И. Мейером и Г.Ф. Дормидонтовым. В своих работах, написанных на основе трудов зарубежных коллег, ученые осуществили детальный анализ категории юридической фикции, проследив историю ее возникновения и существования от эпохи римского права и до 19-го века включительно.

В советскую эпоху категория фикции была предана забвению, и только в последние годы стали появляться работы, посвященные этому феномену. Тем не менее, в них по-прежнему уделено внимание юридической фикции в основном как техническо-юридическому приему построения законодательства, а также фиктивности правовых норм, к тому же преимущественно в теоретико-правовом и гражданско-правовом ключах.

Напрямую проблеме юридической фикции посвящен ряд научных статей (В.М. Горшенева, И.М. Зайцева, М.В. Карасевой, А.Ю. Приписновой, З.М. Черниловского и некоторых других ученых), а также работа Р.К. Лотфуллина и диссертации Е.А. Джазояна, Л.А. Душаковой, О.А. Курсовой, Е.Ю. Марохина, Н.А. Никиташиной, К.К. Панько, О.В. Танимова. Фикции в уголовно-процессуальном аспекте фрагментарно исследовались в статьях А.В. Аверина, М.И. Байтина, Г.А. Печникова и некоторых других авторов. Исследования, посвященные фикциям криминалистическом аспекте, отсутствуют.

При написании диссертации также использовались труды отечественных и зарубежных специалистов в области: теории государства и права, компаративистики и цивилистики - В.К. Бабаева, Р. Давида и К. Жоффре-Спинози, И.А. Исаева, С. Муромцева, Л.Р. Сюкияйнен, Н.С. Суворова и других; уголовного права и процесса - В.А. Азарова, Ф.Н. Багаутдинова, Л.В. Брусницына, Л.М. Володиной, Ю.В. Деришева, B.C. Джатиева, В.И. Каминской, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, Я.О. Мотовиловкера, С.Г. Олькова, И.Л. Петрухина, А.Д. Прошлякова, И.В. Смольковой, М.С. Строговича, С.А. Шейфера, Ю.К. Якимовича и других; криминалистики - Л.Е. Ароцкера, О.Я. Баева, М.О. Баева, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, В.К. Гавло, Р. Гесснера и У. Херцога, Л.Я. Драпкина, А.Н. Гусакова, В.И. Карагодина, Д.В. Кима, В.И. Комисарова, A.M. Ларина, А.Р. Ратинова, Д.С. Хижняка и других.

Эмпирическая база исследования. При написании диссертации использовались статистические данные о состоянии преступности в Российской Федерации, результаты изучения по специально разработанной программе 190 архивных уголовных дел Алтайского краевого суда с 1998 по 2006 гг., данные анкетирования 100 практических работниковправоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование уголовных дел. Также в работе использовалась разъяснения и опубликованная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и других судов.

Научная новизна исследования. В работе впервые комплексно рассматривается проблема существования фикций в их уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах. Ряд положений диссертации, как представляется, отличаются определенной новизной:

1. На основе общетеоретического понятия юридической фикции, выведенного в результате исследования российского и зарубежного законодательства различных отраслей права и научных работ западноевропейских и российских ученых, уголовно-процессуального законодательства и деятельности по применению фикций органами государства идолжностными лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовным делам, предложено понятие фикции в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах.

2. Диссертантом впервые предложена построенная по различным основаниям общетеоретическая классификация юридических фикций, применимая в уголовном процессе.

3. Дано понятие фикции как технико-юридического приема построения уголовно-процессуального законодательства, выделены ее черты, предложены ее виды.

4. Выявлены уровни существования фикции как свойства уголовно-процессуальных норм.

5. Выделена группа фикций - тактических приемов в криминалистической деятельности, проанализированы их сущность, специфика, значение, виды и следственные ситуации, в которых возможно их эффективное применение.

6. Выделена группа фикций - мер безопасности, выявлена их природа, представлена авторская концепция родового понятия безопасности и дано определение понятия мер безопасности в криминалистическом аспекте.

Положения, выносимые на защиту. В соответствии с изложенным на защиту выносятся следующие положения и выводы:

1. Учитывая, что юридическая фикция представляет собой родовое понятие, включающее в себя множество видовых понятий, как устоявшихся в современной науке так и спорных, предлагается понимание фикции в общетеоретическом аспекте как совокупности техническо-юридических и тактических приемов деятельности, с помощью которых осуществляется признание несуществующего существующим и обратно, или создаются условия для такого признания, что имеет юридическое значение, а также как свойства конкретного объекта не соответствовать своему назначению по форме и (или) содержанию.

На основании общетеоретического понятия фикции к фикциям в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах предлагается относить:

-технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства и актов толкования уголовно-процессуального права,

-группу тактических приемов (тактические комбинации), применяемых в криминалистической деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;

-группу тактических приемов, используемых другими участниками уголовного судопроизводства;

-приемы в деятельности преступника,

-свойство уголовно-процессуальных норм, а также используемых при их построении понятий (категорий) противоречить своему назначению;

-свойство правоприменительных актов, издаваемых на стадиях уголовного производства по делу.

2. Нами предлагаются следующие классификации юридических фикций:

1) В зависимости от разграничения отраслей права на материальные и процессуальные можно выделить фикции, характерные не только для сферы материального либо процессуального права, но и одновременно применяемые и в материальном, и процессуальном праве.

2) В зависимости от способа применения фикции как технико-юридического 9 приема нами различаются приписывающие и отрицающие фикции.

3) В соответствии с уровнями существования фикций можно выделить не только фикции на уровнях а) становления и развития правовых идей и конструкций, б) правотворческой деятельности, в)правореализации1, но и г) фикции на уровне неправомерной деятельности.

4) В зависимости от субъекта происхождения нами выделяются легальные фикции, исходящие от законодателя, правоприменительные фикции, исходящие от правоприменителя, включая суд, а также частные фикции, исходящие от частных лиц.

5) В зависимости от влекомых фикцией последствий предлагается различать положительные и негативные фикции.

3. Фикция как технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства представляет собой прием, с помощью конструируется уголовно-процессуальное понятие, содержащееся в уголовно-процессуальной норме или сама эта норма путем приписывания объекту (лицу, предмету, явлению, процессу) несуществующей характеристики, или, наоборот, отрицания существующей, что имеет юридическое значение.

Юридическая конструкция фикции отличается следующими чертами: 1) является элементом вымысла, когда объекту приписывается отсутствующая у него характеристика, или, наоборот, отрицается присутствующая; 2) считается безусловным принятием положения за истину; 3) отличается отсутствием временных рамок существования, привязанных к определенному юридически значимому моменту; 4) характеризуется отсутствием опровержимости за неимением ее юридического значения.

Среди фикций - технико-юридических приемов построения уголовно-процессуального законодательства нами по содержанию выделены: фикции лиц, предметов, деятельности, пространства и времени.

1 См.: Курсова, О.А. Фикции в российском праве: автореф. дис. канд. юрид. наук /О.А. Курсова. - Н.Новгород, 2001.-С. 11.

4. Среди фикций как свойства уголовно-процессуальных норм и используемых при их построении понятий (категорий) по уровням существования выделены: фикции, заложенные в понятиях, в норме в целом, в уголовно-процессуальном институте, внутриотраслевые фикции.

5. В досудебном производстве по уголовному делу фикция рассматривается нами как тактический прием (тактическая комбинация), направленный на создание условий для введения в заблуждение лица, противодействующего уголовному судопроизводству в целях получения информации, имеющей значение для уголовного дела или обеспечения проведения процессуальных действий.

6. Предлагаются определения родового понятия безопасности и мер безопасности. Безопасность - это состояние объекта, характеризующееся такой степенью защищенности, которая позволяет ему сохранять свою сущность и целостность в условиях разрушающего воздействия в самом объекте или извне. В криминалистическом аспекте меры безопасности можно определить как систему тактических приемов (тактические комбинации), направленных на введение в заблуждение и (или) состояние информационной неопределенности лиц, противодействующих уголовному судопроизводству, в целях защиты жизни, здоровья и (или) имущества защищаемых лиц.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в научных выводах и предложениях, которые могут быть использованы для дальнейшего изучения категории юридической фикции в уголовном процессе. Практические рекомендации могут быть использованы в деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, а также для обучения студентов юридических вузов.

Апробация результатов работы. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях и теоретических семинарах кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, региональных и Всероссийских научно-практических конференциях в гг. Барнауле (2004,2005, 2006 гг.), Тюмени и Оренбурге (2006 г.).

Опубликовано 11 научных работ с изложением в них основных положений диссертации.

Структура и объем работы обусловлены избранной темой исследования, поставленными диссертантом целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Филимонова, Ирина Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Фикция издавна использовалась в правовой науке. Юридические фикции можно обнаружить и в праве Древнего Рима, и сегодняшних дней. Они обнаруживают свое существование во всех правовых системах, во всех отраслях права. На протяжении веков фикции приветствовались юридической наукой и изгонялись из нее. Годы забвения фикций сменялись годами всплесками интереса к этой научной категории. Как раз такой период наступил в современной российской юриспруденции.

1. Юридическая фикция представляет собой родовое понятие, включающее в себя множество видовых понятий, как устоявшихся в современной науке, так и спорных. В общетеоретическом смысле фикция представляет собой совокупность техническо-юридических и тактических приемов деятельности, с помощью которых создаются условия для признания несуществующего существующим и обратно, или осуществляется таковое признание, что имеет юридическое значение, а также свойство конкретного объекта не соответствовать своему назначению по форме и (или) содержанию.

В уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах юридическая фикция может представлять собой:

-технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства и актов толкования норм уголовно-процессуального права;

-группу тактических приемов, применяемых в криминалистической деятельности органов государства и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

-тактические приемы, используемые в деятельности иных участников уголовного судопроизводства;

-приемы в деятельности преступника,
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-свойство уголовно-процессуальных норм, а также используемых при их построении понятий (категорий) противоречить своему назначению;

-свойство правоприменительных актов, издаваемых на стадиях уголовного производства по делу.

2. Как известно, классификация изучаемых объектов позволяет более глубоко проникнуть в их суть, выявить специфику. На основе критического исследования предлагаемых в правовой науке классификаций юридических фикций нами предлагается их дополнительная классификация, проведенная по различным основаниям:

1) В зависимости от разграничения отраслей права на материальные и процессуальные можно выделить фикции, характерные не только для сферы материального либо процессуального права, но и одновременно применяемые и в материальном, и процессуальном праве.

2) В зависимости от способа использования технико-юридического приема фикции нами различаются приписывающие и отрицающие фикции. 7

3) Сообразно уровням существования фикций можно выделить не только фикции на уровнях: а) становления и развития правовых идей и конструкций, б) правотворческой деятельности и в) правореализации1, но и г) фикции на уровне неправомерной деятельности.

4) В зависимости от субъекта происхождения нами выделяются легальные фикции, исходящие от законодателя, правоприменительные фикции, исходящие от правоприменителя, включая суд, а также частные фикции, исходящие от частных лиц.

5) В зависимости от влекомых фикцией последствий нами предлагается различать положительные и негативные фикции.

3. Значение юридических фикций в их уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах может быть положительным, если сама фикция является положительной (фикция - технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства) и отрицательным, если она негативная

1 См.: Курсова О.А. Указ. соч. - С. 11. фикция как свойство уголовно-процессуальных понятий (норм).

4. Фикция как технико-юридический прием построения уголовно-процессуального законодательства представляет собой прием, с помощью конструируется уголовно-процессуальное понятие, содержащееся в уголовно-процессуальной норме или сама эта норма путем приписывания объекту (лицу, предмету, явлению, процессу) несуществующей характеристики, или, наоборот, отрицания существующей, что имеет юридическое значение.

Юридическая конструкция фикции - технико-юридического приема отличается следующими чертами: 1) элементом вымысла, когда явлению, процессу, предмету, лицу приписывается характеристика, которая на самом деле у него отсутствует, или наоборот, игнорируется присущая объекту черта; 2) безусловным принятием положения за истину; 3) отсутствием временных рамок существования, привязанных к определенному юридически значимому моменту; 4) отсутствием опровержимости за неимением ее юридического значения.

5. Среди фикций - технико-юридических приемов построения уголовно-процессуального законодательства нами по содержанию выделены: фикции лиц, предметов, деятельности, пространства и времени.

6. Среди фикций как свойства уголовно-процессуальных норм и используемых при их построении понятий (категорий) по уровням существования мы выделяем: фикции, заложенные в понятиях, в норме в целом, в уголовно-процессуальном институте, внутриотраслевые фикции.

7. На наш взгляд, в оперативно-розыскной деятельности фикции являются одним из ее методов. Они представляют собой систему тактических приемов, направленных на введение в заблуждение противодействующей стороны или постановку ее в условия информационной неопределенности, основанных на рефлексивном замысле и предназначенных для получения скрываемой оперативно-значимой информации или обеспечения осуществления оперативно-розыскной деятельности. Метод фикций применим при проведении различных оперативно-розыскных мероприятий и, как правило, имеет вид оперативной комбинации как организационно-тактического способа действий для решения конкретных задач в

207 сфере борьбы с преступностью. В уголовном досудебном производстве по делу фикция рассматривается нами как тактический прием (тактическая комбинация), направленный на создание условий для введения в заблуждение лица, противодействующего уголовному судопроизводству в целях получения информации, имеющей значение для уголовного дела или обеспечения проведения процессуальных действий. В уголовно-процессуальной деятельности, в частности, эти приемы применяются не столь широко в виду ее куда более открытого, гласного характера по сравнению с оперативно-розыскной деятельностью, и обычно при проведении следственных действий, как правило - допроса лица в условиях открытой или латентной конфликтной ситуации. Они являются допустимыми при условии сохранения у лица, подвергающегося воздействию подобных приемов, свободы выбора вариантов поведения, и ни в коем случае не могут представлять собой психическое насилие над ним. Самые большие ограничения на применение приемов-фикций существуют в сфере частнойдетективной деятельности, что, очевидно, объясняется тем, что они не должны подменять собой правоохранительные органы и активно пользоваться их методами.

Таким образом, приемы - фикции являются составляющей криминалистической деятельности, занимают в ней определенную нишу и являются довольно-таки эффективным инструментом решения задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

8. Нами предлагаются авторские определения родового понятия безопасности и мер безопасности. Безопасность - это состояние объекта, характеризующееся такой степенью защищенности, которая позволяет ему сохранять свою сущность и целостность в условиях разрушающего воздействия в самом объекте или извне.

Меры безопасности в криминалистическом аспекте можно определить как группу тактических приемов (тактические комбинации), применяемых в криминалистической деятельности и направленных на введение в заблуждение или состояние информационной неопределенности лица, противодействующего уголовному судопроизводству в целях защиты жизни, здоровья и (или) имущества защищаемого лица. Орган, осуществляющий меры безопасности, самостоятельно осуществляет их выбор в рамках предусмотренного соответствующим Федеральным законом, и определяет способы их применения (п.2 Правил применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства).

Практика показывает безусловную востребованность мер безопасности на сегодняшний день. Безусловно, законодательная база, посвященная им, еще очень несовершенна и нуждается в дальнейшей проработке и детализации, что и произойдет с течением времени.

Итак, юридическая фикция представляет собой очень сложное, многогранное понятие. В этой категории остается еще много неизученного, хотя некоторые аспекты понятия фикции в настоящее время подвергаются активному научному исследованию (имеется в виду фикция как технико-юридический прием и фикция как свойство правовых норм). Думается, со временем эти пробелы в знаниях о юридической фикции, требующие самостоятельного и более углубленного изучения, будут восполнены. То же самое можно сказать и о фикциях в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах. Большой интерес представляют собой фикции, применяемые в оперативно-розыскной деятельности, на стадиях судебногопроизводства по делу, фикции, используемые стороной защиты и ряд других, но их обстоятельное изучение - дело дальнейших исследований.

1.
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221. В) Затрудняюсь ответить 0%

222. Известны ли Вам случаи применения подобных приемов на практике?1. А) Да 100%1. Б) Нет 0%

223. При производстве каких следственных действий такие приемы применяются наиболее часто?1. А) Допрос 100%1. Б) Очная ставка 34%1. В) Обыск 7%1. Г) Иное 0%

224. В отношении каких участников уголовного судопроизводства?

225. А) Подозреваемый (обвиняемый) 100%1. Б) Потерпевший 62%1. В) Свидетель 100%1. Г)Иное 0%7. Какие тактические приемы?

226. А) Оставление в неведении относительно объема имеющихся доказательств 100%

227. Б) Создание преувеличенного представления об объеме и весе имеющихся доказательств 100%1. В) Косвенный допрос 56%1. Г) Допущение легенды 100%1. Д) Иное 0%

228. Считаете ли Вы их применение эффективным?1. А) Да 22%1. Б) Как правило, да 78%1. В) Как правило, нет 0%1. Г) Нет 0%

229. Известны ли Вам случаи оказания противоправного воздействия на участников уголовного судопроизводства в связи с их содействием уголовному правосудию?1. А) Да 100%1. Б) Нет 0%

230. Принимали ли Вы решение о применении предусмотренных действующим законодательством мер безопасности, направленных на защиту жизни, здоровья и имущества участников уголовного судопроизводства?1. А)Да 11%1. Б) Нет 89%

231. При расследовании каких категорий дел Вы принимали решение о применении мер безопасности?

232. А) Преступления против жизни и здоровья 63%

233. Б) Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности 18%

234. В) Преступления против собственности 54%

235. Г) Преступления против здоровья населения и общественной нравственности 9%

236. В отношении каких участников уголовного судопроизводства?1. А) Потерпевший 36%1. Б) Свидетель 63%

237. В) Подозреваемый (обвиняемый) 45%

238. Решение о применении каких мер безопасности Вы применяли?

239. А) Использование псевдонима 63%

240. Б) Контроль и запись телефонных и иных переговоров 27%

241. В) Предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым 27%

242. Г) Перевод защищаемого лица, содержащегося под стражей, из одного места содержания под стражей в другое 18%1. Д) Иное 0%

243. Обобщенные данные по результатам изучения архивных уголовных дел

244. Квалификация содеянного по статье УК РФ:

245. А) ч. 2 ст. 105 (п. «а» ч. 2 ст. 105; п. «в» ч. 2 ст. 105; п. «г» ч. 2 ст. 105; п. "д" ч. 2 ст. 105; п. «ж» ч. 2 ст. 105; п. «з» ч. 2 ст. 105; п. «к» ч. 2 ст. 105) 93%1. Б) ч. 1 ст. 131 3%1. В) п. «в» ч. 3 ст. 131 2%

246. Г) ч. 1 ст. 158, п. «г» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 158 13%

247. Д) ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 2 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161 16%

248. Е) ч. 3 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162 17%1. Ж) ч.1 ст. 163 5%

249. Характеристика процесса расследования преступлений 2. Позиция обвиняемого на следствии:

250. А) вину не признавал полностью на протяжении всего следствия 32%

251. Б) вину не признавал полностью, но затем изменил показания и признал вину частично 0%

252. В) вину не признавал полностью, но затем изменил показания и признал вину полностью 0%

253. Г) вину не признавал полностью, затем отказался от дачи показаний 0%

254. Д) вину признавал частично на протяжении всего следствия 56%

255. Е) вину признавал частично, но затем изменил показания и полностью не признал вину 0%

256. Ж) вину признавал частично, но затем изменил показания и полностью признал вину 0%3. вину признавал частично, затем отказался от дачи показаний 9%

257. И) вину признавал полностью на протяжении всего следствия 0%

258. К) вину признавал полностью, но затем изменил показания и признал вину частично 0%

259. JI) вину признавал полностью, затем отказался от дачи показаний 0%

260. М) вину признавал полностью, но затем изменил показания и полностью не признал вину 3%

261. Позиция потерпевшего на следствии:

262. А) на протяжении всего следствия давал правдивые, изобличающие показания 92%

263. Б) на протяжении всего следствия давал неправдивые показания, оправдывал обвиняемого 0%

264. В) давал правдивые, изобличающие показания, но затем изменил их и стал давать неправдивые показания, оправдывал обвиняемого 4%

265. Г) давал неправдивые показания, оправдывал обвиняемого, но затем изменил их и стал давать правдивые, изобличающие показания 4%

266. Д) от дачи показаний отказался 0%

267. Позиция свидетелей со стороны обвинения на следствии:

268. А) на протяжении всего следствия давали последовательные правдивые показания 81%

269. Б) на протяжении всего следствия давали неправдивые показания, оправдывали обвиняемого 4%

270. В) давали правдивые, последовательные показания, но затем изменили их и стали давать неправдивые показания, оправдывать обвиняемого 6%

271. Г) давали неправдивые показания, оправдывали обвиняемого, но затем изменили их и стали давать последовательные правдивые показания 9%

272. Позиция свидетелей со стороны защиты на следствии:

273. А) на протяжении всего следствия давали последовательные правдивые показания 64%

274. Б) на протяжении всего следствия давали неправдивые показания, оправдывали обвиняемого 12%

275. В) давали правдивые, последовательные показания, но затем изменили их и стали давать неправдивые показания, оправдывать обвиняемого 8%

276. Г) давали неправдивые показания, оправдывали обвиняемого, но затем изменили их и стали давать последовательные правдивые показания 16%

277. Характеристика процесса судебного рассмотрения дела 5. Позиция подсудимого:

278. А) вину признал полностью 29%

279. Б) вину признал частично 54%

280. В) вину полностью не признал 15%

281. Г) от дачи показаний отказался 2%

282. Позиция подсудимого по отношению к занимаемой им позиции на предварительном расследовании:1. А) изменилась 33%1. Б) не изменилась 67%

283. Позиция потерпевшего в суде по отношению к занимаемой им позиции на предварительном расследовании:1. А)изменилась 4%1. Б) не изменилась 96%

284. В результате изменения позиции потерпевшего в суде, показания последнего направлены:

285. А) на оправдание подсудимого 0%

286. Б) на изобличение подсудимого 100%

287. Позиция свидетелей со стороны обвинения в суде по отношению к занимаемой ими позиции на предварительном расследовании:1. А) изменилась 10%1. Б) не изменилась 90%

288. Позиция свидетелей со стороны защиты в суде по отношению к занимаемой ими позиции на предварительном расследовании:1. А) изменилась 20%1. Б) не изменилась 80%

289. В результате изменения позиции свидетелей со стороны обвинения в суде, показания последних направлены:

290. А) на оправдание подсудимого 0%

291. Б) на изобличение подсудимого 100%

292. В результате изменения позиции свидетелей со стороны защиты в суде, показания последних направлены:

293. А) на оправдание подсудимого 0%

294. Б) на изобличение подсудимого 100%

295. Взаимосвязь доказательств, полученных в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства:

296. А) в процессе судебного разбирательства обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования, нашлиподтверждение 68%

297. Б) в процессе судебного разбирательства не нашли подтверждения обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования 32%

298. Приговор суда первой инстанции был обжалован:1. А) осужденным 88%1. Б) потерпевшим 0%

299. Содержание жалобы осунеденного:

300. А) не принимал участия в совершении преступления 15%

301. Б) неправильная квалификация содеянного 13%

302. В) несоответствие выводов суда в приговоре фактическим обстоятельствам дела 24%

303. Г) давление работников правоохранительных органов 68%

304. Д) нарушение уголовно-процессуального закона 42%

305. Е) чрезмерная суровость приговора 24%1. Ж) иное 0%

306. По жалобам осуяеденных, во время следствия со стороны работников правоохранительных органов на них было оказано:

307. А) физическое воздействие 64%

308. Б) психологическое воздействие 0%

309. В) и физическое, и психологическое воздействие 36%

310. Фактически со стороны работников правоохранительных органов физическое и (или) психологическое воздействие:1. А) оказывалось 0%1. Б) не оказывалось 100%

311. Решения, принятые судом кассационной инстанции:

312. А) приговор оставлен без изменения, жалоба или представление без удовлетворения 83%

313. Б) приговор отменен, уголовное дело прекращено 0%

314. В) приговор отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство 2%1. Г) приговор изменен 15%
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