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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы тактики возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Введение действующего кодекса вызвало бурную реакцию, как у сторонников, так и противников многих концептуальных установлений. При этом особое внимание авторов и выступающих на научных конференциях, круглых столах и пр., уделяется проблематике возбуждения уголовного дела, в результате чего они разделились на две половины: на тех, кто не согласен с некоторыми нормами регламентации стадии возбуждения уголовного дела и на других, которые в основном оправдывают установленный порядок начала судопроизводства. При этом первых значительно больше. Они предлагают коренным образом изменить правовые нормативные основы стадии возбуждения уголовного дела, а некоторые из них, ссылаясь на авторов Концепции Судебной реформы, высказывала мнение о том, что стадия возбуждения уголовного дела должна быть упразднена.

Сложившаяся ситуация требует серьезного подхода к решению концептуальных проблем в судопроизводстве, существенно влияющих на действующий уголовный процесс и права его участников, особенно в доследственном периоде. Положительное решение возникших проблем является сложным и весьма актуальным в свете дальнейшего совершенствования уголовно - процессуальной деятельности уполномоченных должностных лиц, наделенных правом возбуждения уголовного дела и граждан, вовлеченных в уголовный процесс.

Исследования автора привели к выводу, что указанные взгляды, разрушающие историческую систему УПК, не могут привести к положительным результатам усовершенствования начального периода судопроизводства. Автор считает, что необоснованное и, тем более, незаконное включение механизма процессуального судопроизводства, сопряженного с процессуальным принуждением граждан может нанести значительный ущерб правам человека и гражданина, что подтверждается рядом отрицательных статистических показателей правоохранительных органов.

Проверочную деятельность до возбуждения уголовного дела автор рассматривает в единстве задач уголовного права и криминалистики, обязанных обеспечить успешное изобличение преступных действий и доказывания наличия преступления на случай обнаружения преступления в процессе проверки. В подобных случаях автор приходит к выводу, что органы процессуального обвинения должны наполнить производимую проверку тактическим и криминалистическими приемами с целью противопостановления заинтересованным лицам уклониться от уголовной ответственности от содеянного, так как конечные цели уголовного процесса и криминалистики требуют надлежащего обеспечения уголовного права в делевыполнения задач по охране прав и свобод человека и гражданина, собственности и общественной безопасности.

Исследование производилось под углом зрения возможностей криминалистической деятельности в доследственном производстве, крайне редко рассмотренный в литературе. Лица, наделенные правом возбуждать уголовные дела, одновременно являются субъектами криминалистической деятельности, на обязанности которых лежит поиск криминалистической информации и доказывание при расследовании уголовных дел, и на которых как представителей стороны обвинения возлагается обеспечение процессуального порядка в расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде. Поэтому наряду с критическими оценками некоторых правовых норм исследование сопровождается рекомендациями процессуального икриминалистического содержания с целью избежать нарушений смысла законодательства.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности обнаружения и доказывания привнесенных механизмом преступления в объективную обстановку признаков, содержащих информацию о преступном деянии, а также правовые нормы УПК, определяющие процессуальный порядок обнаружения и фиксации указанных признаков. Объектом исследования является следственная деятельность, меры, обеспечивающие повышение эффективности проверок о преступлениях, а также оценка их наличия с позиции объективной истины.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является: изучить, проанализировать и оценить с процессуальной и криминалистической позиции стадию возбуждения уголовного дела, ее роль и значение для первоначальной и последующих стадий уголовного процесса в деле обеспечения задач, обозначенных в ст.6 УПК РФ. В связи с этим:

• раскрыть уголовно-правовую природу признаков преступления, определить их материальных носителей;

• дать общую процессуальную и криминалистическую характеристику стадии возбуждения уголовного дела;

• дать понятие проверки, выступающей в виде деятельности правоохранительных органов, указанных в законе, принимаемых процессуальное решение об отказе или возбуждении уголовного дела;

• обратить внимание и обосновать пользу проверки сообщений и материалов о готовящемся и совершенном преступлении;

• дать оценку целесообразности существующих в практической деятельности некоторых методов проверки сообщений о преступлениях;

• обосновать необходимость доказывания в период проверки, как признаков преступления, так и их отсутствия, сопровождающуюся различными формами фиксации доказательственной информации;

• обратить внимание на необходимость применения криминалистической тактики в доказательственной деятельности, производящих проверку должностных лиц;

• рассмотреть задачи подготовительного этапа к производству первоначальных следственных действий в случае принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Методологическая база и методы исследования. Общей методологической основой исследования явились положения материалистической диалектики. Кроме того, автор применил исторический, сравнительно - правовой, системно - структурный и формально - логические приемы. В механизм исследования в качестве определенных методик были включены многие произведения авторов, вышедшие после вступления в силу УПК РФ. Основополагающими в методическом плане явились нормы УПК и в частности главы 11 и 19 УПК, их содержание как исходные положения.

Научная новизна исследования. Определяется фактом вступления в действие нового УПК, во многих отношениях преобразовавшего российский уголовный процесс и внесшей в судопроизводство много неизвестных ранее институтов, оцениваемых и широко обсуждаемых в печати новых институтов, к которым относится также стадия возбуждения уголовного дела и ее правопорядок.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы:

• для дальнейшего развития теории уголовного процесса и криминалистики, в частности доследственного познания преступления, доказывания наличия или отсутствия преступления;

• для правильной правовой ориентации в период принятия решения об отказе или возбуждении уголовного дела; для разработки и совершенствования процессуальных норм в стадии возбуждения уголовного дела; для подготовки лекций на правовых факультетах по курсу уголовного процесса и криминалистики; для подготовки учебных программ, учебных пособий по курсам и спецкурсам криминалистики и уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту: проверкой в стадии возбуждения уголовного дела, по мнению автора, является ограниченная деятельность уполномоченных должностных лиц с целью установления наличия или отсутствия достоверных признаков неочевидного преступления, служащих основанием для возбуждения уголовного дела, сопровождаемая дозволенными законом процессуальными и криминалистическими методами и приемами; проверка в стадии возбуждения уголовного дела, проводимая в непроцессуальном и процессуальном режиме, уменьшает случаи необоснованного возбуждения уголовного дела, а равно и незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, необоснованное возбуждение уголовного дела порождает применение незаконных мер принуждения к гражданам, присущее уголовному процессу, а необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела нарушает правопорядок в государстве и обществе; познание преступления немыслимо без доказывания наличия преступной деятельности или ее отсутствия, в силу этого доказывание - неотделимая составная проверки поступившей информации о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела, присущая всему уголовному процессу в качестве процессуально-судебного контроля; процесс доказывания проверочных действий невозможен без криминалистических приемов познания и фиксации признаков преступления, которые способствуют получению более достоверных результатов проверочной информации, сокращают сроки проверки и в меньшей мере вовлекают заинтересованных в исходе проверки граждан, побуждаемых намерением воспрепятствовать объективному ходу проверки;

• при доказывании отсутствия преступления или его наличия необходимо применять как предусмотренные законом процессуальные действия, так и непроцессуальные меры, в виде запросов в правоохранительные, государственные и другие учреждения и организации, а также использовать результаты административно-управленческой деятельности, общественных организаций, в делопроизводствах которых могут находиться прямые или косвенные признаки преступления;

• в случае возбуждения уголовного дела для последующего расследования играет значимую роль подготовительный этап к расследованию преступления, состоящий из заведомо запланированных неотложных и первоначальных следственных действий, определения круга лиц, которым предстоит реализация оперативного плана, ознакомления их с имеющимися материалами проверки, подготовка достаточного криминалистического обеспечения расследования, а также из других процессуальных и организационных мер;

• вся деятельность лиц, осуществляющих проверку, должна проводиться под строгим контролем ненарушения конституционных прав граждан, недопустимости любой компрометации должностных и других лиц, не совершивших преступления, преждевременным оглашением необоснованного подозрения, соблюдение этого требования должно являться составной частью тактических приемов проверки.

Апробация результатов исследования. Основные научные положения обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики юридического института Дальневосточного Государственного Университета, а также научных конференциях названного института, использовались в лекционных курсах в результате чего выступления автора были опубликованы в сборниках «Дальневосточные криминалистические чтения». Публикации на тему исследования были в центральных журналах. Вопросы теории и практики проверок в стадии возбуждения уголовного дела используются в лекционных курсах и при проведении практических занятий по уголовному процессу и криминалистике на юридическом факультете Сахалинского Государственного Университета, а также в лекциях по общей теории государства и права Восточного института названного университета. Положения параграфа 3 главы 2 настоящего исследования составляют материалы спецкурса Сахалинского института повышения квалификации бухгалтеров и аудитов при МГУ.

Объем и структура работы обусловлена ее целями и задачами. Состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения и списка использованных нормативных и научных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лепеев, Вадим Николаевич

Заключение

1. Вопреки мнения отдельных авторов, считающих, что стадия возбуждения уголовного дела излишний атрибут современного уголовного процесса, следует признать, что она необходима для объективного начала уголовного судопроизводства, так как удостоверяет достаточные основания в случае возбуждения уголовного дела, в процессе расследования которого в виду исключительной деятельности в сфере судопроизводства допускается применение различного рода мер принуждения к лицам, оказавшимся в сфере расследования преступления. Анализ практики возбуждения и отказа в возбуждении уголовных дел показывает, что ужесточение прокурорского надзора в этой сфере деятельности органов расследования оправдан. Запуск механизма следствия и дознания, сопряженными с особыми полномочиями должностных правоохранительных лиц, должен быть достаточно обоснован доследственной проверкой.

Придавая большую значимость защиты прав и свобод граждан законодатель ввел строгую процедуру возбуждения уголовного дела, повысив надзорную ответственность при решении этого вопроса на прокурора, а также установил судебный контроль. Вместе с тем в целях своевременного розыска и наказания лиц, совершивших преступление, ввел ряд норм, побуждающих органы расследования к немедленному реагированию на сообщения и другую информацию о совершении преступлений. В этих целях разрешено производство некоторых следственных действий.

2. Основой деятельности при решении указанных задач является доследственная проверка, в которой знаковым сигналом о наличии преступного деяния служит признак преступления, предусмотренный УК и УПК РФ. В силу этого задача проверки заключается в том, чтобы правильно и объективно выявить достаточные признаки преступления. В связи с этим большое значение приобретает понятие «признака преступления», которое надлежит рассматривать также с криминалистических позиций и теории методологии современного познания.

3. Законодатель не регламентирует порядок проверки сигналов, сообщений и заявлений о преступлении. Несмотря на возможность производства некоторых следственных действий, он является лишь преддверием уголовного процесса, удостоверяющим наличие или отсутствие преступного деяния. Из этого вытекает вывод, что методы проверочной деятельности зависят от проверяющего. Они могут выражаться в административной или другой не уголовно-процессуальной форме деятельности с основным условием не нарушать законы и права граждан. Практика подтверждает, что наиболее эффективными способами проверок служат ревизия, счетная выборочная проверка, получение документов, вещественныхдоказательств и других носителей криминалистической информации, свидетельствующих о наличии преступления, а также данных ОРД уполномоченных на это должностных лиц органов дознания.

4. Существенное значение для успешного решения задач проверки, по мнению автора, играют методические, тактические условия и приемы. Проверочная деятельность не ограждена от препятствий и сопротивления, чинимых заинтересованными лицами, также как это имеет место относительно расследования и судебного разбирательства. В целях избежания конфликтности теория и практика разработали ряд тактических приемов, которые наилучшим образом обеспечивают плодотворную деятельность в период проверки. К подобным приемам можно отнести:

• негласный подход в осуществлении мероприятий проверки;

• использование внутреннего ведомственного банка криминалистической информации: судимости граждан, розыска лиц, поставленных на учет, данные о нераскрытых преступлениях, о розыске похищенного имущества и прочее;

• запросы в оперативно-розыскные подразделения, у которых может находиться искомая информация;

• установление источников необходимой информации путем поручения должностным лицам других правоохранительных ведомств и государственных служб;

• личное наблюдение и анализ деятельности конкретных ведомств, в которых состоят на службе граждане, попавшие в сферу проверки;

• получение косвенной информации, сравнение которой с уже имеющейся у проверяемого, приводят к выводу о наличии преступления;

• общение с добровольными информаторами без разглашения цели проверяющего;

• получение информации в специальных банках конкретной области социальной и производственной системы, за которой следует обратиться к незаинтересованным специалистам, должностным лицам государственной службы;

• получение необходимых документов от потерпевших физических и юридических лиц, организаций, в которых документально фиксированы действия проверяемых лиц;

• получение другой информации, необходимой для принятия решения по результатам проверки;

• использование специальных познаний специалистов, привлеченных к производству проверки для консультаций и другой помощи в порядке ст. 58 УПК РФ.

5. Всякая проверка в конечном итоге связана с установлением преступления, достоверно отраженном в его признаках или в отсутствии криминальных фактов. Наличие установленных данных должно быть подтверждено соответствующей удостоверительной информацией, которая раскрывает процесс доказывания, который должен убедительно свидетельствовать о всесторонности и объективности доказывания.

6. В целях соблюдения законных интересов и прав граждан недопустимы в период проверки излишние опросы (обвинения), не основанные на законе, изъятия вещественных доказательств и документов, особенно в случаях очевидности преступления, требующего немедленного расследования.

7. Доказывание, как одна из необходимых и важных подсистем задач проверки должно осуществляться с учетом интересов следствия и судебного разбирательства в том случае, если результаты проверки приводят к выводу о необходимости возбуждения уголовного дела, связанного с переходом проверочного доказывания в доказывание уголовно-процессуальное, влекущего к исключительной уголовной правоприменительной деятельности органов расследования, прокурора и суда.

8. Процесс криминалистического обеспечения предстоящего расследования выражается в одновременном с возбуждением уголовного дела организационном планировании первоначальных и неотложных следственных действий, определения структуры взаимодействия с другими органами дознания и следствия, выявлении свидетелей и подозреваемых, в организации следственных и оперативных групп, придания им специалистов и экспертов, а также в необходимом ознакомлении их с первичными материалами проверки и уголовного дела.
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