Бойцова Жанна Андреевна. Уголовная ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Бойцова Жанна Андреевна;[Место защиты: ФГКОУВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»], 2016

**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современных условиях неотъемлемыми спутниками общества выступают документы и документооборот. Постоянное развитие, изменение и усложнение общественных отношений и деятельности государственных органов ведет к изменению старых и появлению новых видов документов, в частности, электронных документов. При этом постоянный научно-технический прогресс приводит к появлению новых и всё более эффективных способов подделки документов, а также штампов, печатей, бланков и путей внедрения их в оборот.

Статистические данные свидетельствуют о довольно большой распространённости преступлений, связанных с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. За период с 2010 по 2015 год было зарегистрировано 254120 преступлений, а лиц, их совершивших, выявлено 1484661. При этом согласно данным, полученным из Главного информационно-аналитического центра МВД России большинство лиц, совершающих подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, совершают данные действия в совокупности с тяжкими преступлениями (141326 человек). К числу таких преступлений можно отнести мошенничество, преступления террористического характера, преступления против личности, собственности и т.д. Всё это, в свою очередь, приводит к наступлению тяжких последствий или причинению ущерба. Рассматриваемые преступления довольно часто причиняют существенный материальный ущерб в различных сферах деятельности. При этом наказание за совершение такого действия, как подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей в целях его

1 Приведенные статистические данные получены диссертантом на основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 2010-2015 гг. / по данным ГИАЦ МВД России.

использования, не всегда соразмерно степени совершенного общественно опасного деяния.

Изложенные обстоятельства являются одним из наглядных свидетельств недостаточно эффективной борьбы с исследуемыми преступлениями и, тем самым, обуславливают актуальность темы диссертационного исследования.

Также необходимо отметить, что в судебно-следственной практике при применении ст. 327 УК РФ довольно часто возникают сложности в определении предмета преступления. К примеру, до настоящего времени не решен вопрос об отнесении тех или иных видов документов к числу официальных. Зачастую данный вопрос решается в рамках конкретного уголовного дела либо зависит от решения, которое принимает Верховный Суд РФ, при этом определения по отдельным делам и постановления Президиума Верховного Суда РФ часто бывают противоречивы. Между тем, необходимо учитывать, что поддельный документ в качестве предмета преступлений предусмотрен по ряду других статей уголовного закона, и для правильной квалификации деяний по ст. 327 УК РФ необходимо уметь правильно разграничивать совершенные деяния, исходя из всех обстоятельств дела.

Наряду с этим, в качестве предмета преступления по ст. 327 УК РФ предусмотрены государственные награды, подделка которых с целью их дальнейшего использования, в силу предоставляемой государством поддержки лиц, их удостоившихся, представляется весьма важным направлением для изучения. Существует довольно большое количество разных видов государственных наград РФ, но под охраной, в силу правопреемственности России, помимо указанных, находятся и награды РСФСР и СССР. Данные награды, учитывая многообразие мер социальной поддержки, применяемых в отношении награжденных лиц, распространяющих иной раз свое действие не только на обладателей, но и на их родственников (как при жизни, так и в случае смерти), имеют значение в настоящее время.

Помимо сказанного, следует отметить, что, нормы УК РФ не учитывают в достаточной степени изменения в технической сфере жизнедеятельности

человека. На сегодняшний день, в условиях стремительного развития компьютерных технологий, появления большого количества множительной и копировальной техники, специального оборудования появляется всё больше возможностей изготавливать поддельные документы, печати, штампы, бланки в больших количествах и высокого качества, для чего создаются организационные преступные группы, нередко носящие транснациональный характер. Статья 327 УК РФ не учитывает такие виды преступных деяний.

Наряду с этим, ввиду отсутствия судебного толкования по специфике данной уголовно-правовой нормы, в процессе её применения возникают определенные сложности. Это касается и проблем квалификации преступлений с использованием заведомо поддельного документа лицом, которое его не подделывало. Также в судебно-следственной практике имеют место случаи, когда нарушается принцип дифференциации ответственности и индивидуализации наказания, а само деяние в большей степени соответствует правонарушению, а не преступлению.

Таким образом, по нашему мнению, перечисленные выше обстоятельства прямо указывают на несовершенство уголовного законодательства в области охраны официальных документов, печатей, штампов, бланков и государственных наград от подделки, изготовления или сбыта, что подтверждает актуальность нашего исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросам анализа и квалификации преступлений, связанных с документами, печатями, штампами, бланками и государственными наградами, уделяли внимание многие ученые. Этим вопросам посвящены работы Г.А. Агаева, М.М. Алиевой, Л.А. Букале-ровой, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, О.И. Калешиной, И.А. Клепицкого, П.Ю. Летникова, А.В. Кузнецова, Б.И. Пинхасова, Г.Ф. Поленова, В.С. Постникова, А.Р. Саруханяна, Т.Л. Сергеевой, Л.Г. Чащиной, Ю.В. Щиголева и других авторов.

Однако, существующие исследования, в своем большинстве, выполнены на базе старого уголовного законодательства (к примеру, В.С. Постникова

(1990 г.), Т.Л. Сергеевой (1949 г.), Ю.В. Щиголева (1998 г.)), а другие, даже учитывая то, что выполнены по Уголовному кодексу РФ, за исключением работ А.Р. Саруханяна (2002 г.), Г.А. Агаева (2006 г.) и П.Ю. Летникова (2009 г.), в основном посвящены уголовно-правовому значению и изучению документов в целом (например, работы М.М. Алиевой (2011 г.), Л.А. Букалеровой (1997 г.), О.И. Калешиной (2006 г.)) или рассмотрению документов в рамках такого преступления, как подлог (например, работы Г.В. Журавлевой (2006 г.), В.А. Канунникова (1998 г.), Р.Б. Семенова (2006 г.)).

При этом целый ряд вопросов, характеризующих понятия исследуемых предметов, способы совершения деяний, степень наказуемости совершенных деяний с использованием поддельных документов и другие, остается дискуссионным и нуждается в дальнейшей комплексной разработке.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при реализации нормы уголовного закона, содержащей ответственность за преступления связанные с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

**Предмет исследования образуют** международные нормативно-правовые акты; нормы Конституции Российской Федерации, советского права и законодательства, российского уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, налогового и арбитражного законодательства Российской Федерации, Федеральных законов Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, постановлений и определений Конституционного Суда РФ; уголовное законодательство зарубежных стран; материалы судебной практики, касающиеся применения уголовно-правовых норм об ответственности за исследуемые преступления; результаты анкетирования; научные труды, посвященные исследуемым проблемам; а также статистическая информация по уголовным делам в рамках темы исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, и рекомендаций правоохранительным органам, осуществляющим правоприменительную деятельность в данной сфере.

Для достижения цели диссертационного исследования решены следующие **задачи**:

проанализированы этапы становления и развития отечественного законодательства об ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков;

исследованы характеристика и определены основные параметры обусловленности уголовно-правового запрета подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков;

осуществлен сравнительный анализ соответствующих норм уголовного законодательства зарубежных стран;

уточнено определение понятия «документ», «официальный документ», «электронный документ»;

проведен юридический анализ объективных и субъективных признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков с учетом доктринального и судебного толкования примеров из практической деятельности правоприменительных органов;

- сформулированы научно обоснованные предложения по совершен
ствованию соответствующих норм уголовного и смежных с ним отраслей за
конодательства, а также практики их применения.

**Методологической основой** диссертационного исследования выступил общий диалектический метод научного познания, который отражает взаимосвязь теории и практики. Наряду с ним в процессе исследования применя-

лись общенаучные (исторический, социологический, сравнительный, логический, анализ и синтез) и частно-научные (статистический, анкетирование, системный анализ) методы исследования.

**Теоретической основой исследования** явились фундаментальные труды дореволюционных, советских и российских ученых в области уголовного права: Г.А. Агаева, М.М. Алиевой, Т.Б. Басовой, Л.С. Белогриц-Котляровского, А.В. Бриллиантова, Л.А. Букалеровой, Н.И. Ветрова, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, Д.Ю. Гончарова, В.И. Динеки, А.П. Дмитренко, В.Я. Дорохова, С.В. Дьякова, А.А. Жижиленко, Б.Д. Завидова, Н.И. Загород-никова, Б.В. Здравомыслова, Н.Г. Кадникова, И.А. Клепицкого, Ю.А. Красикова, Г.Г. Криволапова, В.Н. Кудрявцева, А.В. Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, П.Ю. Летникова, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, С.В. Познышева, Г.Ф. Поленова, В.С. Постникова, А.И. Рарога, А.Р. Саруханяна, Р.Б. Семенова, Т.Л. Сергеевой, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, А.В. Федорова, В.Ф. Цепелева, А.В. Щербакова, О.Ф. Шишова, Ю.В. Щиголева и других.

**Нормативная база исследования** состоит из международных нормативных правовых актов, Конституции Российской Федерации, советского и российского уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного, налогового и арбитражного законодательства, а также ряда Федеральных законов Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Конституционного Суда РФ. В ходе исследования проанализировано уголовное законодательство отдельных зарубежных стран, предусматривающих ответственность за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

**Эмпирическую базу** исследования составили:

- результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел г. Москвы, Московской, Ростовской, Рязанской, Тверской, Тульской областей, Ставропольского края, среди которых 40 следователей, 9 участковых упол-

номоченных полиции, 20 сотрудников уголовного розыска и 10 сотрудников патрульно-постовой службы;

- результаты анкетирования 41 научного и педагогического работника,
среди которых 15 докторов юридических наук и 26 кандидатов юридических
наук;

официальные статистические данные, представленные ГИАЦ МВД России по форме государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за период с 2010 по 2015 год;

результаты изучения материалов 90 уголовных дел, находящихся в производстве практических органов или архивах судов г. Москвы, Московской, Тверской и Тульской областей;

сведения, полученные в ходе обобщения и анализа 200 решений судов разного уровня г. Москвы, также г. Санкт-Петербурга, Белгородской, Вологодской, Московской, Нижегородской, Тверской, Томской, Тульской областей, Пермского и Ставропольского края, Республики Татарстан, Республики Хакасия за 2005-2015 гг. по делам о преступлении, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ;

сведения, опубликованные в сети Интернет или представленные в работах других исследователей;

- аналитические данные, полученные из постановлений Пленума Вер
ховного Суда Российской Федерации, Президиума Верховного Суда Россий
ской Федерации, определений Судебной коллегии по уголовным делам Вер
ховного суда Российской Федерации, а также определений и постановлений
Конституционного Суда Российской Федерации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что на основе историко-правового, сравнительно-правового, теоретического, прикладного и социологического исследования наука уголовного права получила дальнейшее развитие в части теоретико-правовых основ уголовной ответственности за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Наряду с этим раз-

работаны и предложены рекомендации по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм и практики их применения.

Требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых определена социальная сущность и правовая природа исследуемой нормы; сформулированы авторские определения отдельных понятий; проведено исследование различных способов совершения перечисленных в диспозиции статьи деяний; обоснован целый комплекс предложений по совершенствованию законодательства, а также практики его применения.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Вывод о том, что установление уголовной ответственности за совершение подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков криминологически обусловлено, а именно соответствует основным критериям криминализации, к числу которых в науке уголовного права относят: общественную опасность деяния, распространенность, не противоречие нормам Конституции РФ и международным соглашениям, возможность процессуального доказывания, отсутствие и возможности эффективной борьбы с данным деянием с помощью иных отраслей права.
2. Общественная опасность рассматриваемого преступления определяется особым характером, который предполагает нарушение общественных отношений, складывающихся в сфере управления и удостоверения юридически значимых фактов, и степенью (наступление последствий, выражающихся в искажении действительности событий и фактов и невозможности принятия правильного решения по наличию или отсутствию того или иного права или обязанности, а, как следствие, нарушение прав и законных интересов государственных и общественных органов, должностных лиц и граждан), позво-

ляющим вести речь об отнесении соответствующих деяний к разряду преступных и наказуемых.

1. Предметами преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 327 УК РФ, следует признавать удостоверения, официальные документы и государственные награды. Под официальным документом следует понимать оформленный в соответствующем виде и зарегистрированный в установленном порядке документ, исходящий от имени государственных структур, юридических, а также физических лиц (в случае его принятия в официальное делопроизводство или удостоверения должностным лицом или нотариусом), созданный или закрепленный на носителе (материальном или электронном), обладающий свойством удостоверять юридически значимые факты и события, а равно предоставляющий права или освобождающий от обязанностей
2. Предложение об исключении из перечня предметов исследуемого состава преступления штампов, печатей и бланков, поскольку возникает правовая коллизия с нормами административного права, где предусмотрена ответственность юридических лиц за подделку штампов, печатей и бланков, их использование, передачу либо сбыт. Криминализация действий с указанными предметами представляется неоправданной в силу отсутствия соответствующей степени общественной опасности. В связи с этим следует закрепить в ст. 19.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за подделку штампов, печатей и бланков, их использование или сбыт не только для юридических, но и для физических лиц.

6. Вывод о дополнительной дифференциации уголовной ответственности на законодательном уровне за подделку, изготовление или сбыт поддельных документов и государственных наград, совершенные группой лиц по предварительному сговору (ч.2 ст.327 УК), либо организованной группой или повлекшие наступление тяжких последствий (ч.3 ст.327 УК), что позволит судам более тщательно индивидуализировать наказания. При этом необходимо дополнить альтернативную санкцию по ч.1 ст.327 УК основным

наказанием в виде штрафа, а по ч. 3 – наказанием в виде штрафа в качестве дополнительного наказания.

7. Вывод о том, что деяние, ответственность за которое в действующей
ст. 327 УК РФ предусмотрена ч.3, представляет из себя самостоятельный со
став преступления. Следует выделить ч.3 ст. 327 УК РФ в самостоятельную
статью в следующей редакции:

«Статья 327а. Использование заведомо подложного официального документа

1. Использование заведомо подложного официального документа -наказывается …».

8. Предложение по внесению изменений в постановление Пленума
Верховного Суда РФ от 27.12.2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о
мошенничестве, присвоении и растрате» путем исключения п.7 и изменения
п.6., поскольку положения данных пунктов при совершении хищений или
приобретения права на чужого имущества путем обмана или злоупотребле
ния доверием не исключают возможности для виновного избежать уголовной
ответственности за использование документа, подделанного другим лицом.

9. Рекомендации по квалификации подделки, изготовления или сбыта
поддельных удостоверения и официальных документов (с учетом уголовно-
правовых институтов неоконченного преступления, соучастия и множе
ственности), а также по отграничению от смежных составов преступлений.

10. Авторская редакция ст. 327 УК РФ с учетом сформулированных
предложений и дополнений.

**Теоретическая и практическая значимость.** Сформулированные в работе положения, выводы и рекомендации автора послужат дальнейшему развитию теории уголовного права в части ответственности за указанное преступление, а также будут полезны для:

- нормотворческой деятельности законодательных органов;

подготовки разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 327 УК РФ;

практической деятельности правоохранительных органов по применению положений ст. 327 УК РФ;

подготовки учебников, учебных пособий, методических и лекционных материалов;

учебного процесса по дисциплинам «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права» в юридических ВУЗах и на юридических факультетах высших образовательных учреждений России, а также в системе повышения квалификации практических работников.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя и рассмотрена на ее заседаниях.

Основные положения диссертации изложены в пяти научных публикациях по теме диссертационного исследования, из которых три опубликованы в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Положения диссертации автор представлял на научно-практических и методических семинарах, проводимых в Московском университете МВД России имени В.Я. Кикотя по темам: «Основные направления современной уголовной политики» (2008 г.); «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью» (2009 г.), а также на всероссийском научно-методическом семинаре, проводимом на базе Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя по теме «Научно-методическое обеспечение подготовки сотрудников органов внутренних дел в целях противодействия преступности (посвященный 20-летию принятия Уголовного кодекса Российской Федерации)» (2016 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, а также в практическую дея-

тельность Управления уголовного розыска Главного управления МВД России по г. Москве.

**Структура диссертации** предопределена поставленными автором целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.