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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права"

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование посвящено судебной экспертизе как институту уголовно-процессуального права. Вопрос о судебной экспертизе издавна привлекал внимание представителей процессуальной науки, криминалистики, практических экспертов. Сущность и значение судебной экспертизы в процессе доказывания как с точки зрения уголовного, так и гражданского, а в настоящее время и административного и арбитражного процесса, криминалистики, судебной медицины, судебной психиатрии, судебной психологии рассматривались учеными и практическими работниками многих стран, в том числе дореволюционными, советскими и российскими юристами.

Несмотря на огромный научный и практический потенциал, остается неясной сама природа судебной экспертизы. С учетом тенденций развития уголовно-процессуального законодательства и науки уголовного процесса в диссертации рассматривается многоступенчатость структуры судебной экспертизы как явления, имеющего несколько аспектов (сторон). Наиболее значимым для развития науки уголовно-процессуального права является исследование судебной экспертизы как института. Изучение судебной экспертизы с точки зрения институциональных свойств приводит к необходимости анализа влияния на заключение эксперта таких факторов как структура и содержание экспертного познания и внутреннего убеждения эксперта. Важнейшую роль в формировании такого источника (средства) доказывания как заключение эксперта играет личность эксперта, его внутреннее убеждение и правосознание.

В свете концепции прав и свобод человека и гражданина необходимо рассмотреть природу и содержание правоотношений, которые возникают и развиваются в процессе назначения и проведения экспертизы. Институт судебной экспертизы вызывает необходимость в формулировании общих руководящих начал (принципов) судебной экспертизы. Этот подход позволяет выявить новые проблемы в законодательном регламентировании назначения и проведения судебной экспертизы. Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих назначение и проведение судебной экспертизы, а также оценку заключения эксперта, способствует созданию эффективного и рационального порядкасудопроизводства в целом.

Вопрос об оценке заключения эксперта постоянно возникает в следственной и судебной практике. Решение практических вопросов об основаниях и критериях оценки заключения эксперта находится в плоскости разрешения общетеоретических и философских вопросов теории познания. Обращение к гносеологической природе заключения эксперта вызывается отсутствием единообразной следственной и судебной практики по оценке заключения эксперта.

Регламентирование процессуального статуса эксперта должно отвечать природе тех процессуальных правоотношений, которые являются центральным звеном в определении судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права, а также тому механизму правового регулирования, который определяет понятие юридического режима судебной экспертизы.

Анализ теоретического и эмпирического материала позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования как теоретических подходов к вопросу о судебной экспертизе, так и регламентирования назначения и проведения судебной экспертизы в уголовно-процессуальном законе.

Степень разработанности темы. Начиная с XIX века и до настоящего времени исследованию судебной экспертизы в уголовном процессе, криминалистике, судебной медицине, судебной психиатрии было посвящено много значимых и интересных работ. В дореволюционный период о судебной экспертизе писали С.И. Баршев, JI.E. Владимиров, В.Д. Спасович, И.Я.Фойницкий и др. В советское время судебной экспертизе были посвящены работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, С.В. Бородина, А.И. Винберга, А.В. Дулова, И.Ф. Крылова, Н. Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, С.В. Шершавкина, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Я.М. Яковлева. Сущность, природа судебной экспертизы, значение заключения эксперта в системе доказательств продолжают привлекать внимание ученых и практиков. Проблемам судебной экспертизы посвящены работы Т.В. Аверьяновой, А.Ф. Аубакирова, С.Ф. Бычковой, М.Б. Вандера, Л.В. Виницкого, Э. С. Гордона, Ю. Г. Корухова, В.Я. Колдина, Г.М. Надгорного, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, Т.А. Седовой, И.Г. Сорокотягина и многих других. В науке гражданского процесса судебной экспертизе посвящены работы А.Г. Давтяна, Т.А. Лулиашвили, А.Ф. Клеймана, Т.В. Сахновой и др.

Однако, несмотря на большое количество работ по судебной экспертизе, ее чаще всего рассматривали с позиции природы специальных познаний, методов, методик экспертных исследований. Работ, посвященных процессуальному институту судебной экспертизы, а также анализу процессуальной формы назначения и проведения экспертизы немного, в их числе можно назвать работы М.А. Чельцова и Н.В. Чельцовой (1954), А.В. Дулова (1959), Р.Д. Рахунова (1950, 1953), И.Л. Петрухина (1964). В остальных работах проблема судебной экспертизы с точки зрения процессуальных правоотношений и процессуальной формы рассматривается в качестве отдельного частного вопроса.

Цель и задачи исследования.

Целью нашего исследования является разработка концепции судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права и совершенствование регламентирования процессуальной формы назначения и проведения судебной экспертизы.

Поставленная цель обусловила постановку следующих задач:

1. На основе процессуального и криминалистического подхода к судебной экспертизе определить сущность, природу, признаки, принципы судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права.

2. Рассмотреть процессуальное положение эксперта, а также роль внутреннего убеждения, этики и психологии в формировании заключения эксперта как источника и средства доказывания.

3. Выработать конкретные предложения по совершенствованию регламентирования процессуальной формы назначения и проведения экспертизы на стадии предварительного расследования и в суде.

4.На основе гносеологии определить понятие и сущность заключения эксперта как многоуровнего источника (средства) доказывания и его место в системе доказательств.

5. Определить общие и специальные основания и отграничить их от критериев оценки заключения эксперта.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются основания назначения и проведения экспертизы в уголовном процессе, правоотношения, которые складываются в процессе назначения и проведения экспертизы, процессуальная форма назначения и проведения экспертизы, принципы назначения и проведения экспертизы, юридическая конструкция института назначения и проведения экспертизы, механизм процессуального регулирования назначения и проведения экспертизы в уголовно-процессуальном праве России. Предметом исследования явились общие и специальные закономерности судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права России.

Методология познания.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

В диссертации используются труды по философии, теории познания, философии права, психологии, теории права, конституционного права, гражданского права, гражданского процесса, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, судебной медицины, судебной психиатрии, судебной психологии.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство, федерально-конституционное и федеральное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы. Мною изучены Постановления Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР (Российской Федерации), а также Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика Верховного Суда СССР (1924-1991), Верховного Суда РФ (1991-2001 г.), Всего изучено 546 уголовных дел Челябинского областного Суда, районных судов г. Челябинска. Проведено анкетирование 316 следователей Челябинской, Свердловской, Курганской, Оренбургской областей, 96 судейЧелябинской области, 156 экспертов различных специальностей (криминалистов, судебных медиков) Челябинской, Екатеринбургской. Курганской областей.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе комплексного подхода к изучению судебной экспертизы предлагается концепция судебной экспертизы как особого института уголовно-процессуального права. Исследование таких понятий предельной общности как основания процессуальных действий и решений, процессуальных отношений, процессуального положения субъектов, процессуальной формы применительно к судебной экспертизе выявило такие ее характерные признаки, которые позволяют говорить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве - это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве; имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, идеи, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

2. Признаками судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права являются: а) основания назначения и основания проведения экспертизы; б) своеобразие и относительная обособленность правоотношений, складывающихся в процессе назначения и проведения экспертизы; в) процессуальная форма назначения и проведения экспертизы; г) единые начала (принципы); д) собственная юридическая конструкция; е) своеобразный механизм правового регулирования. Все эти признаки характеризуют особый юридический режим как определяющую категорию для выделения отдельных институтов.

3.Принципами судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права являются: принцип обеспечения прав личности при назначении и проведении экспертизы; доступность заключения эксперта публичность судебной экспертизы; независимость и автономия эксперта при проведении экспертизы; «состязательность» судебной экспертизы; обоснованность и своевременность назначения и проведения экспертизы.

4. Правосубъектность эксперта в уголовном процессе - это потенциальная возможность лица, обладающего специальными познаниями быть участником уголовно-процессуальных отношений.

5. Право эксперта на инициативу - это право устанавливать на основе специальных познаний фактические обстоятельства дела, а также причины, условия совершения преступления, если вопросы о них перед экспертом не были поставлены. Право эксперта на инициативу может быть реализовано, если: 1) фактические данные, о которых ему не поставлены вопросы, входят в предмет экспертизы данного рода (вида); 2) установление таких фактических данных вытекает из проведенных исследований и не требует отдельных самостоятельных исследований; 3) установление фактических данных производится экспертом в пределах тех объектов и материалов дела, которые ему представлены следователем и судом.

6. При определении компетенции эксперта в решении вопросов, которые по свйей форме носят правовой характер необходимо исходить из следующего: 1) фактические данные должны выводиться экспертом из исследования на основе специальных познаний; 2) эксперты могут устанавливать фактические данные, которые относятся к установлению объективных признаков состава преступления. Исключение составляет предмет судебной психологической и психиатрической экспертизы, а также судебной психолого-психиатрической экспертизы.

7. Правосознание эксперта состоит из его специальных знаний, знаний процессуальных основ производства экспертизы, отношения эксперта к специальным знаниям, к праву, к правовым принципам (правовая идеология), из психологических качеств самого эксперта, его чувств, ценностных отношений, настроений, желаний, предопределяемых его профессиональными устремлениями (правовая психология). Правосознание эксперта, работающего в экспертном учреждении относится к профессиональному (юридическому) правосознанию.

8. В целях обеспечения независимости и автономии эксперта судебную экспертизу по уголовным делам поручать только экспертам, работающим в государственном экспертном учреждении независимом от органов, осуществляющих уголовное преследование и от ведомств. Лиц, не работающих в экспертных учреждениях привлекать для проведения экспертизтолько тогда, когда специалисты соответствующей отрасли специальных знаний отсутствуют в государственном экспертном учреждении и только при наличии государственной лицензии на занятие экспертной деятельностью.

9.Сложность гносеологической структуры экспертного исследования должна предопределить особое внимание законодателя к регламентированию не только процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, но и использования в процессе доказывания такого источника доказательств как заключение эксперта.

10.При оценке заключения эксперта необходимо руководствоваться общими и специальными основаниями. В качестве общих оснований выступают правила оценки, закрепленные в уголовно-процессуальном кодексе: 1) заключение эксперта оценивается наряду с другими доказательствами по делу; 2) на основе внутреннего убеждения; 3) правосознания; 4) закона. В качестве специальных оснований выступают: 1) психологические основания, под которыми необходимо понимать внутреннее убеждение субъекта оценки доказательств в необходимости критического и всестороннего подхода к заключению эксперта; 2) гносеологические основания, под которыми необходимо понимать наличие у субъекта оценки заключения эксперта основ специальных знаний; 3) юридические основания, которые включают в себя понимание положений закона о назначении и проведении судебной экспертизы и оценке заключения эксперта.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в комплексном монографическом исследовании судебной экспертизы как института уголовно-процессуального права. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы состоит: \*-в предложениях по совершенствованию законодательства; -в практических рекомендациях правоохранительным органам; -в использовании теоретических положений и выводов при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация работы. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета и кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях и тезисах докладов на семинарах и научно-практических конференциях. Основные идеи диссертации внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета при чтении курса «Уголовный процесс» и спецкурсов: «Использование специальных познаний в уголовном процессе», а также «Теория доказательств».

Структура работы Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кудрявцева, Анна Васильевна

Выводы

1.При оценке заключения эксперта необходимо руководствоваться общими и специальными основаниями заключения эксперта В качестве общих оснований выступает правило, закрепленное в ст. 71 УПК РСФСР, а именно: 1) заключение эксперта оценивается наряду с другими доказательствами по делу; 2) на основе внутреннего убеждения; 3) правосознания; 4) закона.

2. Общим основаниям оценки доказательств соответствуют специальные основания оценки заключения эксперта, существование которых объясняется особенностями формирования этого многоструктурного источника доказательств.

В качестве специальных оснований выступают: 1) психологические основания, под которыми необходимо понимать внутреннее убеждение

См: например, Притузова В.А. Оценка заключения криминалистической экспертизы вышестоящим судом. М., 1960. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.,1964. С. 253-263. субъекта оценки в необходимости критического подхода к заключению эксперта; 2) гносеологические, под которыми понимается наличие у субъекта оценки доказательств основ специальных знаний; 3) юридические, под которыми необходимо понимать положения закона о назначении и проведении судебной экспертизы и оценке заключения эксперта.

3. Оценка относимости, допустимости, достоверности и достаточности заключения эксперта имеет свои особенности, которые проявляются в критериях оценки заключения эксперта.

4. Необходимо выделить критерии оценки заключения эксперта, относящиеся к деятельности лица, осуществляющего уголовное судопроизводство и критерии, относящиеся к деятельности эксперта.

К критериям, относящимся к деятельности лица, назначающего экспертизу (процессуальные критерии), можно отнести:

1) правильность выбора эксперта в зависимости от его квалификации, объективности и компетентности;

2) обоснованность назначения экспертизы,

3) соблюдение процессуального порядка при назначении и проведении экспертизы.

К критериям, относящимся к деятельности эксперта (специальные критерии) следует отнести:

1) обоснованность заключения эксперта;

2) полноту заключения эксперта

Процессуальные критерии характеризуют такое свойство доказательств как допустимость, и соответственно достоверность, а специальные критерии в большей степени относятся к достоверности заключения эксперта.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная экспертиза - сложное комплексное явление, которое необходимо рассматривать в трех аспектах.

Во-первых, судебная экспертиза, как исследование на основе специальных познаний, проводимое специальными субъектами, имеющее свой предмет и объект. Этот аспект судебной экспертизы имеет значение для установления достоверности результатов судебной экспертизы и развития специальных профессиональных основ судебной экспертизы. При изучении этой стороны судебной экспертизы обращают внимание на такие признаки (свойства) экспертизы, как содержание, объект, предмет, специальная цель, методы исследования.

Во-вторых, судебная экспертиза - это процессуальное действие, в ходе которого устанавливаются обстоятельства имеющие существенное значение для дела. Судебная экспертиза в этом аспекте рассматривается с точки зрения оснований, субъектов их процессуального положения, процессуальных отношений и процессуальной формы назначения и проведения экспертизы.

В-третьих, рассматривая экспертизу как институт доказательственного права в уголовном процессе, можно выделить такие признаки (свойства) экспертизы : экспертиза как способ собирания и исследования доказательств, заключение эксперта как источник доказательств, являющийся с одной стороны субъективно-объективным отражением экспертного исследования, а с другой стороны - письменным документом, содержащим в себе фактические данные , (информацию) для установления обстоятельств имеющих значение для дела.

Анализ признаков судебной экспертизы как процессуального действия и института доказательственного права приводит к выводу о существовании достаточно обособленного института уголовно-процессуального права - судебной экспертизы. Институт судебной экспертизы в уголовно-процессуальном праве -это совокупность относительно обособленных норм, регламентирующих процессуальные действия и отношения при назначении и проведении экспертизы в уголовном судопроизводстве; имеющих свою юридическую конструкцию и единые начала, принципы, определяющие механизм и способы правового воздействия.

Исследование признаков судебной экспертиза как института уголовно-процессуального права позволяет сделать вывод о том, что судебная экспертиза является не межотраслевым институтом, а институтом уголовно-процессуального права и институтом гражданско-процессуального права в отдельности.

В частности, об этом свидетельствует специфика оснований назначения и проведения экспертизы, юридическая природа процессуальных отношений, которые складываются в процессе проведения и назначения экспертизы, процессуальная форма, как последовательность действий субъектов назначения и проведения экспертизы.

Исследование этих понятий предельной общности (оснований процессуальных действий и решений, процессуальных отношений, процессуального положения субъектов, процессуальной формы) применительно к судебной экспертизе, высветило такие ее характеризующие черты и свойства в уголовном процессе, которые позволяют говорить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего назначение и проведение судебной экспертизы и создание новых правил регулирования использования и оценки в качестве доказательств сведений, содержащихся в заключении эксперта.

Анализ организационной структуры экспертных учреждений с позиции принципов уголовно-процессуального права и принципов судебной экспертизы, как института уголовно-процессуального права, позволил прийти к выводу о необходимости реорганизации экспертных учреждений для обеспечения публичности уголовного процесса, независимости и автономии экспертов, обеспечения прав личности при назначении и проведении экспертизы.

Рассматривая процессуальную сторону назначения, проведения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве и использование ее результатов в процессе доказывания, нельзя отрываться и игнорировать специальные экс-пертологические вопросы, например, проблему внутреннего убеждения эксперта, этических и психологических требований к эксперту и их влияния на формирование такого источника доказательств как заключение эксперта. Исследуя вопрос о внутреннем убеждении эксперта можно прийти в к выводу о том, что это прежде всего, психологическая категория, которая, при этом, имеет и процессуальную и логическую стороны. Правосознание эксперта, как предпосылка формирования внутреннего убеждения эксперта, очень близко по своему содержанию профессиональному правосознанию юриста, и отличается от него только такой составляющей, как специальные знания эксперта.

На наш взгляд, сложность гносеологической структуры экспертного исследования, и как его отражения заключения эксперта, а так же многоступенчатость и многосторонность процессуальных отношений, складывающихся в процессе назначения и проведения экспертиз, должны предопределить особое внимание законодателя к регламентированию не только процессуального порядка назначения и проведения экспертиза, но и использования в процессе доказывания такого источника доказательств как заключение эксперта. Если экспертизу в уголовном процессе рассматривать, не только как процессуальное действие, но и процессуальный институт, результат экспертизы, который отражается в заключении эксперта, мы должны рассматривать как такой источник и средство доказывания, правила пользования которым должны быть особо регламентированы.
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32. Правила экспертизы вещественных доказательств в судебно-химических отделениях лабораторий бюро судебно-медицинской экспертизы. Приложение 6 к приказу Министерства здравоохранения от 10 декабря 1996 года / в ред. прик. от 5 марта 1997 года № 61.

33. Положение о биохимическом отделении лабораторий бюро судебно-медицинской экспертизы. Приложение 7 к приказу Министерства здравоохранения от 10 декабря 1996 года / в ред. прик. от 5 марта 1997 года № 61.

34. Правила производства судебно-медицинских экспертиз по материалам уголовных и гражданских дел. Приложение 8 к приказу Министерства здравоохранения от 10 декабря 1996 года / в ред. прик. от 5 марта 1997 года № 61.

35. Правила судебно-медицинской акушерско-гинекологической экспертизы. Утверждены 7 января 1966

36. Правила работы врача-специалиста в области судебной медицины при наружном осмотре трупа на месте его обнаружения (происшествия). Утверждены 27 февраля 1978 № 10-8/21.

37. Приказ Государственного Таможенного Комитета Российской Федерации от 26 июня 1993 года № 264 « Об утверждении нормативно-методических документов, принятых коллегией по вопросу «О программе развития таможенных лабораторий ГТК России».

38. Информационное письмо Государственного Таможенного комитета Российской Федерации от 1 сентября 1998 года № 01-15/18416 «О видах экспертиз, проводимых таможенными лабораториями и перечне типовых вопросов, задаваемых эксперту».

39. Письмо прокуратуры СССР № 15-57д-86 от 10 февраля 1986 года «Об исключении из судебно-медицинской практики применения наименования категории смерти».

40. Экспересс-информация о возможностях проведения судебно-медицинских экспертиз в специализированных центрах. Направлена генеральной прокуратурой России на места, № 15к-85/92 от 27 октября 1992 года.

41. Информация Генеральной прокуратуры России «О проведении консультаций и некоторых видов экспертиз». Направлена прокурорам республик. Краев и равным им, № 15к-85/93 от 21 апреля 1993 года.

42. Инструкция о производстве судебно-психиатрической экспертизы в СССР. Утверждена Министерством здравоохранения СССР от 27 октября 1970 г. согласована с Прокуратурой СССР, Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР № 10-91/14-70 3 ноября 1970 г.

43. Порядок заполнения медицинской документации по судебной психиатрии (методические указания). Утверждены председателем постоянного совета по психиатрии Минздрава СССР 21 августа 1981 года, № 21 -59пс-81-Н

44. Положение о производстве судебно-психиатрической экспертизы в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П.

Сербского. Утверждены ГНЦ социальной и судебной психиатрии им В.П. Сербского 20 февраля 1997 года.

45. Положение об амбулаторной судебно-психиатрической экспертной комиссии. Утверждено Министерством здравоохранения СССР № 06-14/30 от 5 декабря 1985 г., согласовано с Прокуратурой СССР, Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР и Министерством юстиции СССР.

46. Приказ Минздрава России № 240 от 28 августа 1992 г. «О состоянии и перспективах развития судебной психиатрии в российской федерации».

47. Штатные нормативы медицинского и педагогического персонала судебно-психиатрических экспертных комиссий и отделений принудительного лечения. Приложение к приказу Министерства здравоохранения от 28 августа 1992 года № 240. /С изм. от 24 марта 1993 года.

•48. Положение об отделении судебно-психиатрической экспертизы при психиатрической больнице для лиц, содержащихся под стражей. Утверждено МЗ и МВД СССР от 20 июня 1975 года.

49. Приказ Минздрава России № 292 от 16 декабря 1993 «Об организации стационарной судебно-психиатрической экспертизы в Российской Федерации».

50. Письмо Прокуратуры СССР, Министерства внутренних дел СССР, Министерства юстиции СССР, Верховного Суда СССР, Министерства здравоохранения СССР № 15-13д-84 от 16 января 1985 года «О серьезных недостатках в следственной и судебной практике при назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз»

51. Информационное письмо Прокуратуры России, МВД России, Верховного Суда Российской федерации № 15к-85/90 «О недостатках в назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз»

52. Временная инструкция о производстве судебно-наркологической экспертизы. Утверждена Минздравом СССР от 1 сентября 1988 г. Согласовано с верховным судом, Прокуратурой и МВД СССР.

53. Инструкция об организации производства комплексных медико-криминалистических и медико-автотехнических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции и Министерства здравоохранения СССР. Утверждена Зам. Министра юстиции СССР и зам. Министра здравоохранения СССР 25 января 1982 года.

54. Инструкция об организации производства комплексных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях СССР от 1986 года.

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» /

56. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года №14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения».

57. Постановление пленума верховного Суда РФ от 8 декабря 1999 года № 84 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования».

58. Постановление пленума верховного Суда РФ от 29 апряля 1996 года№ 1 «О судебном приговоре».

59. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

60. Постановление пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 1996 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении и незаконном обороте оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 9' «О судебной практике по делам о преступлениях. Связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

62. Постановление Пленума Верховного Суда № 1 от 16 марта 1971 года «О судебной экспертизе по уголовным делам» /Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. -М.: СПАРК,1995. С.66-70.

63. Постановление пленума Верховного Суда РСФСР от 22 марта 1966 года № 31 «О судебной практике о грабеже и разбое». /Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. -М.: СПАРКД995. С.393-395.

64. Постановление пленума верховного Суда РСФСР от 17 сентября 1975 года № 5 «О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел». /Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. - М.: СПАРК,1995. С.423-429.

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 года «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород».

66. Сборник Постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по уголовным делам.1971-1979 годы. - М.: Издательство Известия,1981 С.890-910.

67. Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР. -М.: Госюриздат, 1955. С.182-209.

68. Сборник постановлений Президиума и определений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР. 1957-1959 годы. М.: Госюриздат, 1960. С.289-348.
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