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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и методические проблемы криминалистического исследования рукописей, выполненных с переменой привычной пишущей руки"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития общества не вызывает сомнения, что результаты борьбы с преступностью в значительной мере зависят от применения научно-технических средств в практике раскрытия и расследования преступлений. Ведущая роль в этом принадлежит судебной экспертизе. Постоянное расширения круга решаемых ею задач, совершенствование методик исследования различного рода объектов ставят судебную экспертизу в ряд наиболее ценных источников доказательств по уголовным и гражданским делам.

Изменения экономических отношений в обществе, вызвавшие увеличение документооборота в различных сферах человеческой деятельности, в последние годы привели к росту удельного веса почерковедческих исследований в практике производства судебных экспертиз. Современный уровень развития судебно-почерковедческой экспертизы позволяет решать широкий круг задач идентификационного, диагностического и ситуационного характера. Разработаны достаточно надежные методики исследования рукописей, выполненных в обычных и необычных условиях, не связанных с намеренным искажением, когда изменения в почерке под действием сбивающих факторов происходят в пределах адаптационной нормы или незначительно выходят за эти пределы. Между тем, проблема исследования измененного письма, в котором наблюдается существенная трансформация признаков, присущих исполнителю, по-прежнему остается недостаточно разрешенной как в плане дифференциации воздействующих на почерк сбивающих факторов, так и в плане возможностей идентификации исполнителя по измененному почерку. Актуальность проблемы подтверждается потребностями экспертной практики, о чем свидетельствует заказ на разработку данной тематики, поступивший в Волгоградскую академию МВД России из экспертно-криминалистиче-ских подразделений страны.

Сказанное в полной мере относится к исследованию рукописей, выполненных с переменой пишущей руки. Значительная трансформация признаков при письме непривычной рукой приводит к резкому снижению идентификационной информативности данных почерковых объектов. Являясь специальным объектом почерковедческой экспертизы, письмо непривычной рукой не часто, но с определенным постоянством встречается в экспертной практике. Медленное накопление экспертного опыта при существующих эмпирических, качественно-описательных методах исследования приводит к затруднениям в оценке выявляемых признаков диагностического и идентификационного характера, и, как следствие, к неверным и необоснованным выводам. В связи с этим возрастает роль теоретических и экспериментальных разработок, способных расширить границы информативности измененного почерка и уменьшить негативные последствия отсутствия экспертного опыта.

Между тем в последние десятилетия данной проблеме не уделялось достаточного внимания. Единственное монографическое исследование, посвященное криминалистической экспертизе текстов, выполненных левой рукой, было проведено в середине 60-х годов М.С. Еливановой. Вопросы исследования леворучного почерка рассматривали в своих работах М.А. Багда-сарова, Г.И. Борягин, А.И. Винберг, А.А. Елисеев, В.М.Козина, А.И. Коло-нутова, А.И. Манцветова, Э.Б. Мельникова А.П. Моисеев, В.Ф. Орлова, А.К. Папаспираки, А.С. Расулов, А.Б. Соломонова, С.А. Ципенюк и др. Однако указанные авторы затрагивали лишь отдельные стороны изучаемой проблемы. При этом не был предметом специального рассмотрения исторический путь становления и развития экспертизы рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, отсутствовало естественнонаучное объяснение механизма реализации письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков с помощью непривычной исполнительной системы письма, не изучались основные свойства почерка непривычной руки. Экспериментальные разработки проводились недостаточно глубоко. По данной причине выявленные комплексы диагностических признаков перемены пишущей руки обладают недостаточными возможностями по дифференциации с иными сбивающими факторами и нуждаются в уточнении. Наряду с этим назрела необходимость разработок объективных критериев оценки как диагностических, так и идентификационных признаков. Следует признать отсутствие целостной частной методики проведения экспертизы рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой. Существующие методические рекомендации, содержащиеся в разных литературных источниках, отражают лишь отдельные особенности исследования данных почерковых объектов.

Перечисленные обстоятельства с учетом потребностей экспертной практики требуют дальнейшей, более глубокой разработки теоретических основ криминалистической экспертизы рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, формализации и объективизации путей решения отдельных экспертных задач и надежного методического обеспечения всего процесса экспертного исследования, что подтверждает актуальность выбранной темы диссертационного исследования. Следует учитывать и тот факт, что данная тема как одна из основных входит в учебный план подготовки экспертов-криминалистов в учебных заведениях МВД и других ведомств.

Объект диссертационного исследования. Объектом настоящего исследования является письмо непривычной пишущей рукой, экспертно-криминалистическая деятельность по производству экспертиз и исследований данных почерковых объектов, комплекс научных знаний в области психофизиологии письма непривычной рукой и методики исследования измененного почерка, а также современные теории математического моделирования и возможность их использования для решения рассматриваемых экспертных задач.

Предмет диссертационного исследования охватывает закономерности функционирования письменно-двигательного функционально-динамического комплекса при перемене исполнительной системы письма, представляющие собой основу для выявления и систематизации трансформированных свойств и признаков измененного почерка; закономерности процесса экспертного исследования рукописей, выполненных непривычной рукой, а также разработку методических положений по проведению судебно-почер-коведческих экспертиз данного вида объектов.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является развитие теоретических и методических основ судебно-почерковедческого исследования рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, расширяющих возможности экспертизы письма непривычной рукой и повышающих достоверность и научную обоснованность выводов эксперта. Для достижения указанной цели был сформулирован ряд требующих разрешения задач:

- анализ развития и современного состояния криминалистического исследования рукописей, выполненных с переменой пишущей руки;

- изучение психофизиологического механизма письма непривычной пишущей рукой, установление пределов и особенностей трансформации признаков под влиянием перемены исполнительной системы письма;

- исследование основных криминалистических свойств почерка непривычной руки;

- определение положения перемены привычной пишущей руки в системе сбивающих факторов, влияющих на процесс письма;

- определение закономерностей качественного и количественного распределения информативных признаков перемены привычной пишущей руки в рукописях, выполненных непривычной рукой, привычной рукой, и находящихся под влиянием других, наиболее сильных внешних и внутренних сбивающих факторов;

- разработка комплексной частной методики диагностического и идентификационного исследования рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой;

- разработка количественного метода установления факта перемены привычной пишущей руки.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются основные положения диалектикоматериалистического метода познания, законы логики и комплексный подход к решению проблемы. Для разработки теоретических и методических положений диссертационного исследования применялась система общенаучных и частнонаучных методов познания. Экспериментальные исследования объединяли в себе методы системно-структурного анализа, рационального планирования эксперимента, числовой дифференциальной диагностики, вероятностно-статистические методы.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иные федеральные законы Российской Федерации и подзаконные нормативные акты.

Теоретическая база диссертации основана на достижениях в области криминалистики и судебной экспертизы, физиологии, психологии, психофизиологии, нейрофизиологии и других естественных наук, изложенные в трудах П.К.Анохина, JI.E. Ароцкера, Р.С. Белкина, Н.А. Бернштейна, Е.Ф. Бу-ринского, А.И. Винберга, М.И. Еникеева, А.А. Закатова, С.М.Колотушкина, Н.И. Кулагина, П.Г. Кулагина, А.А. Куприяновой, А.Р. Лурия, А.А. Леонтьева, Э.Б. Мельниковой, А.И. Манцветовой, В.Ф. Орловой, А.В. Петровского, С.М. Потапова, Ю.Н. Погибко, А.П. Резвана., Г.А. Самойлова, В.В. Серегина, В.В. Томилина, С.А. Шейфера, Е.Д. Холмской и других ученых.

Эмпирическую базу составили данные экспериментального исследования, проведенного автором на базе Волгоградской академии МВД России, областной клинической больницы № 2, больницы УВД Волгоградской области, Волгоградского дома престарелых и инвалидов (всего изучено 1100 почерков непривычной руки и привычной — в различных условиях акта письма); результаты обобщения практики проведения судебно-почерковедческих экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях Волгоградской области и республики Калмыкия; материалы рецензирования заключений экспертов-почерковедов на кафедре исследования документов ВА МВД РФ, а также личный 20-летний опыт производства почерковедческих экспертиз и преподавания на кафедре исследования документов ВА МВД РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне с применением современных методов системного анализа рассмотрены теоретические и методические основы криминалистического исследования рукописей, выполненных с переменой пишущей руки; на основе исследования механизма письма непривычной рукой выявлены возможности расширения диагностической и идентификационной информативности данных почерковых объектов; экспериментальным путем получены данные о дифференционной и идентификационной значимости признаков, отображающихся в почерке непривычной руки, что позволило разработать эффективные методы, объективизирующие и оптимизирующие процесс экспертного исследования.

На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования:

- качественные особенности трансформации механизма письма в результате перемены привычной пишущей руки;

- признание почерка непривычной руки репрезентативным носителем свойств, существенных для решения диагностической и идентификационной задач, а именно: индивидуальности, динамической устойчивости, избирательной изменчивости;

- систематизация признаков, отображающихся в рукописях, выполненных непривычной пишущей рукой;

- классификация сбивающих факторов, воздействующих на процесс письма и положение перемены привычной пишущей руки в данной классификации с учетом механизма воздействия на процесс письма;

- закономерности количественного распределения информативных признаков перемены пишущей руки в рукописях, выполненных непривычной рукой без тренировки и после специальной тренировки, привычной рукой в обычных условиях и под влиянием иных сбивающих факторов;

- комплексная методика исследования рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, сочетающая применение качественных и количественных методов исследования;

- модельный количественный метод диагностирования факта перемены привычной пишущей руки, позволяющий дифференцировать данный сбивающий фактор в группе других, вызывающих сходные изменения почерка.

Практическая значимость работы. Разработанная автором комплексная методика решения диагностической и идентификационной задач расширяет возможности судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, способствует объективизации отдельных этапов исследования и повышению научной обоснованности заключений эксперта. Практическое использование методики позволяет устанавливать факт выполнения рукописи непривычной пишущей рукой, как при наличии, так и при отсутствии сравнительных материалов; дифференцировать перемену пишущей руки от воздействия некоторых других сбивающих факторов, снижающих степень выработанности обычного почерка до малой; получать более обоснованные выводы при проведении идентификационного исследования. Предложения и рекомендации диссертанта могут быть использованы в судебно-следственной практике при подготовке и назначении по-черковедческих экспертиз, оценке полноты и объективности проведенного исследования; в работе экспертно-криминалистических учреждений МВД России и иных правоохранительных ведомств, в учебном процессе при подготовке специалистов в высших и средних учебных заведениях экспертного и юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в 12 публикациях, обсуждались на заседании кафедры исследования документов Волгоградской академии МВД РФ, докладывались на Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 1999), научно-практическом семинаре сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД России по проблемам исследования документов, проходившем на базе Волгоградской академии МВД РФ (Волгоград, 2001), Втором Всероссийском «круглом столе» (Ростов-на-Дону, 2002), Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (Саратов, 2003), межвузовской научно-практической конференции (Волгоград, 2003), внедрены в практическую деятельность экспертов-почерковедов ЭКЦ при ГУВД Волгоградской и Воронежской областей, используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД РФ.

Объем и структура диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структуру работы определяет внутренняя логика исследования, его цели и задачи. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, снабжена приложениями в виде таблиц и графиков, отражающих данные экспериментального исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Исматова, Татьяна Ивановна

Выводы Пороговые значения суммарной информативности Вероятность

Непривычная рука 1> 1.61 0.97

Невозможно принять решение -1.58

Привычная рука /<-1.58 0.97

Проведенная нами апробация предлагаемого модельного метода на основе исследования 100 экспериментальных рукописей показала, что он обладает достаточно высокой степенью надежности, прост в употреблении, а доля выводов в форме НПВ незначительна. Из 100 контрольных исследований, по 49 рукописям был установлен факт выполнения их непривычной рукой, по 48 рукописям, выполненным под влияние различных сбивающих факторов, дан правильный вывод о выполнении их привычной рукой; только 1 рукопись, выполненная непривычной рукой, и 2 рукописи, выполненные лицами пожилого и старческого возраста и страдающих нервными заболеваниями попали в область НПВ (при этом, на качественно-описательном уровне эксперты затруднялись дифференцировать сбивающие факторы).

Таким образом, можно признать, что метод эффективен не только для установления факта письма непривычной рукой, но и для дифференциации перемены пишущей руки в группе других сбивающих факторов, вызывающих сходные изменения почерка, т.е. устраняет недостатки ранее разработанных методик.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование теоретических и методических проблем криминалистической экспертизы рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, позволило прийти к следующим результатам.

1. На основе анализа развития и современного состояния теории и практики судебно-почерковедческого исследования рукописей, выполненных с переменой привычной пишущей руки, достижений в области криминалистики, психологии, физиологии, психофизиологии, нейрофизиологии и других естественных наук сформулированы теоретические основы диагностического и идентификационного исследования письма непривычной пишущей рукой. Раскрыт механизм влияния перемены пишущей руки на письменный функционально-динамический комплекс навыков человека, показаны особенности функционально-динамической системы письма непривычной рукой, выявлены закономерности трансформации признаков под влиянием данного сбивающего фактора.

2. Изучены основные свойства почерка непривычной пишущей руки (индивидуальность, динамическая устойчивость, вариационность, избирательная изменчивость) с учетом уровневой теории построения движений, дано теоретическое обоснование возможности диагностирования изучаемого сбивающего фактора и идентификации личности по данному виду измененного письма.

Установлено, что признаки почерка непривычной руки информативны с точки зрения решения диагностической и идентификационной задач. Они отражают общие закономерности изменения свойств вследствие письма в необычных условиях, специфические закономерности трансформации свойств в результате перемены привычной пишущей руки и индивидуальные свойства почерков непривычной руки конкретных исполнителей.

3. Предложен новый подход к систематизации сбивающих факторов, устраняющий постановку дискуссионного вопроса о правовом умысле искажений почерка и выходе за пределы компетенции эксперта-почерковеда. С учетом механизма влияния перемены пишущей руки на письменно-двигательный ФДК навыков человека определено положение данного сбивающего фактора в предложенной классификации.

4. Проведена систематизация признаков, отображающихся в рукописях, выполненных непривычной пишущей рукой, и определено их значение для решения диагностической и идентификационной задач. В классификацию, по мнению автора, следует добавить новую группу признаков, отражающих уровень владения почерком непривычной руки.

5. Экспериментально подтвержден корреляционный, вероятностно-статистический характер диагностических признаков перемены привычной пишущей руки и определены показатели их частоты встречаемости. Для повышения дифференциальных возможностей и уточнения выделенного сим-птомокомплекса признаков перемены пишущей руки произведен подсчет частоты встречаемости данных признаков в рукописях, выполненных под влиянием иных сбивающих факторов.

6. Определены показатели информативной (дифференционной) значимости диагностических признаков перемены привычной пишущей руки, а также «пороговый» показатель суммарной информативной значимости для комплекса диагностических признаков, позволяющий принимать одно из трех возможных решений по установлению факта перемены пишущей руки.

7. Произведена экспериментальная проверка влияния специальной тренировки на изменение диагностических и идентификационных признаков почерка непривычной руки, показавшая, что совершенствование навыка письма происходит постепенно и не приводит к существенному изменению признаков без длительных специальных упражнений. Для исчезновение информативных диагностических признаков требуется длительная специальная тренировка, связанная с выработкой новых фоновых автоматизмов для низших уровней построения движений с проприоцептивной афферентацией. Идентификационные признаки обладают разной степенью изменчивости под влиянием специальных упражнений. Представленные в диссертации сведения о характере и направлении трансформации диагностических признаков перемены пишущей руки и всех групп идентификационных признаков могут оказать существенную помощь эксперту при проверке версии о возможной тренировке и объяснении имеющихся в этом случае различий.

8. Определены показатели частоты встречаемости и идентификационной значимости частных признаков почерка непривычной пишущей руки, использование которых на этапе оценки результатов исследования объективизирует процесс решения идентификационной задачи.

9. Разработана комплексная частная методика исследования рукописей, выполненных непривычной пишущей рукой, в соответствии в уровневым принципом решения экспертных задач и с учетом специфики почеркового объекта, представляющая собой сочетание качественных и количественных методов исследования. Произведенная детальная регламентацияпроцесса экспертного исследования устраняет негативные последствия отсутствия экспертного опыта по исследованию специальных почерковых объектов. Применение количественных методов на этапах диагностического и идентификационного исследования объективизирует результаты решения соответствующих экспертных задач.

10. Разработан модельный количественный метод диагностирования факта перемены привычной пишущей руки, позволяющий не только устанавливать факт выполнения рукописи непривычной рукой, но и дифференцировать данный сбивающий фактор в группе других, вызывающих сходные изменения почерка.
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