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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Принятый на рубеже веков новый отечественный уголовно-процессуальный закон назначением уголовного судопроизводства провозгласил защиту прав и законных интересов личности (ст.6 УПК РФ), что отражает одну из самых значимых тенденций развития российского законодательства современного периода - усилениегарантий соблюдения прав и интересов как отдельных граждан, так и их объединений и организаций во взаимоотношениях с органами государственной власти, во многом определенное принятой в 1993 г. Конституцией Российской Федерации. В числе таких гарантий немаловажное место занимает право граждан и организаций на обжалование действий и решений любых государственных органов, нарушающих их права и законные интересы. Право на обжалование, являясь неотъемлемой частью комплекса прав и обязанностей, составляющих правовой статус личности, не подлежит ограничению ни в одной из сфер государственной деятельности и должно быть обеспечено любому гражданину, вступающему во взаимоотношения с властными органами государства и их должностными лицами.

Особую значимость право на обжалование приобретает в сфере уголовного судопроизводства, поскольку борьба с преступностью немыслима без применения в процессе расследования уголовных дел достаточно серьезных и острых мер процессуального принуждения, и здесь нередки случаи, когда ограничения прав и свобод участвующих в процессе лиц выходят за рамки необходимости, что может произойти как вследствие принятия органами расследования необоснованных решений, так и при совершении ими противозаконных действий. Не случайно право на обжалование отнесено законодателем к числу принципов уголовного судопроизводства (ст. 19 УПК РФ), а уголовно-процессуальное законодательство специально регулирует порядок принесения и рассмотрения жалоб на процессуальные действия и решения органов и должностных лиц, ответственных за ведение уголовных дел.

Принцип обжалования реализуется во всех стадиях судопроизводства, причем обжалованию в каждой стадии присущи свои характерные особенности, касающиеся предмета жалобы, крута субъектов, уполномоченных на ее принесение и разрешение, порядка обжалования, вопросов обеспечения права участников процесса на жалобу. В связи с этим несомненный научный интерес представляет изучение аспектов реализации принципа обжалования в досудебном уголовно-процессуальном производстве, в ходе которого (а в особенности - на стадии предварительного расследования) могут затрагиваться и ограничиваться права и интересы весьма широкого круга лиц.

Обжалование в досудебных стадиях процесса и ранее становилось объектом внимания процессуалистов, в разные годы исследовавших этот институт. Ему, в частности, были посвящены диссертационные исследования В.И.Летучих (1972 г.) и

B.Л.Будникова (1984 г.). К отдельным сторонам обжалования действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, обращались в своих работах

C.Г.Березовская, В.П.Божьев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, Н.П.Митрохин, В.М.Савицкий, Ю.И.Стецовский, М.Е.Токарева, А.А.Чувилев, Н.А.Якубович и др. Существенное влияние на развитие процессуального института обжалования оказало принятие в 1993 г. Конституции Российской Федерации и последующая деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по приведению уголовно-процессуального законодательства постсоветского периода в соответствие с новой Конституцией. Основным направлением реформирования уголовного судопроизводства стало развитие судебного контроля, которому, преимущественно, и были посвящены труды процессуалистов, в последние годы касавшихся в своих работах обжалования в досудебных стадиях процесса (В.А.Азаров, А.М.Баранов, А.Д.Бойков, В.В.Дорошков, В.М.Жуйков, Н.А.Колоколов, В.М.Лебедев, Л.Н.Масленникова, И.Л.Петрухин, А.Г.Халиулин, О.В.Химичева и др.). В 2000 г. увидело свет исследование Н.В.Григорьевой, комплексно отражающее состояние института обжалования в досудебном уголовно-процессуальном производстве.

Однако труды ученых, затрагивавших в своих исследованиях проблемы обжалования действий и решений должностных лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, не исчерпали всех аспектов данного уголовно-процессуального института, что в особенности касается вопросов реализации права жалобы вовлекаемыми в судопроизводство лицами (предмет жалобы, субъекты принесения жалоб, обеспечение права на обжалование и др.). Отсутствие единых подходов в теории уголовного процесса не способствует и единообразному применению норм института обжалования в практической деятельности органов дознания и предварительного следствия. Как показали результаты проведенного нами анкетирования сотрудников органов расследования, имеет место неоднозначное, а порой - и противоречивое понимание ими положений уголовно-процессуального закона об обжаловании, что зачастую ведет к необоснованным ограничениям прав лиц, вовлекаемых в судопроизводство. Имеющиеся работы монографического характера вышли в свет до принятия и введения в действие нового УПК РФ, что вызвало настоятельную необходимость комплексного анализа его норм, регламентирующих обжалование процессуальных действий и решений, переосмысления многих теоретических положений с учетом новейшего уголовно-процессуального законодательства, выработки рекомендаций по его практическому применению и поиска направлений дальнейшего совершенствования процессуального закона.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обусловливают его актуальность с научных и практических позиций.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования - на основе комплексного подхода проанализировать сущность и современное состояние института обжалования действий и решений органов расследования, прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства; разработать и обосновать рекомендации по повышению его эффективности.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

- определить понятие и содержание обжалования действий и решений органов расследования;

- исследовать состояние нормативно-правовой базы, регулирующей обжалование действий и решений органов расследования;

- установить силы, средства, способы (механизм) реализации права граждан и организаций на обжалование действий и решений органов расследования;

- дать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию законодательства в части обжалования участниками процесса действий и решений органов расследования;

- разработать предложения, направленные на улучшение деятельности органов расследования по обеспечению права участников процесса на обжалование в досудебных стадиях судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с обжалованием действий и решений органов расследования, прокурора. В предмет исследования входят правовые, организационные и теоретические аспекты обжалования действий и решений органов уголовного преследования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук теории государства и права, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального, административного права. Кроме того, в работе анализируется российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного суда РФ,постановления и определения Пленума Верховного суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 1999-2002 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов, в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Омской, Новосибирской, Кемеровской, Тюменской областей. Опрошены 248 практических работников органов предварительного следствия, дознания и прокуратуры, изучены 320 уголовных дел.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка анализа норм нового уголовно-процессуального законодательства, составляющих в УПК РФ институт обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях судопроизводства, а также проблем его применения в современных условиях. Обоснован ряд теоретических положений и выводов, определяющих сущность обжалования в досудебном уголовно-процессуальном производстве, его характерные черты и место в системе других отраслевых законодательных гарантий прав и интересов участвующих в деле лиц. Уточнено содержание ряда важных для рассматриваемого правового института категорий, таких как «жалоба», «предмет обжалования», «субъекты обжалования», и других. Разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование правового механизма реализации гражданами и организациями права на обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Отношения, складывающиеся при принесении и рассмотрении жалоб на действия и решения органов, осуществляющих производство в досудебных стадиях процесса, являются по своей правовой природе уголовно-процессуальными и регулируются нормами внутриотраслевого уголовно-процессуального института обжалования. Юридическим фактом,влекущим возникновение таких отношений выступает исключительно жалоба по поводу процессуальных действий и решений, осуществляемых в досудебном производстве компетентными государственными органами. При этом нормы уголовно-процессуального института обжалования не могут регулировать отношения, возникающие в связи с принесением жалоб в иных сферах деятельности органов государства, в частности, при обжаловании конституционности уголовно-процессуального закона (его норм, частей), примененного или подлежащего применению в конкретном уголовном деле.

2. Под жалобой в досудебных стадиях уголовного процесса понимается основанное на законе и обращенное к надлежащему прокурору или суду требование лица, участвующего в уголовном судопроизводстве, об устранении действительного либо предполагаемого нарушения его прав и законных интересов, допущенного прокурором, следователем, органом дознания (дознавателем) при проверке заявления и сообщения о преступлении, а также в процессе расследования уголовного дела.

3. В досудебных стадиях уголовного процесса обжалование служит не только средством, обеспечивающим защиту личных интересов участвующих в судопроизводстве лиц, но и гарантией наиболее эффективного исполнения своих обязанностей теми субъектами, которые вовлекаются в процесс органами расследования для выполнения конкретных процессуальных функций.

4. Отношения по возмещению ущерба и восстановлению прав, нарушенных действиями и решениями органов расследования, обжалованными заинтересованными участниками процесса, в большинстве случаев не регулируются нормами уголовно-процессуального института обжалования, а иногда и в целом - нормами уголовно-процессуального права. При этом институт обжалования обеспечивает прохождение жалобы до адресата и приведение в действие межотраслевого механизма устранения допущенных нарушений, что является первым этапом и необходимым условием на пути к восстановлению нарушенных прав граждан, когда одного только устранения нарушения закона недостаточно.

5. Предмет жалобы в досудебном уголовно-процессуальном производстве составляют процессуальные действия и решения, а равно выразившееся в неисполнении предусмотренных законом процессуальных обязанностей бездействие органов расследования и прокурора, которые, по мнению заинтересованных лиц, нарушили или поставили под угрозу их права. Предмет деятельности по проверке жалобы, будучи обусловленным самой жалобой, имеет самостоятельное содержание и составляет законность и обоснованность обжалуемых процессуальных решений и действий, а также правомерность бездействия дознавателя, следователя, прокурора.

6. Правом на обжалование наделены все лица, в том или ином качестве вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в ходе предварительной проверки информации о преступлениях и при расследовании уголовных дел, независимо от степени урегулированности их процессуального положения, а также лица, не принимавшие участия впроцессуальной деятельности, если их права и интересы были нарушены или поставлены под угрозу процессуальными действиями и решениями органов расследования, прокурора. Это может быть связано, в частности, с производством осмотра в жилище, обыска, выемки; наложением ареста на имущество (включая денежные вклады и ценные бумаги); арестом, осмотром и выемкой почтово-телеграфных отправлений; контролем и записью переговоров.

7. С учетом действующего законодательного регулирования обжалованию в судебном порядке подлежат не любые действия и решения дознавателя, следователя, прокурора, а только те, которые в ходе досудебного производства непосредственно затрагивают права и свободы, установленные ст.ст.21-25, ч.2 ст.26, ст.27, чч.1-3 ст.35, ст.ст.37, 45, 46, 48, 49, 51-53 Конституции РФ. В связи с тем, что самостоятельное определение перечня таких действий и решений при практической реализации норм уголовно-процессуального закона может быть существенно затруднено и в значительной степени зависеть в каждом конкретном случае от усмотрения правоприменителей, закон должен прямо оговаривать те действия и решения, которые могут быть обжалованы в суд.

8. Выявлена острая потребность более детального урегулирования в законе обязанностей должностных лиц, ответственных за ведение уголовных дел, по обеспечению прав участников процесса на обжалование, в частности связанных с приемом адресованных прокурору или суду жалоб участников судопроизводства; принесением устных жалоб и составлением соответствующего протокола; своевременным представлением прокурору или в судебное заседание материалов, подтверждающих законность и обоснованность обжалованных решений и действий, в необходимых случаях - со своими объяснениями; приобщением к уголовному делу копий жалоб и вынесенных при их разрешении постановлений.

9. Совершенствованию правового регулирования обжалования действий и решений следователей и дознавателей в досудебном уголовно-процессуальном производстве будет отвечать также регламентация в законе обязанностей, возникающих у начальника органа расследования при поступлении к нему жалоб процессуального характера, а кроме того - предоставление начальнику следственного отдела (а в перспективе - и начальнику органа дознания) права, в пределах своей компетенции, разрешать поступающие к нему жалобы на действия и решения подчиненных сотрудников.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, а также могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона об обжаловании действий и решений органов предварительного расследования, прокурора.

Кроме того, изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались диссертантом и обсуждались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омском государственном университете (апрель 2000 г.) и Омской академии МВД России (май 2000 г., октябрь 2001 г., май 2002 г.). Основные результаты исследования опубликованы в научных статьях и тезисах общим объемом 3,3 п.л.

Методические рекомендации по обеспечению права участников процесса на обжалование внедрены в практическую деятельность и используются следственными подразделениями при УВД Омской области и г. Красноярска. Положения диссертационного исследования, кроме того, используются в преподавании курса уголовного процесса в Омской академии МВД России, Сибирском юридическом институте МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Артамонов, Алексей Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование современного состояния института обжалования процессуальных действий и решений органов расследования, прокурора в досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Отношения, возникающие при принесении и разрешении управомочен-ными на то субъектами жалоб на процессуальные действия (бездействие) и решения органов, осуществляющих судопроизводство в досудебных стадиях уголовного процесса, урегулированы уголовно-процессуальным правом и являются уголовно-процессуальными. Юридическим фактом порождающим такие правоотношения выступает только жалоба, возникшая в рамках процессуальных отношений, складывающихся при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях и предварительном расследовании уголовных дел. Рассмотрение жалоб на нарушения прав и свобод граждан, допущенных, хотя и в какой-либо связи с расследованием по уголовному делу (или рассмотрением заявления и сообщения о преступлении), но в сфере отношений, регулируемых иными отраслями права, производится в ином, соответствующем отраслевому характеру этих отношений, порядке.

2. Жалобой в досудебных стадиях уголовного процесса является основанное на законе и обращенное к надлежащему прокурору или суду требование лица, участвующего в уголовном судопроизводстве, об устранении действительного либо предполагаемого нарушения его прав и законных интересов, допущенного прокурором, следователем либо органомдознания (дознавателем) при проверке заявления и сообщения о преступлении, а также в процессе расследования уголовного дела. Под обжалованием в досудебных стадиях уголовного процесса понимается: во-первых, деятельность по формулированию и подаче жалобы заинтересованным субъектом; во-вторых, уголовно-процессуальный институт, регулирующий отношения, возникающие при подаче, приеме и разрешении жалоб участников процесса на действия и решения прокурора, органов предварительного расследования и их должностных лиц.

3. В содержание института обжалования действий и решений органов и должностных лиц, осуществляющих производство в досудебных стадиях процесса не могут быть включены нормы процессуального закона, содержащие термин «обжалование» в значении принесения должностными лицами органов расследования возражений против полученных ими указаний и решений вышестоящих органов (ч.З ст.37, ч.4 ст.41, ч.4 ст.39, ч.4 ст. 124 УПК РФ). Такое нелогичное использование законодателем специальных терминов должно быть устранено, причем нормы, устанавливающие порядок рассмотрения прокурором возражений на указания начальника следственного отдела и органа дознания, а также на указания и решения нижестоящего прокурора должны располагаться не в гл.16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство», а в гл.6 УПК РФ, регулирующей правовое положение участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

4. В досудебных стадиях уголовного процесса обжалование служит не только средством, обеспечивающим защиту личных интересов участвующих в судопроизводстве лиц, но и гарантией наиболее эффективного исполнения своих обязанностей теми субъектами, которые вовлекаются в процесс органами расследования для выполнения конкретных процессуальных функций, что в конечном итоге способствует достижению целей уголовного судопроизводства.

5. Без тесной взаимосвязи с иными отраслевыми законодательными гарантиями, обжалование действий и решений органов расследования не всегда способно реально обеспечивать защиту прав и интересов граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность. Для того, чтобы жалоба достигла такого юридически значимого результата, как устранение нарушения закона, регламентация деятельности уполномоченных на ее разрешение лиц, в ряде случаев, «поневоле» выходит за рамки уголовно-процессуального института обжалования в досудебных стадиях процесса. За пределами норм института обжалования, а в отдельных случаях и в целом - уголовно-процессуального права, находится и регулирование отношений по возмещению ущерба и восстановлению прав, нарушенных действиями и решениями органов расследования, которые были обжалованы заинтересованными участниками процесса. При этом уголовно-процессуальный институт обжалования обеспечивает прохождение жалобы до адресата и приведение в действие механизма устранения допущенных нарушений, что является первым этапом и необходимым условием на пути к окончательному восстановлению нарушенных прав граждан, когда одного только устранения нарушения закона недостаточно.

6. Важнейшей гарантией, обеспечивающей для заинтересованных лиц возможность обращения с жалобой на действия и решения органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования выступает свобода обжалования, которая заключается в праве подачи жалобы на действия и решения органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, всяким субъектом, вовлеченным в уголовно-процессуальную деятельность; закон не связывает подачу жалобы определенной формой и предполагает для заинтересованного лица возможность выбора путей обжалования (прокурору или в суд) по своему усмотрению. При этом лицу, не владеющему языком судопроизводства, обеспечивается возможность подачи жалобы на языке, которым он владеет. Подача жалобы не облагается пошлиной.

7. Пределы деятельности суда и прокурора при рассмотрении жалоб участников процесса различны. Так, суд, при проверке законности и обоснованности решений и действий органов расследования, не может выйти за пределы поставленных в жалобе вопросов. Устанавливая иные, кроме обжалованных, нарушения прав участников процесса, судья должен вынести частное определение в адрес прокурора по поводу нарушения норм уголовно-процессуального закона, не принимая в этой части какого-либо решения по существу. Пределы судебного контроля ограничиваются полномочиями суда, наличием у него достаточно скромного арсенала реальных средств, с помощью которых он в состоянии проверить законность и обоснованность решений и действий на досудебных стадиях. В отличие от судебного контроля, надзорная деятельность прокурора не ограничена предметом поданной жалобы. Он вправе проверить законность и обоснованность любых процессуальных действий или решений, в том числе и все производство по уголовному делу - прием и рассмотрение жалоб является для прокурора одной из форм надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, а сама жалоба может быть рассмотрена, как сигнал о нарушении закона, допущенном следователем или органом дознания. Разрешая жалобу, прокурор вправе принять различные решения, в том числе и такие, о которых в жалобе вопрос не ставился, а также и в какой-то мере ухудшающие положение принесшего жалобу лица.

8. В рамках общего предмета обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства необходимо выделять предмет деятельности по формулированию и подаче жалобы (предмет жалобы) и предмет деятельности по проверке жалобы. При этом предмет жалобы может быть определен как процессуальные действия и решения, а равно выразившееся внеисполнении предусмотренных законом процессуальных обязанностей бездействие органов расследования и прокурора, которые (по мнению участвующих в деле лиц, чьи интересы были ими затронуты) нарушили или поставили под угрозу их права. Предмет проверки жалобы, будучи обусловленным самой жалобой, имеет вместе с тем несколько иное содержание и составляет законность и обоснованность обжалуемых процессуальных решений и действий, а также правомерность бездействия дознавателя, следователя, прокурора.

9. Постановления органов расследования и прокурора, в отрыве от содержащихся в них решений, не образуют самостоятельной части предмета обжалования. В связи с чем использование законодателем понятия «постановление» в ряде норм уголовно-процессуального закона, регулирующих обжалование решений органов расследования, прокурора (ч.4 ст. 148, п. 10 ч. 2 ст.213, ч.З ст.219 УПК РФ) требует уточнения и приведения положений закона в соответствие с действительным содержанием имеющих место отношений. Представляется более правильным, если нормы закона, устанавливающие порядок принятия отдельных процессуальных решений будут содержать указание на возможность обжалования самих этих решений, а не фиксирующих их постановлений.

10. В досудебном уголовно-процессуальном производстве можно выделить относительно обособленные группы процессуальных действий и решений, не подлежащих обжалованию, поскольку в одних случаях они не затрагивают интересов участников процесса или не ставят под угрозу их права, в других - для разрешения возникающих при их осуществлении вопросов, касающихся реализации участниками судопроизводства своих прав, законом установлены иные правовые процедуры.

11. К числу субъектов обжалования действий и решений органов, ведущих уголовный процесс в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, могут быть отнесены все лица, в том или ином качестве вовлеченные в уголовно-процессуальные отношения, возникающие в ходе предварительной проверки информации о преступлениях и при расследовании уголовных дел, независимо от степени урегулированности в законе их правового положения. При этом под «иными лицами», наделенными правом жалобы в досудебном процессуальном производстве по смыслу ст. 123 УПК РФ, понимаются те лица, которые не принимали участия в процессуальной деятельности, но их права и интересы были нарушены или поставлены под угрозу процессуальными действиями и решениями органов расследования, прокурора, связанными, в частности, с производством осмотра в жилище, обыска, выемки; наложением ареста на имущество (включая денежные вклады и ценные бумаги); арестом, осмотром и выемкой почтово-телеграфных отправлений; контролем и записью переговоров. Участниками уголовно-процессуальных правоотношений такие лица становятся с момента своего обращения с жалобой, поскольку ее рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством .

12. Требуют уточнения в законе пределы использования права на обжалование такими участниками уголовно-процессуальной деятельности, как гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятой, поскольку в действующем правовом регулировании (п. 12 ч.2 ст.54, п.5 ч.З ст.57, п.4 ч.З ст.58, п.З ч.З ст.59, п.З ч.З ст.60 УПК РФ) имеют место ничем не оправданные ограничения в реализации права на обжалование указанными участниками процесса, что влечет и некоторую внутреннюю противоречивость норм уголовно-процессуального института обжалования действий и решений органов, осуществляющих уголовное судопроизводство.

13. Принятие УПК РФ не устранило неопределенности в вопросе о предмете и пределах судебного контроля, поскольку новый уголовно-процессуальный закон не содержит достаточно четкого перечня действий и решений, подлежащих обжалованию в суд на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. С учетом действующего законодательногорегулирования полагаем, что обжалованы в суд могут быть не любые действия и решения дознавателя, следователя, прокурора, а только те, которые затрагивают права и свободы, установленные ст.ст.21-25, ч.2 ст.26, ст.27, чч.1-3 ст.35, ст.ст.37, 45, 46, 48, 49, 51-53 Конституции РФ (т.е. непосредственно реализуемые или затрагиваемые в уголовном судопроизводстве). К таковым (помимо отказа в приеме сообщения о преступлении, а также решений об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела, которые прямо указаны в законе) могут быть отнесены: решения о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица; о приостановлении производства по уголовному делу и продлении срока предварительного расследования; все действия и решения органов расследования, прокурора, связанные с производством обыска, личного обыска, выемки, осмотра (когда он производится в жилище или сопровождается изъятием материальных ценностей), наложения ареста на корреспонденцию и ее выемки, контроля и записи переговоров, наложения ареста на имущество, задержания, освидетельствования; все решения и действия, связанные с применением таких мер пресечения, как домашний арест, подписка о невыезде, а также помещением обвиняемого или подозреваемого в медицинский либо психиатрический стационар для производства судебной экспертизы; временное отстранение обвиняемого от должности; отказ в ознакомлении с материалами дела, которые в соответствии с законом должны быть предъявлены заинтересованным лицам. Обжалован в суд может быть также и отказ в удовлетворении ходатайств, направленных на реализацию указанных конституционных прав и свобод, а также бездействие органов расследования, прокурора, если оно влечет необоснованное ограничение этих прав. Обжалованию подлежит и решение прокурора, следователя, дознавателя о производстве выплат, возврате имущества, вынесенное в соответствии со ст. 135 УПК РФ. В связи с тем, что достаточно четкое определение такого перечня при практической реализации норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих порядок судебного обжалования действий и решений органов, осуществляющих досудебное производство, может быть существенно затруднено и в значительной степени зависеть от усмотрения правоприменителей в каждом конкретном случае, закон должен прямо оговаривать те действия и решения, которые могут быть обжалованы в суд.

14. Совершенствованию правового регулирования обжалования действий и решений следователей и дознавателей в досудебном уголовно-процессуальном производстве будет отвечать детальная регламентация в законе обязанностей, возникающих у начальника органа расследования при поступлении к нему жалоб процессуального характера, а также предоставление права, в пределах своей компетенции, разрешать поступающие к нему жалобы на действия и решения подчиненных сотрудников начальнику следственного отдела, а в перспективе - и начальнику органа дознания.

15. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве не нашли своего закрепления некоторые важные вопросы обеспечения права участников процесса на обжалование процессуальных действий и решений, в том числе, и имевшиеся в ранее действовавшем законе. Выявленные пробелы должны быть восполнены только в этом случае можно констатировать, что провозглашенное принципом обжалования процессуальных действий и решений право лиц, вовлеченных в досудебное уголовно-процессуальное производство, будет надлежащим образом обеспечивается властными субъектами уголовного процесса. В частности, подлежат урегулированию в действующем уголовно-процессуальном законеобязанности компетентных должностных лиц принимать адресованные прокурору или суду жалобы участников судопроизводства; при принесении устных жалоб составлять соответствующий протокол; своевременно представлять прокурору или в судебное заседание материалы, подтверждающие законность и обоснованность обжалованных решений и действий, в необходимых случаях - со своими объяснениями; приобщать к уголовному делу копии жалоб и вынесенных при их разрешении постановлений.

Проект

Федеральный закон

О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, ЛЬ 52, ст. 4921; 2002, ЛЬ 22, ст. 2027; ЛЬ 30, ст. 3020, 3029; ЛЬ44, ст. 4298) следующие изменения и дополнения:

1. Предложение второе части третьей статьи 37 изложить в следующей редакции: «Принесение возражений на полученные указания вышестоящему прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 38 настоящего Кодекса.»

2. В статье 39:

часть первую дополнить пунктом 4 следующего содержания: «рассматривать в пределах своей компетенции жалобы на действия и решения следователя.».

часть четвертую изложить в следующей редакции: «Указания начальника следственного отдела по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем. Принесение следователем возражений на полученные указания прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, а также производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. При этом следователь представляет прокурору материалы уголовного дела с письменным изложением своих возражений на указания начальника следственного отдела.».

3. Часть четвертую ст.41 изложить в следующей редакции: «Указания прокурора и начальника органа дознания, данные в соответствии с настоящим Кодексом, обязательны для дознавателя. При этом дознаватель вправе принести возражения на указания начальника органа дознания прокурору, а на указания прокурора -вышестоящему прокурору. Принесение возражений на данные указания не приостанавливает их исполнения.»

4. В пункте 12 части второй статьи 54 слова «в части, касающейся гражданского иска» исключить.

5. В пункте 5 части третьей статьи 57 слова «, ограничивающие его права» исключить.

6. В пункте 4 части третьей статьи 58 слова «, ограничивающие его права» исключить.

7. В пункте 3 части третьей статьи 59 слова «, ограничивающие его права» исключить.

8. В пункте 3 части третьей статьи 60 слова «, ограничивающие его права» исключить.

9. Дополнить Кодекс статьей 1231 следующего содержания:

Статья 1231 «Жаюбы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора

1. Жаюбы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника следственного отдела приносятся прокурору, а на действия (бездействие) и решения следователя начальнику следственного отдела и прокурору. Действия и решения прокурора обжалуются вышестоящему прокурору. В случаях, установленных настоящим Кодексом, действия и решения органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора могут быть обжаюваны в суд.

2. Жалобы могут быть как письменными, так и устными. Устные жалобы подлежат занесению в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим жалобу. Жаюбы приносятся начальнику следственного отдела, прокурору, в суд непосредственно, либо через дознавателя, следователя, прокурора.

3. Запрещается направление жаюбы для разрешения начальнику следственного отдела и прокурору, действия и решения которых обжачуются, а также давшим указание на совершение обжалуемого действия или принятие обжачуемого решения.

4. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор или судья.

5. Копия жаюбы, а также принятое по ней решение подлежат приобщению к уголовному делу.».

10. Дополнить Кодекс статьей 1232 следующего содержания:

Статья I232 Порядок рассмотрения жалобы начальником следственного отдела

1. Начальник следственного отдела рассматривает жалобу в течение 3 суток с момента ее получения. Жалобы, адресованные прокурору или суду подлежат незамедлительной передаче по принадлежности, при этом начальник следственного отдела вправе принять меры, направленные на устранение допущенного нарушения, о чем ставится в известностьзаявитель жалобы, а также прокурор и суд, которым жахоба была передана для рассмотрения.

2. Рассмотрев жалобу и признав ее обоснованной, начальник следственного отдела принимает меры, предусмотренные п. 2, 3 части первой и п. 2 части третьей статьи 39 настоящего Кодекса. О принятых мерах письменно уведомляется заявитель жалобы. Об отказе в удовлетворении жаюбы выносится постановление с изложением мотивов принятия такого решения, копия которого немедленно направляется заявителю с разъяснением ему порядка обжалования данного постановления прокурору или в суд.

3. В случае, когда полномочий начатьника следственного отдела, предусмотренных ст. 39 настоящего Кодекса, недостаточно для разрешения жалобы, она подлежит направлению для рассмотрения прокурору с письменным изложением причин такой передачи.».

11. Часть четвертую статьи 124 исключить.

12. В статье 125:

часть вторую изложить в следующей редакции: «Получив жалобу, судья извещает о времени рассмотрения жалобы заявителя, прокурора, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. О получении судом жалобы извещаются также орган дознания, дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор, действие (бездействие) или решение которого обжалуются». дополнить новой частью третьей следующего содержания: «При получении извещения о поданной жалобе дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор обязаны незамедлительно и, во всяком случае, до начала судебного заседания представить в суд материалы в подтверждение законности и обоснованности обжалованного решения или действия, а при необходимости - и со своими объяснениями. Судья вправе истребовать дополнительны материалы, которые должны быть представлены в суд до начала судебного заседания». части третью, четвертую и пятую считать, соответственно, частями четвертой, пятой и шестой. дополнить статью новой частью седьмой следующего содержания: «В случае, если в судебное заседание не явились своевременно извещенные о принесении жалобы дознаватель, следователь, начальник следственного отдела, прокурор и ими не были представлены материалы, подтверждающие законность и обоснованность обжалованного действия или решения, судья принимает решение о признании действия соответствующего должностного лица незаконным, а решения - необоснованным», часть шестую считать частью восьмой, часть седьмую - исключить. Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
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