

На правах рукописи



Кузнецов Андрей Олегович

**Дискурс глобализма и альтерглобализма в современном
политическом процессе**

Специальность 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Пермь
2008



Диссертация выполнена на кафедре политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного университета

Научный руководитель доктор политических наук
профессор Олег Борисович Подвинцев

Официальные оппоненты доктор философских наук
Ольга Юрьевна Малинова
кандидат политических наук
Юрий Геннадьевич Белоногов

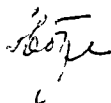
Ведущая организация Тюменский государственный
университет

Защита состоится 25 июня 2008 г., в 17.00, на заседании Диссертационного совета К 212 189 04 по политическим наукам при Пермском государственном университете по адресу 614990, г Пермь, ул Букирева, 15 Пермский государственный университет, корпус 8, аудитория 301

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пермского государственного университета

Автореферат разослан 23 мая 2008 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат политических наук
доцент



Н. В. Борисова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Процессы глобализации, ставшие объективной тенденцией общественного развития в конце восьмидесятых годов XX века, трансформировали специфику мирового политического процесса в институциональной и идеологической сферах. Характерными признаками данных изменений стало, с одной стороны, появление новых институциональных объединений (партий, движений, органов международного управления и контроля), выступающих за ускорение процессов глобализации в современном обществе, а с другой – возникновение движений и идеологий, борющихся против интеграции мировых политических и экономических систем.

Такие современные ученые, как К. Коукер, С. Хантингтон, Э. Гидденс трактуют глобализацию как процесс охватывания едиными экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества. Глобализация понимается ими в трех смыслах: во-первых, как постоянно идущий исторический процесс расширения пространства взаимодействия между людьми, государствами и культурами; во-вторых, как всеобщая универсализация мира через усиление черт всеобщности и гомогенизация как постепенное движение к однородному политико-экономическому и культурному миру; в-третьих, как процесс модернизации современного социума.

В рамках данной работы глобализация рассматривается как один из аспектов политического процесса, под которым понимается система взаимоотношений общественно-политических институтов, а также в той или иной степени институционализированных элит и масс, которые не только определенным образом формируют современное политическое пространство, но и выступают его неформальными («ограничительными») рамками.

Распространение процессов глобализации рассматривается также как новый виток в модернизации современного общества в экономической, культурной и политической сферах. Глобализация в этом качестве имеет множество последствий, которые могут рассматриваться в зависимости от доминирующих систем ценностей либо как позитивные, либо как крайне негативные. Одним из результатов этих трансформаций, который возможно трактовать как

негативный, стал кризис некоторых классических идеологий (неоконсерватизма, неолиберализма, социал-демократии) и ряда социальных институтов (политических партий, общественных движений и т.д.), не сумевших адаптироваться к этим модернизационным процессам. Данная трансформация идеологической сферы, в том числе вызванная крушением советской системы и упадком коммунистической идеологии, в научном обосновании выразилась в появлении концепции деидеологизации всего человечества, подразумевающей упразднение самого феномена идеологии.

Между тем идеология осталась неотъемлемым фактором организации общественной жизни. Более того, среди некоторых авторов (Д. Белл, Э. Бжезинский и др.) существует точка зрения, что с момента возникновения информационной цивилизации и распространения глобализации идеологический фактор стал определяющим в современных политических процессах. Одной из причин подобного общественного состояния является то, что в рамках глобализационных трансформаций появляются и развиваются новые институциональные образования и формы политического сознания, ценности и политические приоритеты которых отвечают всем современным требованиям и вызовам. Одним из последствий этих изменений является кризис ценностей «классических» идеологий, не отражающих интересы современного общества, что заставляет социал-демократов, либералов, консерваторов и других «классиков» трансформировать и адаптировать свои политические программы к новым условиям. Это положение подтверждает тезис о том, что при любой организации общественной жизни, при любых институциональных трансформациях и процессуальных переменках существует определенное количество идеологий, которые возникают независимо от формального присутствия или отсутствия других ценностных систем и элементов, определяют образ и стиль жизни как отдельных индивидов, так и всего общества, культивируя определенное мировоззрение посредством пропаганды базовых ценностей, идеалов, норм поведения. По этой причине глобализацию и другие мировые политические процессы, связанные с ней,

невозможно представить вне контекста идеологических факторов, которые оказывают на них существенное влияние

Процессы глобализации, вызвавшие кризис идеологических идентичностей в современном обществе, стали причиной появления новых, альтернативных друг другу моделей политического сознания глобализма и альтерглобализма, системы ценностей которых в полной мере отражают происходящие изменения и выступают в некоторых ситуациях моделями модернизации современного социума. Кроме того, идеологические положения глобализма и альтерглобализма стали официальной политикой некоторых стран мира (США, Великобритании, Венесуэлы, Боливии, Бразилии и др.), а также нашли свое отражение в программах и тезисах практически всех современных государственных и надгосударственных образований, многочисленных партий и общественных движений, профсоюзных и некоммерческих организаций. Это положение до определенной степени обеспечило возврат современного социума к, казалось бы, забытому явлению – дискурсу идеологических систем, построенному на противоречии ценностей одного общественного начинания другому. Данное обстоятельство позволяет определить дискурс идеологий глобализма и альтерглобализма в качестве элемента процессов глобализации, оказывающего влияние на трансформацию как международных, так и локальных политических институтов.

Степень разработанности проблемы. Анализ проблематики дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе происходит в рамках трех научно-исследовательских направлений:

- Глобализация как политический процесс
- Дискурс идеологий как элемент политического процесса.
- Идеологии глобализма и альтерглобализма

Глобализация как политический процесс

Глобализация как процесс вызывает огромный интерес со стороны научного сообщества. В современной политической науке существует два направления, в рамках которых

этот процесс изучается с точки зрения модернизационной составляющей. Первый подход – «эволюционный» – исходит из того, что глобализация во всех практических смыслах равна процессу модернизации. Сторонниками этого подхода являются А. Гидденс, Р. Робертсон и другие авторы, полагающие, что глобализация – это своеобразный вариант эволюции общественной сферы, который должен привести к изменению экономического и политического состояния социума. Названные ученые видят в глобализации долговременный процесс, пронизанный противоречиями и подверженный всевозможным конъюнктурным изменениям, развитие которого необходимо контролировать. По этой причине сторонники «эволюционного» подхода не поддерживают некоторые идеи глобализма, например концепцию возникновения единого мирового сообщества и формирования некоего единого мирового государства на базе одной системы ценностей, одной культуры и традиции. «Эволюционисты» считают, что данная теория не доработана и ее неправильное осуществление приведет к серьезным политическим и экономическим конфликтам.

Второй подход – «революционный» – заключается в трактовке глобализации как вестернизации (т.е. одного из направлений модернизации), выраженной в глобальном распространении культуры евроатлантической цивилизации, которое ведет к потере национальной идентичности и ослаблению роли национальных государств, к распространению западного капитализма и западных институтов во всем мире. К основателям этого теоретического направления относятся Ф. Фукуяма, Ж. Аттали и др. Сторонники «революционного» подхода представляют глобализацию как фундаментальную реконструкцию «всей системы человеческих отношений», которая приведет уже в ближайшем будущем к установлению нового мирового порядка, единого одномерного общества. По мнению вышеупомянутых авторов, только такая логика развития глобализации может способствовать всеобщему процветанию, умиротворению, возникновению и утверждению единых правил жизни для всех народов, гарантированному выживанию человечества. С точки зрения сторонников этого подхода, глобализация – это распространение во всемирном масштабе

регулируемой Западом информации и знаний, которые оказывают соответствующее влияние на ценности тех народов, этносов, наций, к которым они проникают

Каждое из этих направлений имеет уникальный, с точки зрения используемых методов и формируемых теорий, характер. В рамках данной работы будет использован первый подход, сторонники которого ориентируются на «позитивное» рассмотрение всех моделей и вариантов модернизации, поскольку такой подход уделяет при этом особое внимание изучению альтернативных путей и концепций глобализации, к которым, в той или иной степени, относится и глобализм, и альтерглобализм.

Трансформация международных политических институтов, вызванная распространением процессов глобализации, стала предметом анализа многих исследований второй половины XX – начала XXI века. Дискуссии этого исторического периода были определены спецификой исследуемого предмета и характером культурных изменений, происходящих в рамках транзита от общества модерна к постмодерну. В подобном ключе исследование основных характеристик новой общественной стадии (мультикультурализма, информационной революции, технологического прогресса, изменением системы отношений «элита – масса» и пр.) занимались П. Друкер, Г. Кан, З. Бжезинский, Б. Брюс-Бриггс, О. Тоффлер, К. Лэш и др.

Стоит отметить, что подходы этих авторов к процессам политической трансформации современного общества базируются на общей теории международного политического процесса, которая рассматривает его с позиций синтеза ценностей системного, структурно-функционального и институционального подходов. К исследователям, работающим в данном направлении, относятся Д. Истон, Г. Лассуэл, Д. Норт, Э. Остром, Ч. Мерриам, рассматривающие международный политический процесс как совокупность действий по обеспечению формирования, изменения, преобразования и функционирования политической системы. В работах этих авторов международный политический процесс понимается как «результатирующий вектор» политических волей, интересов и ценностных ориентаций субъектов

того или иного политического события В современной науке политический процесс определяется как форма политической активности общества (Х. Арендт) либо как изменение политических институтов общества (С. Хантингтон)

Дискурс идеологий как элемент политического процесса

Трансформации общественной сферы привели к изменениям и в идеологической составляющей жизни социума, которые проявились как в кризисе одних идеологий и их дискурсов, так и в возникновении других форм политического сознания В связи с этим отличительной чертой исследований второй половины XX века стало изучение влияния дискурса идейно-ценностных систем на политические процессы, проходящие в современном обществе Эта позиция раскрывается в публикациях П. Бергера, А. Неклессы, Э. Винера, Д. Миллса, А. Негри, М. Хардта и др. Дискурс идеологий как элемент политического процесса в той или иной интерпретации характеризуется в работах Т. Ван Дейка, Ю. Хабермаса, С. Холла, Д. Хартли, М. Йоргенсена и др. Работы данных авторов носят теоретический характер, и они заложили основу для понимания основных характеристик и качеств дискурса идеологий.

Другим направлением, возникшим и развившимся в тот же период и характеризующим качественные черты современного идеологического дискурса как элемента политических процессов, стала теория постмодернизма (М. Фуко, Ж. Бодрийяр, Ж. Лиотар и др.) При анализе политического дискурса постмодернисты отрицают возможность существования единого и разделяемого всеми образа реальности и призывают к изучению всего многообразия ценностей современного общества, закрепленных в определенных правилах, нормах, институтах и механизмах социального контроля Большинство представителей этого направления считает, что ценности не только формируются в рамках политических институтов, но и сами формируют определенный тип восприятия реальности, который оказывает влияние на функционирование всей политической системы Сторонники данной концепции предлагают изменить ракурс исследования дискурса перейти от формального изучения его структурных и институциональных оснований к анализу идеологий, участвующих в нем Этот подход стал

довольно эффективным способом познания и измерения ценностей, идеалов, мифов и других характеристик современных форм политического сознания. Использование постмодернистского подхода позволяет определить структуру идеологии, ее внешние границы и внутренние уровни и, как следствие, выйти на более глубокое понимание как самого дискурса, так и его роли в современном политическом процессе.

Проведенный Д. Беллом, О. Тоффлером, Г. Маркузе анализ трансформаций идеологической сферы в рамках новой общественной стадии, а также рассмотрение дискурса с точки зрения включенных в него форм политического сознания стали причиной начала изучения вопроса о роли идеологии в политических процессах. В этом аспекте можно выделить две основные концепции, которые стали логичным ответом на социальные преобразования, происходящие в обществе, и определили вектор научно-исследовательского подхода к изучению темы общественного сознания: концепции деидеологизации (Ф. Фукуяма, Ф. Хайек, К. Поппер и др.) и реидеологизации (Д. Белл, И. Горовиц, Э. Винер). Одним из выводов теоретических концептов деидеологизации и реидеологизации стало обоснование идеологии как неотъемлемого элемента в организации общественной жизни, выполняющего ряд важнейших объективных функций.

Большинство из вышеозначенных подходов, рассматривающих идеологию как элемент политического процесса, были построены на теоретических основаниях, заложенных еще в XIX – начале XX века. К этим теоретическим основаниям относятся концепции, определяющие основные признаки и черты форм политического сознания.

Поэтому, на наш взгляд, дилемма глобализма и альтерглобализма в рамках современного политического процесса не может быть понята как вне исторического контекста, так и без анализа включенных в нее ценностных систем. Исследование дискурса глобализма и альтерглобализма в обозначенном аспекте включает не только осмысление исторического контекста, в котором он существует, но и изучение качественных характеристик включенных в

него ценностных систем, которые можно определить только обратившись к истории осмысления идеологии

В середине – второй половине XX столетия важную роль в освоении признаков и практик идеологии сыграли постмарксизм и структурный марксизм, представленные в трудах Д. Лукача, А. Грамши, М. Хоркхаймера, Л. Альтюссера и ориентированные на изучение роли социальных классов и групп в распространении идеологии. Использование методов и принципов марксистского и постмарксистского подходов позволило определить зависимость систем ценностей глобализма и альтерглобализма от их социальной базы. Концепция утопичности идеологии К. Мангейма и теория гиперидеологичности действительности, разработанная в рамках франкфуртской школы (Г. Маркузе, Т. Адорно и др.), а также теории ложности и иллюзорности, выработанные в трудах А. Уайтхеда, Э. Фромма, А. Гулднера, К. Поппера, определили функциональные составляющие любой идеологии, использование которых сыграло заметную роль в изучении дискурсивных практик глобализма и альтерглобализма.

Идеологии глобализма и альтерглобализма

В конце XX века проблема идеологического дискурса современного общества вновь стала актуальной для научной общественности. Причиной этого состояния стали последствия развития глобализма в культуре, политике и экономике. В тот момент количество публикаций, посвященных данной проблеме, резко возросло. Ценности как глобализма, так и альтерглобализма стали изучаться в контексте других глобальных явлений, вызываемых глобализацией (например, проблемы бедности и социального расслоения общества, голода и экономических кризисов, транснациональных корпораций, столкновения цивилизаций и т.д.). В этом плане можно отметить таких авторов, как Г. Мартин и Х. Шуман, рассматривающих дискурс данных систем сквозь призму распространения процессов глобализации, а также К. Майданика, А. Субетто, С. Перегудова, М. Чешкова, характеризующих некоторые аспекты

столкновения глобализма и альтерглобализма при анализе современных культурных, ценностных, демографических и экономических проблем

Отдельным направлением по исследованию ценностей рассматриваемых идеологий стало их изучение в различных измерениях экономическом, культурологическом, социологическом и политологическом. В качестве примера можно привести работы Д. Сороса, С. Торроу и Г. Дилигенского, А. Бузгалина, С. Амина, посвященные экономическим ценностям глобализма и альтерглобализма, К. Кшиштофека, Т. Савидкой, М. Колона, Н. Кляйн, определяющие культурные приоритеты глобализма и альтерглобализма. Последствия распространения глобализма изучали У. Бек, М. Кастельс, В. Кузнецов, А. Уткин, П. Друкер, Д. Стайглиц, А. Богатуров и другие. Вопросом соотношения ценностей глобализма и моральных принципов человеческой цивилизации занимались российские исследователи А. Панарин, В. Иноземцев, К. Шахназаров, В. Максименко и многие другие. Глобализация как стратегия стабилизации современного социума рассматривалась в работах Ф. Майкмайкла, И. Дрора.

В целом анализ идеологии глобализма и альтерглобализма сам приобрел «глобальный» характер и встречается в работах практически всех современных исследователей общественной жизни. Характерной чертой большинства концепций по данной проблематике стало негативное восприятие авторами практики глобализации и, следовательно, идеологии глобализма, анализируемой ими без учета положительных моментов этих явлений, которые в современном обществе также имеют место. По этой причине, на наш взгляд, возможно трактовать работы большинства исследователей глобализации как источник для анализа ценностей альтерглобализма (как идеологии противника глобализма). Многие теории, посвященные проблемам глобализма, становятся не чем иным, как совокупностью идейно-ценностных установок, направленных на его критику. В этом аспекте уместно выделить, с различными оговорками и поправками, таких авторов, как Б. Кагарлицкий, А. Бузгалин, А. Каллиникос, Н. Хомский, Ф. Утар и др.

Отдельным направлением в развитии современной научной мысли относительно глобализма и альтерглобализма является изучение ценностных начал данных идеологий посредством сравнения их с другими идеологиями прошлого и настоящего (например, с «новыми» левыми, с классическими левыми и правыми, антиглобализмом¹ и т.д.) Стоит заметить, что в большинстве исследований подобного характера анализируются, в большей степени, ценности альтерглобализма как более многоформатного и менее изученного явления, чем глобализма, который исследуется в основном в контексте неоллиберальной идеологии. Наиболее примечательными в этом плане являются работы Д. Гэлбрайта, статьи таких российских авторов, как М. Делягин, Ю. Шишков, А. Захаров, исследующих различные аспекты соотношения глобализма и неоллиберализма, а также исследования И. Левина и Д. Эриксона, выделяющих этапы формирования идеологии альтерглобализма и антиглобалистского движения. Кроме того, следует отметить работы таких авторов, как С. Перегудов, рассматривающий альтерглобализм сквозь призму традиций классических левых, М. Чешков и Н. Рогожина, изучающие вопросы становления альтерглобализма и глобализма и соотношения данных ценностных систем с классическими политическими ориентирами стран Европы, А. Вебер, К. Майданик, А. Бузгалин и В. Хисамов, исследующие ценностные основания и этапы развития антиглобализма и альтерглобализма.

В новейшей публицистике также существуют отдельные статьи, направленные на изучение региональных особенностей идеологии альтерглобализма, например британского или французского вариантов развития движения. Наибольшая часть исследований в этом направлении принадлежит зарубежным авторам. В иностранных изданиях существуют целые рубрики, посвященные данной теме, которые ведут известные социологи и политологи. Так, в газете «The Guardian» это делает один из ведущих специалистов по глобализации Европы Д. Стиглиц. Ему удалось раскрыть основные моменты и специфику становления альтерглобализма в Великобритании. Необходимо отметить также статьи М. Бигрейвса, в

¹ В рамках данной работы альтерглобализм и антиглобализм будут рассматриваться как разные идеологии

которой рассматриваются цели британских альтерглобалистов, С Катвалы – о перспективах развития движения, Р Райвса – о структуре движения, Г Вуда – о взаимоотношениях альтерглобалистов с ТНК. На сегодняшний день существует огромное количество работ, посвященных первому после «молодежной революции» 1968 года массовому движению протеста, претендующему на то, чтобы предложить иной путь общественного развития. При этом целью многих таких исследований является рассмотрение причин возникновения и перспектив развития движения альтерглобалистов, а не его идеологии.

Стоит отметить, что многие из вышеперечисленных работ посвящены отдельным аспектам развития дискурса «глобализм – альтерглобализм», специфику же взаимоотношений глобализма и альтерглобализма в целом, степень влияния их дискурсивных практик на процессы глобализации не рассматривает ни одно из вышеупомянутых исследований.

Теоретико-методологическая основа исследования. В основе работы лежат теории постиндустриального общества (Э Тоффлер, Д Белл, С Хантингтон, М Кастельс), мир-системный анализ (А Г Франк, И Валлерстайн, С Амин), а также теории модернизации и глобализации (А Гидденс, Р Робертсон, Э Хаас, Д Пучала, Л Линдберг, Д Митрани и др.), как рассматривающие те исторические условия, в рамках которых формируется изучаемое явление, так и создающие теоретические модели развития этих процессов.

Важным методологическим элементом данного исследования, необходимым не только для решения исследовательских задач, но и для понимания места дискурса идеологий в современном политическом процессе, является неоинституционализм. Исследователи, работающие в рамках данного подхода (Д Норт, С Кроуфорд, Э Остром), рассматривают современные политические процессы с точки зрения включенных в них институтов, под которыми понимаются не только политические организации (партии, общественные движения, структуры государственного управления), но и весь спектр согласованных правил общественных взаимоотношений (систем ценностей, идеологий, мифов и т.д.), выступающих источником институциональных изменений в политике.

Другим концептом, необходимым для анализа дискурса идеологий как элемента политических процессов, является постструктурализм. Сторонники этого подхода (Ж. Бодрийяр, Р. Барт, С. Жижек) рассматривают дискурс с точки зрения характеристик идеологий (систем ценностей, мифов, дискурсивных практик), включенных в его структуру. Для понимания места дискурса идеологий в современном политическом процессе важна также концепция «идеосферы» (А. Зиновьев), раскрывающая особенности формирования и трансформации ценностей в современном обществе.

Поставленные исследовательские задачи побуждают к выбору таких исследовательских методов, которые позволяют эффективно провести идентификацию и систематический анализ теоретически значимых аспектов дискурса идеологий. Само использование понятия «дискурс» в исследовании также требует пояснений. Дискурсы в данной работе рассматриваются как способы общения и понимания социального мира, конкурирующие между собой за придание этому миру определенных значений и являющиеся элементами политических процессов². Важную роль в понимании сущности дискурса играют дискурсивные практики, которые должны анализироваться с позиции производимых ими идеологических эффектов: они формируют и воспроизводят неравенство в социальных отношениях, создают идентичности путем позиционирования и категориальной классификации групп и людей. Вместе с тем, на наш взгляд, сведение анализа дилеммы «глобализм – альтерглобализм» только к анализу дискурсивных практик глобализма и альтерглобализма приведет к некоторому упрощению проблематики данных социальных явлений. По этой причине особого внимания требуют социальные институты, через которые ценности данных идеологий выражаются и воспроизводятся. На наш взгляд, наиболее адекватным подходом к анализу дискурса является так называемый комбинированный подход, включающий в себя основные элементы и принципы ряда школ дискурс-анализа, например школы британских культурных исследований (С. Холл, Дж. Хартли), направления критического дискурс-анализа

² Филлипс Л., Йоргенсен М. Дискурс-анализ. Теория и метод. – Харьков, 2004. – С. 15.

(М Пешо, Тьон А ван Дейк, Н Фэркло), а также подход М Йоргенсена и Л Филлипс. Комбинированный метод дискурс-анализа позволяет рассматривать дилемму «глобализм – альтерглобализм» с точки зрения ее дискурсивной практики, идеологических формаций или социальных действий и доминирующих в них социальных групп и их ролей в борьбе за идеологическую гегемонию. Данная модель научного познания рассматривает процессы общественного взаимодействия как результат межличностного или межгруппового информационного обмена. В целом такой комбинированный подход не только акцентирует внимание на содержании социальных явлений, но и раскрывает свойства данных событий в преломлении через потребности, волю, эмоции отдельных участвующих в них социальных групп.

Из методов в данной работе используется сравнительный анализ, позволяющий определить основополагающие характеристики дилеммы «глобализм – альтерглобализм» по отношению к дискурсам прошлого и настоящего. Значение имеет также историко-генетический метод, с помощью которого выявляется пространственно-временная последовательность событий и факторов, повлиявших на развитие политических идеологий альтерглобализма и глобализма. Для достижения целей работы необходим метод контент-анализа текстов программных документов партий и движений, имеющих непосредственное отношение к глобализму и альтерглобализму.

Источниковая база данной работы подразделяется на следующие группы источников:

- Политические манифесты партий или движений сторонников глобализма и альтерглобализма. Данный тип источника можно подразделить на два вида. Первый – манифесты организаций, которые ведут свою борьбу подпольно и не участвуют в официальных политических процессах (например, выборах в Европарламент). К ним относятся материалы, размещенные на сайтах организации АТТАК³, организаций "Освободим улицы"⁴, "Глобальное

³ Сайт общественно-политической организации "АТТАК" // <http://www.attak.com>

⁴ Сайт общественно-политической организации "Reclaim the streets" // <http://www.reclaimthestreets.net>

действие людей»⁵ и др. Второй тип – манифесты официально зарегистрированных политических партий Европы, которые, напротив, являются активными участниками политического процесса (Зеленая партия Великобритании и Уэльса, Зеленая партия Шотландии⁶, Партия независимости Соединенного Королевства⁷, Лейбористская партия Великобритании⁸, Консервативная партия Соединенного Королевства⁹, Зеленая партия Германии¹⁰ и другие). Разновидностью источников данного типа являются программные положения общественно-политических движений, которые косвенно причастны к альтерглобализму или выступают с ним в роли союзников или “попутчиков” в решении того или иного вопроса. К ним относится, например, антивоенное движение «Остановим войну»¹¹, активизировавшееся в начале XXI века в связи с началом военных акций США и их союзников против Афганистана. Кроме того, здесь можно отметить манифесты некоторых профсоюзов¹², а также феминистских¹³ и молодежных организаций¹⁴, время от времени принимающих участие в выступлениях альтерглобалистов, в частности в связи с акциями протеста против войны в Ираке и в борьбе против применения детского труда на предприятиях Юго-Восточной Азии.

- К отдельному типу источников относятся материалы информационно-аналитических сайтов «Мировой социалистический сайт», «Индимедиа», «Антиглоб», сайт Национального информационного агентства Венесуэлы¹⁵, сайт сторонников политики президента Венесуэлы Уго Чавеса¹⁶.

- Материалы, размещенные на сайтах различных официальных и неофициальных научных институтов и сообществ, изучающих проблемы общественного развития и выступающих против глобализации, например, сайт Института глобализации и социальных

⁵ Сайт общественно-политической организации “Peoples of Global Action” // <http://www.pga.com>

⁶ Сайт Зеленой партии Великобритании и Уэльса // <http://www.greenparty.com>

⁷ Сайт партии Независимого Королевства // <http://www.independence.org.uk>

⁸ Сайт Лейбористской партии Великобритании // <http://www.labour.org.uk/>

⁹ Сайт Консервативной партии Великобритании // <http://www.conservatives.com/getfile.cfm?>

¹⁰ Сайт Зеленой партии Германии // <http://www.gruene.de/cms/default/rubrik/0/3.htm>

¹¹ Сайт британского общественного объединения “Остановим войну” // <http://www.stopwar.org.uk>

¹² Сайт Конгресса британских профсоюзов // <http://www.tuc.org.uk>

¹³ Сайт Британской феминистской организации // <http://www.wcd.org>

¹⁴ Сайт молодежной общественно-политической организации в США «Должен действовать» // www.justact.org.uk

¹⁵ Сайт национального информационного агентства Венесуэлы // <http://www.abn.info.ve/>

¹⁶ Сайт сторонников политики президента Венесуэлы Уго Чавеса // <http://www.handsoffvenezuela.org/>

движений¹⁷, Транснационального института¹⁸, Центра гражданского общества¹⁹, Фонда Розы Люксембург²⁰

- Статьи и книги основных идеологов глобализма (Ф Хайек²¹, М Фридман²², В Ойкен²³, Э Перро²⁴, К Омаэ²⁵ и др), публицистические тексты речей и выступлений, интервью, мемуарная литература тех, кого условно можно обозначить как лидеров и идеологов мирового альтерглобалистского движения (субкоманданте Маркос²⁶, Иммануил Валлерстайн²⁷, Ноам Хомский²⁸, Сюзен Джордж²⁹, К Агинтон³⁰ и другие теоретики альтерглобализма³¹)

- Материалы средств массовой информации общественно-политической направленности, в частности журнала «Альтернативы», выпускаемого российскими сторонниками альтерглобализма, а также газет «Рабочий вестник» и «Свободная мысль» и других изданий, имеющих явную оппозиционную к капитализму направленность и публикующих интервью, статьи о природе глобализма и альтерглобализма Регулярные сообщения в зарубежных («Гардиан», «Обсервер», «Ред Пэйпер», «Монд Дипломатик») и российских газетах («Известия» и «Независимая газета», журнал «Новое время»), на новостных порталах Интернет, например www.bbc.co.uk и www.intermedia.co.uk, или на отечественных www.strana.ru, www.intermedia.com.

- Посвященные проблемам глобализации и развития профсоюзного и рабочего движения в Европе интервью активистов антиглобалистского движения - пермского

¹⁷ Сайт института глобализации и социальных движений // http://www.igso.ru/viewpage.php?page_id=4

¹⁸ Сайт института глобализации и социальных движений // <http://www.tni.org/>

¹⁹ Сайт центра гражданского общества // <http://www.ukzn.ac.za/ccs/>

²⁰ Сайт фонда Розы Люксембург // <http://www.rosalux.ru/main/index.php>

²¹ Хайек Ф. Контрреволюция науки (Этюды о злоупотреблениях разумом) Часть первая Сциентизм и изучение общества [Электронный документ] Материалы с сайта portalus.ru – 2007 – 14 мая - Режим доступа. // <http://www.portalus.ru/modules>

²² Фридман М. Свобода выбирать – М, 2007 – 356 с

²³ Ойкен В. Основы национальной экономики – М, 1996 – 351 с

²⁴ Perrot E. Penser la mondialisation // Recherches de science religieuse P, 1998

²⁵ Ohmae K. The Borderless World – Power and the Strategy in the Interlinked Economy Fontana, 1990

²⁶ Маркос С. Другая революция – М, 2003 – 379 с

²⁷ Валлерстайн И. Конец знакомого мира Социология XXI века/ пер с англ под ред Б Л Инюземцева – М, 2003 – 368 с

²⁸ Хомский Н. Прибыль на людях – М, 2002 – 256 с

²⁹ Джордж С. Доклад Лугано О сохранении капитализма в XXI веке – Екатеринбург, 2005 – 315 с

³⁰ Агинтон К. Альтерглобализм Новые мировые движения протеста – М, 2004 – 78 с

³¹ Альтерглобализм Теория и практика "антиглобалистского" движения / Под ред. А.В. Бузгалина – М, 2003 – 256 с

публициста Бориса Ихлова, лидера молодежной профсоюзной организации Александра Резника, сторонников анархо-экологизма Романа Юшкова и Ксении Демаковой

- Данные социологических опросов и статистические материалы о тенденциях развития мировой экономики и социальной сферы, опубликованные на сайтах Всемирного социального форума³² и Международного валютного фонда³³, Всемирной торговой организации³⁴, а также взятые с сайта Московского представительства фонда К Аденауэра³⁵

Объектом исследования в данной работе является глобализация как процесс, направленный на модернизацию современного социума в политической, культурной и экономической сферах. **Предметом** исследования выступает дискурс идеологий глобализма и альтерглобализма, возникший в рамках распространения и развития глобализации

Цель работы заключается в том, чтобы определить характерные черты и перспективы развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» в современном политическом процессе. Для ее достижения необходимо решить следующие исследовательские задачи

- 1 Проанализировать причины появления дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма в рамках процессов глобализации
- 2 Определить хронологические, географические и институциональные границы дискурса «глобализм – альтерглобализм»
- 3 Выработать критерии, необходимые для анализа дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма
- 4 Охарактеризовать роль идеологий глобализма и альтерглобализма как элементов процессов глобализации
- 5 Оценить роль и место антиглобализма в системе отношений «глобализм – альтерглобализм»

³² Сайт Всемирного социального форума // <http://www.wsfs.com>

³³ Сайт Международного валютного фонда // http://www.imf.org/external/russian/ar/2007/pdf/ar07_rus.pdf

³⁴ Сайт Всемирной торговой организации // <http://www.wto.ru/ru/>

³⁵ Сайт Московского представительства фонда им. К. Аденауэра // <http://www.adenauer.ru>

- 6 Определить основные этапы дискурса «глобализм – альтерглобализм» в рамках процессов глобализации
- 7 Выявить перспективы развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» в современном политическом процессе

Научная новизна исследования заключается в следующих положениях

- Определена специфика формирования и развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» как элемента современных процессов глобализации
- Выделены географические, социальные, институциональные и процессуальные характеристики дилеммы «глобализм – альтерглобализм»
- Идеологии глобализма и альтерглобализма были рассмотрены не только как элементы процессов глобализации и других международных политических процессов, но и как модели модернизации современного общества
- Глобализм и альтерглобализм охарактеризованы как бинарно-опозиционные направления современности, представляющие разные модели развития общества. В этой ситуации глобализм должен восприниматься как новый вариант стабилизационной идеологии современного социума, ориентированной на модернизацию с целью сохранения существующей политической системы, а альтерглобализм – соответственно кризисной, нацеленной на модернизацию с целью изменения современной политической системы
- Определена специфика формирования и развития идеологии альтерглобализма в современном обществе, с учетом его институциональных характеристик и ценностных ориентаций формирующейся идеологии
- В рамках данного исследования понимание сущности альтерглобализма неразрывно связано с другим феноменом политической жизни современного общества – антиглобализмом. Взаимоотношения альтерглобализма и антиглобализма характеризуются как отношения базиса и надстройки. Альтерглобализм является теоретической надстройкой, внутренняя суть которой переросла содержание практического базиса (антиглобализма)

– Дана периодизация развития дискурса глобализма и альтерглобализма, которая включает два этапа Первый этап (1990-е – начало 2000-х гг.) характеризуется противостоянием идеологии глобализма и системы ценностей движения антиглобализма (как предшественника идеологии альтерглобализма) Второй этап (с 2001 г. по сегодняшний день) связан с появлением уже собственно альтерглобализма как идеологии нового одноименного движения

– Определены перспективы развития дискурса глобализма и альтерглобализма в рамках современного политического процесса

Основные положения, выносимые на защиту.

1 Глобализация как процесс модернизации современного общества приводит к многочисленным трансформациям в политической сфере жизни социума. Одним из последствий распространения данных процессов стал кризис одних институтов и идеологий и появление других Современный социум, переживший противостояние двух идеологий в XX веке – коммунизма и либерализма, – вернулся к новому, более глобальному с точки зрения территории распространения, но менее широкому с точки зрения проблематики дискурса противостоянию двух систем ценностей в XXI веке глобализма и альтерглобализма Данные системы ценностей являются элементами процессов глобализации и интеграции, а также выступают в качестве концепций-моделей общественного развития

2 Партии, движения, государственные и международные институты, транснациональные корпорации и политические элиты – все эти акторы современных политических процессов, в той или иной степени, могут являться носителями либо ценностей глобализма, либо альтерглобализма

3 Идеологии глобализма и альтерглобализма оказывают существенное влияние на политические процессы, происходящие в современном обществе, являясь ценностной основой официальной политики ряда государств и международных институтов

4 Институциональной основой глобализма и альтерглобализма являются политические партии, государственные и надгосударственные институты, организации гражданского и

неправильственного развития, различные неформальные движения, базирующиеся в основном в странах «западного» мира и в развитых государствах Латинской Америки, Азии и Африки. По этой причине дискурс идеологий глобализма и альтерглобализма замкнут на базе государств, которые занимают «центральное» положение в мировой системе экономических и политических отношений. Данное положение оставляет за пределами борьбы и взаимодействия этих идеологий большинство социальных групп государств периферии. В этой ситуации географические рамки распространения этого дискурса охватывают Западную Европу, Россию, развитые страны Азии (Японию, Китай, Южную Корею и другие), США, Канаду, некоторые государства Латинской Америки (Бразилию, Мексику, Чили, Аргентину и др.), Африки (ЮАР, Нигерию и др.).

5 Дискурс глобализма и альтерглобализма является дискурсом концепций общественного развития, ориентированных на модернизацию современного общества и влияющих на процесс принятия решений в современном мире. Так, глобализм воспринимается нами как новый вариант стабилизационной идеологии общества, ориентированной на модернизацию с целью сохранения существующей политической системы, а альтерглобализм – соответственно кризисной, нацеленной на модернизацию с целью изменения существующей политической системы.

6 Противостояние «глобализм – альтерглобализм» по-новому проявляет и проблематизирует систему противоречий между стабилизационными и кризисными идеологиями современности, построив ее на поиске справедливости и несправедливости последствий процессов глобализации для человечества. Отношение к глобализации является как раз тем узким сегментом, в рамках которого может происходить противостояние современных вариантов политических идеологий.

7 Глобализм является формой общественного сознания, включающей интересы классов, слоев, группировок, которые заинтересованы в укреплении и развитии капиталистических отношений, распространении процессов глобализации, взятых в их

наличествующем состоянии – без сколь-нибудь серьезных изменений. В политическом отношении эти ценности по преимуществу консервативны и нацелены на стабилизацию существующих трендов мирового развития

8 Альтерглобализм, обозначенный нами как «кризисный» тип политического сознания, выражает интересы тех социальных сил, которые обнаруживают желание коренных изменений существующего общественного порядка Система ценностей альтерглобализма базируется на поиске и описании социальной несправедливости, вызванной развитием капиталистических отношений и распространением процессов глобализации Альтерглобализм ориентирован на борьбу с несправедливостью, которая, в конечном счете, отождествляется с борьбой со всей существующей социально-политической системой

9 Идеология глобализма возникла как концепция будущего общества в трудах неолиберальных ученых и была построена на футурологических прогнозах, не имеющих существенной эмпирической базы, кроме той, которую им предоставляло западное общество Глобализм не опирался на противоречие «свой – чужой», характерное для большинства идеологий модерна, и представлялся большинству современников в качестве концепции эволюции ценностей западного общества. Как следствие, основой для данного противопоставления глобализмом был выбран весь существующий исторический опыт модерна

Альтерглобализм возник, напротив, в ответ на практическую составляющую глобализма, в качестве оппозиции, построенной на отношении к глобализму на основании принципа «свой – чужой», который достался постмодерну от общества модерна.

10 Дискурс глобализма и альтерглобализма построен на постоянном противоборстве этих ценностных систем в рамках современного общества В постоянной связи двух систем заключается основная опасность современного состояния борьбы идеологий, когда все труднее становится выделить ценностный аспект, лежащий в основе этого дискурса Пока таким аспектом является модель отношения глобализма и альтерглобализма к последствиям

технического прогресса и глобализации. Другие общественные проблемы и вопросы (бедность, экономическая нестабильность, социальная несправедливость и т.д.) включены в дискурсивное поле данных идеологий довольно опосредованно и только в том случае, если их возникновение является следствием развития процессов глобализации. И вполне вероятно, что, как только исчезнет объект для подобного разделения (глобализация), участвующие в данном дискурсе идеологии потеряют свою идентичность и могут трансформироваться в какие-то новые ценностные ориентации и основания.

Теоретическая значимость исследования.

Теоретическое осмысление дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе необходимо для понимания специфики не только глобализации, но и других аспектов международного политического процесса, развивающихся в современном обществе. Кроме того, проведенный анализ ценностей идеологий глобализма и альтерглобализма может служить основой для будущих исследований, посвященных не только дискурсу данных ценностных систем, но и всей современной идейно-политической борьбе в целом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы этой работы могут быть использованы в разработке и преподавании курсов по сравнительной политологии, мировой политике и международным отношениям, спецкурсов по процессам глобализации и современным политическим идеологиям. Идеи, выводы, основные положения этой работы могут представлять интерес для исследователей процессов глобализации, международных отношений, протестных идеологий и движений.

Апробация результатов исследования.

Положения, идеи и выводы исследования были опубликованы в ряде статей, использовались автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий на историко-политологическом факультете Пермского государственного университета. Основные идеи данной работы использовались автором также при участии в различных исследовательских

программах и проектах, при финансовой поддержке РГНФ («Этнокультурная адаптация иммигрантов в Пермской области» Руководитель – А. А. Борисов 2005, «Молодежное движение и молодежная политика в России: современное состояние и перспективы развития» (сравнительный региональный анализ) Руководитель – Л. А. Фадеева. 2006–2008) Выводы данного исследования были апробированы в рамках научно-практической конференции «Консерватизм в России и странах Запада» (Пермь, ПГУ, 2005, 31 марта), методологического семинара кафедры политических наук ПГУ в декабре 2007 года.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой политических наук Пермского государственного университета.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы Диссертация «Дискурс глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе» состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка литературы

Введение включает в себя обоснование актуальности темы работы, определение границ предмета исследования, характеристику степени разработанности данной проблемы в научной литературе, формулирование конкретных целей и задач исследования, изложение его «источниковой» базы

Первая глава «Процессы глобализации и идеологический дискурс современного общества» является теоретико-практической частью работы. Здесь рассматриваются как качественные характеристики форм политического сознания (с помощью которых должен проводиться анализ идеологий), так и различные социальные аспекты, влияющие на содержание и восприятие этих характеристик обществом. Кроме того, в рамках этой главы рассматриваются причины возникновения дискурса глобализма и альтерглобализма, а также определяются институциональные границы этого явления. Глава включает три параграфа:

- 1 «Особенности развития идеологического дискурса в рамках процессов глобализации»
- 2 «Институциональные границы и причины возникновения идеологий глобализма и

альтерглобализма» 3 «Критерии для анализа дискурса идеологий «глобализм – альтерглобализм»

В первом параграфе «Особенности развития идеологического дискурса в рамках процессов глобализации» констатируется, что последние десятилетия XX века отмечены событиями, существенным образом трансформировавшими современную социокультурную реальность

Речь идет об активном вхождении в жизнь общества новейших информационных технологий, произошедшем в результате бурного развития науки и техники, а также о формировании и распространении в обществе резонирующего типа мироощущения и мировосприятия, изменении расстановки основных политических сил и теорий. Если вторая половина прошлого века, проходившая под знаком интенсивного формирования и развития индустриального общества, несла на себе явный отпечаток идейной конкуренции правых и левых идеологий, то начало нынешнего столетия, знаменующее борьбу традиционных и модернизирующихся государств, поменяло и укрупнило акценты идейной дискуссии. Такое положение предопределило и соответствующую эволюцию идеологических систем. С одной стороны, произошло сближение и даже синтез определенных положений политических доктрин и философий либерализма, консерватизма, социал-демократии, христианско-демократической идеологии и ряда других учений, с другой – резко увеличилось влияние на общество мелких, узкосегментированных по одной проблематике идеологий, таких как экологизм, феминизм, неофашизм и др. Результатом внутреннего сближения идеологических систем гуманистического направления, в частности на Западе, стало возникновение ряда новых, авторитетных идейных течений (глобализма, альтерглобализма, экологизма и т.д.) и существенное изменение соотношения между традиционными понимаемыми левыми и правыми политическими течениями. Эти ранее разведенные по оконечностям политического спектра позиции и ориентации в настоящее время все более пересекаются и перемешиваются по вопросам демократии, признания прав человека в качестве главного критерия политики,

защиты моральных и семейных ценностей, утверждения социальной открытости обществ и т.д. Таким образом, их различия касаются, по сути, частных вопросов текущей политики и выражаются, скорее, в разнице предвыборных обещаний, нежели в сфере принципиальных политических вопросов. Подобная ситуация модифицировала традиционные схемы диалога идейно-ценностных систем (такие как противостояние правых и левых, стабилизационных и кризисных, консервативных, либеральных, коммунистических, националистических и других идеологий) в глобальные с точки зрения распространения, но более узкие с точки зрения проблематики дискурсы (глобализма – альтерглобализма, глобализма – экологизма, изоляционизма – мондиализма, национализма – мультикультурализма и др.). Основанием для каждого из них является отношение к процессам модернизации общества, техническому прогрессу, развитию культуры и искусства и пр.

Автор полагает, что под дискурсом идеологических систем может пониматься реальное сосуществование и постоянное взаимодействие разнообразных идеологических течений. Однако если подходить к данному вопросу в более специализированном ключе, то здесь можно выделить ряд важных моментов. Современный дискурс идеологий можно представить как совокупность способов общения и понимания социального мира, конкурирующих между собой за придание этому миру определенных значений³⁶. По мнению Л. Г. Фишмана, под способами общения и понимания социального мира, характерными для той или иной идеологии, может подразумеваться определенное отношение к истории, сущности общества, социальным группам, способам решения социальных проблем, природе человека и т.д.³⁷ При этом важным качеством рассматриваемого варианта политического диалога является, во-первых, его многоформатность, т.е. включение в дискурсивные практики элементов не только идеологий, но и мифов, политических теорий и учений. Во-вторых, идеологический дискурс в современном обществе стал более сегментированным с точки зрения географии распространения, с точки зрения социальной основы, с точки зрения собственной

³⁶ Филлипс Л., Йоргенсен М. Дискурс-анализ. Теория и метод. – Харьков, 2004. – С. 15.

³⁷ Фишман Л. Г. Дискурс политического постмодерна // Современные теории дискурса. – Екатеринбург, 2006. – С. 90.

проблематики В-третьих, противостояние идеологий четко ориентировано на достижение характерных для него целей, построенных на критике и изменении существующего порядка вещей, либо, наоборот, на объяснении сложившейся в обществе ситуации и ее сохранении и т.д. В-четвертых, с содержательной точки зрения дискурс предполагает целый спектр возможных вариантов духовного взаимодействия от взаимного дистанцирования идеологий до их объединения и соответствующего синтеза тех или иных идеалов, норм, политических требований и прочих своих элементов. Причем как в мировом или региональном масштабе, так и в рамках отдельно взятой страны могут складываться самые разнообразные и противоречивые тенденции идеологического диалога. Характерными чертами идеологического дискурса современного общества является идеологический консюмеризм, многообразие и мозаичность политических идей и ценностей, сегментация ценностных систем.

Кроме того, в параграфе отмечается, что трансформация идеологического дискурса произошла под воздействием социальных преобразований в обществе (из-за появления новых социальных групп), развития научно-технического прогресса и благодаря появлению новых постматериальных форм общественного и политического сознания. Автор также полагает, что современный социум, переживший противостояние двух идеологий во второй половине XX века – коммунизма и либерализма, – вернулся к новому, более глобальному с точки зрения территории распространения противостоянию двух информационных полюсов в XXI веке глобализма и альтерглобализма. Данные системы имеют сугубо глобальный характер и их противостояние отнюдь не исчерпывает всей глубины ценностных процессов, происходящих в современном обществе на множестве локальных уровней. Глобализм и альтерглобализм нельзя сравнивать с тотальными идеологиями прошлого, к ним нельзя приклеивать ярлык основных идейных течений современного общества. Это явления, которые в свете потери ценностной идентичности старых контридеологий становятся новыми очагами конкуренции и борьбы за общественное сознание в определенной сфере или сегменте – борьбы с глобализацией. В итоге дилемма «глобализм – альтерглобализм» должна пониматься как четко сегментированный

вариант дискурса идеологий, построенный на отношении к одному из элементов развития современных политических процессов – глобализации. Другими основаниями для сегментации этого дискурса может служить география распространения этого явления, а также его социальная и культурная составляющие

Второй параграф – «Институциональные границы и причины возникновения идеологий глобализма и альтерглобализма» В рамках данного параграфа определяются причины возникновения и даются институциональные характеристики и географические рамки идеологий глобализма и альтерглобализма как элементов идейно-политических процессов глобализации. Автор уделяет основное внимание рассмотрению социальной базы данных идеологий, изучению партий и движений, выражающих ценности данных идеологий. Глобализм, как одна из идейных составляющих процессов глобализации, на данный момент может определяться в качестве формы политического сознания, построенной на принципах и ценностных установках неолиберализма и идеи стабилизации человеческого социума. Исходное положение этой модели состоит в том, что к концу XX века в системе общественных ценностей окончательно утвердились такие понятия, как рынок, капитализм, демократия, свобода торговли и др.

Идеология глобализма построена на ценностях и идеалах формирующейся транснациональной элиты. При этом практически все участники международных политических процессов, такие как правительства большинства государств мира, различные надгосударственные образования (ВТО, НАФТА, МВФ и т.д.), политические партии, транснациональные корпорации, в той или иной степени выступают в качестве институционального выражения этой элиты и, следовательно, идеологии глобализма.

В какой-то степени идеология глобализма возникла как реакция общества на обозначившийся в конце XX века контраст между старым и новым типами политики, характеризующимися соответственно "закрытостью", основанной на принципе национально-государственного суверенитета, и "открытостью", основанной на принципе национальной

взаимозависимости и мультикультурализма. По сути, глобализм стал концепцией – ответом на те позитивные или негативные изменения, которые произошли в обществе в результате нарастания процессов глобализации. Появление глобализма ознаменовало собой возникновение в обществе дискурса между практикой социума модерна (старой, замкнутой в пределах национального государства социальной организации) и постмодерном (изменяющим принципы взаимодействия между странами мира на основе трендов интернационализации). Глобализм построен на рассмотрении различных оппозиций и дихотомий типа "локальное – глобальное", "международное – национальное", в которых предпочтение отдается тенденциям глобализации и институционализации. При этом под глобальной институционализацией жизненного мира понимается организация повседневных локальных взаимодействий и социализаций непосредственным (минуя национально-государственный уровень) воздействием макроструктур мирового порядка. По мнению автора, «альтернативная модель глобализма»³⁸ возникла в цивилизационном плане как «негативная» реакция западного общества на глобальную историческую ситуацию и очевидные тенденции ее развития. Идеология альтерглобализма нацелена на борьбу с многочисленными кризисными явлениями, вызываемыми глобализацией. Кризисный характер данной идеологии определяется историческими условиями (предпосылками формирования альтерглобализма стали финансовые кризисы, порожденные глобализацией в Мексике в 1982 г. и в Юго-Восточной Азии в 1997 г.³⁹, и др.), а также ценностной составляющей, которая во многом построена на поиске кризисных явлений в современном социуме.

Важной причиной появления и развития идеологии альтерглобализма стало формирование новых социальных структур со своей системой культурных ценностей и жизненных приоритетов, так называемой резонирующей общественности. В науке это социальное явление получило еще название *Digeratis*⁴⁰ (*digital literati*) – сообщество людей, грамотных в области компьютерных и цифровых систем. Почти на две трети этот слой состоит

³⁸ Кузнецов В. И. Что такое глобализация // МЭиМО. 2002, № 2 – С. 32

³⁹ См. Захаров А. Н. Предпосылки и основные этапы альтерглобализма // <http://www.zpu-journal.ru/articles/>

⁴⁰ Там же

из представителей белой расы, лиц мужского пола и среднего достатка в возрасте от 20 до 30 лет, имеющих высшее образование и являющихся гражданами наиболее технологически развитых стран. С точки зрения профессиональной принадлежности – это представители творческих специальностей (художники, музыканты, писатели и т.д.), представители компьютерной элиты и т.д. Характерной особенностью данной группы является заинтересованность ее членов в создании новой, альтернативной информационной волны, с новыми идеологическими и политическими приоритетами, ориентированной на право доступа и свободу формирования и распространения информации. Ценностные приоритеты резонирующей общественности стали формироваться, как показывают сравнительные исследования ценностных ориентаций населения в США, Великобритании и Германии, в рамках западного общества и постепенно распространились по всему миру в конце XX века. Социальная база альтерглобализма во многом основана на выходах из движения антиглобалистов. В связи с этим положением системы ценностей альтерглобализма и антиглобализма зачастую пересекаются и нередко воспринимаются в обществе как схожие явления.

В рамках параграфа выделяется периодизация дискурса глобализма и альтерглобализма и дается характеристика двух этапов его развития.

В заключение параграфа делается вывод о том, что дискурс «глобализм – альтерглобализм» построен на противоречии двух идеологий, ценностные системы которых как принципиально исключают друг друга, так и дополняют в политической жизни современного общества. Данное противоречие в характере дискурса глобализма и альтерглобализма также серьезно влияет на восприятие противостояния этих идеологий со стороны современного социума, которое не всегда адекватно политической практике этих ценностных систем. Это связано с крайне изменчивой позицией этих идеологий относительно происходящих событий (когда альтерглобализм выступает сторонником развития процессов глобализации, а идеология глобализма, наоборот, противником этих процессов). По большому счету, и та и другая

идеологических система опираются на один и тот же социальный базис, обе они используют одинаковые коммуникативные практики и нацелены на достижение в чем-то схожих политических результатов. В этом положении и заключается важная проблема дискурса глобализма и альтерглобализма, анализ которой содержится во второй главе этой работы.

Третий параграф – «Критерии для анализа дискурса идеологий «глобализм – альтерглобализм». В рамках параграфа выделяются критерии, необходимые для анализа дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма как элемента развития процессов глобализации. Дискурс идеологий, как отмечают некоторые авторы (Т. Фэркло, Р. Водак), не может быть создан и понят как вне исторического контекста, так и без учета включенных в него ценностных систем, а дискурсивные практики должны приобретать смысл только тогда, когда рассматриваются в контексте определенной ситуации и соотносятся с определенной культурой и идеологией. Вследствие этого положения наиболее распространенным подходом к рассмотрению дискурса идеологий служит восприятие этого явления с точки зрения включенных в него ценностных систем, идентичности которых могут рассматриваться как продукт субъективных позиций в пределах дискурса и как ресурс для его дальнейшего развития. Позиционирование ценностных идентичностей относительно друг друга предстает как процесс, на основании которого качественная суть идентичностей проявляется в результате их взаимодействия с другими идентичностями. Точками соприкосновения и взаимной идентификации в этой ситуации могут выступать критерии и качества, согласно которым те или иные ценностные ориентации проявляют свою индивидуальность и эксклюзивность.

Анализ дискурса ценностных ориентаций глобализма и альтерглобализма невозможен без исследования системы принципов (организующей социальные практики агентов идеологии), элементов структуры (мифы, ценности, идеалы и т.д.), функциональных характеристик этих идеологий, их дискурсивных практик.

Вторая глава – «Идеологии глобализма и альтерглобализма как элементы современного политического процесса». Идеологии глобализма и альтерглобализма рассматриваются во второй главе как концепции модернизации современного общества и элементы процессов глобализации. Глава содержит два параграфа «Глобализм: сущность идеологии» и «Альтерглобализм как идеология кризисного сознания»

В первом параграфе – «Глобализм: сущность идеологии» – рассматриваются характеристики (мифы, идеалы, теории, ценностные ориентации) данной формы политического сознания. Основным источником⁴¹ для проведения подобного анализа выступают книги (К. Омаз, М. Рогальски, Ф. Хайека, М. Фридмана, Д. Сороса и др.), программы и документы (документы ВТО⁴²), отчеты (например, отчет МВФ за 2007 г.⁴³), лозунги и политические практики институтов (МВФ, ВТО, ЕС, политические партии США, Великобритании, Германии и т.д.), выражающих ценности глобализма. Глобализм является свособразным стабилизационным вариантом общественного сознания, включающим интересы классов, слоев, группировок, которые заинтересованы в укреплении и развитии капиталистических отношений, распространении процессов глобализации, взятых в их данном состоянии – без сколь-нибудь серьезных изменений. В политическом отношении эти ценности по преимуществу консервативны и нацелены на стабилизацию существующего курса мирового развития. Глобализм построен на ценностях идеологии неолиберализма и ориентирован на достижение справедливых рыночных отношений между всеми участниками мировых экономических и политических процессов.

В заключение делается вывод о том, что глобалистская теория справедливости, прибегая как к рациональным, так и к моральным аргументам, предлагает принципы, реализация которых должна привести к построению справедливого общества. Содержание этих принципов направлено на установление приоритета определенной системы свобод, а также на регулирование распределения общественных благ. Справедливость в понимании глобализма

⁴¹ См. раздел «Источниковая база исследования»

⁴² Сайт Всемирной торговой организации // <http://www.wto.ru/documents.asp?f=docs&t=14>

⁴³ Сайт Международного валютного фонда // <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2007>

сводится к конкретной дистрибутивной схеме, воплощающей в себе основные либеральные ценности. Дискурс справедливости глобализма носит конструктивный характер и направлен на легитимацию социальных и политических институтов современного общества.

Во втором параграфе – **«Альтерглобализм как идеология кризисного сознания»** – по аналогичной с глобализмом схеме (мифы, теории, идеалы, проекты, ценности) анализу подвергается альтернативная модель модернизации современного общества. Основным источником⁴⁶ для проведения подобного анализа выступают книги (А. Каллиникоса, С. Джордж, Н. Хомски, С. Амина, Б. Кагарлицкого, А. Бузгалина, Ф. Утара и др.), сайты, периодическая печать (журнал «Альтернативы»), проекты (Гринпис⁴⁷), лозунги и политические практики институтов («АТТАК», «Глобальное действие людей», «Сохраним улицы» и др.), политических партий Великобритании, Германии, Италии, России и т.д.), выражающих ценности альтерглобализма.

Альтерглобализм возник в ответ на практическую составляющую глобализма, в качестве оппозиции, построенной на отношении к глобализму на основании принципа «свой – чужой», который достался постмодерну от общества модерна. Действительно, вся идеология этого течения ориентирована на противопоставление выводов альтерглобализма практике глобализма. Идеология альтерглобализма в полной мере отобразила основной принцип постмодерна, в рамках которого ни одна идеологическая система не обладает индивидуальным ценностным аспектом, который бы не использовали другие идеологии этого периода.

Кроме того, понимание сущности альтерглобализма должно быть неразрывно связано с анализом другого феномена политической жизни современного общества – антиглобализма. Взаимоотношения альтерглобализма и антиглобализма стоит воспринимать как отношения базиса и надстройки, где альтерглобализм является теоретической надстройкой, внутренняя суть которой переросла содержание практического базиса (антиглобализма). В этой ситуации под альтерглобализмом понимается вся совокупность идейных течений, выступающих за

⁴⁶ См. раздел «Источниковая база исследования»

⁴⁷ Сайт объединения «Гринпис» // <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns>

альтернативную глобализацию, не отрицающих последнюю как таковую и базирующихся на научных концептах модернизации как изменения социума. Навязываемая же система антиглобализма в этой ситуации должна пониматься с позиции, прежде всего, ценностей крайне правых или крайне левых движений с четко выраженной националистической ориентацией, основой для деятельности которых является тип политики, построенный на радикализме

В итоге альтерглобализм определяется как «кризисный» тип политического сознания, выражающий интересы тех социальных сил, которые обнаруживают желание коренных изменений существующего общественного порядка. Политико-идеологическим выражением этих устремлений является своеобразный микс левых и правых систем ценностей, совмещенный с практическими началами анархизма, национализма и экстремизма. Система ценностей альтерглобализма построена на поиске и описании социальной несправедливости, вызванной развитием капиталистических отношений и распространением процессов глобализации. Альтерглобализм же ориентирован на борьбу с несправедливостью, которая, в конечном счете, отождествляется с борьбой со всей существующей социально-политической системой

В заключении подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы, определены основные характеристики и перспективы развития дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе

III РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ АВТОРОМ

Различные аспекты и выводы исследования представлялись автором в шести статьях, из них две – в изданиях ВАК

- 1 Кузнецов А. О. Новые общественно-политические доктрины современности. Формула. Глобализм – Антиглобализм // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. 2007. Вып. 1 – С. 113–117
- 2 Кузнецов А. О. Мифы и противоречия альтерглобализма // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. 2007. Вып. 3 – С. 129–132
- 3 Кузнецов А. О. Антиглобализм и война в Ираке // Исторические чтения – Пермь, 2004 – С. 60–63

- 4 Кузнецов А О Становление и развитие антиглобализма в Великобритании//Политический альманах Прикамья – Пермь, 2005 – С 190–201
- 5 Кузнецов А О Современные социально-политические граффити в Перми// Панорама исследований политики Прикамья Выпуск 3 – Пермь, 2005 – С 111–120
- 6 Кузнецов А О (в соавт) «Молодежные левые» России в глобализационном контексте//«Актуальные левые» в международном и российском политическом контексте Сб статей/Под ред Л В Сморгунова – СПб, 2007 – С 62–72

Подписано в печать «21» 05. 2008 Формат 60x84/16

Бумага офсетная Усл печ т 2,09

Заказ № 268 Тираж 100 экз

Типография ПГУ

614990, Пермь, ул Букирева, 15