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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Надзор прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве"

Актуальность темы обусловлена тем фактом, что принятый в декабре 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 принципиально изменил положение прокурора в судебном производстве. Существенно изменились полномочия прокурора и в сфере предварительного расследования. Новый процессуальный закон скорректировал понятие предмета прокурорского надзора в этой области. В отличие от УПК РСФСР 1960 г., который формулировал предмет надзора как «осуществление надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия», в УПК РФ (ст. 37) установлено, что прокурор осуществляет «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия». Если ранее прокурора интересовала лишь деятельность, связанная с исполнением законов, то теперь его внимание должно быть направлено на любую процессуальную деятельность и её оценку с точки зрения соответствия закону.

Под прокурором в уголовно-процессуальных отношениях законодатель понимает Генерального прокурора Российской Федерации и подчинённых ему прокуроров, их заместителей, иных должностных лиц органов прокуратуры, участвующих в уголовном судопроизводстве и наделённых соответствующими полномочиями Федеральным законом о прокуратуре. Несмотря на довольно широкую трактовку понятия прокурора как участника уголовного процесса (п. 31 ст. 5 УПК РФ), законодатель предусматривает, что все процессуальные полномочия прокурора в досудебном производстве вправе осуществлять прокуроры района, города, приравненные к ним прокуроры, их заместители и вышестоящие прокуроры. Вместе с тем уголовно-процессуальным законом не определены конкретные процессуальные полномочия иных прокуроров («иные должностные лица

1 Далее по тексту — УПК РФ. органов прокуратуры» в толковании пункта 31 ст. 5 УПК РФ); не установлены эти полномочия и в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации», к которому уголовно-процессуальная норма отсылает. Вследствие такой ситуации остаётся фактически- открытым и достаточно дискуссионным с научной точки зрения вопрос о том, какими, же реальными процессуальными полномочиями в настоящее время обладают «иные должностные лица органов прокуратуры». Данный вопрос является актуальным как с научной, так и с практической точек зрения.

Проблема обеспечения законности в деятельности государственных органов остаётся актуальной всегда, поскольку отсутствие обеспечения или ненадлежащее ее состояние являются объективной предпосылкой к невыполнению правом своей функции государственного регулятора общественных отношений. Наиболее остро эта проблема проявляется в досудебном производстве, так как именно на этом этапе применяются меры процессуального принуждения (либо следственные действия, имеющие элементы принуждения), зачастую ограничивающие конституционные права гражданина. Кроме того, в досудебном производстве формируется доказательственная база по уголовному делу. Не перестаёт оставаться дискуссионной проблема соотношения различных функций, с одной стороны, уголовного преследования, а с другой стороны - обеспечения законности в досудебном производстве, которые реализуются одним и тем же участником уголовного судопроизводства - прокурором.

Внесенные изменения в УПК РФ, вступившие в действие с января 2011 года, касающиеся надзорных полномочий прокурора, не в полной мере разрешили вопросы, определяющие актуальность исследования.

Совокупностью изложенных факторов и определяется актуальность темы данного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросам надзора прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в уголовном судопроизводстве и, следовательно, в досудебном производстве уделено достаточное внимание в трудах учёных-процессуалистов (С.Н.Алексеева, В.И. Баскова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.В. Вандышева, Ю.Е. Винокурова, Л.Н. Воскобитовой, Б.А. Галкина, С.И. Герасимова, А.И. Глушкова, В.Н. Григорьева, А.В; Гриненко, К.Ф. Гуценко, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, А.И. Долговой, Н.В. Жогина, И.Э. Звечаровского, 3:3. Зинатуллина, М.П. Кан, И.И. Карпеца, С.Г. Кехлерова, Л.Д. Кокорева, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, В.В. Мельника, И.А.Николайчука, И.Л. Петрухина, А.В.Победкина, Р.Д. Рахунова, В.П. Рябцева, В.М. Савицкого, К.Ф. Скворцова, А.Б. Соловьёва, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, М.Е. Токаревой, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, A.A. Хмырова, В.Я. Чеканова, A.A. Чувилёва, B.C. Шадрина, М.С. Шалумова, В.В. Шимановского, С.П.Щербы, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба, H.A. Якубович, В.Б. Ястребова и др.), в многочисленных научных публикациях и в учебной литературе. Им посвящено и значительное число выполненных в последнее время диссертационных исследований (Курышов И.С.: Прокурорский надзор за исполнением законов субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность,дознание и предварительное следствие в органах внутренних дел. - Рязань, 2005 г.; Горлов В.М.: Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. - Москва, 2008 г.; Конярова Ж.К.: Дискреционные полномочия прокурора и проблемы их реализации на досудебных стадиях уголовного процесса. -Ижевск, 2008 г.; Тушев A.A.: Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации: система функций и полномочий. - Краснодар, 2006 г.; Бабин К.А.: Уголовное преследование как функция прокурора в уголовном процессе России. - Нижний Новгород, 2008 г.; Табаков С.А.: Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей органов внутренних дел. - Омск, 2009 г.; ПогореловаE.H.: Особенности процессуальной деятельности дознавателя и органов дознания в уголовном процессе России. - Красноярск, 2008 г. и др.).

Однако в этих работах в основном рассматривались отдельные аспекты осуществления надзора прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя, комплексный подход в этих исследованиях, одновременно с процессуальной и организационных точек зрения, в этих работах использовался недостаточно (либо в работах до 2008 года не в полной мере учитывалась практика применения соответствующих • ведомственных нормативных актов Генерального прокурора Российской Федерации по организации надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования).

В рамках настоящего исследования рассматриваются проблемы, касающиеся надзора прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве. Проанализирована процессуальная деятельность руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания, которые также являются предметом прокурорского надзора. Кроме того, как отмечено ранее, законодательство ряд надзорных полномочий прокуроров передало руководителям следственных органов. В связи с этим в рамках настоящей работы изучен вопрос о том, гарантирует ли такое перераспределение реальное обеспечение законности в процессуальной деятельности следователя.

Целью исследования является разработка теоретической модели правового регулирования и организации деятельности прокурора по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью, осуществляемой следователем и дознавателем, а также руководителем следственного органа, начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, а также обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Задачи исследования определяются его целью и состоят в: рассмотрении процессуальных полномочий следователя и дознавателя;

- выявлении специфики осуществления функций и полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовному делу;

- исследовании содержания процессуальных полномочий прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания с точки зрения их достаточности для обеспечения законности процессуальной деятельности следователя или дознавателя;

- формировании предложений по совершенствованию правовых норм, регламентирующих соотношение процессуальных полномочий прокурора, руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере осуществления прокурором надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регламентирующих деятельность прокурора при осуществлении надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя (а также их руководителей) на досудебном производстве.

Методология исследования. В основу исследования положен диалектический метод познания социальных и правовых явлений, комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых при исследовании правовых явлений: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, логический, а также такие методы как анализ, синтез, дедукция, индукция.

Нормативной и информационной базой исследования являются положения Конституции Российской Федерации, УПК РФ и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного суда Российской Федерации, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды учёных-юристов и практиков, касающиеся темы диссертационного исследования: С.Н. Алексеева, В.П.Божьева, Ю.Е. Винокурова, А.И. Глушкова, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, И.Э. Звечаровского, П.А. Лупинской И.Л. Петрухина, A.B. Победкина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, А.Б. Соловьёва, М.С.Строговича, М.Е. Токаревой, А.Г. Халиулина, Г.П. Химичевой, О.В.Химичевой, A.A. Чувилёва и др.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, полученные в ГИАЦ МВД России, результаты опроса по специально разработанным анкетам 237 следователей, дознавателей, прокурорских работников в Москве, Московской области, Архангельской области, Тамбове, Твери, Рязани. При подготовке диссертационного исследования изучено 210 уголовных дел (как находившихся в стадии предварительного расследования, так и законченных производством), 45 материалов прокурорско-надзорной практики (Воскресенская городская прокуратура, Дмитровская городская прокуратура, Чеховская городская прокуратура Московской области).

Научная новизна проведённого исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное междисциплинарное исследование, посвящённое актуальным процессуальным проблемам правового регулирования и организации надзора прокурором за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве. Проведён анализ приказов Генерального прокурора Российской Федерации, оценено их соответствие уголовно-процессуальному законодательству. Определён приоритет функции надзора прокурора перед функцией уголовного преследования при сохранении неразрывной связи между ними.

В результате исследования разработана теоретическая модель правового регулирования и организации деятельности прокурора по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью, осуществляемой следователем и дознавателем, а также руководителем следственного органа, начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, выявлены актуальные проблемы, возникающие в теории и практике применения норм УПК РФ в части, касающейся реализации, прокурором своих полномочий при осуществлении надзора. На основании обобщённого анализа теоретических источников и практической деятельности автор сформулировал ряд принципиально новых теоретических положений и предложил новые (или ранее не применявшиеся) подходы к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, так, предложено внести соответствующее изменение в УПК РФ, которое регламентирует процедуру приёма и регистрации сообщения о преступлении; рассмотрено содержание и смысл понятия «требование прокурора», которое ни в УПК РФ, ни в Федеральном законе «О прокуратуре» не раскрывается.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что при соотношении функции прокурорского надзора и функции уголовного преследования приоритетной является функция надзора при сохранении неразрывности связи между ними.

2. Сформулирована авторская теоретическая модель правового регулирования и организации деятельности прокурора по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью, осуществляемой следователем и дознавателем, а также руководителем следственного органа, начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, которую можно представить как систему взаимосвязанных элементов трёх уровней:

- первый уровень образуют положения Конституции Российской Федерации, определяющие, во-первых, содержание общеправового принципа законности, а также прав и свобод человека и гражданина поскольку они могут ограничиваться в уголовном судопроизводстве, во вторых, положение прокуратуры в системе государственной власти Российской Федерации;

- во второй уровень входят основанные на Конституции Российской Федерации федеральные законы, важнейшими из которых являются:

1)Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации, нормы которого раскрывают содержание предмета рассматриваемой отрасли прокурорского надзора и общее определение полномочий прокурора; 2) УПК РФ, в нормах которого детализируются указанные процессуальные полномочия, в необходимых случаях устанавливаются процессуальные сроки, а также устанавливается перечень объектов прокурорского надзора и средств реагирования на выявляемые нарушения закона.

Указанные два уровня являются базисом модели правового регулирования и организации деятельности прокурора по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью, осуществляемой следователем и дознавателем, а также руководителем следственного органа, начальником органа дознания и начальником подразделения дознания.

- третий уровень, основанный на первых двух, составляют ведомственные нормативные правовые акты Генерального прокурора Российской Федерации (приказы, указания, инструкции и т.д.), которые в силу прямого положения статей Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» регулируют вопросы исключительно организационного характера и эти акты ни при каких обстоятельствах не могут изменять или дополнять полномочия прокурора, установленные уголовно-процессуальным законодательством, не могут служить средством восполнения законодательных пробелов.

Механизм реализации представленной теоретической модели должен содержаться в разрабатываемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации методических рекомендациях по осуществлению полномочий прокурора в данной отрасли прокурорского надзора.

3. Обоснование авторской позиции о том, что исключение законодателем из полномочий прокурора его права давать следователю обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий по существу отстранило прокурора от участия в формировании доказательственной базы по уголовному делу, несмотря на то, что именно прокурор выдвигает от имени государства обвинение и затем поддерживает его в суде.

4. Вывод о том, что сокращение полномочий прокурора по надзору при производстве предварительного следствия не повлекло адекватного расширения процессуальной самостоятельности следователя, поскольку не изменился перечень процессуальных действий, на совершение которых ранее требовалось согласие прокурора, а в настоящее время — согласие руководителя следственного органа.

5. Обоснование позиции о том, что отсутствие полномочий прокурора за процессуальной деятельностью органов расследования приводит к ограничению объема средств надзора, затрудняет, делает несвоевременным выявление фактов нарушения процессуального законодательства.

6. Обоснование вывода о том, что отказ прокурора в заключении соглашения о сотрудничестве может быть обжалован в суд.

7. Предложения об изменении и дополнении законодательства относительно надзора прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве:

7.1. Обосновано, что при осуществлении надзорных полномочий прокурор обязан проверять, не является ли заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела или уголовного преследования результатом незаконного воздействий на него со стороны участников судопроизводства или иных лиц. В связи с тем, что процедура проверки ни приказами, ни уголовно-процессуальным законодательством не регламентирована, предложено дополнить статью 212 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «В случае прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному статьей 25 настоящего Кодекса, прокурор, применяя предусмотренные законом способы и средства, проверяет заявление потерпевшего на возможность воздействия на него других участников судопроизводства или иных лиц».

7.2. Часть 5 ст. 37 УПК РФ предложено изложить в следующей редакции: «Полномочия прокурора, предусмотренные пунктами 2-7 и 9-15 части второй настоящей статьи, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами». Также предлагается часть 1 ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» дополнить абзацем следующего содержания: «Генеральный прокурор Российской Федерации вправе издавать приказы, определяющие процессуальные полномочия прокуроров, указанных в статье 54 настоящего Федерального закона, с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

7.3. В связи с отсутствием в тексте УПК РФ законодательной регламентации понятия «грубые нарушения» предлагаем статью 5 УПК РФ дополнить пунктом б1 следующего содержания: «грубые нарушения — такие нарушения уголовно-процессуального закона (действия), которые не соответствуют принципам уголовного судопроизводства или которыми былинезаконно или необоснованно ограничены конституционные права и свободы, а также могут повлиять (повлияли) на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора суда».

В диссертации имеются и другие предложения по изменению и дополнению законодательства, которые позволят устранить имеющиеся пробелы и противоречия.

Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной рассматриваемых положений, которые расширяют и углубляют научные познания о сущности и значении надзора прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в досудебном производстве.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения разработанных в ней теоретических положений и конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в правоприменительной деятельности. Результаты исследования могут быть учтены при организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также при подготовке методической и научной литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на Всероссийской конференции «Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества» (г. Москва, 2008 г.); на научно-методическом семинаре «Проблемы преподавания учебных дисциплин Правоохранительные органы и Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность» (г. Москва, 2008 г.); на 4-й общегородской научно-практической конференции «Студенческая наука» (тематический «круглый стол» Московского университета МВД России «Молодые ученые о проблемах уголовного судопроизводства в современной России») (г. Москва, 2009 г.).

По результатам диссертационного исследования автором подготовлены пять научных статей, из которых одна опубликована в издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки России.

Результаты исследования используются в деятельности Симоновского районного суда г. Москвы, УВД г. Черкесска, отделе дознания УВД по Ленинскому муниципальному району Московской области, в учебном процессе Московского университета МВД России.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Бушковская, Екатерина Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое диссертационное исследование проблематики, охватывающей надзор прокурора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя^ в досудебном производстве, позволяет сформулировать следующие положения и выводы.

1. Историческое изучение значения российского законодательства, регламентирующего деятельность прокурора по осуществлению надзора за процессуальной деятельностью следователя и дознавателя в уголовном судопроизводстве, позволяет выделить следующие этапы: 1. До 1864 г., когда органы прокуратуры осуществляли общенадзорные функции, руководили следствием, осуществляли надзор за судом. Предпринимая попытку навести в стране порядок, Пётр I изменил все основные государственные структуры, обновил законодательство. В 1711 г. Петр I издал указ «О фискалах» - предшественниках прокуратуры, выполнявших по сути прокурорские функции. Фискалы представляли собой особых должностныхлиц, которые наблюдали за соблюдением указов царя, а также следили за ходом уголовных дел. На них же возлагалась обязанность выявлять противодействие указам царя, взяточничество, расхищение и иные преступления, если по ним не было жалоб. Таким образом, уже тогда зарождались по нынешнем понятиям общенадзорные функции, которые потом отошли к прокуратуре. 12 января 1722 г. Петр I издал Указ, направленный на улучшение деятельности всех государственных органов, где впервые вводится понятие нового органа — прокуратуры. Им подчинялись фискалы, упразднённые только в 1729 г. На рубеже XVIII и XIX вв. прокурорский надзор вновь был ослаблен. Но уже в первой половине XIX века надзор прокурора был возрождён, существенно трансформирован и усилен. 2. После 1864 г., когда прокуроры стали осуществлять только обвинительную функцию в судах. В 1864 г. была проведена Судебная реформа. Важнейшими чертами реформы, в частности, были: отделение судебной власти от исполнительной и законодательной; лишение прокурора надзорных функций; возложение на прокуроров лишь обязанности уголовного преследования^ путём руководства дознанием и поддержания государственного обвинения в судах; учреждение прокуратуры при судах (окружных судах, судебных палатах и Сенате, который стал только судебным органом); соединение в одном лице функций генерал-прокурора и министраюстиции, свидетельствовавшее о принадлежности прокуратуры к исполнительной власти; устранение прокурорского надзора за судами и судебными следователями. 3. С 1917 г. до окончания советского периода (1991 г.). Органы прокуратуры имперской России были ликвидированы в 1917 г. (после Октябрьской революции прокуратура Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 г.). Полномочия по осуществлению прокурорского надзора были переданы Рабоче-крестьянской инспекции и Всероссийской чрезвычайной комиссии, а также Народному комиссариату юстиции РСФСР. 28 мая 1922 г. ВЦИК принял Положение о прокурорском надзоре - первый нормативный правовой акт, в котором регулировались организация и деятельность прокуратуры. Был принят УПК РСФСР 1922 г., который воспринял концептуальные идеи разработчиков Устава уголовного судопроизводства. В уголовном судопроизводстве на прокурора возлагалось выполнение двух функций - уголовного преследования и надзора за предварительным расследованием. С годами полномочия прокуроров менялись, и прокурор постепенно занял особое место в уголовном судопроизводстве. УПК РСФСР 1960 г. возложил на прокурора, наряду с судом, следователем, органом дознания, обязанность в пределах своей компетенции возбудить уголовное дело и принять все предусмотренные законом меры к установлению событий преступлений, лиц, виновных в совершении преступлений, и к их наказанию (ст. 3 УПК РСФСР). В УПК РСФСР 1960 г. особое место было уделено прокурорскому надзору в уголовном судопроизводстве. Принятие Конституции СССР 1977 г. способствовало усилению централизации и единства прокурорского надзора. Данная Конституция отводила значительное место прокуратуре. .Этому государственному органу была посвящена глава 21 (ст. 164-168), в которой были раскрыты основополагающие принципы не только организации, но и деятельности прокуратуры. В ноябре 1979 г. был принят закон СССР «О прокуратуре СССР», согласно которому участие прокурора в уголовном судопроизводстве происходило в форме надзора за исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия, а также надзора за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. Данная концепция уголовно-процессуальных функций прокурора просуществовала до окончания советского периода в развитии уголовно-процессуального права (1991 г.). 4. Постсоветский этап - с 1991 г. по настоящее время. Одним из первых нормативных правовых актов данного времени стал Закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», в котором определены предмет и пределы надзора. УПК РСФСР претерпел множество изменений, и полномочия прокурора в стадии предварительного расследования (ст. 211 УПК РСФСР) можно разделить на две группы: 1) процессуальное руководство и 2) надзор. С момента введения в действие нового УПК РФ (2002 г.) полномочия прокурора в досудебном производстве опять существенно изменились.

2. Обоснован вывод, согласно которому в УПК РФ чётко закреплены только две функции (ч. 1 ст. 37 УПК РФ), которые возложены на прокурора -осуществление от имени государства уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. При этом функции обвинения; и уголовного преследования тождественны, так как согласно пункту 55 ст. 5 УПК РФ под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Пункт 45 ст. 5 УПК РФ, разграничивая функции сторон уголовного процесса, указывает на то, что одна из них выполняет функцию обвинения (уголовного преследования). Таким образом, законодатель увязывает понятие уголовного преследования с функцией обвинения.

3. Обоснована позиция о приоритете функции надзора прокурора перед функцией уголовного преследования при сохранении неразрывности связи между ними. Подтверждением приоритетного, основного характера прокурорского надзора служит и то, что прокурор указан в УПК РФ как единственный субъект данной функции (ни один другой участник уголовного судопроизводства надзорной функцией не обладает). Вместе с тем нельзя утверждать, что надзорные полномочия выполняет только прокурор. В уголовно-процессуальном законе предусмотрен контроль руководителя следственного органа за процессуальной деятельностью следователя (ст. 39 УПК РФ), начальника подразделения дознания — в отношениидознавателя (ст. 40.1 УПК РФ); широкие полномочия в досудебном производстве предоставлены и суду. В тоже время для реализации другой уголовно-процессуальной функции, выполняемой прокурором, - уголовного преследования - действуют специально созданные для этого органы — органы дознания и органы предварительного следствия.

4. Прокурорский надзор - самостоятельный вид государственной деятельности, отличительными признаками которого являются то, что он: 1) осуществляется от имени государства; 2. производится с целью обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства; 3) осуществляется посредством единства в построении федеральной системы органов прокуратуры; 4) состоит в наблюдении за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, органами управления- и руководителями учреждений и организаций, указанных в законе.

5. Процессуальное руководство^ нельзя рассматривать в отрыве от надзора за процессуальной деятельностью, они тесно взаимосвязаны. При осуществлении надзора за законностью прокурор должен предупредить, выявить и устранить нарушение закона, используя при этом средства прокурорского руководства.

6. На основе анализа законодательства был сделан вывод о том, что из правового поля (УПК РФ) выпали «иные должностные лица органов прокуратуры». Наделение данных лиц процессуальными полномочиями и разграничение полномочий между этими лицами в различных звеньях прокуратуры иными правовыми способами (например, ведомственными нормативными актами) невозможно. Это связано с тем, что в пункте 31 ст. 5 УПК РФ указано, что полномочия прокурора определяются федеральным законом о прокуратуре (и ни о каких иных нормативных правовых актах не упоминается).

Все полномочия, указанные в статье 37 УПК РФ, являются персонифицированными, поскольку связаны с конкретными указанными в законе должностями прокуроров, а не с прокурором как должностным лицом вообще. При этом ни процессуальный закон, ни Федеральный закон «О прокуратуре» не предусматривает возможность наделения иных должностных лиц персонифицированными правами.

7. Осуществляя надзор за процессуальной деятельностью дознавателя, прокурор вправе не только требовать устранений нарушений федерального законодательства, но и в ряде случаев лично их устранять (отменять постановление дознавателя, отстранять дознавателя-от проведения^ дознания в связи с нарушением им требованием УПК РФ). В отношении следователя прокурор такими правами не наделён. Его полномочия ограничиваются требованием устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

Представляется, что документ, составляемый прокурором, должен именоваться «Представление прокурора об устранении нарушений требований федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия». Такое представление должно состоять из трёх частей: вводной, описательной и резолютивной. Во вводной части указывается наименование документа, дата и место его вынесения, должность, фамилия, инициалы, классный чин прокурора, его составившего, а также на основании рассмотрения каких материалов прокурор принял соответствующее решение. В описательной части описывается конкретное нарушение требований федерального законодательства, допущенное следователем, указывается нормативная основа вынесения прокурором представления об устранении допущенного нарушения. В резолютивной части прокурор формулирует конкретное требование об устранении нарушения федерального законодательства, допущенного при производстве предварительного следствия, при этом выбор способа устранения нарушения закона остается за следователем. В резолютивной части также следует указать адресата представления. Представление должно быть подписано прокурором. Копия представления направляется всем заинтересованным лицам.

8. Исключение законодателем из полномочий прокурора его права давать следователю обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий по существу отстранило прокурора от участия в формировании доказательственной базы по уголовному делу, несмотря на то, что именно прокурор выдвигает от имени государства обвинение и затем поддерживает его в суде.

9. Сокращение полномочий прокурора по надзору и процессуальному руководству при производстве предварительного следствия не повлекло адекватного расширения процессуальной самостоятельности следователя, поскольку не изменился перечень процессуальных действий; на: совершение которых, ранее требовалось согласие прокурора, в настоящее время — согласие руководителя следственного органа;

10. В пункте 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ указывается о даче дознавателю письменных указаний только о направлении расследования и производстве процессуальных действий. Генеральный прокурор Российской Федерации в пункте 10 приказа от 6 сентября 2007 г. № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» указал, что в рамках возбуждённого уголовного дела, в пределах имеющихся у прокурора полномочий в целях обеспечения своевременного раскрытия преступления вправе давать письменные указания дознавателям о направлении расследования^ о получении и надлежащей фиксации доказательств, о производстве необходимых процессуальных действий, в том числе неотложных следственных действий по установлению и закреплению следов преступления. Таким образом, Генеральный прокурор Российской Федерации в приказе расширил свои полномочия.

11. При изъятии уголовного дела у органа дознания и передаче его следователю прокурор не вправе определять конкретного следователя, которому следует принять уголовное дело к производству, поскольку полномочие поручать производство предварительного следствия тому либо иному следователю принадлежит руководителю следственного органа (п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Право прокурора изымать любое дело у органа дознания и передавать его в производство следователя Следственного комитета Российской Федерации отражает властно-распорядительный характер полномочий прокурора.

12. В случае прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям или постановления судом оправдательного приговора прокурор не позднее 10 дней со дня принятия окончательного решения по делу должен провести проверку и составить мотивированное заключение о законности и обоснованности процессуальной позиции прокурора, поддержавшего в суде ходатайство следователя, а также решить вопрос о принятии мер реагирования на допущенные нарушения следователя\* и прокурора, утвердившего обвинительное заключение. Однако у прокурора есть процессуальные средства реагирования, которыми он должен воспользоваться, при этом, не прибегая к составлению заключения; На взгляд автора, данное требование приказа излишней бюрократизирует надзорную деятельность прокурора.

13. В УПК РФ указывается только об обязанности следователя направить копию постановления, но ни о каких материалах уголовных дел там не сказано. В случае приостановления или прекращения уголовного дела следователем каких-либо сроков для направления прокурору копии соответствующего постановления законом не установлено. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в УПК РФ, а именно: часть 1 ст. 213 изложить в редакции: «1. Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого в течение суток направляется прокурору»;

14. На данный момент в УПК РФ недостаточно урегулированы уголовно-процессуальные гарантии соблюдения стороной обвинения условий досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим обоснован вывод о возможности обжалования в суд решения прокурора об отказе в заключении такого соглашения; о нецелесообразности исключения применения глав 28 и 29 УПК РФ, регулирующих приостановление предварительного расследования, а также прекращение уголовного дела при заключении соглашения. Также законодатель не предусмотрел ситуацию, когда условия соглашения не были надлежаще исполнены сторонойзащиты.

15. Значительное расширение полномочий руководителей следственных органов касается не только соответствующих должностных лиц созданного Следственного комитета Российской Федерации, но и действующих руководителей следственных подразделений и их заместителей в органах МВД, ФСБ и ФСКН России.

16. Руководитель следственного органа уполномочен отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего руководителя следственного органа в том же порядке, в котором отменяются постановления следователя. Решение об отмене постановления нижестоящего руководителя может быть принято руководителем следственного органа как по собственной инициативе, так и по предложению прокурора, реализованного в порядке, предусмотренном пунктом 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

17. Теоретическую модель правового регулирования и организации деятельности прокурора по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью, осуществляемой следователем и дознавателем, а также руководителем следственного органа, начальником органа дознания и начальником подразделения дознания, которую можно представить как систему взаимосвязанных элементов трёх уровней. Первый уровень образуют положения Конституции Российской Федерации, определяющие, во-первых, содержание общеправового принципа законности, а также прав и свобод человека и гражданина поскольку они могут ограничиваться в уголовном судопроизводстве, во-вторых, положение прокуратуры в системе государственной власти Российской Федерации. Во-второй уровень входят основанные на Конституции Российской Федерации федеральные законы, важнейшими из которых являются: 1) Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», нормы которого раскрывают содержание предмета рассматриваемой отрасли прокурорского надзора и общее определение полномочий прокурора; 2) УПК РФ, в нормах которого детализируются указанные процессуальные полномочия, в необходимых случаях устанавливаются процессуальные сроки, а также устанавливается перечень объектов прокурорского надзора и средств реагирования на выявляемые нарушения закона. Третий уровень, основанный на первых двух, составляют ведомственные нормативные правовые акты Генерального прокурора Российской Федерации (приказы, указания, инструкции и т.д.), которые в силу прямого положения статей Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» регулируют вопросы исключительно организационного характера и эти акты ни при каких обстоятельствах не могут изменять или дополнять полномочия прокурора, установленные уголовно-процессуальным законодательством, не могут служить средством восполнения законодательных пробелов.

Механизм реализации представленной теоретической модели должен содержаться в разрабатываемых Генеральной прокуратурой Российской Федерации методических рекомендациях по осуществлению полномочий прокурора в данной отрасли прокурорского надзора.

Данная теоретическая модель представлена в том объеме, в котором это было необходимо для понимания механизма правового регулирования данной отрасли прокурорского надзора в рамках указанной темы и на уровне диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 18. Были обоснованы следующие изменения в законодательстве: 1. Предложено часть 5 ст. 37 УПК РФ изложить в редакции: «Полномочия прокурора, предусмотренные пунктами 2-7и9-15 части второй настоящей статьи, осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами». При сохранении формулировки пункта 31 ст. 5 УПК РФ часть 1 ст. 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» следует дополнить абзацем следующего содержания: «Генеральный прокурор Российской Федерации вправе издавать приказы, определяющие процессуальные полномочия прокуроров, указанных в статье 54 настоящего Федерального закона, с соблюдением требований Уголовно-процессуальногокодекса Российской Федерации».

2. В связи с отсутствием в тексте УПК РФ законодательной регламентации понятия «грубые нарушения», предлагается\* статью 5 УПК РФ дополнить пунктом б1 следующего содержания: «грубые нарушения — такие нарушения уголовно-процессуального закона (действия), которые не соответствуют принципам уголовного судопроизводства или которыми былинезаконно или необоснованно ограничены конституционные права и свободы, а также могут повлиять (повлияли) на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора суда».

3. Часть 1 ст. 2231 УПК РФ предложено изложить в редакции: «В случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и- в ходе дознания установлены, обстоятельства, подлежащие доказыванию, дающие достаточное основание подозревать лицо в совершении преступления, дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому».

4. Часть 3 ст. 92 УПК РФ предложено изложить в редакции: «О произведённом задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде незамедлительно, но во всяком случае не позднее трёх часов с момента составления протокола задержания подозреваемого». Данное положение, по мнению автора, не вызовет никаких организационных затруднений, поскольку такой протокол составляется «после доставления в орган дознания или к следователю» (ч. 1 ст. 92 УПК РФ), то есть в месте расположения указанных органов (в населённом пункте), где, как правило, присутствует и соответствующая прокуратура и где в соответствии с требованиями Генерального прокурора Российской Федерации в нерабочее время установлено дежурство прокуроров.

5. Прокурор обязан проверять, не является ли заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела или уголовного преследования результатом незаконного воздействий на него со стороны участников судопроизводства или иных лиц. Процедура проверки ни приказами, ни УПК РФ не регламентирована, следовательно, также нет перечня способов и средств, которыми может руководствоваться прокурор. В этой связи статью 212 УПК РФ целесообразно дополнить частью 3 следующего содержания: «В случае прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному статьей 25 настоящего Кодекса, прокурор, применяя предусмотренные законом способы и средства, проверяет заявление потерпевшего на возможность воздействия на него других участников судопроизводства или иных лиц».

6. Начальник органа дознания является не только ведомственным руководителем, но и участником уголовного судопроизводства, но при этом он не назван в пункте 47 ст. 5 УПК РФ и не фигурирует в разделе 2 УПК РФ в числе участников уголовного судопроизводства. Отсутствие нормы, которая регламентирует процессуальные полномочия начальника органа дознания, является упущением законодателя и вызывает необходимость дополнить УПК РФ статьёй 40" «Начальник органа дознания».
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