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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Альтерпроцессуальная информация в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Эффективность борьбы с преступностью в современных условиях во многом зависит от качества информационного обеспечения различных направлений антикриминальной деятельности и интенсивности информационного обмена между государственными органами, обеспечивающими правосудие и правопорядок в стране. В настоящее время в сфере указанных направлений возник целый ряд отраслевых и межотраслевых проблем.

В теории и практике уголовного процесса проблематика информационного обеспечения и информационного обмена проявляет себя серией вопросов и противоречий, касающихся порядка использования информации, полученной при помощи методов, не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Указанные вопросы и противоречия составляют ядро актуальной теоретико-прикладной проблемы уголовно-процессуального использования непроцессуальной информации.

Осмыслению и разрешению указанной проблемы в последние годы уделяется очень серьезное внимание. Наука уголовного процесса в данном направлении достигла существенных успехов. В работах Д.И. Беднякова, P.C. Белкина, А.Р. Белкина, А.Г. Маркушина, М.П. Полякова, С.А. Шейфера и других авторов был вскрыт проблемный характер понятия непроцессуальной информации, определены ее виды и специфика использования в уголовном процессе, в первую очередь в доказывании. Научные разработки позволили сформировать несколько взаимодополняющих подходов к осмыслению феномена непроцессуальной информации, оценить этот феномен в контексте современных реформ правоохранительнойсистемы.

Значительным достижением научной мысли в данном направлении следует признать вывод о необходимости концептуального переосмысления и структурирования самого понятия непроцессуальной информации. Традиционный подход к толкованию непроцессуальной информации, как всякой информации, полученной неуголовно-процессуальным путем, признан методологически устаревшим, поскольку не учитывает тот факт, что в сферу уголовного процесса попадает значительное количество информации, полученной в рамках иных юридических процессов (гражданского, административного, арбитражного, оперативно-розыскного).

При строго научном подходе сведения, полученные в ходе иной, нежели уголовный процесс, процессуальной деятельности, должны рассматриваться как разновидность процессуальной информации и, следовательно, выводиться за рамки понятия, обозначаемого термином «непроцессуальная информация».

Для выделения этой группы информационных источников и подчеркивания их процессуальной природы М.П. Поляковым в научный оборот был введен термин «альтерпроцессуальная информация» (от лат. alter — другой + информация = другая процессуальная информация). Это термин, по замыслу автора, был призван отделить от сугубо непроцессуальной информации сведения, полученные путем, которому свойственна своя специфическая процессуальная форма. При подобном подходе в сфере уголовного процесса можно выделить три вида юридически значимой информации: уголовно-процессуальную, альтерпроцессуальную и непроцессуальную. Указанные виды информации должны отличаться не только режимом своего производства (возникновения), но и порядком использования в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем, М.П. Поляков лишь в общих чертах обозначил проблему использования альтерпроцессуальной информации в уголовном судопроизводстве. В последние годы актуальность теоретического и прикладного исследования этой проблемы значительно возросла. В тщательном научном осмыслении нуждается специфика практического использования отдельных видов альтерпроцессуальной информации. До сих пор ни в теории, ни в практике нет однозначного ответа по поводу уголовно-процессуальной оценки сведений, полученных в ходе административно-процессуальных действий.

Весьма противоречивая ситуация складывается в сфере использования информации, произведенной в рамках процедур гражданского и арбитражного процессов1. Изучение судебной практики и уголовных дел показывает, что в судах отсутствует единообразный подход к оценке оперативно-розыскной информации.

Все сказанное свидетельствует о высокой теоретической и практической актуальности исследования проблемы использования альтерпроцессу-альной информации в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема использования непроцессуальной информации в уголовном судопроизводстве затрагивалась многими учеными. Значительный вклад в разработку указанной проблемы внесли: A.B. Агутин, A.M. Баранов, Ю.А. Белевская, Д.Н. Бахрах, P.C. Белкин,

A.Р. Белкин, Д.И. Бедняков, A.C. Березин, В.М. Горшенев, Е.А. Доля, А.И. Вин-берг, A.A. Давлетов, В.Я. Дорохов, В.Г. Даев, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин,

B.И. Зажицкий, В.К. Зникин, C.B. Зуев, A.B. Карданец, H.A. Колоколов, В.В. Кальницкий, О.В. Левченко, П.А. Лупинская, П.Г. Марфицин, М.М. Михи-енко, B.C. Овчинский, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, Н.С. Полевой, В.А. Ряза-новский, А.Р. Ратинов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, С.А. Тумашов, В.В. Терехин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, М.Л. Якуб и др.

Методологические предпосылки для целенаправленного исследования феномена альтерпроцессуальной информации были заложены в работах М.П. Полякова и получили развитие в диссертациях H.A. Аменицкой, H.A. Го-лубева, C.B. Петракова, P.C. Рыжова.

Вместе с тем, в трудах указанных ученых были сформулированы лишь общие основы для осмысления исследуемой проблемы. Целенаправленного комплексного исследования феномена альтепроцессуальной информации в

1 Настоящая диссертация была принята к защите 24 декабря 2009 года, а 29 декабря 2009 года Федеральным законом № 383-ф3 были внесены изменения в статью 90 УПК РФ, распространившие преюдицию на решения судов, принятые в рамках гражданского, арбитражного или административного производства. Данные изменения являются очередным подтверждением концепции, отстаиваемой в работе. уголовном процессе, учитывающего современное развитие всего комплекса процессуальных отраслей права, ранее не предпринималось.

Объект исследования - информационное взаимодействие уголовного процесса с иными видами юридических процессов.

Предмет исследования - информационная и юридическая природа аль-терпроцессуальной информации, определяющая специфику ее использования в уголовном процессе, в первую очередь в доказывании по уголовным делам.

Цель исследования - получение новых научных знаний о направлениях, пределах и принципах использования альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе; адаптация этих знаний для нужд теории, права и практики.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие основные задачи:

- исследовать общее понятие информации как предпосылку для формирования понятия альтерпроцессуальной информации;

- разработать понятие альтерпроцессуальной информации и показать его эвристический потенциал;

- выявить принципы использования альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе;

- конкретизировать теоретико-прикладные проблемы использования отдельных видов альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе;

- сформировать теоретические и правовые основы использования отдельных видов альтерпроцессуальной информации в уголовно-процессуальном доказывании, а также для принятия решений на различных этапах уголовного процесса;

- сформулировать предложения по улучшению законодательства.

Методологической основой исследования является диалектикоматериалистический метод познания и основанные на нем общенаучные, специальные и частнонаучные методы. В работе были использованы логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки общей теории права, науки уголовно-процессуального, административного права, гражданского и арбитражного процессов, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, социологии, логики.

Нормативная база исследования включает в себя Конституцию РФ, федеральные конституционные законы, нормы уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, гражданско-процессуального, административного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ.

Эмпирическая и иная информационная базы исследования. Источниками информации о практике использования альтерпроцессуальной информации в уголовном судопроизводстве послужили: официальные материалы и публикации в средствах массовой информации, содержащие фактическую информацию о проблемах использования альтерпроцессуальной информации; данные мониторинга применения нового УПК РФ; материалы эмпирических исследований, проведенных в 2005-2009 годах на территории Приволжского федерального округа: данные анкетирования и интервьюирования следователей и дознавателей (246 человек), результаты изучения 160 уголовных дел.

Научная" новизна исследования определяется тем, что это первое комплексное теоретико-прикладное исследование, посвященное проблеме использования альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе.

Новизна результатов диссертации конкретизируется в положениях, выносимых на защиту:

1. Традиционное для уголовно-процессуальной теории подразделение юридически значимой информации на «процессуальную» и «непроцессуальную» не отвечает критерию научной строгости, поскольку признак процессу-альности в настоящее время не является исключительной прерогативой информации, полученной посредством уголовно-процессуального метода. Про-цессуальность является таким же неотъемлемым свойством информации, полученной в рамках иных (нежели уголовный процесс) юридических процессов.

2. Процессуальность как свойство информации возникает вследствие производства информации посредством соответствующей юридико-позна-вательной технологии (процесса). Методологическими предпосылками процессуальное™ информации выступают:

1) признание инструментальной ценности способа производства юридически значимой информации на уровне федерального законодательства;

2) получение информации в рамках специфической законной процессуальной формы, обеспечивающей гарантии достоверности информации.

3. Для правильного отражения сущности информации, привлекаемой для решения задач уголовного судопроизводства, необходима двухуровневая классификация. По признаку уголовно-процессуального метода (как способа получения информации) информация в уголовном процессе должна подразделяться на «уголовно-процессуальную» и «неуголовно-процессуальную». По признаку процессуального метода в широком юридическом смысле - на «уголовно-процессуальную», «альтерпроцессуальную» и «непроцессуальную».

4. Авторское определение понятия альтерпроцессуальной информации как значимых для уголовного дела сведений, полученных в результате фор-мализированной на уровне федерального законодательства и апробированной практикой процедуры (технологии) познания, обеспечивающей достаточные гарантии достоверности указанных сведений.

5. Альтерпроцессуальная информация в уголовном судопроизводстве может быть использована в двух режимах: преюдициальном («доверительном») и интерпретационном.

6. Предложение о придании решениям арбитражного суда приоритетного значения при разрешении уголовных дел, сформулированное в определении Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 года № 193-О-П, не имеет под собой методологических оснований.

7. Для оптимизации межотраслевых информационно-процессуальных связей необходимо дополнить статью 90 УПК РФ частями второй и третьей следующего содержания:

2. Обстоятельства, установленные вступившими в законную силу постановлением и судебным актом по гражданскому и (или) арбитражному делу, за исключением решения, принятого в заочном порядке, обязательны для суда, прокурора, следователя, дознавателя. Вступившие в законную силу постановление и судебный акт по гражданскому и (или) арбитражному делу не могут предрешать вопроса о виновности лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. В случае если на предварительном следствии и (или) судебном разбирательстве будут выявлены обстоятельства, противоречащие решению по гражданскому и (или) арбитражному делу, суд, следователь, дознаватель вправе исключить это решение из числа доказательств, не входя в его оценку на предмет законности и обоснованности, о чем выносится мотивированное постановление (определение). О данном факте суд, следователь, дознаватель в течение трех дней уведомляют орган, вынесший решение по этому делу.

3. Обстоятельства, установленные в ходе гражданского и арбитражного судопроизводств, могут считаться установленными в уголовном судопроизводстве, если они закреплены в протоколе судебного заседания по гражданскому и (или) арбитражному делу в установленном законом порядке и не оспариваются сторонами. В случае если вступившие в законную силу постановление и судебный акт по гражданскому и (или) арбитражному делу обжалуются в порядке гражданского и арбитражного судопроизводств, суд, следователь, дознаватель могут признать в качестве доказательств отдельные обстоятельства, изложенные в этих актах и протоколе судебного заседания, если эти обстоятельства не являются предметомобжалования».

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают предпосылки для повышения эффективности доказывания по уголовным делам. Положения диссертации могут быть полезны в дальнейших теоретических разработках, научных исследованиях по уголовному процессу, в преподавании курса уголовного процесса, предварительного следствия и различных специальных курсов.

Практическая значимость работы. Предложения автора по разработке практических основ использования альтерпроцессуальной информации в уголовном процессе могут быть применены в ходе выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельностиправоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на I кафедре уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской академии МВД России, так и в других вузах в период с 2005 по 2009 год, использовались в учебном процессе Нижегородской академии МВД России, а также в правоприменительной деятельности следственных органов Нижегородской области. По теме исследования автором опубликованы 8 научных статей.

Материалы исследования используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы».

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лапатников, Максим Владимирович

Выводы по этому параграфу следующие: в настоящее время существует объективная потребность правоприменительной практики расследования и разрешения определенной категории уголовных дел в использовании гражданской (арбитражной) процессуальной информации;

- в уголовно-процессуальном законодательстве в настоящее время отсутствует какой-либо уровень нормативного регулирования межпроцессуальных связей;

- существующие на данный момент рекомендации Пленума Верховного Суда РФ по оценке гражданской (арбитражной) процессуальной информации не учитывают положения гражданского и арбитражного процессуальных законодательств и правовую природу актов правосудия;

- определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 года № 193-О-П, посвященное межотраслевой преюдиции, неоправданно отдает приоритет арбитражного процессу перед уголовным;

- более необходимым и насущным является возвращение (воскрешение) института межотраслевой преюдиции в УПК РФ с учетом изменений смежного законодательства.

§ 3. Теоретико-прикладные проблемы использования административно-процессуальной информации в уголовном судопроизводстве

Использование административно-процессуальной информации1 никак не регламентировано в УПК РФ. Никаких законодательных положений не содержалось и в предшествующем уголовно-процессуальном законодательстве. Традиционно подобная информация расценивалась как непроцессуальная, преюдициальностью, по общему правилу, по отношению к уголовному процессу никогда не обладавшая и не обладающая. По общему правилу потому, что так называемая административно-правовая преюдиция по ряду составов преступлений имела место быть в период действия УК РСФСР 1960 года. В данном нормативном акте насчитывалось около десятка составов преступлений (ст. 162 УК РСФСР (Занятие запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности), ч. 1 ст. 166 УК РСФСР (незаконная охота), ч. 1 ст. 1661 УК РСФСР (продажа, скупка, обмен шкурок пушных зверей и др.)), к ответственности за совершение которых привлекалось лицо, совершившее повторное административное правонарушение в течение срока давности административной ответственности.

В процессуальном аспекте административно-правовая преюдиция выражалась в том, что установление факта привлечения лица к административной ответственности по «схожим» правонарушениям входило в предмет доказывания по данной категории дел.

Субъект доказывания должен был истребовать соответствующие документы, устанавливающие вышеуказанный факт, а также допросить подозреваемого (обвиняемого) об обстоятельствах совершения предшествующего административного правонарушения.

1 Под административно-процессуальной информацией мы понимаем сведения, устанавливаемые в ходе и по итогам производства по делам об административных правонарушениях.

Однако на сегодняшний день административно-правовая преюдиция в материальном уголовном законодательстве отсутствует, и не правы ли те исследователи, которые указывают на то, что «вопрос об административной преюдиции в уголовном процессе отныне вообще должен быть снят с обсуждения, учитывая, что действующий с 1 января 1997 года УК РФ не содержит таких составов преступлений, когда лицо может быть привлечено к уголовной ответственности в случае повторного совершения административного правонарушения, а в части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 года, установлено, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений, административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение»1.

На наш взгляд, оснований для такого категоричного вывода, как снятие вопроса об административно-правовой преюдиции в уголовном процессе с повестки дня, нет. Предложения о «воскрешении» этого подинститута общеправовой преюдиции выдвигались не раз. В 2000 году в Государственную Думу РФ был внесен и принят в первом чтении законопроект «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации», по сути направ9 ленный на возрождение административно-правовой преюдиции". И хотя в дальнейшем вышеобозначенный законопроект так им и остался, этот вопрос еще «будоражит» правоприменителей. Согласно опубликованным в официальной прессе сведениям Министерством юстиции РФ подготовлен законопроект, возрождающий административную преюдицию в Уголовном кодексе РФ3. Причем из этой публикации следует, что административная преюдиция должна быть распространена на многие общественно опасные деяния, уже ранее бывшие таковыми. Все это свидетельствует о том, что идея о возрож

1 Березин A.C. Преюдиция в отечественном уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2006. - С. 215.

2 Досье на проект федерального закона № 90044689-3 «О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» (по вопросу установления уголовной ответственности за хищение изделий, содержащих цветные металлы) (опубликовано в СПС «Гарант»).

3 См.: Куликов В. Не судимы будете // Российская газета - Неделя. — 2009. - 11 июня. дении административной преюдиции остается актуализированной, и общество еще не готово полностью отбросить ее.

Все это указывает и на то, что актуальной будет следующая постановка проблемного вопроса: является ли административно-процессуальная информация потенциально альтерпроцессуальной или по-прежнему непроцессуальной? Попробуем ответить на этот вопрос.

Практика возбуждения и расследования уголовных дел показывает, что во многих случаях использование администивно-процессуальной информации обусловлено нуждами доказывания по общественно опасным деяниям, имеющим сходство с административными правонарушениями. И это неудивительно, поскольку, как указывают специалисты, административное правонарушение и преступление имеют большое сходство между собой, различаясь лишь общественной опасностью1.

С.А. Шейфер пишет, что «.при осуществлении административно-юрисдикционной деятельности нередко выявляются признаки правонарушений, за совершение которых установлена не административная, а уголовная ответственность. Так бывает в случаях, когда выясняется, что правонарушение, которое, как предполагалось, носит административно-правовой характер, в действительности содержит в себе признаки преступления. Например, в момент выявления факта незаконного оказания финансовой поддержки избирательной кампании (ст. 5.20 КоАП РФ) не всегда ясен размер поддержки, в то время как ее крупный размер образует состав преступления (ст. 141 УК РФ).

Также не всегда ясно, осуществлялась ли подделка подписей избирателей единолично лицом, осуществлявшим сбор подписей (ст. 5.46 КоАП РФ), или группой лиц. Подобно этому, порой трудно определить размер незаконно приобретенных, хранимых, перевозимых, изготавливаемых, перерабатывае

1 См.: Васильев Э.А. Общие черты административного правонарушения и преступления // Административное право и процесс. - 2007. - № 1. - С. 4. мых наркотических средств (ст. 6.8 КоАП РФ), в то время как их крупный размер при аналогичных действиях образует состав преступления (ст. 228 УК РФ). От характера последствий нарушения санитарно-эпидемиологических правил, не всегда очевидных, зависит отнесение их к административным правонарушениям (ст. 6.6 КоАП РФ) либо к преступлениям (ст. 236 УК РФ). Как известно, мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) отличается от кражи (ст. 158 УК РФ) размером похищенного, который не всегда очевиден. Сходные пограничные ситуации обнаруживаются при анализе экологических правонарушений (порча земли, лесонарушений и т. д.), правонарушений на транспорте и в области дорожного движения (нарушение правил дорожного движения и др.), в сфере предпринимательской деятельности и таможенного дела (фиктивное или преднамеренное банкротство, контрабанда и пр.), против порядка управления и общественной безопасности (самоуправство, хулиганство и т. п.). В подобных случаях возникает проблема перехода от административного к уголовно-процессуальному производству1.

Большинство исследователей административно-процессуальной информации в преюдициальности отказывают. A.C. Березин указывает, что «акты административных органов не имеют преюдициального значения для органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам. Если производство по делу об административном правонарушении прекращается в связи с возбуждением по тому же факту уголовного дела, то эти материалы следует рассматривать как обычные доказательства, к которым не применяется особый порядок их использования в доказывании, свойственный реализации преюдиций»2.

Взятые сами по себе, - отмечает С.А. Шейфер, — данные, полученные в результате оперативно-розыскной, административно-процессуальной

1 См.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. - М., 2008. — С. 109-110.

2 Березин A.C. Преюдиция в отечественном уголовном судопроизводстве: Дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2006. - С. 216. и частной детективной деятельности, доказательствами не являются, ибо не соответствуют нормативному определению доказательства1.

Авторы абсолютного большинства комментариев к УПК РФ обходят молчанием вопрос о преюдициальности решений, принятых по итогам производства по делам об административных правонарушениях. Нам удалось обнаружить только один комментарий, затрагивающий этот вопрос. В комментарии УПК под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина делается однозначный вывод о том, что «акты органов и должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, не имеют преюдициального значения для уголовного судопроизводства. Они могут выступать лишь в качестве обычных доказательств — материалов административного производства и вводятся в угол ловный процесс как «иные документы» (п. 6 ч. 1 ст. 73 и ст. 84 УПК РФ)» .

И хотя позитивное уголовно-процессуальное законодательство не воспринимает административно-процессуальную информацию как преюдициальную, можем ли мы в настоящее время расценивать ее как один из видов альтерпроцессуальной информации, а значит, требующей альтерпроцессу-ального подхода к ее оценке субъектами доказывания. Мы выделяли два аль-терпроцессуальных подхода к оценке неуголовно-процессуальной информации: преюдициальный и интерпретационный. Из них потенциально речь может идти только о первом, поскольку интерпретационный подход может быть применен только к кримкогнитивной деятельности, а административно-процессуальная таковой не является.

Следует сказать, что, в общем-то, мы уже обращались к этому вопросу. В третьем парагарафе настоящей работы мы анализировали выделяемые нами сущностные черты процессуальное™ (технологичности) применительно к сугубо процессуальным отраслям познания, в том числе и к административно-процессуальной, и пришли к выводу, что административная деятельность

1 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. -М., 2008. - С. 58.

2 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Отв. ред. В.И. Радченко; Науч. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - М., - 2006. - С. 286-287. представляет собой один из видов правосудия, обладающий своей аргумен-тационной ценностью. При этом мы констатировали более низкий уровень гарантий достоверности получаемого продукта и соблюдения прав участников процесса по сравнению с уголовно-процессуальной и даже с гражданской (арбитражной) процессуальной сферами познания. Означает ли это отрицание альтерпроцессуальности административного судопроизводства? Мы исходим из того, что альтерпроцессуальность административно-процессуальной информации необходимо рассматривать в контексте двух разновидностей преюдиции: преюдиции выводов и преюдиции фактов.

Начнем с преюдиции выводов. Мы отмечали, что ряд гарантий, присущих процессу уголовному, отсутствует в процессе административном. Так, практически никак не регламентирован порядок такого ключевого средства познания, как объяснение, в том числе отсутствуют такие важные гарантии, как предупреждение об уголовной ответственности за заведомоложные показания, обязанность разъяснение лицу его прав (ст. 26.3 КоАП РФ). В административном процессе не предусмотрено предупреждение об уголовной ответственности за заведомо ложные действия свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика. Возможно привлечение их только к административной ответственности (ст. 17.9 КоАП РФ). Статья 307 УК РФ распространяется только на лиц, совершивших объективную сторону в рамках уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводств. Перечень прав, предоставленных участникам производства, в том числе лицу, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях, потерпевшему, гораздо меньше, чем аналогичный перечень в уголовном процессе, в гражданском и арбитражном судопроизводствах. Административное расследование проводится не по всем правонарушениям, а только по посягающим на общественные отношения в определенных сферах деятельности (ст. 28.7 КоАП РФ.). При рассмотрении дела об административном правонарушении в суде не ведется протоколсудебного заседания, за исключением тех случаев, когда дело рассматривается коллегиальным органом. Наконец, лицо может быть привлечено к административной ответственности не только по решению суда, но и иных должностных лиц.

Позволяет ли вышесказанное прийти к вводу об отрицании преюдици-альности решения по административному делу в силу отсутствия достаточных гарантий? По общему правилу, да. Однако, на наш взгляд, отсутствие большинства данных гарантий нельзя отнести к административному судопроизводству в его узком понимании, то есть как деятельностисудебных органов по разрешению административно-правового спора. Как известно, закон предусматривает назначение самых строгих мер административной ответственности, таких как административный арест, лишение специального права, конфискация и другие осуществляется только по судебному решению (ст. 3.6-3.12 КоАП РФ). Данная деятельность есть деятельность органа судебной власти, которую последний должен осуществлять при соблюдении принципов правосудия, а соответственно ее технологическая потенция является альтерпроцессуальной. В то же время нельзя говорить о преюдициаль-ности (альтерпроцессуальности) решений иных административных органов. В данном случае имеет место быть «классическая» административная деятельность, иначе говоря, односторонняя властная деятельность при отсутствии присущих судебной деятельности процессуальных гарантий.

Таким образом, мы приходим к выводу об условности альтерпроцессуальности информации, содержащейся в решениях по административному делу. Условность заключается в том, что распространение преюдициального подхода будет оправданным только на вступившее в законную силу судебное решение, разрешающее административно-правовой спор. Остальная «выводная» информация, содержащаяся в решениях иных органов по делам об административных правонарушениях, может и должна вводиться в процесс уголовно-процессуального доказывания в качестве «иных документов», подлежащих оценке и проверке по общим правилам доказывания.

Теперь о преюдиции фактов, а именно о доказательственном значении сведений, полученных по результатам административно-процессуальных действий. Судебно-следственная практика свидетельствует, что по определенным уголовным делам имеется востребованность использования некоторых административно-процессуальных средств познания на стадии возбуждения уголовного дела. Нередко встречаются случаи, когда невозможно в течение какого-то времени определить преступный или административный характер правонарушения1 и установление обстоятельств события на начальном этапе происходит административно-процессуальными средствами, а в дальнейшем по данному факту возбуждается уголовное дело.

Так, одним из таких востребованных действий является личный досмотр, проводимый в порядке статьи 27.7 КоАП РФ. Как правило, личный досмотр применяется сотрудниками правоохранительных органов по преступлениям как незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, оружия, по делам о дорожно-транспортных происшествиях, иногда по делам о взяточничестве.

Например, Канавинским районным судом г. Нижнего Новгорода рассмотрено уголовное дело в отношении 3. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 УК РФ. Согласно фабуле дела сотрудниками органов внутренних дел в ходе административной деятельности по итогам административно-процессуального действия «личный досмотр» в порядке статьи 27.7 КоАП РФ у 3. было изъято вещество, впоследствии по результатам экспертизы признанное наркотическим2.

По другому уголовному делу органами предварительного расследования предъявлено обвинение Ч. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «г» части 3 статьи 2281 УК РФ, то есть в при

1 Например, встречаются такие случаи, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадавшехму причиняется вред неопределенной формы. В таких случаях нередко экспертиза назначается в рамках административного расследования, однако ее результаты указывают на уголовно-правовой характер ДТП. См.: Бажанов C.B. Особенностидосудебного производства по ДТП, повлекшие причинение пострадавшему неопределенной формы вреда здоровью / C.B. Бажанов, О.Н. Дядькин, Э.С. Карпов // Нижегородский юрист: Альманах. - Н. Новгород, 2004. - Вып. 9. - С. 33-36.

2 См.: Обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, рассмотренных судами Нижегородской области за II полугодие 2006 года. готовлении к сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Ч. был задержан на улице, в ходе личного досмотра у него изъято наркотическое средство (диацетилморфин) в крупном размере.

По делу № 2-6/04\ рассмотренному Нижегородским областным судом, в отношении Г., обвинявшегося в преступлении, предусмотренном пунктом «в» части 4 статьи 290 УК РФ, предмет взятки (помеченные купюры) был изъят путем личного досмотра в порядке статьи 27.7 КоАП РФ.

Уголовное дело № 1-231/03 по обвинению М. по части 1 статьи 228 УК РФ содержит протокол его личного досмотра. Он был задержан 10 февраля 2003 года в 21 час. 40 мин. сотрудниками патрульно-постовой службы милиции, а уже в 21 час. 50 мин. в помещении пикета был начат личный досмотр задержанного, окончившийся в 22 час. 15 мин., в ходе которого у М. был обнаружен и изъят пузырек из-под «Нафтизина» с веществом бурого цвета, как впоследствии было установлено - наркотическим средством -опием. Причем следует отметить, что протокол личного досмотра М. был составлен с нарушением норм КоАП РФ (ст. 24.2, 24.4, 25.1, 27.10 КоАП РФ) -не разъяснены права досматриваемого лица (на помощьзащитника с момента составления протокола; сообщать сведения на родном языке и пользоваться услугами переводчика; добровольно выдать предметы, запрещенные или ограниченные в легальном обороте; право давать объяснения по поводу изъятого; получить копию протокола).

По уголовному делу по обвинению Бондаренко С. по части 4 статьи 228 УК РФ Шахунским районным судом был вынесен оправдательный приговор, в том числе и вследствие признания недопустимым доказательством протокола личного досмотра и производных от него доказательств. Суд мотивировал свое решение отсутствием в материалах дела постановления о проведении соответствующего ОРМ. Судебная коллегия Нижегородского областного суда определением от 6 февраля 2001 года отменила оправда

1 Архив Нижегородского областного суда г. Н. Новгорода, 2004, у. д. № 2-6/04.

2 Архив Канавинского районного суда г. Н. Новгорода, 2003, у. д. № 1-231/03. тельный приговор, указав, что постановление о проведение ОРМ составляется в одном экземпляре и хранится с материалами оперативно-розыскного дела, а не уголовного. В данном случае суд фактически причислил личный досмотр к оперативно-розыскным мероприятиям, что не соответствует действительности1.

Распространенность использования личного досмотра в уголовно-процессуальных целях дало некоторым исследователям основания утверждать, «что нормы КоАП РФ, регламентирующие процесс доказывания в административном процессе, в целом тождественны нормам УПК РФ. В связи с изложенным полагаем целесообразным закрепить личный досмотр задержанного в качестве процессуального проверочного действия стадии возбуждения уголовного дела в нормах УПК РФ, а образец бланка протокола личного досмотра задержанного, досмотра его вещей внести в приложение к УПК РФ»2.

Оправданно ли будет предлагаемое пополнение проверочных действий? Для того чтобы признать предлагаемую новеллу обоснованной, необходимо уяснить, в чем сущностная причина использования личного досмотра в уголовно-процессуальных целях. Объяснение этого феномена тем, что на стадии ВУД не всегда ясно, какие признаки какого правонарушения усматриваются в действиях лица - преступления или административного проступка, представляется малоубедительным. Действительно, такие случаи нередки, однако, по нашим данным, этот факт является только одной из основных причин «популярности» личного досмотра среди сотрудников правоохранительных органов. Другой такой причиной выступает недоступность уголовно-процессуальных средств познания и закрепления доказательственной информации на стадии возбуждения уголовного дела.

1 См.: Судебная практика вынесения постановлений о недопустимости доказательств по уголовным делам Нижегородским областным судом за 9 месяцев 2004 года. Кассационная практика. Терехин В.В. Недопустимые доказательства в уголовном процессе России: теоретические и прикладные аспекты: Дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2003. - С. 95.

Как известно, в настоящее время закон разрешает проводить до возбуждения уголовного дела три следственных действия: осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование (ч. 2 ст. 176, ч. 4 ст. 178, ч. 1 ст. 179 УПК РФ в ред. с изм. и доп. на 1 августа 2009 г.), ранее, до вступления в действие изменений и дополнений от 8 декабря 2008 года1, осмотр места происшествия, еще раньше, до вступления в силу Федерального закона от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О Прокуратуре Российской Федерации» , - осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение экспертизы. В рамках ни одного из перечисленных следственных действий закон не допускал и не допускает проведения принудительного обследования тела и одежды человека с целью поиска находящихся при нем предметов и документов. Специально для этого предназначен такой вид обыска, как личный обыск (ст. 184 УПК РФ).

Однако последний не применяется на стадии ВУД. Причина - его недоступность сотрудникам следственно-оперативных аппаратов по причине излишней формализованное™. Закон не разрешает проводить его до возбуждения уголовного дела, а, кроме того, предусматривает сложную процедуру получения судебного решения на его проведение (ст. 165 УПК РФ). Хотя допускается производство личного обыска без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательств, с последующей судебной проверкой его законности и обоснованности (ч. 5 ст. 165 УПК РФ), все это «блокируется» запретом законодателя на его проведение до принятия решения о возбуждении уголовного дела. А потребность в проведении поисковых действий и изъятии находящихся у лица предметов и документов, имеющих отношение к преступному деянию, была и остается высокой.

1 Федеральный закон Российской Федерации от 2 декабря 2008 года № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. - 2008. — 5 декабря.

2 Федеральный закон от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О Прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. - 2007. — 8 июня.

В такой ситуации сотрудникам правоохранительных органов оставалось два пути: либо «камуфлировать» проведение личного обыска до возбуждения дела (например, вынося постановления о возбуждении уголовного дела задним числом), то есть идти на прямое нарушение норм УПК РФ с последующей угрозой признания недопустимыми полученных доказательств; либо использовать по возможности иное, более доступное и менее формализированное средство, каковым и является личный досмотр. Естественно, выбор пал на второй вариант. Конечно, личный досмотр изначально предназначается для познания обстоятельств административного правонарушения, а не преступления, что и обусловливает более упрощенную процедуру его проведения. Следует признать порочной практику проведения личного досмотра в ситуации, когда органам уголовного преследования изначально ясно, что речь идет о признаках именно преступления, а не иного правонарушения.

В то же время законодатель в Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает право оперативных сотрудников на изъятие предметов и документов при осуществлении гласных оперативно-розыскных мероприятий. Однако очевидно, что так называемое оперативно-розыскное изъятие недостаточно для оптимального разрешения проблемного вопроса недостаточности правовых средств познания на стадии ВУД: во-первых, субъектами такого изъятия выступают только оперативные работники, в то время как «за бортом» остаются следователи, дознаватели, другие сотрудники органов дознания (например участковые уполномоченные); во-вторых, хотя формулировка «угроза государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ» является оценочной категорией, это не позволяет использовать оперативное изъятие по всем видам преступлений; в-третьих, изъятие не предполагает проведения поисковых действий. Относительно иных административно-процессуальных действий, информационные результаты которых в определенных случаях используются в уголовно-процессуальном доказывании1, мы исходим из того, что в настоящее время нет никаких оснований для применения в данном случае преюди-ции фактов. Применение преюдициального подхода здесь возможно только после того, как они будут проверены судом. Традиционный подход, расценивающий сведения, полученные в результате административно-процессуальных действий, как иные документы, по-прежнему актуален в силу более низкого уровня процессуальных гарантий. Исключение может быть сделано только в отношении экспертизы как действия относительно полно регламентированного, а в некоторых случаях и неповторимого. Но и здесь, по нашему мнению, необходимо реагирование законодателя в части, касающейся повышения процессуальных гарантий. Выше мы указывали, что эксперт в административном судопроизводстве не предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, что может инициировать сомнения относительно его доказательственного значения.

Отсюда вытекает необходимость регулирования данного проблемного вопроса в рамках уголовно-процессуального «поля», а именно:

1) Упорядочить единообразие судебной практики в оценке результатов административно-процессуальных действий. Так как административные материалы выступают в уголовном процессе в качестве «иных документов», то суды нередко противоречиво оценивают их доказательственное значение. Необходимо реагирование по этому вопросу, однако реагирование не законодателя, а официального толкователя судебной практики в лице Пленума Верховного Суда РФ. Последний мог бы рекомендовать правоприменителям следующее: «Обстоятельства, устанавливаемые в результате административно-процессуальных действий и имеющие отношение к уголовному делу используются в доказывании на общих основаниях и подлежат оценке сово

1 Практика показывает, что, как правило, в уголовном судопроизводстве используются результаты таких действий, как экспертиза (ст. 26. 4 КоАП РФ), осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там предметов и документов (ст. 27.8 КоАП РФ), досмотр транспортного средства (ст. 27.9 КоАП РФ), освидетельствование на состояние опьянения (ст. 27.12 КоАП РФ) и др. купности с иными собранными доказательствами по правилам статьи 88 УПК РФ. Вместе с тем, обстоятельства, установленные путем проведения экспертизы, проведенной в рамках. административного судопроизводства, могут быть восприняты судом без дополнительной проверки, если экспертиза проведена без нарушений законодательства, а правоохранительные органы на момент ее назначения не имели информации о преступном характере правонарушения».

2) Предусмотреть возможность проведения познавательного действия по поиску находящихся при лице предметов и документов путем внесения изменения в уголовно-процессуальный закон. Здесь мы исходим из того, что нет никакой необходимости в заимствовании личного досмотра. Если отвлечься от правовой природы личного досмотра и личного обыска, то становится ясно, что с точки зрения информационно-технологического подхода личный досмотр представляет собой менее формализированный, более упрощенный личный обыск, по сути - версия «Light». Поэтому мы полагаем, что более последовательным и обоснованным было бы разрешение законодателя проводить личный обыск до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательств, без последующего судебного контроля в порядке статьи 165 УПК РФ. Достаточным было бы правомочие обыскиваемого лица на обжалование незаконных и необоснованных, с его точки зрения, действий уполномоченных лиц (ст. 125 УПК РФ). В этой ситуации правомочие на проведение личного обыска до возбуждения уголовного дела оптимально бы коррелировало с правом на изъятие предметов и документов при проведении ОРМ (ст. 15 Закона об ОРД) и образовывало бы стройную и востребованную систему средств познания, проводимых в целях нахождения и изъятия вещественных доказательств. Личный же обыск по своей правовой природе есть административно-процессуальное действие, производимое определенным КоАП РФ кругом субъектов в связи с совершением административного правонарушения. Закрепление его как проверочного действия в УПК РФ «смешало» бы уголовно-процессуальную и административную деятельность и привело бы к появлению уголовно-процессуального суррогата личного обыска.

Таким образом, полагаем, что было насущным внести в статью 184 УПК РФ следующее дополнение: «Часть 4. В случаях, не терпящих отлагательств, личный обыск может проводиться до возбуждения уголовного дела. В этом случае следователь, дознаватель, орган дознания в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия».

Как мы уже обозначили выше, следует говорить об условной альтер-процессуальности административного познания в целом. Думается, что в ближайшее время можно будет говорить о безусловной. На наш взгляд, административное производство по делам об административных правонарушениях имеет солидную перспективу на альтерпроцессуальность. Наше мнение обусловливается сравнительной «молодостью» административного процесса. По сути, мы не погрешим против истины, если скажем, что азы административного процесса только закладываются, в науке, правоприменительной и правотворческой практике идут большие споры относительно базовых основ этой отрасли права.

Более того, сами базовые терминологические понятия, которыми мы оперируем, в науке административного процесса до сих пор не устоялись, идут ожесточенные споры относительно обоснованности таких терминов, как «административный процесс», «административное судопроизводство», «ад-министративно-юрисдикционная деятельность», «административно-процедурная деятельность». До сих пор более или менее не устоялись взгляды на сущность административного процесса, причем в научном лагере наблюдается «раскол» на сторонников и противников двух основных концепций административного процесса - юрисдикционную и судебную.

Примечательно, что многие административисты исходят из того, что будущий каркас административного процесса должен быть «построен», в том числе, и на основе опыта и достижений более развитых процессуальных отраслей - уголовного и гражданского. A.B. Самойленко полагает следующее: «Административный процесс должен конструироваться по подобию давно и прочно устоявшихся административных систем - уголовного и гражданского процессов. Рамки административного процесса должны логически замыкаться порядком применения мер административных взысканий и иных мер административного принуждения».

С.З. Женетль пишет: «.несомненно, что и административный процесс имеет свои особенности, отличающие его от иных видов процесса (самая значимая из них - возможность в действующем в России правопорядке применения юридической санкции без судебного решения). Но то, что административный процесс в части предоставления гарантий гражданам и их объединениям на справедливое и полное рассмотрение дела не должен уступать иным видам процессов, не может вызывать сомнений»1.

Последняя фраза тем более примечательна, так как именно с низким уровнем гарантий достоверности выводного знания и прав граждан мы связывали признание условности административно-процессуальной информации как альтерпроцессуальной. То, что административный процесс должен воспринять и воспринял многое из процесса уголовного, представляется обоснованным. Если мы заглянем в КоАП РФ, то увидим, что многие его положения, как нам представляется, «заимствованы» из уголовно-процессуального законодательства, причем, так как законотворческий процесс принятия КоАП РФ завершился только в 2001 году, нельзя не заметить, что он более ориентируется на УПК РСФСР 1960 года, чем на УПК РФ 2001 года. Например, понятие «доказательство» в КоАП РФ раскрывается как «любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятель

1 Женетль С.З. Теоретические модели административного процесса // Административное право и административный процесс. - 2007. -№ 5. - С. 15. ства, имеющие значение для правильного разрешения дела» (ст. 26.2 КоАП РФ), что имело свой уголовно-процессуальный аналог в части 1 статьи 69 УПК РСФСР, где доказательство также определялось как «фактические данные». Части 2 и 3 статьи 26.2 КоАП РФ, по сути, аналогичны, соответственно, частям 2 и 3 статьи 69 УПК РСФСР.

Положения статьи 26.1 КоАП РФ, устанавливающей предмет доказывания по делу об административном правонарушении, аналогичны статье 68 УПК РСФСР 1960 года. Административно-процессуальные конструкции «лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении», «потерпевший», «свидетель» имеют свои «корни» в аналогичных уголовно-процессуальных конструкциях. Думается, что законодатель пошел по правильному пути, конструируя фундамент административного процесса на прочных и устоявшихся уголовно-процессуальных конструкциях.

Надеемся, что будущие изменения административного законодательства в его процессуальном срезе также «не пройдут мимо» достижений уголовного судопроизводства. Кстати, одним из ярких признаков «детскости» административного процесса мы считаем наличие в рамках одного нормативного акта (КоАП РФ) одновременно материальных и процессуальных норм. Подобное, как мы помним, в истории уголовного и гражданского процессов имело место на заре зарождения последних. Поэтому, согласно утверждениям многих административистов, сегодня уже назрела необходимость в новом «чисто» процессуальном, кодифицированном нормативном акте», например Российском административно-процессуальном кодексе(РАПК). «Своевременность принятия отдельного Российского административно-процессуального кодекса обусловливается сложившимися законотворческими реалиями, связанными с несовершенством КоАП РФ, вследствие чего требуется его концептуальная реконструкция» \

1 Масленников М.Я. Пояснительная записка к проекту Российского административно-процессуального кодекса - РАПК // Административное право и процесс. - 2007. - № 1. — С. 27-30.

Примечательно, что разработчики проекта РАПК стремятся учитывать не только положительный опыт в области уголовно-процессуального законотворчества, но и отрицательный. Речь, конечно же, идет о негативном опыте разработки, принятия и применения УПК 2001 года. Указывается, что «необходимость опубликования данного проекта РАПК подтверждается суждениями практических работников судов по новому Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Вот что пишет судья с 20-летним стажем и председатель

Пролетарского районного суда города Твери Т.П. Покотило: «На стадии подготовки нового УПК мы знакомились с проектом. Уже на той стадии возникла масса вопросов. Однако обсуждения проекта с практиками не было. Наши мнения никто не выслушал. Кодекс мы получили уже в готовом виде - теперь это головная боль всех работников правопорядка. В теории все это правильно. В цивилизованном обществе так и должно быть. Такая практика обязывает всех работников судов очень четко знать УПК, иначе возможны судебные ошибки, а самая страшная из них, когда виновный останется ненаказанным, а невиновный пострадает. Но освоить УПК очень трудно: поток поправок и дополнений к нему продолжается до сих пор!» (Газета «Вече Твери». - 2002. - 21 сентября. - С. 6)»'.

Не вдаваясь особо в рассмотрение этой проблематики, поскольку это выходит за рамки нашего исследования, скажем, что стремление админист-ративистов «не наступить на те же грабли», что и процессуалисты, похвально. Нам, как представителям уголовно-процессуального права, остается лишь пожелать, что «горькие» уроки законотвороческого процесса принятия УПК 2001 года будут учтены, и новый кодифицированный нормативный акт в сфере административно-процессуального права будет принят.

Вместе с тем отметим, что в теоретической дискуссии в административно-правовой науке иногда встречаются необоснованные и предвзятые суждения. Так, А.Л. Демин утверждает, что стадия предварительного расследо

1 Цит. по: Масленников М.Я. Пояснительная записка к проекту Российского административно-процессуального кодекса-РАПК // Административное право и процесс. — 2007. -№1.-С. 30. 4 вания не является по своей природе уголовно-процессуальной, а административно-правовой, и, следовательно, ей место не в УПК РФ, а в административно-правовых актах. Он пишет: «Сложным является вопрос об оценке включения в Уголовно-процессуальный кодекс правоотношений дознания и предварительного следствия. Стадии дознания и предварительного следствия в Уголовно-процессуальном кодексе не являются специфически процессуальными, так как в этих отношениях нет признака процессуальных отношений - трех сторон, и эта деятельность должна быть перенесена в материальный Административный кодекс, туда же, где должны располагаться особенности правового регулирования процедуры деятельности и других государственных органов, реализующих свою компетенцию. По сути, эти процедурные действия следствия являются разновидностью административных материально-правовых процедур, но в связи с повышенной степенью общественной опасности регулируемых ими отношений выделившихся в самостоятельную отрасль права прежде, чем может быть создан материальный Административный кодекс»1.

Обозначим наше мнение, которое состоит в том, что мы не согласны с вышеобозначенным утверждением ни по форме, ни по существу. Свои выводы ученый детерминирует из следующих постулатов: а) юридический процесс может возникать только при наличии правового спора; б) в юридическом процессе должны обязательно участвовать три лица: две стороны и арбитр.

По поводу первого аргумента отметим, что предметом предварительного расследования (ПР) является установление обстоятельств преступного деяния, поиск виновного лица, собирание и закрепление доказательств его вины для создания оптимальных условий привлечения его к уголовной ответственности в судебном разбирательстве. На этой стадии уголовно

1 Демин А.Л. Материальное и процессуальное в административных правоотношениях // Административное право и процесс. - 2007. - № 2. - С. 7. правовой спор возникает, когда появляется фигура подозреваемого (обвиняемого). Хотя стороны на данной стадии юридически еще не равны, однако сторона защиты уже обладает рядом процессуальных прав, позволяющих ей активно отстаивать свою позицию, заявлять ходатайства, обжаловать незаконные, с ее точки зрения, действия и решения органов уголовного преследования. Таким образом, правовой спор, по общему правилу, на предварительном следствии наличествует. Однако нельзя согласиться с тем, что без правового спора нет и юридического процесса. Так, в уголовном процессе уголовно-правовой спор может быть далеко не всегда - например, когда обвиняемый соглашается с предъявленным обвинением и ходатайствует об особом порядке принятия судебного решения (гл. 40 УПК РФ). В гражданском процессе также имеются институты, где отсутствует правовой спор — например, институт установления фактов, имеющих юридическое значение (гл. 28 ГПК РФ).

Утверждение, что на стадии предварительного расследования отсутствуют три стороны, включая арбитра (суд) также представляется слабо аргументированным. Поскольку на предварительном расследовании не осуществляется привлечение к уголовной ответственности, постольку и надобность в арбитре для решения вопроса о виновности и назначении наказания отсутствует. Однако объем судебного контроля в порядке статей 125, 165, 108 УПК РФ охватывает почти все значимые процессуальные действия, ограничивающие конституционные права граждан, где суд, по сути, либо выступает арбитром в споре между сторонами, либо превентивно контролирует законность и обоснованность принятых решений.

Слабым является аргумент и относительно того, что на стадии ПР регулируется только деятельность государственных органов, реализующих свою компетенцию в сфере уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальным законом регламентируется не только деятельность государственных органов, ведущих процесс, но и иных участников: подозреваемого,обвиняемого, защитника, частного обвинителя и др. Таким образом, говорить об административно-правовой природе стадии предварительного расследования (как и стадии возбуждения уголовного дела, так как она предшествует ГТР) не приходится.

Заканчивая данный параграф, мы констатируем: есть весомые основания полагать, что в будущем административный процесс преодолеет свою «детскость» и займет подобающее себе место среди иных судопроизводств, что позволит говорить и ставить перед законодателем вопрос об альтерпро-цессуальности последнего со всеми вытекающими отсюда последствиями. Пока же говорить об альтерпроцессуальности административного процесса преждевременно.

По итогам данного параграфа мы пришли к следующим выводам:

- информация, получаемая в ходе и по итогам административного процесса (производства по делам об административных правонарушениях) в настоящее время является условно-альтерпроцессуальной. Условность проявляется в том, что имеются основания для применения преюдициального (доверительного) подхода по отношению к обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением суда по административному делу;

- в то же время отсутствуют предпосылки для применения к административно-процессуальной информации преюдиции фактов. Информация, полученная в результате административно-процессуальных средств познания, должна оцениваться по общим правилам доказывания и выступать в уголовном процессе в качестве «иных документов»;

- одним из таких средств познания, наиболее востребованных на практике в стадии возбуждения уголовного дела, является личный досмотр. «Популярность» последнего по определенным категориям уголовных дел объясняется «недоступностью» уголовно-процессуальных средств познания по поиску и досмотру находящихся при лице предметов и документов. Оптимальным было снятие запрета на проведение личного обыска до возбуждения уголовного дела, а не закрепления личного досмотра в качестве одного из проверочных действий;

- нет никаких основания говорить об административно-правовой природе стадии предварительного расследования. Последняя является сугубо уголовно-процессуальной с некоторыми элементами административного характера, не имеющими впрочем, доминирующего значения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неэффективность, или, если угодно, недостаточная эффективность современного уголовного процесса, связывается с различными объективными и субъективными факторами. Одним из таких факторов выступает, на наш взгляд, законодательная монополия уголовного процесса на «процессуаль-ность», обусловленная старыми «наработками» процессуальной науки.

В нашей работе мы попытались доказать и обосновать иной взгляд на эти «вещи». Получилось ли это у нас, судить читателю. Мы же со своей стороны отметим следующее: в нашем диссертационном исследовании мы уделили большое внимание теоретическому срезу данной проблематики. И это неудивительно, поскольку, по нашему мнению, теоретическая мысль здесь несколько «застыла» на рубеже постулатов советской теории доказательств.

Этот вывод, однако, нисколько не означает нашей «нигилистичности» в отношении наработок советской процессуальной науки по оппозиции процессуального/непроцессуального. В свое время эти наработки, действительно, являлись прогрессивными, однако с тех пор изменились эпоха, общественно-экономическая формация, продвинулись в своем процедурном (технологичном) уровне определенные виды юридического познания. Собственно, наша работа и призывает не отбросить научные достижения, а «скорректировать» их в соответствии с юридико-экономическими реалиями. Сущность нашей позиции заключается в сужении категории «непроцессуальное» за счет видов познания, таковыми уже не являющимися, с вытекающими отсюда последствиями.

Витая в облаках» теоретических конструкций, мы, однако, постарались не забывать и о прикладных, практических вопросах, касающихся аль-терпроцессуальной информации в российском уголовном процессе. Здесь мы констатировали противоречивость следственно-судебной практики, хотя и сделали вывод, что практика учитывает альтерпроцессуальность определенных познавательных технологий.

Проведенное на основе действующего уголовно-процессуального и иного законодательства, анализа практики его применения, достижений процессуальной науки, настоящее исследование позволило нам прийти к определенным выводам.

Философское и иное понимание информации не подходит для юриспруденции; для нас вполне подходит языковое понимание информации; субъект доказывания имеет дело не просто с доказательствами, но и с информацией, составляющей содержание этого доказательства, что обусловливает распространимость информационного подхода в уголовном судопроизводстве; в то же время информационный подход не исчерпывает всех граней уголовно-процессуального доказательства; законодатель в настоящее время в уголовно-процессуальном законе полностью воспринял информационную модель доказательства.

Традиционный критерий, отграничивающий непроцессуальную информацию от процессуальной различием методов познания, не является исчерпывающим. Во главу угла должна быть поставлена технологичность, которая и есть определяющий признак процессуальности. Технологичность есть объективная характеристика метода юридического познания, а применительно к уголовно-процессуальному методу это означает, что уголовно-процессуальная методология в основе своей представляет эмпирически проверенную технологию. Исходя из технологического подхода, уголовный процесс есть технология познания криминального события, чья аргументаци-онная сила обеспечивается самим фактом ее применения. Процессуальной же информацией являются сведения, полученные в результате формализированной технологии познания.

В настоящее время в законодательстве господствует так называемый классический подход, утверждающий монопольное право уголовного процесса на процессуальность. Эта монополизация неоправданно игнорирует информационно-технологический потенциал многих познавательных процессов. Наиболее процессуальными (технологичными) процессами являются гражданский и арбитражный.

Выделяют три основных подхода к доказательственному значению неуголовно-процессуальной информации. Из них наиболее предпочтителен, по нашему мнению, альтернативно-процессуальный. Альтерпроцессуальной информацией в уголовном судопроизводстве выступают относимые к уголовному делу сведения, полученные в результате формализированной на уровне федерального законодательства и апробированной практикой технологии познания объективной реальности, содержащей в себе достаточные гарантии достоверности получаемого результата.

Имеются различные подходы к доказательственному значению результатов ОРД. Наиболее предпочтительный из них - так называемый альтернативно-процессуальный подход, хотя законодатель по-прежнему отрицает за ОРД какую-либо процессуальную «потенцию»; оперативно-розыскная деятельность с позиции информационно-технологического подхода есть полноценная юридико-познавательная технология познания криминального события, имеющая свою формальную и неформальную стороны.

Следственно-судебная практика признает аргументационную силу процедурной стороны ОРД, непосредственно воспринимая результаты ОРД как доказательства, а не только итоги их уголовно-процессуальной «переплавки»; основные доводы противников прямого использования результатов ОРД в качестве доказательства базируются на отсутствии гарантий достоверности производимых сведений и возможных нарушений прав граждан. Однако эти гарантии, хоть и более низкого уровня, по сравнению с уголовно-процессуальными, уже присутствуют в процедурной стороне ОРД. В то же время следует отметить значительную неразвитость и несовершенство оперативно-розыскного законодательства; теоретическими и практическими причинами неприятия этого подхода являются консервативность законодателя и неразвитость формальной стороны оперативно-розыскной деятельности.

В настоящее время существует объективная потребность правоприменительной практики расследования и разрешения определенной категории уголовных дел в использовании гражданской (арбитражной) процессуальной информации. В уголовно-процессуальном законодательстве в настоящее время отсутствует какой-либо уровень нормативного регулирования межпроцессуальных связей. Существующие на данный момент рекомендации Пленума Верховного Суда РФ по оценке гражданской (арбитражной) процессуальной информации не учитывают положения гражданского и арбитражного процессуального законодательства и правовую природу актов правосудия. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 года № 193-О-П, посвященное межотраслевой преюдиции, неоправданно отдает приоритет арбитражному процессу перед уголовным. Более необходимым и насущным является возвращение (воскрешение) института межотраслевой преюдиции в УПК РФ с учетом изменений смежного процессуального законодательства.

Информация, получаемая в ходе и по итогам административного процесса (производства по делам об административных правонарушениях), в настоящее время является условно альтерпроцессуальной. Условность проявляется в том, что имеются основания для применения преюдициального (доверительного) подхода по отношению к обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу решением суда по административному делу. В то же время отсутствуют предпосылки для применения к административно-процес суальной информации преюдиции фактов. Информация, полученная в результате административно-процессуальных средств познания, должна оцениваться по общим правилам доказывания и выступать в уголовном процессе в качестве «иных документов».

Одним из таких средств познания, наиболее, востребованных на практике в стадии возбуждения уголовного дела, является личный досмотр. «Популярность» последнего по определенным категориям уголовных дел объясняется «недоступностью» уголовно-процессуальных средств познания по поиску и досмотру находящихся при лице предметов и документов. Оптимальным было снятие запрета на проведение личного обыска до возбуждения уголовного дела, а не закрепление личного досмотра в качестве одного из проверочных действий.
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