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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**Конституция РФ 1993 г. отразила рыночные экономические основы права собственности и тенденций его развития. Следует отметить, что наука и правоприменение постоянно сталкиваются с современными экономическими проблемами и различными аспектами правового регулирования собственности.

Собственность – сложное явление в жизни общества, ее влияние на все стороны общественной жизни очевидно. Суть собственности в истории челове-честваобъясняли различные теории, наиболее значимые из которых закреплялись в законах. Становление идей о правах и свободах человека позволило обществу перейти в новую эпоху – конституционализма. Конституционализм, как синтезированное проявление всех отраслей права, позволяет определить фундаментальную природу и место собственности в политической, социально-экономической, идеологической, нравственной и правовой системах. Именно собственность – ключевой аспект расхождения современных взглядов о капитализме и социализме, иэто обстоятельство находит отражение в современном конституционном строе.

С момента принятия действующей Конституции России Президентом РФ в ежегодных посланиях Федеральному Собранию уделялось особое вниманиево-просамстановления и развития экономического строя, собственности в широком и узком смысле. За этот краткий исторический период Россией пройден путь от гражданского противоборства к обновлению и стабильности; от доминирования негосударственной собственности к ошибкам рыночного реформирования национального хозяйства, что отмечалось в соответствующие годы в посланиях Президента РФ.В 2000 г. Президент РФ определил для России новый курс развития: от диктата теневой экономики к построению социально справедливой экономической системы1, при реализации которого еще предстоит решить ряд важных задач.

1См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 24 февраля 1994 г. «Об укреплении Российского государства» // Российская газета. 1994. 25 февр.; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже эпох» // Российская газета. 1999. 31 марта; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 8 июля 2000 г. «Какую Россию мы строим» // Российская газета. 2000. 11 июля.

В литературе справедливо отмечается, что в России утверждается новый конституционный строй. В сущностной его основе лежат экономические отношения1. Собственность в различных аспектах, в широком смысле ее понимания – это и есть экономический строй современной России.

Российская Федерация, наряду с иными постсоциалистическими государ  
ствами, имеет в прошлом уникальный опыт построения экономического строя  
на основе социалистических идей. В Конституции РФ 1993 г. отражаются ос  
новные модели собственности, сформировавшиеся в государствах, традицион  
но поддерживающих капиталистические способы производства и распределе  
ния благ, и связанные с ними идеи частной собственности. Как следствие, –  
возникает ряд глобальных общественных противоречий, которые в современ  
ной философии права характеризуются как проблемы  
ма»2.Исследования, посвященные поиску путей устранения этих противоречий,  
по-прежнему являются актуальными.

В контексте современных тенденций развития экономического строя Президент РФ в Посланиях Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г., 1 декабря 2016 г. отмечал: «сложности в экономике сказываются на доходах и в целом на уровне жизни наших людей... За текущими проблемами нельзя упускать основные тенденции глобального развития. Стремительно меняются контуры мировой экономики…Главные причины торможения экономики кроются, прежде всего, в наших внутренних проблемах»3.Поэтому исследование собственности в системе конституционного строя, которое отразило бы особенности конституционного воздействия на общественные отношения, специфику собственности, как комплексного межотраслевого феномена производства и потребления является актуальным как в научном смысле, так и в правоприменительном.Его выводы могут быть использованы для повышения эффективности мер нормативного воздействия на отношения собственности.

1 См.: Кабышев В.Т. С Конституцией по жизни: Избранные труды. М., 2013. С. 215. 2Нерсесянц В.С.Философия права. М., 2005. С. 322.

3Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 г. «Послание Президента Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 4 дек.; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 г. // Парламентская газета. 2016. 2–8 дек.

В научных исследованиях отмечается, что собственность в системе конституционного строя современной России имеет ряд противоречий, которые выявляются при сопоставлении политической и экономической власти, свободы личности и публичных интересов. Такие противоречия возникают, в частности, при институционализации права собственности в конституционном праве; определении пределов его реализации; разграничении частных и публичных интересов, политической и экономической власти; правовом регулировании собственности в гражданском обороте и вне гражданского оборота, в широком и узком смысле, а также во многих иных случаях1. Как следствие, сложившаяся в России социально-экономическая модель характеризуется в науке и юридической практикенесправедливым распределением национального дохода, чрезмерным социальным расслоением2.Эти проблемы представляют собой основные вызовы и угрозы экономической безопасности Российской Федерации.В Стратегии экономического развития на период до 2030 г. особо отмечаются угрозы экономическому суверенитету, неэффективная защита права собственности, высокий уровень коррупции и значительная доля теневой экономики3. Актуальной задачей, по утверждению многих правоведов, является обеспечение вконституционно-правовом регулировании такого баланса власти и собственности, при котором политическая власть должна быть отделена от экономической, что и станет гарантией деятельности публичной власти в интересах всего общества, а неотдельных лиц.При всей широте освещения отдельных аспектов в работах последнего времени не встречается комплексных исследований, посвященных вопросам реализации права собственности в системе современного конституционного строя России, обобщению правовых принципов и юридических закономерностей.

1См.: Бондарь Н.С. Экономический конституционализм России: очерки теории и практики.

М., 2017. С. 19; Гошуляк В.В. Собственность в конституционном измерении. М., 2012. С. 72–73;

Лукьянова Е. Право собственности и Конституция // Ведомости. 2016. 7 июня.

2 См.: Глазьев С. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? (Серия «Коллекция

Изборского клуба»). М., 2016. С.17-18.

3Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности

Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

В настоящем исследовании предлагаетсяавторский подход к решению актуальных задачреализации права собственности.

**Степень научной разработанности темы.** Собственность как социальный феномен привлекала внимание ученых на всем протяжении развития цивилизации.

В современной России проблемам собственности в науке конституционного права уделяется большое внимание ученых-конституционалистов: С.А. Авакьяна, А.С. Автономова, Г.Н. Андреевой, К.В. Арановского, М.В. Баглая, Н.С. Бондаря, М.В. Бородача, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.В. Гошуляка, В.В. Гребенникова, В.Д. Зорькина, В.Т. Кабышева, А.Н. Кокотова, М.А. Краснова, О.Е. Кутафина, В.Д. Мазаева, В.А. Ржевского, А.А. Саурина, С.М. Скрыль, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева и др.

Освещение межотраслевого характера права собственности в конституци  
онном праве было бы не полным без анализа аспектов иных отраслей права.  
В философии и теории права этойпроблемой занимались С.С. Алексеев,  
В.В. Лазарев, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсесянц,  
В.М. Сырых. Вгражданском праве – С.И. Аскназий, Д.М. Генкин,

Л.Я.Гинцбург, А.Г. Гойхбарг, С.А. Зинченко, О.С. Иоффе, К.И. Скловский, Е.А. Суханов,В.А. Рыбаков,В.А. Тархов.

Взарубежных научных исследованиях внимание ученых сосредоточено на экономической природе собственности (П. Бейренс, С.Л. Брю, Дж. Бьюкенен,

B. Ванберг, Дж. Кейнс, Р. Коуз, К.Р. Макконнелл, Д. Норт, А.М. Оноре,

C. Пейович, Р. Познер). Этой же проблематике посвящены работы российских  
экономистов С.Ю. Глазьева, Р.И. Капелюшникова, Р.М. Нуреева.

В науке конституционного права среди работ,посвященных проблемам собственности,следует выделитьмонографии: Андреевой Г.Н. «Институт собственности в конституциях зарубежных стран и Конституции Российской Федерации» (М., 2009); Бондаря Н.С. «Экономический конституционализм России: очерки теории и практики»;Бородача М.В. «Конституционно-правовая природа публичной собственности»; Гошуляка В.В. «Собственность в конституционном измерении»; Гребенникова В.В. «Собственность как экономическая основа

формирования гражданского общества в России»; Кузнецовой Л.Ю. «Экономический строй современной России: конституционные основы» (М., 2009); Ку-тафина О.Е. «Субъекты конституционного права Российской Федерации как юридические и приравненные к ним лица» (М., 2007); Мазаева В.Д. «Понятие и конституционные принципы публичной собственности» (М., 2004).

Заслуживают внимания диссертации:Бухоновой Л.Р. Конституционно-правовое регулирование частной собственности в современном мире. Тенденции и перспективы (М., 2016);Василянской А.И. Конституционное право на частную собственность (М., 2011); Качура К.В. Конституционные гарантии права частной собственности в Российской Федерации (М., 2017); Мазанаева М.Ш. Частная собственность как объект конституционно-правовой защиты (Махачкала, 2006); Саурина А.А. Право собственности в Российской Федерации: конституционно-правовые пределы реализации и ограничения (М., 2014); Скрыль С.М. Конституционно-правовые проблемы институционализации права собственности в Российской Федерации (Челябинск, 2010); Хлудневой Ю.Н. Конституционное закрепление права частной собственности в России и странах Европейского Союза: сравнительно-правовое исследование (М., 2014); Усова Г.В. Конституционно-правовая защита интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование (М., 2015); Царикае-вой Ж.М. Конституционно-правовой режим права собственности в Российской Федерации (М., 2007).

В современных научных работах актуальными аспектами исследования пра  
ва собственности выступали вопросы его институционализации в конституцион  
ном праве (Г.Н. Андреева, В.В. Гошуляк, И.В. Прозоров, С.М. Скрыль); консти  
туционного регулирования собственности (Н.С. Бондарь, В.Е. Чиркин); консти  
туционного регулирования частной собственности (Л.Р. Бухонова,  
А.И. Василянская, Ю.Н. Хлуднева); конституционно-правового режима права  
собственности (Ж.М. Царикаева); пределов реализации и ограничений права соб  
ственности (М.А. Краснов, А.А. Саурин); соотношения собственности, власти и  
гражданского общества (В.В. Гребенников); конституционных принципов пуб-

личной собственности (В.Д. Мазаев); интеллектуальной собственности

(Г.В. Усов); соотношения субъектов конституционного права, юридических лиц и приравненных к ним лиц (О.Е. Кутафин). Вместе с тем в работах остались недостаточно исследованными вопросы о механизме конституционного регулирования и классификации конституционных принципов собственности во взаимосвязи с системой современного конституционного строя; дифференциации механизмов конституционного и гражданско-правового регулирования; разграничении конституционных функций частных и публичных субъектов собственности; актуальных направлениях конституционного и конституционно-судебного обеспечения собственности.

На основании вышеизложенного можнозаключить, чтопроблемы реализации права собственности в современном конституционном строе России требуют дальнейшего комплексного исследования и обобщения на этой основе полученных выводов.

**Объект диссертационного исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения по поводу собственности, во-первых, исторически сложившиеся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ в обществе; во-вторых, – отношения, связанные с принадлежностью имущества лицу.

**Предметом исследования** является право собственности в конституционном строе современной России, механизм и принципыконституционного регулирования собственности.

**Цели и задачи исследования.** Основная цель диссертационной работы состоит в выявлении и обобщениипроблем конституционного регулирования собственности в Российской Федерации, построении на этой основе выводов о совершенствовании его механизма. Для достижения этой цели автором поставлены следующие задачи:

– выявление конституционной природы права собственности;

– выстраивание системыправовых средств в механизме конституционного регулирования собственности;

– исследование взаимосвязи права собственности с системой конституционного строя современной России;

– классификацияконституционных принципов собственности;

– выявление основных закономерностейреализации права собственности;

– разграничение конституционных функций частных и публичных субъектов собственности;

– определение актуальных направлений и проблем конституционного и конституционно-судебного обеспечения права собственности.

**Теоретическую основу исследования** составили работы ученых в области философии, теории государства и права, конституционного права, гражданского права и экономики, относящиеся к рассматриваемой проблематике.

**Эмпирической основой исследования**являются правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые нашли отражение в судебных актах; правовые позиции, изложенные в судебных актах иных органов судебной власти РФ и Европейского Суда по правам человека; статистические данные; сведения, содержащиеся на официальных сайтах органов государственной власти и иная информация в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; материалы периодической печати.

**Нормативной основой исследования** являются: Конституция РФ 1993 г., международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы и распоряжения Президента РФ, послания Президента РФ Федеральному Собранию, постановления и распоряжения Правительства РФ, конституции ряда зарубежных стран, Конституции РСФСР 1918, 1925, 1937, 1978 гг., Конституции СССР 1924, 1936, 1977 гг., нормативные правовые акты СССР, законы Российской империи.

**Методологическую основу исследования** составляют методы эмпириче  
ского и теоретического уровня познания, среди которых использова  
лись:диалектический метод, методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, ме  
тоды построения и исследования идеализированного объекта, методы построе  
ния и оправдания теоретического знания, формально-  
юридический,сравнительно-правовой, статистический методы.

Диалектический метод позволил рассмотреть динамику социальных процессов: связь конституционного права с общественной практикой, феноменом власти и собственностью.

Методы анализа, синтеза, индукции, дедукции позволили сформулировать логические заключения и обобщения по вопросам реализации права собственности в конституционном строе, выявить специфику конституционного регулирования собственности и его механизма.

Формально-юридический метод позволил раскрыть нормативное содержание института собственности в конституционном праве современной России, а сравнительно-правовой – сопоставить его с аналогичным содержанием в зарубежных государствах. Статистический метод использовался для определения фактического состояния отдельных элементов собственности.

Использование в исследовании всей совокупности указанных методов позволило обобщить представленный теоретический и практический материал, выявить проблемы, выработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

**Достоверность полученных выводов** обеспечивается использованием комплексного, научно обоснованного методологического подхода, утвердившегося в юридической науке и соответствующего целям и задачам исследования. Это позволило осуществить обработку знаний по заявленной теме, всесторонне изучить нормативно-правовой материал и правоприменительную практику, провести апробацию результатов научной работы.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что предлагается комплексный взгляд на собственность во взаимосвязи с такими категориями как конституционализм, конституционное регулирование, конституционный строй в условиях современной России.

В наукеисследовалисьотдельные аспекты конституционного регулирования собственности, однако без внимания оставались вопросы конкретизации системы правовых средств во взаимосвязи со всеми структурными элементами правоотношения собственности. Внастоящей работена основе анализа опыта конституционного регулирования собственности в системе советского общест-

венного строя,иконституционного строя современной России,представлена концепцияо соотнесении систем собственности, конституционализма, конституционного строя и конституционного регулирования.Отмечается необходимость разграничения механизмов конституционно-правового и гражданско-правового регулирования собственности, поскольку недостаточная реализация такого разделенияв действующем законодательстве приводит к противоречиям в реализации ряда основ конституционного строя. Среди них противоре-чия:частно-правовых форм и публичной природы государственной и муниципальной собственности; цивилистическойтриады собственности исистемы конституционных прав и обязанностей в экономической сфере.В работе также приводятся: классификация конституционных принципов собственности; актуальные направления, закономерности и проблемы их конституционного и конституционно-судебного обеспечения.

Изучение теоретических проблем, практики реализации права собственности в современном конституционном строе позволило сформулировать новый комплексный подход, содержащий ранее не рассмотренные в науке конституционного права выводы, что обуславливает новизну научного исследования.

Новизна представленной диссертации состоит в следующих **основных теоретических положениях, выносимых на защиту**:

1. Собственность в системе конституционного строя находит выражение в нескольких взаимосвязанных аспектах: фактическом и юридическом, доктрины и практики реализации. На доктринальном уровне конституционного строя России собственность следует рассматривать с точки зрения нескольких теорий, ориентированных главным образом на капиталистический способ развития общества. Юридический аспект проявляется в системе конституционных принципов права собственности и норм, их закрепляющих. В фактическом аспекте конституционного строя собственность – это реально существующие общественные отношения.
2. Конституционное регулирование собственности – это форма воздействия на социально-экономические отношения при помощи системы конституционных норм с целью их упорядочения, охраны и развития. Его специфика состоит

главным образом в том, что для воздействия на структурные элементы собственности необходимы различные по своему содержанию правовые средства. Как само конституционное регулирование, так и комплексное регулирование собственности, основывается, прежде всего, на закреплении: правового статуса субъектов, правового режима объектов, содержания собственности и детализации их в действующем законодательстве. Автор различает механизмы конституционно-правового и гражданско-правового регулирования собственности, так как в их основе лежат разные правовые идеи и методы регулирования.

1. Предлагается классификация конституционных принципов права собственности, в которой выделяются общие и специальные принципы. Общие принципы - это экономические основы конституционного строя; специальные-принципы, регулирующие отношения, связанные с формами и объектами собственности, экономическими правами и обязанностями. К специальным следует отнестиследующие принципы:частной и публичной собственности; особого правового режима объектов народного достояния, интеллектуальной собственности и иных социально значимых объектов; в которых определяются возможности ипределы реализации права собственности.
2. Конституционное регулирование статуса субъектов собственности осуществляется посредством, во-первых, закрепления типа собственности (индивидуального или общественного), как исторически определенного вида отношения политической власти к способу и степени присвоения материальных благ индивидом; во-вторых, учреждения соответствующих определенному типу форм собственности.
3. Механизм конституционного регулирования собственности образует закрепленная в обществе система правовых средств осуществления публичной власти, а также экономической власти субъектов собственности над материальными благами. В первом случае - это система полномочий, принадлежащих народу, как единственному носителю суверенитета; во втором -система экономических прав и обязанностей. Понятие механизма конституционного регулирования собственности шире гражданско-правового, основанного на теории триады права собственности, поскольку охватывает: категории суверенитета и власти

народа, экономических основ конституционного строя; экономические, социальные, природоохранные и иные права и обязанности.

6. Изменение конституционного режима собственности в переходный пери  
од трансформации социалистического строя в современный конституционный  
строй России связано с перераспределением единого фонда государственной  
собственности, что было призвано обеспечить отделение публичной власти от  
экономической власти. Интенсивность его изменения породила новые неправо  
вые формы слияния государственной и экономической власти, основанные на  
теневой экономике, что по-прежнему обуславливает необходимость обеспечения  
такого их соотношения, которое позволит реализовать право собственности во  
взаимосвязи со всеми конституционными ценностями.

1. Конституционное регулирование статуса субъектов публичной собственности обусловлено принадлежностью материальных благ властвующему субъекту: народу в формах органов государства, местного самоуправления и юридических лиц, которые осуществляют одновременно правовое и политическое воздействие на общественные отношения в целом. Конституционноерегу-лирование статуса субъектов частной собственности призвано обеспечить баланс неприкосновенности этой формы собственности иустановленных ограничения прав частных субъектов, необходимых для осуществления ими социальных функций.
2. Автор предлагает различать конституционные функции частных и публичных субъектов собственности в гражданском обороте. Функции частного субъекта - это, прежде всего, удовлетворение индивидуальных экономических потребностей. Функции субъекта публичной собственности связаны с удовлетворением общественных нужд, обусловленных конституционными ценностями современного государства.
3. Публичная собственность в форме юридических лиц, в которых учредителем или основным (контролирующим) участником выступает государство, отделяется от публичной власти в гражданском обороте, что, во-первых, не может повлечь утрату ее конституционных функций, а, во-вторых, не должно нарушать принцип равенства прав и свобод человека и гражданина. Конститу-

ционные функции публичной собственности едины для всех организационно-правовых форм, в которых она проявляется.

10. Автор считает необходимым различать режим конституционного регу  
лирования социально значимых и иных объектов собственности. В ст. 9 Кон  
ституции РФ 1993 г. отмеченазначимость таких объектов собственности как  
земля и природные ресурсы, -они признаются основой жизнедеятельности на  
родов. Иные объекты собственности в ст. 35 Конституции РФ определяются  
термином «имущество», в зависимости от характера социальной значимости  
которого изменяется режим конституционного регулирования.

11. Важная роль в конституционном обеспечении права собственности  
принадлежит деятельности национальных и наднациональных органов судеб  
ной власти,их правовые позиции развивают как правоприменение, так и поло  
жения науки конституционного права. В наиболее актуальных направлениях  
конституционно-судебного обеспечения права собственности обосновываются:  
юрисдикционной суверенитет; формы государственно-частного партнерства;  
конституционный режим объектов собственности, иностранных инвестиций;  
недопустимость формального подхода к делу; судебная власть как форма окон  
чательного разрешения экономического спора; правовая определенность и ста  
бильность гражданского оборота; пределыпубличного вмешательства в частные  
отношения. Абстрактность и неразвитость процессуальных механизмов испол  
нения судебных актов с конституционно-правовым содержанием снижает эф  
фективность гарантий права собственности.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать  
конкретные** **предложения** **по** **совершенствованию** **законодательст-**

**ва:**предлагается проект федерального закона о внесении изменений в ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в ред. от 3 июля 2016 г., с изм. от 19 февраля 2016 г.), в котором предусматривается конкретизация конституционного принципа единства природы публичной собственности в части приравнивания должностей государственной гражданской службы к должностям, обеспечивающим деятельность юридических лиц, в которых учредителем или основным

(контролирующим) участником выступает государство. Принятие такого федерального закона будет способствовать развитию института публичной собственности в Российской Федерации как основы осуществления конституционных функций государства,легитимации экономических отношений.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена актуальностью рассмотренных проблем и заключается в обосновании положений, которые не нашли комплексного отражения в науке.Положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы при проведении дальнейших научных изысканий. Высказанные на этой основе предложения могут быть приняты во внимание органами государственной власти с целью повышения эффективности конституционно-правовых средств регулирования экономических отношений.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства в сфере правового регулирования экономических отношений. Положения диссертационной работы могут быть использованы при подготовке учебных пособий и рабочих программ научных дисциплин в рамках специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» и других правовых и экономических дисциплин.

**Апробация результатов исследования.** Практические и теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты работы были представлены на Международной науч  
но-практической конференции, посвященной 80-летию Саратовской государст  
венной юридической академии 29–30 сентября 2011 г., Всероссийской научно-  
практической конференции 1–2 июля 2012 г. (V Саратовские правовые чтения),  
Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию  
Конституции РФ (Саратов, СГЮА, 19 сентября 2013 г.), VI Международном  
Конституционном Форуме, посвященном 105-летию СГУ им.

Н.Г.Чернышевского «Конституционные проблемы народовластии в современ-

ном мире» 12 декабря 2014 г.; Всероссийской конференции «Роль научных школ в становлении юриста», посвященной 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии 23 июня 2016 г.; VII Саратовских правовых чтениях «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Международная научно-практическая конференция), посвященной 85-летию образования Саратовской государственной юридической академии, 29–30 сентября 2016 г.

Кроме того, положения диссертационного исследования применялись при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционного право зарубежных стран» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

По теме исследования опубликовано 11научных статей, в том числе 4– в рекомендованных ВАК РФ ведущих рецензируемых научных журналах.

**Структура диссертации** обусловлена целями и задачами, отражающими научно-практический характер исследования. Работасостоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка нормативно-правовых и литературных источников и одного приложения.

## Конституционно-правовое регулирование собственности

Исследователей каждого исторического этапа интересовали актуальные вопросы конституционного права, среди них можно выделить: пределы свободы личности и осуществления публичной власти, механизмы народовластия, а также фундаментальные основания общественных отношений (например, «польза у Д. Милля» или «социальная солидарность» у Л. Дюги), вокруг которых формировались основные теории. Конституционное закрепление новых правовых институтов под влиянием современных идей порождало и новую общественную практику. В период ХIХ и начала ХХ вв. собственность является предметом особого внимания для отдельных исследований, некоторые из которых по-прежнему имеют цивилизационное значение.

Следует согласиться с характеристикой В.В. Гошуляка указанного периода. Он указывает, что зачастую происходила подмена правового понимания собственности экономическими, политическими трактовками, что не позволяло исследователям выделить четкие критерии правовой науки и те социальные связи, которые будучи урегулированными правом составляют правоотношение собственности1.

Взаимосвязь собственности с множеством сфер общественной жизни заставляет исследователей в любом случае учитывать наличие трактовок различных наук, которые в значительной мере взаимно связывают и дополняют друг друга, в том числе и в правовой науке.

Право собственности можно считать естественным правом человека: именно таким оно подразумевалось при создании первых конституций. Философское обоснование естественно-правовой природы собственности в исследованиях, как правило, относят к имени Г.В.Ф. Гегеля, который полагал, что «лишь в собственности лицо выступает как разум»; «… Личность должна иметь наличное бытие в собственности». «…В том, что лицо помещает свою волю в вещь, состоит понятие собственности, все остальное — лишь его реа лизация». Он определял собственность как отношение воли к вещам: а) непосредственное вступление во владение, поскольку воля имеет свое наличное бытие в вещи как в чем-то позитивном; б) поскольку вещь есть нечто негативное по отношению к воле, последняя имеет свое наличное бытие в вещи как в чем-то, что должно быть отрицаемо,— потребление; в) рефлексия воли из вещи в себя — отчуждение — позитивное, негативное и бесконечное суждение воли о вещи1.

Политэкономическое обоснование собственности связано главным образом с работами К. Маркса2, который рассматривал собственность как процесс и состояние, в динамике и статике. Присвоение, как состояние собственности – это не отношение индивида к вещи, а отношения между индивидами по поводу вещей. Под собственностью как основой производственных отношений понимается место собственности в системе экономических отношений, в производстве. Собственность как общественную форму присвоения средств и продуктов производства следует рассматривать как результат производственного процесса, присвоения вещей либо процесса производства и распределения, т.е. активного использования полезного свойства вещи.

Закрепление естественно-правовых идей о собственности в конституционном праве в ХIХ и начале ХХ вв. характеризуется тем, что право частной собственности в конституционных актах закреплялось как неприкосновенное и священное, что связывалось с одновременным устанавлением запретов на конфискацию имущества, развитием буржуазного класса и его потребностью в защите своего имущества (Конституция Великого Герцогства Люксембург 1868 г.; Конституция Австрийской Республики 1920 г.; Декларация прав человека и гражданина 1789 г., как составная часть действующей Конституции Французской республики 1958 г. и иные).

К этому же времени относится появление оригинальной российской школы государственного конституционного права: Б.Н. Чичерин (государственная школа), Н.М. Коркунов (социологический подход), А.Д. Градовский (один из основоположников государственного права), В.М. Гессен (естественно-правовые идеи) и др.

Собственность в качестве фундаментальной основы общественных отношений привлекала внимание и русских мыслителей-государствоведов. Например, Б.Н. Чичерин выявлял тесную взаимосвязь самого отдельного индивида и основание и назначение собственности1. Аналогично В.С. Соловьев объяснял сущность собственности, как форму проявления в ней лица. Он подчеркивал, что собственность это «идеальное продолжение личности» в вещах, ее объектах2.

В немалой степени идеи дореволюционных исследователей о конституционной монархии, гражданских правах и свободах, институтах народовластия в сочетании с монархическими традициями нашли закрепление в основных законах Российской Империи.

Развитие идей повлияло на формирование концепции государственной и частной собственности. В ст.77 гл. 8 «О правах и обязанностях российских подданных» т. I Cвода законов Российской империи устанавливалось положение о том, что «Собственность неприкосновенна. Принудительное отчуждение недвижимого имущества, когда сие необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы допускается не иначе, как за справедливое и приличное вознаграждение»

## Конституционные принципы права собственности

В собственности населения, предприятий, муниципалитета и государства находятся расположенные на территории новых субъектов объекты собственности, принадлежащее им имущество, как находящееся в гражданском обороте, так и вне его. Установление правового статуса и режима имущества субъектов собственности представляет собой самостоятельный процесс становления всех ее организационно-правовых форм, поскольку отдельные механизмы правового регулирования Российской Федерации для закрепления на соответствующем уровне гарантий в Крыму и Севастополе требуют самостоятельных мер. Так, в частности, это касается регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также в сфере кадастрового учета и государственной регистрации прав на недвижимое имущество, перенесения российских механизмов правового регулирования этих отношений в новые субъекты. В Федеральных конституционных законах (от 21 июля 2014 г. № 12-ФКЗ1, от 4 ноября 2014 г. № 15-ФКЗ2, от 23 июня 2016 г. № 5-ФКЗ3) внесены изменения в Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ: установлены более поздние сроки переходного периода интеграции новых субъектов в РФ в сфере именно этих отношений.

В литературе отмечается неопределенный характер режима некоторых объектов собственности на территории новых субъектов4.

Сформировавшийся правовой режим объектов собственности в Крыму и Севастополе и в гражданском обороте и вне его отражает, во-первых, общие тенденции развития российского законодательства, во-вторых, специфику собственного развития.

Одной из региональных особенностей Крымского Федерального округа является наличие взаимосвязи инфраструктуры с Украинской республикой, что обусловливает необходимость повышенного публичного интереса к отдельным сферам обращения объектов.

На форуме, который проходил в Ялте 25–26 октября 2016 г., Президент РФ отметил наиболее уязвимые сферы: энергообеспечение, водоснабжение полуострова, деятельность промышленных и сельскохозяйственных предприятий1. Выход Крыма и Севастополя из состава Украины повлек прекращение поставок энергоресурсов и воды на их территории со стороны Украины, что сказалось на жизнеобеспечении и населения и предприятий. Президент РФ на указанном форуме охарактеризовал указанную ситуацию как «преступление против человека».

Проблема, как следует из материалов форума, на сегодняшний день не решена. Фактически это означает наличие трудностей гражданского оборота ряда объектов собственности, которые утратили экономическую ценность для своих владельцев. Таким образом, очевиден публичный интерес государства к обеспечению инфраструктуры республики Крым и города Севастополя, который требует применения особых мер.

Региональной особенностью Крыма и Севастополя следует также назвать финансовую и кредитную системы, состояние которых в значительной мере зависит от деятельности банков. В этой связи предметом публичного внимания стала ситуация, связанная с уходом банков с рынка на территориях новых субъектов, которую председатель наблюдательного совета Фонда защиты вкладчиков Андрей Мельников охарактеризовал так: «есть две категории: банки, которые ушли из Крыма, не оставив обиженными вкладчиков (в основном, это банки с российском капиталом), и те 45 банков, которые ушли, не выплатив вклады»1. Таким образом, объектами собственности, оказавшимися в зоне правовой неопределенности, стали денежные средства граждан и юридических лиц, находящиеся на счетах банков. С целью решения этой проблемы на федеральном уровне и на уровне субъектов РФ были приняты правовые меры публичного регулирования: разработаны федеральные законы2, предусматривающие механизмы исполнения обязательств вкладчиков и банков, а также учреждение государственной компании Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (далее – АСВ) в форме автономной некоммерческой организации, наделяемой средствами для своей деятельности и осуществления компенсационных выплат за счет имущественных взносов самой корпорации, а также Крыма и Севастополя3. Следует отметить, что и в России вопросы прекращения деятельности банков и защиты прав вкладчиков являются актуальными, о чем свидетельствует учреждение самого АСВ, специальной меры публичного регулирования частноправовых в сущности отно шений, в частности, ликвидации юридического лица (кредитной организации). Аналогичными являются и меры принятые в новых субъектах. По данным на 3 октября 2016 г. АНО «Фонд защиты вкладчиков» осуществлено 225 939 компенсационных выплат1.

## Конституционные функции субъектов права собственности

В соответствии с действующим законодательством юридическими лицами в Российской Федерации являются: 1) государственные и муниципальные унитарные предприятия (со гласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ «О государ ственных и муниципальных унитарных предприятиях» (ред. от 23.05.2016)1 имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципаль ному образованию); 2) государственные корпорации (согласно ч. 1 ст. 7.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (ред. от 19.12.2016)2 имущество, переданное государственной корпорации Российской Федерацией, является собственностью государственной корпорации); 3) государственные компании (согласно ч.1 ст.7.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» имущество государственной компании формируется на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. В ч. 2 ст. 7.2 указанного закона допускается возможность передачи имущества Российской Федерацией в собственность госкомпании); 4) бюджетные учреждения (согласно ч. 9 ст. 9.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование); коммерческие корпоративные организации (полные товарищества; товарищества на вере; крестьянские (фермерские) хозяйства; общества с ограниченной ответственностью; акционерные общества; производствен-1 ные кооперативы). Согласно п. 1 ст. 66 ГК РФ имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит на праве собственности хозяйственному товариществу или обществу; 6) некоммерческие корпоративные организации (потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации). Согласно п.4 ст.123.1 ГК РФ некоммерческая корпоративная организация является собственником своего имущества; 7) некоммерческие унитарные организации (фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации), также являющиеся собственниками переданного им участниками имущества.

Материальными признаками юридического лица являются: наличие обособленного имущества; возможность приобретать и нести обязанности от своего имени; ответственность своим имуществом по гражданским обязательствам; возможность выступать истцом и ответчиком в суде. Правоспособность юридического лица возникает в момент его создания (регистрации) и прекращается в момент его ликвидации.

Согласно действующему законодательству учредители, участники юридических лиц в гражданском обороте, как правило, не несут имущественной ответственности за деятельность, осуществляемую юридическим лицом, т.е. отвечают по обязательствам только принадлежащим им в собственности имуществом. Такой механизм обособляет имущество участника юридического лица и имущество самого юридического лица.

Между тем, реализация норм о самостоятельном правовом статусе юридических лиц вызывает некоторые искажения в конституционных правоотношениях собственности, например: 1) при смешении публичных и частных интересов государства и субъектов РФ как участников юридических лиц; 2) в части «размывания» личности индивида в юридических лицах как субъектов частной собственности.

В первом случае, принцип единства природы публичной собственности характеризуется тем, что распределение полномочий и ответственности между субъектами публичной власти по использованию различных уровней и форм этой собственности для населения в целом, и каждого человека не должно представлять интереса. Ответственность должна обеспечиваться всей системой публичной власти, для чего требуются соответствующие правовые механизмы, недостаточная реализация и проработанность отмечается в науке1.

Передавая имущество предприятиям в гражданский оборот, публичная власть обосабливается от него. В приобретаемой форме юридического лица публичная собственность во многом утрачивает свои функции, которые трансформируются в функции частного субъекта, что в настоящее время вызывает определенные противоречия.

Правовой статус юридических лиц, учреждаемых государством, обсуждается исследователями в основном в сфере гражданского права. Ученые обращают внимание на форму государственной корпорации, посредством которой государство реализует право публичной собственности2. В научной литературе отмечается, что правовое положение государственной корпорации накладывает особые требования к управлению переданным им имуществом и контролю за его использованием. Это имущество не приватизировано и правомочия государственной корпорации как собственника ограничены.

## Собственность в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека

В Постановлении от 22.11.2000 № 14-П2 Конституционный Суд РФ отразил положения о допустимости ограничения не только права частной, но и государственной, и муниципальной собственности. Из положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ во взаимосвязи со статьями 8, 34, 35, 130,132 и 133 Конституции РФ о равной защите всех форм собственности следует, что не только право частной собственности, но и право собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований может быть ограничено лишь федеральным законом и лишь если это необходимо для защиты указанных конституционных ценностей и если такое ограничение является соразмерным, т.е. его характер соответствует тем конституционно защищаемым целям, ради которых оно вводится.

Ограничения права собственности отражаются и в правовых позициях Европейского Суда по правам человека. В Постановлении от 13.02.2007 г. № 75252/01 «Эвальдссон и другие против Швеции» (Evaldsson and Others v.Sweden)3 рассматривались различные аспекты принудительного ограничения права частной собственности в виде лишения имущества, в которых индивидуальные интересы противоречили общественным. Допуская такую возможность, Европейский Суд формулирует понятия «общественный интерес» и «общественный контроль», признавая субъектами последнего любых частных собственников, прежде всего, тех, кого лишают имущества, а также вывод о разумном соотношении (пропорциональности) между примененными средствами ограничения и преследуемой целью. Европейским Судом приводятся позиции и о несоразмерном ограничении права частной собственности, в частности, в Постановлении от 26.09.2006 г. по делу № 35349/05 «Флери Солер и Камиллери против Мальты» (Fleri Solerand Camilleri v.Malta)1 и Постановлении Европейского Суда по правам человека от 26.09.2006 г. по делу № 31122/05 «Гиго против Мальты» (Ghigo v.Malta)2.

В правовых позициях Конституционного Суда РФ сформулирован ряд принципиальных положений о режиме публичной собственности, в частности, в Постановлении от 09.01.1998 г. № 1-П. Суд определил принципы разграничения предметов ведения в вопросах распоряжения собственностью между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов РФ. Допуская возможность нахождения природных ресурсов в различных формах собственности, Конституция РФ вместе с тем не обязывает к тому, чтобы лесной фонд как особая часть лесных природных ресурсов находился в этих различных формах собственности. Из приведенных конституционных положений, в том числе ст. 9 (ч. 1), также не следует, что право собственности на лесной фонд принадлежит субъектам Российской Федерации. Конституция РФ не предопределяет и обязательной передачи лесного фонда в собственность субъектов Российской Федерации. Таким образом, федеральный законодатель, определив в оспариваемых положениях статей 19, 46 и 47 Лесного кодекса Российской Федерации особый правовой режим собственности на лесной фонд и связанные с этим принципиальные особенности регулирования вопросов владения, пользования и распоряжения лесным фондом, а также разграничения такой собственности, не нарушил Конституцию Российской Федерации.

В отдельных случаях Конституционный Суд РФ характеризовал меры допустимого публично-правового вмешательства в частные отношения собственности, принятые федеральным законодателем. В Постановлении от 22.07.2002 № 14-П1 Суд отметил, что конституционное право свободно осуществлять предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность не гарантирует наличие обязанности государства обеспечивать каждому субъекту предпринимательской деятельности или гражданину-вкладчику получение прибыли. Вместе с тем, банковские вклады это также и источник долгосрочных инвестиций, подобная деятельность вкладчика в экономической сфере, ведущаяся в частном интересе, имеет одновременно публичную важность, в связи с чем государство обеспечивает проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики, в случае формирования неблагоприятных экономических условий вправе осуществлять вмешательство публично-правового характера в гражданско-правовые отношения в финансово-кредитной сфере. В Постановлении от 12.04.2016 № 10-П2 Конституционный Суд РФ отразил позицию о допустимых мерах публичного вмешательства в отношения, связанные с правовым режимом жилых помещений в многоквартирных домах.

Право собственности в пределах, определенных Конституцией РФ, предполагает не только возможность реализации собственником составля-1 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 № 14-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций», пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан, жалобой региональной общественной организации «Ассоциация защиты прав акционеров и вкладчиков» и жалобой ОАО «Воронежское конструкторское бюро антенно-фидерных устройств» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 6. ющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом в своих интересах, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества, в том числе в целях предотвращения причинения вреда другим лицам; соответственно, регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту прав и законных интересов других лиц, а также принадлежащих им благ посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать особенности этого имущества.