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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Коррупция превратилась в угрозу национальной безопасности России1, она серьезно затрудняет функционирование общественных механизмов, препятствуя проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, вызывая в российском обществе недоверие к государственным институтам. Государство предпринимает активные меры по противодействию коррупции. Созданы и функционируют организационная и правовая системы противодействия коррупции2. Настойчиво реализуется национальная стратегия противодействия коррупции и есть определенные результаты в расследовании и раскрытии преступлений, связанных со взяточничеством. При этом необходимо подчеркнуть, что почти всегда в изобличении коррупционеров решающее значение имеет оперативно-розыскная деятельность. Решение задач по раскрытию преступлений и преследованию виновных во взяточничестве вплоть до исполнения приговора невозможно без оперативного сопровождения, без использования результатов ОРД по доказыванию виновности взяточников, взяткодателей и посредников в передаче взятки.

Вместе с тем, в правоприменительной практике еще не изжиты недостатки. Так, Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка указывает на низкую эффективность оперативно-розыскных мероприятий, на то, что действия

1 См.: Указ Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Российская газета. - 2009. — 19 мая.

2 Серьезный антикоррупционный потенциал заложен в Указе Президента РФ от 19 мая 2008 года № 815 «О мерах по противодействию коррупции», в Национальном плане противодействия коррупции (утв. Президентом РФ' 31 июля 2008 г. № Пр-1568), в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЭ «О противодействии коррупции», в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года», Федеральном законе от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». правоохранительных органов неадекватны складывающейся угрозе в лице коррупции; показателираскрываемости преступлений искусственно завышаются, происходит системное укрывательство преступлений со стороны оперативного аппарата3. Отчасти организацию системного противодействия коррупции силами правоохранительных органов в 2010 году осложняла незавершенность организационно-правовых мероприятий, связанных с реформированием органов внутренних дел, что обусловило нестабильность, в том числе кадровую, в работе оперативных подразделений4. Однако общая оценка эффективности ОРД в борьбе с коррупцией Генеральным прокурором Российской Федерации все равно является как никогда за последнее время низкой: «Повсеместно остается незначительным уровень осведомленности оперативных подразделений, являющейся основополагающим фактором в борьбе с коррупцией, что не позволяет выявлять все криминальные явления в органах государственной власти и местного самоуправления»5.

Данные оценки, к сожалению, во многом справедливы. Притом, что коррупция охватила практически все уровни власти, в том числе правоохранительные и судебные органы, число выявленных фактов взяточничества в 2009 году выросло минимально (+3,6%). В ряде регионов их вообще единицы6. В 2010 году правоохранительными органами было

3 См.: Вступительное и заключительное слова Генерального прокурора РФ на > межведомственном совещании руководителей правоохранительных органов Российской

Федерации по вопросу укрепления законности и правопорядка 25 февраля 2010 года. URL: http://genproc.gov.ru/management/appearences/document-13703/; Доклад Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ (27 апреля 2011 г.). URL: http://genproc.gov.ru/8

4 См.: Доклад Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 27 апреля 2011 года. URL: http://genproc.gov.ni/8

5 Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2011 года. URL: http://genproc.gov.ni/8

6 См.: Вступительное и заключительное слова Генерального прокурора РФ на межведомственном совещании руководителей правоохранительных органов Российской Федерации по вопросу укрепления законности и правопорядка 25 февраля 2010 года. URL: http://genproc.gov.ru/management/appearences/document-13703/ выявлено и расследовано свыше 40 тысяч коррупционных преступлений. Но даже будучи выявленными, данные преступления не всегда становятся предметом судебного разбирательства и, тем более, наказанием, связанным с реальным отбыванием лишения свободы и конфискацией имущества. В 2010 году в России, по данным Верховного суда РФ, за взятки, превышающие 1 миллион рублей, былиосуждены лишь 30 человек. Положительный тренд заметен только в области борьбы с тривиальным взяточничеством — таких преступлений в 2009 году зарегистрировали на 10% больше. Причем анализ статистических данных показывает, что лиц, получающих взятки, по-прежнему осуждается меньше, чем взяткодателей. Следовательно, говорить

06 улучшении криминогенной ситуации в данной сфере рано. •

Необходимо менять уголовную политику борьбы с коррупцией. Идеологией новой политики должно быть не противодействие коррупции, а искоренение коррупции; никакие формы, компромисса с коррупционерами

I . ' неприемлемы. Вопрос о модернизации правового механизма борьбы с коррупцией вполне назрел, в частности^ необходимы качественные изменения формы досудебного уголовного преследования. Осуществление указанной модернизации предполагает разрешение целого круга проблем методологического плана. К таковым в первую очередь надо отнести незавершенность реформ обвинительной власти государства, снятие запрета на использование в доказывании результатов ОРД, разумной деформализации уголовно-процессуальной 'деятельности. В глобальном плане следует проводить институциональные преобразования, вне которых модернизация обвинительной власти и ее деятельности невозможны: гарантировать независимость судебной власти, проводить разделение властей в уголовном процессе, усиливать • состязательность. Пересмотр некоторых основополагающих положений уголовного процесса

7 В свою очередь, по направленному прокурором уголовному делу с обвинительным заключением суд далеко не всегда выносит в отношении подсудимых обвинительный приговор. Так, по данным ИЦ ГУВД Нижегородской области в 2009 году возбуждено 134 дела, направлено в суд — 79, осуждены 56 человек.; В 2010 году возбуждено 220 дел, направлено в суд—164, осуждены 112 человек. ; освобождение их от следственной смысловой нагрузки) также составляет актуальный контекст раскрытия темы настоящего диссертационного исследования.

Таким образом, следует признать, что изучение вопросов доказывания, использования результатов ОРМ по делам о взяточничестве является более чем злободневным. На примере дел данной категории важно доказать необходимость коренных преобразований в области правового регулирования доказывания, предварительного производства по уголовным делам.

Степень разработанности темы в современной уголовно-процессуальной науке. Отдельные вопросы раскрытия, расследования коррупционных преступлений, поддержания по ним государственного обвинения являлись в той или иной мере объектом исследования отечественных ученых. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку: A.B. Агутин, A.C. Александров, A.C. Алексеев, Ю.В. Астафьев, Д.И. Бедняков, P.C. Белкин, В.Т. Бобров, Ю.П. Боруленко, O.A. Вагин, Б.В. Волженкин, Б.Я. Гаврилов, Ю.П. Гармаев, А.Я. Гинзбург, С.П. Голубятников, H.A. Громов, A.A. Давлетов, Е.А. Доля, H.H. Егоров, В.И. Зажицкий, C.B. Зуев, А. Истомин, М.К. Каминский, К.Б. Калиновский, JI.M. Карнеева, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, Д. Лопаткин, А.Ф. Лубин, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, А.Д. Назаров, C.B. Некрасов, Ю.К. Орлов, М.П. Поляков, В.М. Савицкий, A.B. Смирнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, К.В. Сурков, А.И. Трусов, В.Т. Томин, А.Е. Чечетин, С.А. Шейфер, М.П. Шаламов, А.Ю. Шумилов, H .Я. Якубович, П.С. Яни и другие.

Вместе с тем, большинство работ, посвященных расследованию преступлений о взяточничестве, доказыванию, проведению ОРМ по делам данной категории, были написаны в следственной научной парадигме. Кроме того, степень остроты коррупционной проблемы в России еще не была таковой, как сейчас. Наконец, изменения уголовного, уголовноtпроцессуального, оперативно-розыскного законодательства, реформирование полиции влекут необходимость по-новому осмыслить всю проблематику, связанную с использованием результатов ОРД в доказывании по делам о взяточничестве, — в рамках состязательного уголовного судопроизводства.

В диссертации нашли развитие идеи, которые разрабатывались на протяжении ряда лет в Нижегородской школе процессуалистов, в том числе в диссертационных исследованиях A.B. Агутина (2008 г.), С.А. Грачева (2005 г.), В.В. Терехина (2006 г.), A.B. Шевелева (2007 г.), A.C. Иванова (2007 г.), В.А. Ионова (2010 г.) и других. Последовательное развитие идей М.П. Полякова и A.C. Александрова по вопросам модернизации обвинительной власти нашего государства, реформы порядка предварительного (досудебного) производства по уголовному делу, использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности составило основу настоящего исследования.

Отличие данного диссертационного исследования от работ предшественников по разработке данной темы состоит в том, что впервые предпринята попытка рассмотреть не отдельные аспекты противодействия коррупции, а осуществить комплексное исследование вопросов модернизации уголовно-процессуальной политики борьбы со взяточничеством, внесен самостоятельный вклад в развитие теории использования в уголовно-процессуальном доказывании результатов ОРД; пересмотрен ряд методологических положений, что изменяет подход к разрешению сложившейся в современном уголовно-процессуальном праве проблемной ситуации, имеющей исключительно важное практическое значение; предложен радикальный вариант модернизации законодательства, регулирующего борьбу со взяточничеством в рамках уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между субъектами доказывания в связи с использованием в доказывании по делам о взяточничестве данных, полученных оперативно-розыскным путем.

Предметом исследования являются особенности доказывания с помощью данных, полученных в уголовном судопроизводстве; потребности в совершенствовании теории доказательства, доказательственного права, оперативно-розыскной деятельности и правоприменительной практики в части использования результатов ОРМ в доказывании по делам о взяточничестве.

Целью диссертационного исследования в теоретическом плане является создание завершенной, последовательной системы представлений относительно использования в доказывании по уголовным делам результатов ОРД, модернизации предварительного расследования и, в целом, радикализации правовой борьбы со взяточничеством. В практическом отношении преследовалась цель формулирования на основе сравнительного правового анализа, изучения правоприменительной практики, выводов, направленных на совершенствование законодательства по использованию в доказывании по уголовным делам о взяточничестве результатов ОРД.

Необходимость достижения указанных целей обусловила постановку и решение таких задач:

- провести анализ современной судебно-следственной практики по уголовным делам о взяточничестве, где использовались результаты ОРД; пересмотреть содержание категорий презумпции невиновности, распределения бремени доказывания, состязательности для объяснения роли ОРД в обвинительной деятельности; обосновать значимость ОРД для розыскаимущества, подлежащего конфискации, по делам о взяточничестве;

- провести сравнительно-правовой анализ использования в доказывании результатов ОРД при выявлении и раскрытии коррупционных преступлений в государствах с различными правовыми системами; использовать решения ЕСПЧ и международно-правовые акты для определения стандартов допустимости использования результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании; обосновать целесообразность внесения изменений в современное российское законодательство, связанных с использованием в доказывании результатов ОРД.

Методологическая база диссертационного исследования представлена диалектическим материализмом, иными общими методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, а также историческим, социологическим, структурно-функциональным, статистическим, сравнительным и другими частными методами.

Теоретической основой исследования послужили наработки отечественной науки уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, ряда других юридических и гуманитарных наук. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны предмета исследования.

В качестве нормативно-правовой базы исследования использовались действующее российское уголовно-процессуальное и иное законодательство, международные правовые акты, решения Конституционного суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 96 уголовных дел по взяточничеству, производство по которым осуществлялось в правоохранительных органах Центрального, Приволжского и Южного федеральных округов в 2004—2010 годах. В ходе исследования были опрошены 188 федеральных судей, 115 прокуроров, 211 следователей, а также 218 оперуполномоченных в Приволжском, Центральном и Южном федеральных округах.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что тема об использовании в доказывании впервые подвергается комплексному исследованию в период обострения борьбы с коррупцией и существенных изменений законодательства. Новизна исследования обусловлена новым подходом к решению проблемы нормативного регулирования использования данных ОРД в доказывании по уголовным делам. Автором обосновывается актуальность расширения использования возможностей ОРД для выявления взяточничества и изобличения взяточников, изъятия коррупционной собственности, доказывания обвинения по делам данной категории. В свете понятий «досудебного» и «судебного» доказательствисследуются проблемы использования в доказывании по делам о взяточничестве информации, получаемой в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Результаты исследования создают предпосылки для продолжения судебной реформы в части обновления нормативного регулирования использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, модернизации досудебного производства по уголовным делам.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту.

1. Существующий правовой механизм «противодействия коррупции» неэффективен. Неэффективность юридических средств борьбы со взяточничеством выгодна криминально-экономическим группировкам, и тем, кто их прикрывает, прямо или косвенно, осознанно или по недоразумению, поскольку при наличии эффективных правовых средств выявления и раскрытия коррупционных преступлений их ждет заслуженное наказание.

Требуются иные правовые средства обеспечения неотвратимости уголовной ответственности для взяточников, прежде всего, представителей «элитарной коррупции». Новая уголовная политика борьбы с коррупцией должна включить в себя реформу досудебного производства по уголовным делам, суть которой в отказе от следственно-инквизиционной формы, в разрешении получать обвинительные доказательства (источники потенциальных судебных доказательств) любыми незапрещенными законом способами.

Следует разрешить получение органами обвинительной власти материалов, содержащих юридически значимую информацию о коррупционной деятельности и имуществе коррупционеров, в такой правовой форме, как ОРД. Необходимо считать ОРД одной из составляющих уголовного преследования (обвинительной деятельности), поэтому результаты ОРД надо признать основой для формирования обвинительного доказательства, которое может быть представлено суду и после исследования с участием стороны защиты принято за фактическую основу решения по делу. Оперативное сопровождение государственного обвинения может выступать средством укрепления, сохранения обвинительного доказательства при попытке ослабления или разрушения его. При этом следует исходить из того, что решения (постановления, распоряжения, рапорта), которыми оформляется рассекречивание, предоставление результатов ОРД органам предварительного расследования и суда, решения о проведении некоторых ОРМ, копии постановлений суда доказательственного значения не имеют. Иные письменные документы (сообщения, рапорта, приложения, справки), в которых сотрудники оперативных аппаратов излагают сведения об обстоятельствах проведения ОРМ, могут быть признаны производными доказательствами только в исключительных случаях — когда в силу объективных причин в суде не может быть допрошен соответствующий участник данного ОРМ. Источниками доказательств (вещественными доказательствами) должны признаваться предметы, документы, изымаемые в ходе ОРМ, а также носители информации о результатах использования технических средств.

2. Содержащийся в ст. 89 УПК РФ запрет использовать результаты оперативно-розыскной деятельности для доказывания фактических обстоятельств дела изжил себя; не соответствует потребностям общественно-правового развития России, мировой практике борьбы с коррупцией, общепризнанным международно-правовым стандартам использования такого рода данных в уголовном процессе. В судебном доказывании имеет место дублирование требований к допустимости результатов ОРД: 1) требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — ФЗ «Об ОРД»), 2) требований УПК РФ. Презюмирование неполноценности результатов ОРД для использования в доказывании не основано на ст. 50 Конституции РФ и является нарушением конституционного положения о равенстве сторон в деле. Предлагается в новой редакции ст. 89 УПК РФ допустить использование результатов ОРД для доказывания виновности обвиняемого после их проверки в судебном порядке. Инкорпорировать в УПК (создав отдельную главу) положения ФЗ «Об ОРД», а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих проведение ОРМ и представление результатов ОРД судебно-следственным органам.

3. Поскольку материалы, собранные на основании ФЗ «Об ОРД», предлагаются к использованию в доказывании, постольку предполагается, что источник происхождения этих материалов и способ их получения могут быть исследованы в судебном заседании в необходимых пределах по усмотрению председательствующего при соблюдении следующих условий: 1) сам этот вопрос и форма, пределы его исследования существенны для защиты подсудимого; 2) от решения этого вопроса зависит определение достоверности сведений, содержащихся в данных материалах; 3) исследование проводится в закрытом судебном заседании, участники которого дают подписку о неразглашении сведений, являющихся государственной тайной; 4) сторона защиты должна иметь право на перекрестный допрос оперативных работников, непосредственно получивших информацию, представляемую в качестве доказательства обвинения; 5) если источники и способы получения информации составляют охраняемую законом тайну, то при допросе лиц, причастных к получению материалов, соблюдаются меры обеспечения их безопасности, предусмотренные законодательством, и неразглашения тайны.

4. Необходим отход от формального подхода к допустимости материалов, полученных сторонами в качестве доказательств. Наличие состязательных гарантий проверки доказательств обвинения, большое количество доказательств, подвергнутых оценке судом, проведение справедливого судебного разбирательства может обезвредить сомнительное доказательство (или его части) путем поглощения. Суд, как арбитр в уголовно-правовом споре, является последней инстанцией в решении вопроса о соблюдении принципа справедливости при получении доказательств и, в первую очередь, при проведении негласных ОРМ. Без фундаментальной доктрины справедливости невозможно определить критерии допустимости используемых обвинительной властью средств изобличения преступников. При проверке допустимости доказательств обвинения, происходящих из результатов ОРД, важнейшей гарантией справедливости является обеспечение права обвиняемого/подсудимого на защиту, доступ к исследованию первоисточников этих обвинительных доказательств. Каждое оспариваемое доказательство должно быть надлежащим образом проверено и оценено в условиях состязательной судебной процедуры.

5. Нравственный императив требует от оценочного суждения судьи учета всех обстоятельств, характеризующих способ получения доказательства, его источник, возможность его надлежащей проверки и оценки в процессе справедливого судебного разбирательства. Основной вопрос для судьи заключается в том, будет ли для обвиняемого и для общества справедливым то, чтобы произошло осуждение на основании доказательств обвинения, полученных с этой целью. Суд должен исключить доказательство обвинения, сформированное на результатах' ÖPM, если придет к выводу, что его использование подрывает справедливость судебного разбирательства, противоречит ценностям, защищаемым системой уголовногоправосудия. Судья, представляя себе обычного человека с такими же характеристиками и в том же положении, что подсудимый, должен спросить себя, соизмеримы ли использованные органами обвинительной власти средства (например, провокация взятки) со степенью общественной опасности преступления и г моральными издержками, что терпит правосудие. Судья должен исходить из того, что любой разумный член общества посчитал бы несправедливым в использовании данного обвинительного доказательства.

6. Общий принцип проведения отдельных негласных ОРМ и их комбинаций состоит в том, что несправедливо подвергать человека уголовному преследованию, а тем более наказанию за действия, которые он никогда бы не совершил, если бы не предпринимались настойчивые попытки склонить его к этому со стороны правительственных агентов. Каждый случай в этой области индивидуален и требует оценки всех факторов, влияющих на г соблюдение баланса между заинтересованностью общества в том, чтобы велась эффективная наступательная тайная война с коррупционерами, и тем, чтобы получение этого результата не достигалось слишком высокой ценой — совершением преступлений самим государством.

Необходимо считать справедливым применение контролируемого предложения взятки должностному лицу сотрудниками правоохранительных органов с целью последующего изобличения взяточника (взяткодателя). Использование элементов провокации оправдано в отношении постоянного нарушителя уголовного закона, для которого преступная деятельность стала ; привычным делом, промыслом, основным источником доходов, или там, где полиция имеет достаточную, достоверную информацию о том, что будет совершено конкретное преступление.

Предлагается расширить пределы правомерного поведения сотрудника, проводящего оперативный эксперимент, по созданию условий, позволяющих задержать преступника с поличным. Поведение участника оперативного эксперимента следует считать законным и не являющимся провокацией взятки, если оно инициирует уже сформировавшееся преступноеповедение объекта, но не подавляет его волю и не вводит в заблуждение относительно > характера совершаемых им действий. Целью оперативного эксперимента должно быть признано выявление наличия преступного умысла на получение (дачу, передачу) взятки и создание условий для его проявления в конкретных преступных действиях, предусмотренных ст. 290-2911 УК РФ, что вытекает из положений ст. 2, а также ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД». При расследовании коррупционных схем допустимо использование оперативными органами подставных структур, имитации их деятельности (например, участие в тендере) для получения обвинительных доказательств.

Пределы, за которые полиция не может заходить при проведении негласных ОРМ, таковы: (1) сотрудник полиции не должен советовать, консультировать, подстрекать кого-либо к совершению преступления или обеспечивать совершение преступления; (2) если заявитель сообщает о намерении других лиц совершить преступление, в котором предполагается его участие, то это участие допустимо только там, где: (а) он не принимает активного участия в планировании и совершении преступления; (б) он должен играть лишь незначительную роль, не злоупотреблять ею и (в) его участие является необходимым условием для обеспечения захвата полицией преступников с поличным и их задержания до того, как будет причиненвред любому лицу или нанесен серьезный материальный ущерб.

7. Предлагается привести ст. 14 УПК РФ в соответствие, со ст. 49 Конституции РФ посредством изложения ч. 2 ст. 14 УПК РФ в новой редакции: «Бремя доказывания обвинения и любых обстоятельств против обвиняемого лежит на стороне обвинения, бремя доказывания обстоятельств в пользу обвиняемого лежит на стороне защиты. Каждая сторона обязанасамостоятельно доказывать свои утверждения перед судом, за исключением случаев, специально установленных федеральным законом». Основное бремя доказывания, т. е. доказывание обвинения, на сторону защиты перелагаться не может, частное бремя доказывания - утверждений в пользу обвиняемого -перелагается на сторону защиты, если суд не решит иначе.

8. По делам о взяточничестве презюмирование провокации составляет основу защиты, опровержение этой фактической презумпции лежит на обвинении. Задача суда в том, чтобы провести грань между ловушкой для простаков и ловушкой для преступника. Для разрешения этой задачи могут быть использованы объективные признаки поведения полиции, которое неприемлемо в правовом государстве, и субъективные признаки того, что обвиняемый предрасположен к совершению данного преступления. Главным является объективный критерий, фактор же предрасположенности приобретает актуальность только в той степени, в какой он способен усугубить подозрение в том, что уже сформировавшийся умыселобвиняемого состоял в продолжении преступной деятельности. Фактами, указывающими на недопустимость приемов полиции, являются: а) особая уязвимость объекта (если, например, человек предварительно специально был поставлен в тяжелую жизненную ситуацию); б) агентом использовались такие чувства, как дружба или патриотизм.

9. Важнейшей задачей доказывания по делам о взяточничестве должно быть получение сведений о необоснованном обогащении взяткополучателя. ОРД должна активно использоваться для решения этой задачи. Предметом доказывания с использованием данных, полученных оперативно-розыскным путем, должны быть обстоятельства, указывающие на то, чтоимущество (имущественные права) не было получено обвиняемым из законных источников.

9.1. Следует считать обвинительным доказательством взяточничества любое имущество обвиняемого, которое превышает задекларированные им доходы и происхождение которого он не может объяснить. Это будет производное вещественное доказательство преступной деятельности, поскольку оно несет в преобразованном виде часть той информации, которую бы содержали предметы преступления, если бы их удалось разыскать и приобщить к делу. Событие преступления — получение взятки — «производит» незаконное обогащение обвиняемого. С точки зрения механизма передачи информации, часть существенных признаков, содержащихся в отсутствующих в деле объектах, воспроизводится в деньгах, ценностях, недвижимости, любого рода благах, приобретенных в результате их реализации, т. е. сам факт неправомерного обогащения, обладания имуществом, происхождение и размеры которого необъяснимы, косвенно изобличает обвиняемого во взяточничестве.

10. Ключевым вопросом генезиса и репрезентативности данных, полученных в ходе ОРМ с применением технических средств, является вопрос о первоисточнике и корректности обработки первичной информации, ее фиксации уже в производных источниках доказательств обвинения: рапортах, справках, актах, самом электронно-цифровом носителе информации, выступающем в качестве вещественного доказательства, следственных протоколах. Сторона защиты не может быть лишена права подвергнуть эти данные проверке: допустить к этой проверке своего специалиста, провести перекрестные допросы лиц, причастных к изготовлению производных от результатов ОРМ доказательств следствия,удостовериться в наличии оригинала. Суд в случае возникновения сомнений должен проводить повторную или дополнительную фоноскопическую экспертизу аудио-, видеозаписей, полученных в ходе оперативного эксперимента, других ОРМ.

11. Обвиняемый (подсудимый) имеет право хранить молчание и не давать показания против самого себя; он не может изобличаться своими заявлениями, полученными обманным путем или под принуждением. Однако это правило не абсолютно и не распространяется на случаи использования против обвиняемого сведений, полученных обвинением оперативно-розыскным путем, когда субъект был свободен в своем волеизъявлении. Если сообщение лица составляло часть его противоправных действий в ходе оперативного эксперимента, другого негласного ОРМ, то его содержание может быть передано при даче показаний сотрудником оперативного аппарата или путем воспроизведения сделанной аудио-, видеозаписи. Это оправдано тем, что, во-первых, такого рода сообщения составляют единое целое с преступными действиями (контролируемыми, но не опороченными элементом принуждения или подавления), во-вторых, в данном случае, хотя уголовное преследование по факту уже имело место, но обязанности уведомлять об этом лицо, находящееся в оперативной разработке, у государства нет, поскольку оно не принуждает его волю, и, соответственно, его права на защиту не нарушаются.

12. Если проводились гласные оперативно-розыскные мероприятия (опрос, задержание и пр.) и при этом лицом делались какие-либо заявления, то впоследствии оно, отказавшись от них, вправе будет требовать со ссылкой ; на п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, чтобы эти заявления не воспроизводились в суде другими участниками процесса. Недопустимо использование показаний сотрудников оперативных аппаратов для восполнения, уточнения, переинтерпретации сведений, которые содержатся в документах, составлявшихся со слов обвиняемого в ходе ОРД. Поэтому председательствующий по ходатайству защиты должен признать недопустимым: а) предлагать свидетелям вопросы, направленные на обнаружение сущности сообщений о фактах, данных подсудимым при проведении гласных ОРМ в отсутствие выполнения требований п. 3 ч. 4 > ст. 47 УПК РФ; б) допрашивать лиц, осуществлявших досудебное уголовное преследование, относительно фактов признания обвиняемым своей вины, явки с повинной, совершения иных действий, свидетельствующих о признании им себявиновным в совершенном преступлении; в) указывать подсудимому на противоречия в его показаниях, данных на суде, с сообщениями, данными им при раскрытии преступления без соблюдения требований п. 3 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Теоретическая значимость исследования обусловлена возможностью использования разработок автора для решения ряда дискуссионных проблем, касающихся использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам о взяточничестве. Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения в части использования результатов ОРД в доказывании. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах, при составлении спецкурсов по теории уголовно-процессуальных доказательств в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на межвузовских научных конференциях в Нижегородской правовой академии (институте), Нижегородской академии МВД России в 2008—2011 годах. Материалы исследования внедрены в практическую деятельность Приволжской транспортнойпрокуратуры, ГУ МВД России по Нижегородской области. Они используются при проведении учебных занятий по ряду дисциплин в Нижегородской академии МВД России и Нижегородской правовой академии (институте).

Структура диссертации: введение, две главы, включающие шесть параграфов, заключение и библиография.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кучерук, Дмитрий Сергеевич

Результаты исследования предметов, веществ и документов, проведенного специалистами из числа лиц, привлеченных к содействию на контрактной основе, оформляются актом исследования (ревизия, проверка), который по форме и содержанию в максимально допустимых пределах должен соответствовать требованиям, предъявляемым к составлению актаэкспертизы, без внесения в него сведений об оперативно - розыскной деятельности.

Введение полученных документов в уголовный процесс осуществляется путем допроса оперативного сотрудника, осуществлявшего исследование, допросом иных лиц, выполняющих исследование по письменному требованию ОВД, осмотром предоставленных предметов и документов, их приобщением к делу в качестве вещественных доказательств. На базе результатов данного мероприятия может быть сформирован целый ряд доказательств, в частности: показания свидетеля и прочих лиц, вещественные доказательства (производные вещественные доказательства), иные документы (справка о результатах исследования документа).

Еще одно ОРМ, результаты которого могут быть использовании в доказывании по уголовным делам о взяточничестве — это обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств — это оперативный (непроцессуальный) осмотр жилых и служебных помещений, транспортных средств и других объектов в целях поиска следов преступной деятельности, орудий совершения преступления, разыскиваемых преступников, а также получения другой информации, необходимой для решения задач ОРД. Объектами осмотра могут также быть документы, личные вещи, одежда или человек, на теле которого имеются следы преступления.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств заключается в непосредственном или опосредованном (с использованием технических средств) визуальном осмотре и изучении (исследовании) оперативным сотрудником или иным должностным лицом, а также отдельными гражданами указанных объектов в целях обнаружения разыскиваемых преступников, орудий и средств совершения преступлений, денег и ценностей, добытых преступным путём, товаров и предметов, оборот которых запрещён или ограничен, других предметов и документов, могущих иметь отношение к преступной деятельности435. Оно может носить гласный436, зашифрованный и негласный характер.

Согласно пункту 5 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» беспрепятственно по предъявлении служебного удостоверения посещать в связи с расследуемыми уголовными делами, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях

435 См.: Громов H.A., Гущин А.Н., Луговец КВ., Ллмин М.В. Указ. соч. — С. 34; 3axapifee СЛ. Указ. соч. - С.114-120; Боруленко ЮЛ. Указ. соч. - С. 308-309.

436 О доказательственном значении данной разновидности ОРМ специально будет сказано в заключительной части параграфа. государственные и муниципальные органы, общественные объединения и организации, знакомиться с необходимыми документами и материалами, в том числе с персональными данными граждан, имеющими отношение к расследованию уголовных дел, проверке заявлений и сообщений о преступлениях.

Как показывает практика наиболее часто для проведения изъятия документов, в которых могут содержаться данные, указывающие на признаки преступления, используется такое ОРМ как обследование помещения. Для проведения подобного мероприятия оперуполномоченным составляется постановление, в котором указывается, что в распоряжении органа внутренних дел имеется информация в отношении определенного гражданина, которая позволяет сделать вывод о наличии основания в соответствии со ст. 6, п. 1 ч. 2 ст.7, ст. 13 п. 1 ч. 1 статьи 15 ФЗ «Об ОРД» для проведения обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. В ходе осуществления обследования произвести изъятие документов, предметов, материалов и сообщений. Данное постановление утверждается начальником органа, уполномоченного осуществлять ОРД.

На основании такого постановления работник оперативного аппарата вправе в принудительном порядке, гласно осуществлять указанное мероприятие и получать данные о признаках преступления. Во время обследования допускается перемещение, фотографирование, копирование, пометка обнаруженных объектов с помощью специальных химических веществ и создание других условий для следообразования. Изъятие или замена обнаруженных во время негласного обследования предметов допускается в исключительных случаях с разрешения руководителя, утвердившего постановление на проведение мероприятия.

В случаях применения при оперативном осмотре видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, иных способов фиксации и изъятия обнаруженных следов эти сведения отражаются в отдельных документах справках, актах и т.д.), которые могут быть в последующем представлены лицу, проводящему расследование, для использования в процессе доказывания.

Юридическое условие проведения: в случае осуществления гласного обследования помещении, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (с зашифровкой либо без зашифровки целей) санкции руководителя ОВД не требуется, мероприятие проводится по решению оперативного сотрудника (несанкционируемое мероприятие). При осуществлении негласного обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств с привлечением сил специализированных подразделений МВД России оформляется задание, утвержденное соответствующим руководителем. Оформляется: справкой (рапортом), актом обследования, который по своей форме и содержанию в максимально допустимых пределах должен соответствовать требованиям, предъявляемым к составлению протокола осмотра места происшествия, или актом, форма которого установлена для ведомства (службы), под видом которого проводилось зашифрованное обследование.

В случае обнаружения во время проведения ОРМ предметов и веществ, изъятых из гражданского оборота, принимаются меры к их сохранности до проведения гласных мероприятий по их изъятию либо по негласному контролю за их перемещением и/или распространением. При необходимости могут быть взяты образцы (пробы) обнаруженных предметов, средств или веществ. Момент проведения гласных мероприятий по изъятию таких предметов и веществ может определяться исходя из фактических обстоятельств, объективной необходимости, тактических соображений, возможностей контроля за распространением предметов (веществ), установления их принадлежности конкретным лицам или определения лиц, причастных к совершению преступления.

Законодатель не ограничил время на обследование, оно может проводиться не только в течение нескольких часов, но и в течение нескольких суток. Обследование может быть как непосредственным, так и опосредованным (с помощью специальных технических средств).

Во время проведения указанного ОРМ допускается применение фото-, видео- или копировальной аппаратуры, пометка предметов, установка химических ловушек или иных средств, способствующих следообразованию.

Результаты негласного обследования помещений или других объектов документируются в виде справки (рапорта) оперативного работника, сводкой сотрудника оперативно-поискового подразделения. В справке отмечается, что именно удалось обнаружить при обследовании - зафиксированные с помощью оперативно-технических средств признаки (или явные следы) преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для обнаружения и раскрытия преступления; факты

Введение полученных документов в уголовный процесс осуществляется путем: допроса оперативного сотрудника, осуществлявшего мероприятие, допросом иных лиц, выполнявших обследование, осмотром предоставленных предметов и документов, их приобщением к делу. Соответственно, видами доказательств, которые могут быть сформированы на базе результатов данного мероприятия являются показания свидетеля и прочих лиц, вещественные доказательства (производные вещественные доказательства), документы (иные документы).

Необходимо сказать о таком классическом ОРМ как наблюдение, оно хотя и нечасто, но применяется по делам о взяточничестве. Наблюдение как оперативно-розыскное мероприятие выражается в конспиративном, направленном, систематическом, непрерывном, визуальном или опосредованном (с помощью научно-технических средств) наблюдении и регистрации значимых для решения задач ОРД явлений (деяний, событий, фактов, процессов). Объектом наблюдения могут быть не только разрабатываемые лица, но и вещи, которые, например, могут свидетельствовать о необоснованном обогащении. Это оперативно-розыскное мероприятие может осуществляться самими оперативными работниками, а не только сотрудниками специальных подразделений наружной разведки (оперативно-поисковыми подразделениями). В процессе наблюдения в хронологическом порядке фиксируются все передвижения, действия и контакты лица в определенный промежуток времени.

Это ОРМ ограниченного использования. Оно осуществляется по решению руководителя оперативного аппарата МВД (УВД) субъекта Российской Федерации, как правило, за лицами, подозреваемыми в совершении тяжких или особо тяжких преступлений. Юридическое условие проведения: осуществление наблюдения не требует санкции руководителя ОВД, проводится по решению оперативного сотрудника (несанкционируемое мероприятие).

В случаях, требующих привлечения к наблюдению значительных сил и средств, а также финансовых затрат, наблюдение осуществляется на основании рапорта оперативного сотрудника, утвержденного руководителем ОВД. При привлечении, сил специализированных подразделений МВД России к осуществлению наблюдения оперативным подразделением оформляется задание, утвержденное соответствующим руководителем ОВД.

В п. 4 определения Конституционного-Суда РФ от 14 июля 1998 г. указано, что в процессе наблюдения не допускается сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни проверяемого лица, если это не связано с выявлением, предупреждением, пресечением и раскрытием преступлений либо с необходимостью решения другихзаконных задач ОРД.

Тактика наблюдения достаточно полно разработана, что позволяет получить должные результаты с точки зрения познания криминально значимых результатов. Вместе с тем результаты наблюдения чаще всего имеют ориентирующее значение, т.е. в качестве доказательств, изобличающих обвиняемого используются редко. Однако, в некоторых случаях, оперативно-розыскная информация, содержащаяся в документах, где зафиксированы результаты наблюдения, может представлять значительный интерес для судебно-следственных органов. Иногда после проведения наблюдения и документирования его результатов проходит достаточно продолжительное время. Поэтому ознакомление следователя с документами - источниками оперативно-розыскной информации - позволяет устранить пробелы в показаниях свидетелей об обстоятельствах преступления.

В процессе наблюдения могут проводиться негласные фото-, кино- или видеосъемка. В соответствии со ст. 13 часть 1 пункт 33 ФЗ «О полиции» сотрудники полиции вправе использовать в деятельности информационные системы, видео- и аудиотехнику, кино- и фотоаппаратуру, а также другие технические и специальные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде; вести видеобанки и видеотеки лиц, проходивших (проходящих) по делам и материалам проверок полиции; формировать, вести и использовать банки данных оперативно-справочной, криминалистической, экспертно-криминалистической, разыскной и иной информации о лицах, предметах и фактах; использовать банки данных других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан, если федеральным законом не установлено иное.

Данные, зафиксированные с помощью технических средств, могут иметь решающее значения для подтверждения факта знакомства или просто контактов определенных лиц (взяткодателя и взяткополучателя, например).

Оформляются результаты данного ОРМ справкой (рапортом), актом наблюдения, объяснением иных участников наблюдения с приложением аудио-, видеозаписей, фотографий, сделанных-в ходе мероприятия. Введение полученных документов в уголовный процесс осуществляется путем: допроса оперативного сотрудника, осуществлявшего наблюдение, допросом иных лиц, выполняющих данное мероприятие, осмотром предоставленных предметов и документов, их приобщением к делу.

На базе результатов данного мероприятия могут быть сформированы такие доказательства, как показания свидетеля и прочих лиц, вещественные доказательства (производные вещественные доказательства), а также иные документы: справка о результатах наблюдения, акт наблюдения. Данные, содержащиеся в перечисленных источниках, полученных в ходе ОРД, могут подтверждать наличие умысла у лица на получение, вымогательство взятки, и должны приниматься в качестве доказательств. Приведем пример, иллюстрирующий сказанное. Так, при рассмотрении в суде с участием присяжных заседателей уголовного дела № 762011437 в судебном заседании были оглашены документы, находящиеся в материалах уголовного дела: 1) рапорт, который был направлен в УСБ, о/у ОРЧ о факте вымогательства денег у задержанных работниками милиции; 2) акт пометки, осмотра и передачи денег; 3) рапорт о/у по ОВД УСБ ГУВД В., в котором он просит разрешения на проведение ОРМ «Наблюдение с применением технических средств в отношении сотрудников ППСм в Автозаводском районе Н. Новгорода». На рапорте имеется отметка о разрешении проведения данного мероприятия; 4) справка о результатах исследования, согласно которой в презервативе и шприце обнаружено вещество, которое в своем составе содержит героин (диацетилморфин), который является наркотическим средством. Масса сухого остатка в презервативе составляет 0, 222 гр., в шприце 0, 024 гр.; 5) акт обнаружения и изъятия, согласно которому у Б. в правом нагрудном кармане куртки в портмоне были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 9710 рублей; в правом внутреннем кармане комбинезона были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 4420 рублей. Каких-либо письменных принадлежностей и бланков задержания обнаружено не было; акт обнаружения и изъятия, согласно которому у X. в правом нагрудном куртки в портмоне обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 200 рублей. Эти документы оценивались присяжными в качестве доказательств при вынесении вердикта. Такая же практика сформировалась в Московском городском суде, где нами было изучено

437 Уголовное дело № 762011 // Архив Нижегородского областного суда.

276 несколько уголовных дел о взяточничестве438. Аналогичный набор документов фигурирует и в других уголовных делах данной категории. Достойным сожаления является то, что зачастую борьба за доказательства разворачивается вокруг формальной правильности составления указанных документов: сторона защиты пытается найти недостатки в мотивировке постановлений, полноты сведений в рапортах и т.п.

Еще одним ОРМ, результаты которого могут быть использованы в доказывании по делам о взяточничестве, является отождествление личности. Отождествление личности - это способ установления лип, причастных к преступной деятельности либо находящихся в розыске, заключающийся в непроцессуальном опознании личности по признакам ее внешности, голосу, запаху, другим данным.

Условия проведения такого отождествления должны быть максимально приближены к условиям проведения процессуального опознания по фотографии. Это мероприятие осуществляется также в процессе поиска подозреваемого с участием потерпевших и очевидцев в местах его вероятного появления. Результаты такого отождествления оформляются рапортом (справкой) оперативного работника, а также объяснением гражданина, опознавшего разыскиваемое лицо.

Отождествление личности может проводиться как в естественных условиях (например, в местах вероятного появления преступника), так и в искусственно создаваемых (например, вызов подозреваемого в числе других лиц в орган внутренних дел).

Нормативный акт, регулирующий ОРД органов внутренних дел при отождествлении личности, запрещает а) оказывать воздействие на участников данного мероприятия и искусственно создавать условия, вследствие которых может быть допущена ошибка; б) совершать действия, исключающие в дальнейшем процессуальное оформление опознания; в)

438 Уголовное дело № 2-70-19/05 по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 290 УК РФ // Архив Московского городского суда. привлекать к мероприятию граждан, физические и психические качества которых заведомо ставят под сомнение его результаты.

Результаты отождествления личности независимо от характера документирования (справка о результатах отождествления личности) могут быть использованы только как имеющие значение для поиска доказательств, для определения путей, но не в качестве фактических данных, которые могут приобрести доказательственное значение.

Следует сказать и о некоторых других оперативно-розыскных ОРМ и их комбинациях, которые не так характерны для доказывания по делам о взяточничестве, но тем не менее могут проводиться при выявлении и раскрытии этих преступлений. В частности, оперативное внедрение, как ОРМ имеет эффект при раскрытии преступлений, совершаемых членами организованных преступных групп. Поскольку такого рода преступная деятельность зачастую связана с коррупцией, то факты взяточничества могут устанавливаться подобным путем. Оперативное внедрение - это способ получения информации путем легендированного ввода сотрудников оперативных подразделений и лиц, оказывающих им конфиденциальноесодействие, в криминальную среду и объекты в целях разведывательного сбора информации, необходимой для решения задач ОРД.

Субъектами оперативного внедрения могут выступать штатные негласные сотрудники оперативных подразделений, принадлежность которых к органам внутренних дел зашифрована; сотрудники оперативных подразделений, исполняющие свои должностные обязанности на гласной основе; другие сотрудники органов внутренних дел; лица, оказывающие конфиденциальное содействие органам, осуществляющим ОРД.

В процессе оперативного внедрения оперативными работниками могут в целях конспирации использоваться документы, зашифровывающие их личность, а также ведомственную принадлежность предприятий, помещений и используемых транспортных средств.

Лица, внедренные в преступные формирования, могут имитировать преступную деятельность, более того, ч. 4 ст. 16 Закона об ОРД допускает вынужденное причинение вреда правоохраняемым интересам других лиц при правомерном осуществлении служебного долга.

При принятии решения об оперативном внедрении должностных лиц закон требует вынесения постановления, утвержденного руководителем оперативно-розыскного органа.

Информация, полученная в результате оперативного внедрения, оформляется рапортом сотрудника оперативного аппарата или сообщением лиц, оказывающих конфиденциальное содействие.

Сотрудники оперативных аппаратов, исполняющие свои должностные обязанности на гласной основе, в случае необходимости могут выступать в качестве свидетелей в уголовном процессе. Основным способом легализации данных, полученных в результате проведения внедрения, является следственный и судебный допрос этих лиц. Что, как правило, требует принятия мер по обеспечению их безопасности.

В значительно меньшей степени находят применение при доказывании по уголовным делам о взяточничестве другие ОРМ, к числу которых относятся «проверочная закупка», т.е. совершение мнимой сделки купли-продажи с лицом, подозреваемым в противозаконной деятельности (обмане потребителей, торговле запрещенными товарами и т. д.). При использовании в ходе проверочной закупки специальных технических средств она оформляется справкой (рапортом) оперативного сотрудника с приложением результатов проведения оперативно - технических мероприятий (аудио- или видеозаписи, фотографии и пр.), протоколом вручения лицу специального технического средства.

Введение полученных документов в уголовный процесс осуществляется путем: допроса оперативного сотрудника, осуществлявшего проверочную закупку, допросом иных лиц, выполняющих данное мероприятие по поручению оперативного сотрудника, осмотром предоставленных предметов и документов, их приобщением к делу.

В качестве отдельной проблемы выделим проблему использования в доказывании по уголовным делам о взяточничестве результатов гласных ОРМ. Конечно, надо признать, что роль этих мероприятий в изобличении взяточников не столь велика, как, например, оперативного эксперимента, но в свете развиваемой нами теории об использовании в доказывании результатов ОРМ именно гласные ОРМ имеет показательное значение.

По мнению ряда авторов, существенный шаг к тому, чтобы снять препятствия для использования в доказывании результатов ОРД был сделан законодателем в ФЗ от 26 декабря 2008 г. N 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности»439. Этим законом были внесены поправки в п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» № 144-ФЗ, от 12 августа 1995 года. В соответствии с измененным законом сотрудники органов дознания вправе: проводить гласно и негласно оперативно-розыскные мероприятия, производить при их проведении изъятие документов, предметов, материалов и сообщений, а также прерывать предоставление услуг связи в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; в случае изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностное лицо, осуществившее изъятие, составляет протокол в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Технология представления результатов гласных ОРМ разработана в Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних дел

439 СЗ РФ. - 2008. - № 52. - Ст. 6248. гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств440. Анализ ее положений позволяет сделать вывод, что в результате проведения данной разновидности гласного ОРМ могут быть получены доказательства по делу в виде иных документов.

Не ошибемся, если скажем, что одно из «фундаментальных» (с точки зрения законодателя) отличий этих ОРМ стало появление нового решения «распоряжение». Согласно пункту 2. Проведение обследования назначает должностное лицо органа внутренних дел, уполномоченное издавать распоряжения о проведении обследования, путем вынесениясоответствующего распоряжения по установленной форме. Полагаем, что доказательственная ценность данного распоряжения нулевая, т.к. оно представляет собой решение и ничего более. Совершенно другое надо сказать о протоколах изъятия, которые составляются в рамках гласных ОРМ, и собственно самих изымаемых предметах" и документах (пункты 7-11 Инструкции). На наш взгляд, протоколы следует приравнять к протоколу следственного действия, а изымаемые объекты должны считаться вещественными доказательствами.

При проведении обследования сотрудник вправе изымать документы (либо их копии), предметы, материалы в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (пункт 7 Инструкции). Для удостоверения факта, содержания, хода проведения и результатов изъятия к участию в изъятии документов (либо их копий), предметов, материалов в обязательном порядке приглашаются не менее двух дееспособных граждан, достигших возраста восемнадцати лет, не заинтересованных в исходе изъятия, не состоящих с лицами, участвующими в изъятии, в родстве или свойстве, а также не подчиненных и не

440 Приказ МВД РФ от 30 марта 2010 г. N 249 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения сотрудниками органов внутренних, дел гласного оперативно-розыскного мероприятия обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» /Зарегистрировано в Минюсте РФ 29 июня 2010 г. подконтрольных указанным лицам.

Изъятие документов, предметов, материалов должно производиться с обязательным составлением сотрудником; о суще ствившим изъятие, протокола в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Протокол изъятия составляется в двух экземплярах, один из которых передается представителю юридического лица или физическому лицу, у которых произведено изъятие (пункты 7-8 Инструкции). В соответствии с пунктом 8 Инструкции протокол изъятия документов, предметов, материалов составляется в ходе изъятия или непосредственно после его окончания. Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи прилагаются к протоколу изъятия. В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве изъятия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в изъятии, были заранее предупреждены о применении при производстве изъятия технических средств. Очевидно, что при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий могут привлекаться понятые, которые будет своими подписями в протоколе подтверждать ход и результаты проведенного мероприятия. Показания этих понятых в случае необходимости могут стать средством подтверждения законности ОРМ, достоверности доказательств полученных при его проведении.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в изъятии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц.

Согласно пункту 9 Инструкции при изъятии документов с них изготавливаются копии, которые заверяются сотрудником, изъявшим документы, и передаются лицу, у которого изымаются документы, о чем делается запись в протоколе. В случае, если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием документов, указанный сотрудник передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты документы, в течение 5 дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе.

Составление протокола гласного оперативно-розыскного мероприятия должно происходить в соответствии с требованиями ст.ст. 166, 167 УПК РФ. При этом оформление иных протоколов, актов изъятия и т.п. документов является излишним.

На примере гласных ОРМ, так же как и ОРМ, проводимых по судебному решению, наиболее ярко видно как стирается различие между оперативно-розыскными мероприятиями и следственными действиями. При проведении гласных оперативно-розыскных могут производиться изъятия документов, предметов материалов, т.е. фактически проводится выемка. Результаты оперативно-розыскного мероприятия протоколируются в соответствии с требованиями УПК.

Полагаем, что составляемый в данном случае протокол проведения гласного обследования помещения, здания и пр. должен иметь доказательственное значение, т.е. быть источником доказательства.

По мнению A.C. Александрова, A.A. Кухты и В.В. Терехина, новый правовой режим проведения гласных ОРМ превращает их в аналог следственных действий таких как, следственный осмотр, выемка и даже обыск. Процедура проведения тех и других унифицируется и надо прямо признать одинаковое доказательственное значение их результатов. На наш взгляд, не подлежит сомнению доказательственное значение закрепленного в протоколе факта нахождения в определенном месте, в определенное время определенного документа, который в свою очередь будет признан вещественным доказательством или иным документом, содержащим доказательственную информацию441.

Следовательно, напрашивается следующий шаг: закрепить в законе положение о том, что данные, полученные в результате такого рода гласных оперативно-розыскных мероприятий имеют доказательственное значение для дела, т.е. являются допустимыми доказательствами. Некоторые авторы делали такого рода прогнозы сразу после соответствующих изменений законодательства442. Однако последующие события показали, что каких-либо существенных подвижек в использовании результатов ОРМ в доказывании по уголовным делам не произошло.

Иными словами происходит развитие по наиболее неблагоприятному варианту: вялотекущее ведомственное урегулирование проблем по мере их возникновения. Не исключено, что Верховный Суд или Конституционный Суд РФ сделают соответствующие толкования закона, направленные на приспособление новаторских изменений в законе об ОРД к существующей структуре уголовного процесса. Восторжествует стандарт, согласно которому данные полученные хотя бы и в результате гласных оперативно-розыскных мероприятий, хотя бы и под протокол, должны будут проверяться в уголовно-процессуальном порядке и только после этого получать статус доказательств443.

На наш взгляд, вопрос этот должен решаться в контексте продолжения судебной реформы и модернизации досудебного производства, о чем мы писали уже в первой главе. Впрочем, изменение закона в данном направлении, зная уровень нашего законодателя и уровень его научно-теоретического обеспечения маловероятно.

Повторим еще раз свою основную мысль: требуется деформализация досудебного производства по уголовному делу. Использование в
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443 См. там же. доказывании результатов гласных ОРМ является только частным случаем, иллюстрирующим общий тренд — растворение границ между ОРМ и следственными действиями. Принципиальной разницы между ними никогда не было, но теперь рушатся и искусственно созданные между ними преграды. И все труднее становится отрицать то, что очевидно любому разумному человеку (американцу, немцу и другим): получать доказательства органы уголовного преследования должны иметь право любыми незапрещенными законом средствами. Только необходимость обеспечения конституционных прав личности требует вмешательства судебного контроля и проведения соответствующей процессуальнойпроцедуры. Во всех остальных случаях, т.е. когда просто имеет место наблюдение, эксперимент, опрос (допрос) человека как средства получения должностным лицом правоохранительного органа данных об обстоятельствах исследуемого случая, должны быть сняты ограничения на придание этим данным статуса доказательств.

Следовательно, надо решить проблему слияния гласной оперативно-розыскной деятельности и досудебной уголовно-процессуальной процедуры публичного доказывания. Это потребует ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, как своего рода раздела между доследственной проверкой и собственно предварительным расследованием, а оперативно-розыскная деятельность становится исключительно негласной деятельностью. Получается, что собирать доказательства органы публичного уголовного преследования уполномочены, как посредством следственных действий, так и гласных оперативно-розыскных мероприятий. Минимизировать или даже устранить опасность произвола должностных лиц публичныхправоохранительных органов возможно за счет расширения полномочий прокурорского надзора, который должен присутствовать во всех случаях ограничения конституционных прав физических или юридических лиц, а так же применения мер процессуального принуждения.

Естественно, проведение гласных оперативно-розыскных мероприятий, которые, по сути, являются аналогами таких следственных действий, как обыск или выемка, должны проводиться в ситуациях, предусмотренным в Конституции РФ и УПК РФ, под судебным контролем. Наступление рисуемой перспективы устранила бы существующие, во многом искусственные, барьеры между следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью, сделала бы досудебное производство менее формальным и более динамичным и осмысленным в вопросе достижения объективной истины, и что не менее важно: благотворно повлияла бы на уровень правовой культуры сотрудников органов дознания и предварительногорасследования.

Сделаем выводы по параграфу.

За исключением протокола явки с повинной, ни один из документов, составляемых со слов опрашиваемого, не может считаться доказательством. В качестве вещественных доказательств иногда используется аудио-, видеозапись опроса. Применение технических средств отчасти снимает вопросы, связанные с добровольностью, искренностью опрашиваемого, его способностью правильно удостоверять факты, но естественно, заменить допрос не могут. Только в виду объективной невозможности получения показаний в рамках допроса некоторые материалы, полученные в рамках опроса, могут быть использованы при доказывании по уголовному делу о взяточничестве как производные доказательства. По общему правилу введение полученных документов в уголовный процесс осуществляется путем допроса опрашиваемых граждан, оперативного сотрудника либо лица, осуществлявшего по его поручению опрос, осмотром предоставленных документов, их приобщением к делу. Причем окончательное формирование свидетельского показания происходит по результатам перекрестного допроса этого свидетеля в суде.

Поскольку в силу непосредственности исследования в суде доказательств исследоваться должен, как правило, первоисточник личных доказательств, постольку желательно опредмечивание личностной информации, полученной в ходе ОРД, особенно, когда первоисточник не может быть предъявлен по соображениям конспирации. Овеществление информации желательно производить с применением технических средств. Представляемые материалы по возможности должны быть самодостаточными в информационном плане, т.е. позволять сделать вывод о достоверности содержания без обязательного исследования всего пути происхождения информации. Допрос первоисточника личной информации может быть заменен допросом оперативного работника, который может подтвердить происхождение и достоверность информации. Когда сотрудник правоохранительного органа свидетельствует в суде о своих действиях, о том, что он лично воспринимал, то это будет первоначальное доказательство, а составленный им документ, ставший предметом проверки, напротив, становится производным.

Все доказательства виновности обвиняемого, производные от его слов, могут служить дополнительным материалом к обоснованию обвинения только в исключительных случаях, специально оговоренных законом. Подсудимый не может быть изобличаем на суде своими же заявлениями, будет ли это сделано либо посредством оглашения устного сообщения о том лица, производившего опрос или иное оперативно-разыскное мероприятие. Нельзя использовать показания должностных лиц, которые осуществляли ОРД, для восполнения, уточнения, переинтерпретации сведений, которые содержатся в любых документах, которые составлялись со слов обвиняемого во время досудебного производства по делу (справках, объяснениях, заявлениях, жалобах и т.п.).

Если сообщение фигуранта составляло часть его действий в ходе оперативного эксперимента, др. негласного ОРМ, то его содержание может быть передано при даче в суде свидетельских показаний сотрудником оперативного аппарата. Если же проводились гласные ОРМ, опрос, задержание и при этом лицом делались какие-либо заявления, то он, отказавшись от них, вправе будет требовать со ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 75

УПК РФ, чтобы его слова не воспроизводились в суде такого рода свидетелями.

Предметом свидетельских показаний могут быть сами действия полицейских, связанные с пресечением преступления, задержанием взяткодателя или взяткополучателя, доставлением его, освидетельствованием, досмотром и т.п. С помощью показаний сотрудников полиции могут уточняться и проверяться данные, закрепленные в «иных документах», составленных в ходе доследственной проверки, в том числе рапортов, справок и пр.; материалы, касающиеся проведения и результатов ОРД. Однако, в тех случаях, когда председательствующим допускаются к даче показаний должностные лица, осуществлявшие досудебное уголовное преследование, то они могут только подтверждать, но не опровергать факты, отраженные в «иных документах», в случаях возникновения существенных противоречий между устными и письменными доказательствам, все сомнения толкуются в пользу защиты. Отдельно анализируется использование в доказывании по делам о взяточничестве образцов, собранных для сравнительного исследования в рамках ОРД.

Заключение

Существующий правовой механизм «противодействия коррупции» неэффективен. Неэффективность средств в деле борьбы со взяточничеством выгодна криминально-экономическим группировкам, и тем, кто их прикрывает, поскольку наличии эффективных средств, направленных на раскрытие и расследование преступлений, их ждёт заслуженное наказание.

Требуются иные правовые средства обеспечения неотвратимости уголовной ответственности для взяточников, прежде всего из высших эшелонов государственной власти. Новая уголовная политика должна включить в себя реформу досудебного производства по уголовным делам, которая должна заключаться в отказе от следственно-инквизиционной формы, в разрешении получать обвинительные доказательства (источники потенциальных судебных доказательств) любыми незапрещенными законом способами.

Следственная идеология, господствующая в правовом сознании, и в частности, следственная трактовка презумпции невиновности, препятствует развитию теории уголовно-процессуального использовании данных, полученных оперативно-разыскным путем, по модели состязательного судопроизводства.

Разрешение проблемы эффективного уголовно-процессуального использования результатов ОРД требует комплексного преобразования правовой теории и идеологии. Ответ на вопрос о допустимости использование результатов ОРД в доказывании является ставной частью обсуждения реформы доказательственного права, построение состязательного судопроизводства, в рамках которого бы осуществлялась эффективная обвинительная деятельность по борьбе с коррупционными преступлениями. Главным препятствием на пути преобразований теории использования результатов опертивно-разыскной деятельности является догматизация большинства положений советской теории уголовно-процессуальных доказательств, прежде всего непререкаемость генезисного подхода к оценке доказательственной информации. Между тем, требуется перемена взгляда в целом на технологию производства уголовно-процессуального знания, сущности доказывания, доказательства и других фундаментальных понятий. Предпосылки для этого внутри теории уголовно-процессуального использования результатов ОРД имеются.

Каноном, подлежащим пересмотру, является презумпция невиновности в ее советском изводе. Именно под предлогом противоречия презумпции невиновности проваливаются все инициативы, направленные на радикализацию мер борьбы со взяточничеством. Прежде всего, речь идет о конфискации имущества незаконно обогатившегося взяточника. В силу перверсии презумпции невиновности пока невозможно в принципе обеспечить неотвратимость имущественной ответственности за коррупционные преступления в соответствии с общепринятыми международно-правовыми стандартами.

К числу эффективных средств борьбы со взяточничеством относится ОРД. Нужно смотреть на ОРД как составляющую обвинительной деятельности компетентных государственных органов, уполномоченных выявлять и раскрывать преступления, относящиеся ко взяточничеству. Следует разрешить получение органами обвинительной власти материалов, содержащих юридически значимую информацию о коррупционной деятельности и имуществе в такой правовой форме, как ОРД. Необходимо считать ОРД одной из составляющих уголовного преследования (обвинительной деятельности), поэтому результаты ОРД надо признать основой для формирования обвинительного доказательства (а также средством укрепления при попытке ослабления его), которое может быть представлено суду и, после исследования с участием стороны защиты, принято в качестве факта по делу.

Радикализация мер борьбы со взяточничеством должна осуществляться в неразрывной связи с усилением состязательности, сохранением правовых гарантий личности, расширением возможностей для реализации функции защиты, которые создают в совокупности идейную канву для уголовно-процессуального доказывания. Сущность состязательного уголовно-процессуального доказывания стоит в свободном формировании сторонами доказательственного материала, опровержение обвинителем презумпции невиновности обвиняемого. Презюмирование невиновности обвиняемого является процессуальным средством регулирования свободного формирования доказательственного материала обеими сторонами.

В создании правового механизма по изъятию в пользу государства криминальной собственности заключается корень проблемы борьбы с коррупцией. Конфискации должно подлежать имущества, происхождение которого чиновник не сможет разумно объяснить с указанием на законные источники его происхождения. В сочетании с другими мерами - снятиянеприкосновенности с высокопоставленных чиновников, реальное, а не декларативное, уравнивание всех людей перед законом и судом — она произведет переворот в сфере борьбы с коррупцией.

Имеет место процесс фактической унификации правового режима получения данных путем проведения оперативно-розыскных мероприятий и посредством следственных действий. Это касается тех из них, что проводятся под судебным контролем, а также гласных ОРМ, результаты которых документируются по правилам УПК. Необходимо отказаться от запретительного характера ст. 89 УПК РФ, который существенно ограничивает возможности использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, предлагается допустить использование результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании. Предлагается следующая редакция статьи 89 УПК РФ: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в доказывании, если получены с судебного разрешения, проверены в порядке, установленном настоящим Кодексом, и содержат сведения, имеющие значение для правильного установления обстоятельств, имеющих существенное значение».

Любые сведения, полученные законным путем, могут быть прямо использованы в качестве доказательств по делам о взяточничестве. Вместе с тем, любая информация, полученная стороной обвинения, неважно каким путем, следственным или оперативно-розыскным, не может претендовать на статус судебного доказательства, а именно последнее и служит для суда точкой опора при принятии уголовно-процессуального решения. Доказательства сторон, а к числу таковых обвинитель вправе представлять и данные, полученные оперативно-разыскным путем, являются для суда только «заготовкой» для доказательства, их доброкачественность сомнительна и все разумные сомнения относительно их должны быть сняты в ходе судебной проверки. Если ОРМ осуществлено в соответствии с действующим законом, то его результат можно допустить в качестве источника, из которого в судебно-следственном порядке может быть получено доказательство. Этот вывод имеет принципиальное значение для доказывания по уголовным делам о взяточничестве. Только судебная проверка любых сведений, представленных сторонами, ведет к образованию фактов по делу. Подлинной гарантией соблюдения прав личности, а также достоверности сведений, представляемых сторонами, был бы судебный контроль за доказыванием. Важной гарантией доброкачественности материалов, полученных в результате ОРД, является создание условий, при которых стороне защите, и тем более суду будет возможным непосредственно исследовать в судебном заседании засекреченные источники информации, которые легализованы в следственных материалах дела и представляются в качестве обвинительных доказательств. Досудебное доказывание, т.е. собирание источников доказательств, подготовке их к представлению и исследованию в суде — должно быть максимально деформализовано. Система правил, определяющих допустимость доказательств, должна быть пересмотрена с акцентом на судебную форму удостоверения фактов, обеспечение прав личности, ликвидацию разрыва в доказательственном значении данных, полученных в результате ОРД, данными полученными стороной защиты и данными, полученными органами уголовной полиции. Когда, где и поскольку агент обвинительной власти получает сведение о преступлении, изобличающее обвиняемого, тогда, там и постольку он может сделать это посредством наблюдения, опроса, эксперимента; зафиксировать любым средством. При этом сведения, лично им полученные, могут быть представлены суду путем дачи показаний либо представлены иным образом (через воспроизведение аудио-, видеозаписи и пр.). Контроль суда за получением доказательств необходим тогда, когда это сопряжено с ограничением прав личности.

При проверке допустимости доказательств обвинения, происходящих из результатов ОРД, приоритетом для суда является обеспечение права на защиту обвиняемого/подсудимого. Наличие состязательных гарантий проверки доказательств обвинения, большое количество доказательств, на которых основано решение судей, проведение справедливого судебного разбирательства иногда может обезвредить сомнительное доказательство путем его поглощения.

Должно произойти модернизация досудебного производства по уголовному делу. Борьба с коррупцией, это только часть, хотя и очень важная часть уголовной политики государства, имеет шансы на успех только при условии создания новой формы предварительного расследования. Суть этой новой формы правовой деятельности органов предварительного расследования заключается в следующем: с одной стороны, создание единой и неделимой обвинительной власти государства, а с другой — деформализация/депроцессуализация ее досудебной деятельности по подготовке обвинения. Системная реформа уголовного процесса должна включать ликвидацию следственной формы; освобождение органов уголовного преследования от формальных ограничений по выявлению преступлений и собиранию доказательств.

Осуществляемое обвинительной властью публичное уголовное преследование должно осуществляться в такой правовой форме, которая обеспечивала бы защиту прав личности, с одной стороны, а с другой, не мешала бы быстрому и эффективному выявлению преступлений и изобличение лиц, их совершивших. Функцией уголовного преследования надо признать и оперативно-розыскную деятельность, связанную с раскрытием преступлений и изобличением лиц, их совершивших. Доказательственная деятельность органов уголовного преследования главным образом касается получения обвинительного фактического материала, на основе которого формируются предварительный фактический материал, подлежащий судебной проверке и оценке. Поскольку ОРД была и остается основным средством выявления преступлений и получения информации о совершенных преступлениях и лицах, причастных к ним, ее результаты должны признаваться после проверки в условиях состязательности доказательствами по делу.

Суть авторского подхода к решению проблемной ситуации, связанной с приемлемостью применения хитростей, ловушек, в том, что отдельные оперативно-розыскные мероприятия могут содержать элементы провоцирующего поведения. Действия оперативных работников в рамках оперативного эксперимента не должны рассматриваться как провокация дачивзятки, если они действуют, либо с целью проверки заявления о вымогательстве взятки, либо для закрепления одного из эпизодов коррупционной деятельности, информация о которой уже предварительно получила подтверждение оперативно-разыскным путем.

При проведении оперативного эксперимента инициатива на совершение преступления должна исходить только от объекта оперативно-розыскного мероприятия, а не от должностных лиц оперативного подразделения органа внутренних дел. В противном случае побуждение к преступным действиям или вовлечение лица в совершение преступления с целью его дальнейшего разоблачения, если у такого лица отсутствовал умысел на совершение преступления, несомненно, должны быть признаны провокацией преступления. Условием совершения действий, направленных на выявление преступного умысла, является наличие у органа дознания сведений о наличии такого умысла, проявившегося ранее в конкретныхкоррупционных действиях. Умысел объекта ОРМ должен сформироваться независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений или лиц оказывающих им содействие в проведении ОРМ. В рамках оперативного эксперимента для изобличения коррупционных связей допустимо создание оперативными органами подставных структур, которые вступают в оперативную игру с коррупционерами для выявления его роли в преступной схеме.

Результаты ОРМ, проводимые с разрешения суда, наиболее близки по своему доказательственному значению к уголовно-процессуальным доказательствам. Доводы против использования в доказывании результатов этих ОРМ в виду того, что они проводятся негласно, втайне от лица, являющегося источником информации об обстоятельствах преступной деятельности, а само судебное заседание проходит в отсутствии стороны защиты, несостоятельны.

Использование технических средств придает большую объективность результатам ОРМ и соответственно возрастает их доказательственное значение. В сочетании с судебным контролем получение информации с применением технических средств в ходе ОРД позволяет существенно объективизировать результаты данной категории ОРМ. Причем развитие научно-технических средств, противоречиво отражается на использовании результатов ОРМ в доказывании. Решение задач раскрытия и расследования преступлений требует применения только таких технических средств, которые обеспечивают объективное отражение следов, предметов, документов и т.п. Возрастают требования к уровню квалификации работников оперативных аппаратов и их действий по получению, накоплению, переработке и передаче информации.

Допрос первоисточника личной информации может быть заменен допросом оперативного работника, который может подтвердить происхождение и достоверность информации. Когда сотрудник правоохранительного органа свидетельствует в суде о своих действиях, о том, что он лично воспринимал, то это будет первоначальное доказательство, а составленный им документ, ставший предметом проверки, напротив, становится производным. Значение перекрестного допроса в суде сотрудников, непосредственно осуществлявших ОРМ, состоит в первую очередь в обеспечении справедливости судебного разбирательства, а также в верификации информации, полученной таким путем, и соответственно -формирования данного рода доказательств.

Ключевым вопросом генезиса и репрезентативности данных, записанных на электронно-цифровом носителе, является вопрос о первоисточнике и корректности обработки первичной информации, зафиксированной в производных доказательствах: протоколах, стенограммах, электронно-цифровом носителе информации. Сторона защиты не может быть лишена возможности проведения всех, предусмотренных законом средств исследования доказательств в суде. Суд в случае возникновения сомнений должен проводить повторную или дополнительную экспертизу.

Поскольку в силу непосредственности исследования в суде доказательств исследоваться должен, как правило, первоисточник личных доказательств, постольку желательно опредмечивание личностной информации, полученной в ходе ОРД, особенно, когда первоисточник не может быть предъявлен по соображениям конспирации. Овеществление информации желательно производить с применением технических средств. Представляемые материалы по возможности должны быть самодостаточными в информационном плане, т.е. позволять сделать вывод о достоверности содержания без обязательного исследования всего пути происхождения информации.

Обвиняемый (подсудимый) имеет право хранить молчание и не давать показания против самого себя; он не может изобличаться своими заявлениями, полученными обманным путем или под принуждением. Однако это правило не абсолютно и не распространяется на случаи использования против обвиняемого сведений, полученных обвинением оперативно-разыскным путем, когда субъект был свободен в своем волеизъявлении. Если сообщение лица составляло часть его противоправных действий в ходе оперативного эксперимента, др. негласного ОРМ, то его содержание может быть передано при даче показаний сотрудником оперативного аппарата или путем воспроизведения сделанной аудио-, видеозаписи.

Предметом свидетельских показаний могут быть, сами действия полицейских, связанные с пресечением преступления, задержанием взяткодателя или взяткополучателя, доставлением его, освидетельствованием, досмотром и т.п. С помощью показаний сотрудников полиции могут уточняться и проверяться данные, закрепленные в «иных документах», составленных в ходе доследственной проверки, в том числе рапортов, справок и пр.; материалы, касающиеся проведения и результатов ОРД. Однако, в тех случаях, когда председательствующим допускаются к даче показаний должностные лица, осуществлявшие досудебное уголовное преследование, то они могут только подтверждать, но не опровергать факты, отраженные в «иных документах», в случаях возникновения существенных противоречий между устными и письменными доказательствами, все сомнения толкуются в пользу защиты.
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