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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы диссертации. В соответствии со ст.1 Конституции Российская\* Федерация является правовым и демократическим государством. Его основная задача - обеспечение прав и свобод человека и гражданина, их защита и охрана, что является, в свою очередь, и основной задачей правоохранительных органов. В: правоприменительной деятельности прокуратуры-имеется много направлений, однако наиболее важным является обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина, осуществляемое на всех направлениях многогранной деятельности прокуратуры. Основные усилия прокуратуры .всегда сводятся к установлению правового порядка во всех сферах жизни, особенно в сфере уголовногосудопроизводства.

Возбуждение уголовного\* дела - первоначальная стадия уголовного судопроизводства, хотя и кратковременный, однако, важный этап уголовного процесса. От эффективности осуществления деятельности в первоначальной стадии уголовного.процесса во многом зависит реализация назначения уголовного судопроизводства в целом. Стадию возбуждения уголовного дела некоторые ученые предлагают упразднить (Вицин С., Деришев Ю.), однако возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса имеет свою ценность, конкретные цели. Обоснованное возбуждение уголовных дел - одна из важных гарантий успешной борьбы с преступлениями, защиты личности, ее прав и законныхинтересов.

Последние изменения, произошедшие в УПК РФ, привели к корректировке процессуального статуса прокурора в досудебном производстве. Существенно изменен процессуальный порядок возбуждения уголовного дела, которое теперь возбуждается без согласия прокурора. Можно констатировать, что новелла о возбуждении уголовного дела с получением согласия прокурора, введенная в УПК РФ 2001 года, не прошла проверку временем и потребовала внесения изменений в УПК.

Как свидетельствует практика, распространенность нарушений закона при возбуждении уголовных дел нередко связана с неэффективностью осуществления прокурором на данной стадии своих процессуальных полномочий.

Исследование деятельности прокурора в первоначальной стадии уголовного судопроизводства, особо актуально в связи с тем, что прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов расследования является^ средством, обеспечивающим законность на стадии возбуждения уголовного- дела, а также средством, реализации гражданамигарантированного Конституцией РФ права на доступ к правосудию.

О высокой актуальности проведенного исследования, учитывающего последние изменения\* уголовно-процессуального законодательства, свидетельствуют многочисленные трудности, с которыми сталкиваются прокуроры в последние годы на рассматриваемом участке надзора в связи с меняющимся законодательством и практикой его применения, а также многочисленные нарушения законодательства, выявляемые органами прокуратуры в стадии возбуждения уголовного дела.

Данные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и практической значимости.

Степень разработанности проблемы. Вопросы законодательной регламентации и практики правоприменения в стадии возбуждения уголовного дела были предметом исследования многих ученых-процессуалистов: B.C. Афанасьева, Ю.Н. Белозерова, Д.И. Беднякова, В.П. Божьева, C.B. Бородина, А.И. Васильева, H.A. Власовой, А.К. Гаврилова, О.В. Гладышевой, С.И.Гирько, В.Н. Григорьева, И.М. Гуткина, Н.В. Жопша, JIM. Карнеевой, Д.С. Карева, H.H. Ковтуна, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, П.Г. Марфицина, Л.Н. Масленниковой, И.Л. Петрухина, В.А. Семенцова, П.П. Сердюкова, В.А. Стремовского, С.П. Серебровой, В.Т. Томина, A.A. Тушева, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, Г.П. Хи-мичевой, A.A. Чувилева, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера и др.

В последние годы интерес к прокурорскому надзору в стадии возбуждения уголовного дела заметно возрос, что отразилось в уголовно-процессуальной литературе. В период действия УПК России были защищены диссертации-, в которых рассматривались, в том числе и вопросы прокурорского надзора на первоначальной стадии уголовного судопроизводства: С.Н\*. Алексеева, К.В. Капи-нуса, В.О. Трофимова, A.A. Тушева, А.Б. Чичканова, и др.

Вместе с тем до настоящего времени остаются неисследованными многие аспекты, связанные с определением содержания полномочий прокурора, соотношения статуса прокурора со статусом иных участников уголовного судопроизводства на стадии возбуждения уголовного дела, с разрешением\* проблем, возникающих при реализации полномочий прокурора на первоначальной стадии уголовного судопроизводства. Также до настоящего времени'остаются недостаточно разрешенными вопросы, связанные с обеспечением прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся между прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором надзора на первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические и практические положения, касающиеся определения полномочий прокурора в первоначальной стадии уголовного судопроизводства, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие реализацию прокурором своих полномочий.

Цель исследования состоит в разработке и обосновании теоретических положений, определяющих наиболее эффективную реализацию полномочий прокурора, обеспечивающих законность и обоснованность возбуждения- уголовного дела, а также выработке на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В\* соответствии с указанной целью были определены задачи исследования, ограниченные рамками избранного плана диссертации. Они сводятся к тому, чтобы:

- на основе ретроспективного анализа развития института прокурорского надзора определить понятие, цели, задачи и значение надзора прокурора на стадии возбуждения уголовного дела;

- произвести сопоставление и уточнение понятий прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля на начальной стадии уголовного судопроизводства;

- проанализировать деятельность прокуратуры в качестве гаранта обеспечения законности на стадии возбуждения уголовного дела;

- исследовать проблемы реализации полномочий прокурора при осуществлении надзора за соблюдением прав, свобод и законных интересов граждан на начальном этапе уголовного процесса;

- выработать рекомендации по совершенствованию законодательства, регламентирующего вопросы прокурорского надзора при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частно-научные методы, такие как исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический и иные.

Выводы и предложения базируются на нормах: Конституции РФ, уголовно-процессуальном законодательстве, постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда России, нормативных актах Генеральной прокуратуры РФ.

Эмпирическая база исследования. Диссертантом изучено 860 уголовных дел, находившихся в производстве прокуратуры и ГУВД и 530 материалов проверки сообщений о преступлениях органами предварительного расследования с 2005 по 2008 гг., опрошено 230 следователей и дознавателей, 110 работников прокуратуры, 130 сотрудников органов дознания. Изучение уголовных дел и опрос практических работников проводился в разных регионах России (в Ростовской области, Краснодарском и Ставропольском краях). При написании диссертационного исследования использован и личный опыт работы диссертанта в качестве прокурора района.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней обоснована концепция, согласно которой недооценка в теории и законодательстве значения стадии возбуждения уголовного дела, недостаточное внимание к ней привели к неудовлетворительному урегулированию этой стадии в уголовно-процессуальном законодательстве. Все это порождает многочисленные нарушения прав и законных интересов участников этой стадии, принятие значительного количества незаконных решений по вопросам возбуждения уголовных дел, приводит к недостаточно эффективному прокурорскому надзору на этом этапе уголовного судопроизводства. Для разрешения сложившейся проблемы диссертантом предложен целый ряд изменений и дополнений в УПК РФ.

Выводы исследования позволяют более гармонично решать две взаимосвязанные проблемы, стоящие перед наукой и правоприменительной практикой: повышение эффективности прокурорского надзора - с одной стороны, и усиление гарантий прав и законных интересов участников стадии возбуждения уголовного дела - с другой.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Изменения в правовой регламентации института прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела зависят, прежде всего, от места и роли прокуратуры в общей системе органов государственной власти и в уголовном судопроизводстве, и отражают именно эти концептуальные положения, о чем свидетельствует, предложенная в диссертации периодизация истории развития института прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела. Не менее значительную роль при этом сыграла и недооценка самостоятельного значения стадии возбуждения уголовного дела, как в теории уголовного процесса, так и на практике.

2. В настоящее время произошла оправданная и закономерная смена приоритетов прокурорского надзора: на первый план вышла правозащитная функция прокуратуры. Основным видом процессуальной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях выступает надзор за процессуальными действиями и решениями органов дознания и предварительного следствия.

3. Правовые основы осуществления прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела состоят из: 1) Конституции и УПК РФ; 2) международно-правовых норм; 3) подзаконных нормативных актов: Представляется неоправданным чрезмерная роль подзаконных нормативных актов в регулировании стадии возбуждения уголовного дела и надзора прокурора за законностью этой стадии.

4. Сложившийся порядок получения объяснений и истребования необходимых материалов при проверке заявлений и сообщений о преступлениях недопустим, и не соответствует закону, так как деятельность по поводу установления' оснований к возбуждению уголовного дела регламентируется в основном подзаконными нормативными актами. По нашему мнению, с целью укрепления законности в этой части уголовного судопроизводства необходимо законодательно закрепить способы проверки сообщений о преступлении. Предлагаем в этой связи следующую редакцию ч.1 ст.144 УПК РФ: «.при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь, руководитель следственного органавправе получать от граждан объяснения, истребовать от физических и юридических лиц предметы и документы, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, давать поручения о производстве проверочных или розыскных действий органу дознания».

5. Необходимо предоставить участникам стадии возбуждения уголовного дела право обжаловать действия и решения должностных лиц, право знать о решениях, принятых в данной стадии, знакомиться с материалами проверки, заявлять отводы, представлять дополнительные данные, требовать возмещения понесенных ими расходов и заявлять ходатайства, иметь представителя и др. В связи с чем главу 19 УПК РФ дополнить нормой, в которой перечислить всех заинтересованных участников первоначальной стадии, обозначив их как «лиц, чьи права и непосредственные интересы затрагиваются принимаемыми решениями» и конкретизировать их права.

6. Действие ст. 59 УПК РФ «Переводчик» следует распространить и на стадию возбуждения уголовного дела. Для этого необходимо внести изменения в 4.1 ст, 59 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции «Переводчик — лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с момента появления повода к возбуждению уголовного дела, свободно владеющее языком, знание которого, необходимо для перевода», а также изменения в ст. 169 УПК РФ «Участие переводчика», заменив слова «. к участию в следственном действии.» на «. к участию в следственных и иных процессуальных действиях.».

7. В связи с тем, что в законодательстве не нашёл разрешения вопрос о сроках проверки прокурором материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, а также вопрос о том, каким образом прокурор должен поступать в случае признания\* постановления об отказе в возбуждении уголовного дела законным, представляется необходимым ввести процедуру дачизаключения о законности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим предлагаем ч.б ст.148 УПК РФ дополнить «Прокурор проверяет законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 5 суток с момента поступления всех материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. Признав отказ в возбуждении уголовного дела законным прокурор делает соответствующую запись в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.»

8. В УПК России не урегулирован вопрос о том, каким образом прокурор должен реагировать на нарушения федерального законодательства в стадии возбуждения уголовного дела, а также процедура обжалования мер прокурорского реагирования на указанные нарушения. Для разрешения сложившейся ситуации предлагаем в этой связи дополнить п.З ч.2 ст.37 УПК РФ словами «.допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.», а ч.б ст. 37 УПК РФ дополнить словами: «. допущенных в ходе возбуждения уголовного дела, а также предварительного следствия.».

9. В действующей редакции УПК РФ не указывается на необходимость дачи прокурором органу дознания, дознавателю, в случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указаний о проведении дополнительной проверки, в целях принятия законного и обоснованного решения и ее сроках, что, однако осуществляется прокурорами на практике и требует своего закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. Предлагаем в этой связи следующую редакцию ч.б ст. 148 УПК РФ: «.Признав постановление органа дознания, дознавателяоб отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его, и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями о проведении дополнительной проверки, устранении недостатков и принятии решения в соответствии со ст. 145 УПК РФ; которая должна быть проведена в срок не более 5 суток».

10. В целях конкретизации положений п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ представляется необходимым предусмотреть полномочия прокурора по проведению проверок в отношении лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предварительную проверку сообщений о преступлениях и предварительное расследование. В связи с этим предлагается-дополнить п.2 ч.2'ст.37 УПК РФ: «По поступившим заявлениям и сообщениям о преступлениях, совершенных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в ходе проверки сообщения о преступлении и при производстве предварительного расследования- прокурор вправе проводить проверки.», а также внести соответствующие изменения в ст. 144 УПК РФ.1

11. Несмотря на то, что у прокурора имеются полномочия по направлению материалов в следственный орган для осуществления уголовного преследования, этого недостаточно. Такое положение затягивает рассмотрение сообщений о преступлениях, не обеспечивает в необходимой мере прав и законных интересов граждан, поэтому представляется целесообразным предоставить прокурору полномочия по возбуждению уголовного дела. В связи с этим предлагается внести изменения в п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ; изложив в следующей редакции «.по результатам выявленных нарушений уголовного законодательства при наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела, прокурор вправе возбудить уголовное дело и поручить его расследование соответствующему органу предварительного следствия или дознания».

Теоретическая и практическая значимости исследования состоит в том, что проведенные исследования, сделанные выводы и сформулированные рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке учебных, методических и учебно-методических пособий, монографий, а также в повышении качества работы правоохранительных органов.

Апробацияь и внедрение результатов исследования. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации. прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ГОУ ВПО Южный федеральный университет, на кафедре уголовного процесса юридического факультета ГОУВПО Кубанский государственный университет, использовались для подготовки научных публикаций и сообщений. Основные положения диссертации нашли свое отражение в опубликованных восьми статьях, в том числе две — в изданиях, рекомендованных ВАК России. Результаты исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Глобальные и региональные факторы правового обеспечения, национальной безопасности» (26-27 октября 2006 г., Ростовский юридический институт МВД РФ), Третьей Международной научно-практической конференции «Юридическая наука и методология преподавания юридических дисциплин в условиях реформирования системы высшего образования» (10-11 октября 2008г. Туапсе-Небуг: Ассоциация юридических вузов; Ростовский государственный университет «РИНХ», юридический факультет; Южный федеральный университет).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность прокуратуры Ростовской области и в учебный процесс ЮФУ.

Структура диссертационного исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующим требованиям ВАК России. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Веретенников, Николай Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В своем историческом развитии институт прокурорского надзора в первоначальной стадии уголовного судопроизводства, по нашему мнению, прошел ряд этапов.

1 этап с 1722 года, то есть с момента основания прокуратуры до судебных реформ 1860 годов, когда прокуратура осуществляла только надзор за деятельностью государственных органов без выделения специфического вида надзора за расследованием и проводила расследования лишь в исключительных случаях.

2 этап с 1862 года, когда Государственный Совет, определил концепцию реорганизации прокуратуры и подчинил все полицейские органы при осуществлении расследования по преступлениям и проступкам прокурорскому надзору. По нашему мнению, фактически с этого момента начинается история развития института прокурорского надзора на первоначальной стадии уголовного судопроизводства в виде, близком к современному. Этот период характеризуется достаточно тщательной законодательной регламентацией деятельности органов предварительного расследования и прокурорского надзора на рассматриваемой нами стадии (ст. 250, 253, 261, 1011, 1035 УУС). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в то время в российском уголовном процессе в первоначальной стадии уголовного судопроизводства, именуемой стадией дознания, прокурор выполнял функцию возбуждения уголовного преследования и надзора за законностью процесса дознания как первоначальной стадии процесса.

3 этап с 1917года, в связи изменениями в государственном устройстве отсутствовал не только прокурорский надзор на стадии, но и прокуратура вообще.

4 этап с 1922 года, с момента восстановления прокуратуры как государственного органа на нее возлагалось осуществление надзора за законностью действий всех органов власти, в том числе путем возбуждения уголовного преследования в отношении виновных и опротестования нарушающих закон постановлений (Положения о прокурорском надзоре 1922 г.,УПК РСФСР 1922 г.).

5 этап с 1958 года, с момента принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и УПК РСФСР 1960 года, была окончательно выделена стадия возбуждения уголовного дела как самостоятельная стадия- уголовного судопроизводства, где правом возбуждения уголовного» дела обладали кроме органов предварительного расследования суд и прокурор, а в ст. 116 УПК РСФСР устанавливался надзор прокурора за законностью возбуждения уголовного дела.

Следующий, 6 этап, с 1991г., с момента принятия Концепции судебной реформы в РСФСР, а также Закона «Опрокуратуре» 1992'года и Конституции 1993 года, важнейшей функцией прокурора было провозглашено осуществление уголовного преследования, а надзорные полномочия перераспределялись частично в пользу ведомственного и судебного контроля, а также судебного же. порядка обжалования законности и обоснованности действий и решений органов предварительного расследования, затрагивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства.

Последний, седьмой этап с 2001 года, то есть с момента принятия-УПК" России, по настоящее время, характеризуется продолжением реформирования системы органов уголовной юстиции, в том числе прокуратуры и изменением полномочий контролирующих и надзирающих органов, в том числе на первоначальной стадии^ уголовного процесса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменения в правовой регламентации института прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела зависят, прежде всего, от места и роли прокуратуры-в общей системе органов государственной власти и в уголовном судопроизводстве в частности, и отражают именно эти концептуальные положения, о чем свидетельствует, предложенная нами периодизация.

Осуществляемые изменения, в правовом регулировании деятельности прокурора на стадии возбуждении уголовного дела в целом свидетельствуют о возрастающем значении органов прокуратуры в механизме разделения властей, и в частности, о значимости прокурорского надзора в области повышения эффективности деятельности органов, осуществляющихрасследование и в обеспечении прав человека и гражданина на первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Представляется, что произошла оправданная и закономерная смена приоритетов прокурорского надзора: на первый план вышла правозащитная функция прокуратуры. Основным видом процессуальной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве в настоящее время на досудебных стадиях выступает надзор за процессуальными действиями и решениями органов дознания и предварительного следствия.

Надзор за своевременностью, законностью и обоснованностью принятия1 и разрешения сообщений о совершённых или готовящихся преступлениях занимает важное место в общей системе прокурорского надзора в России. От того, насколько быстро и законно будут разрешены сообщения о преступлениях, в значительной степени зависит достижение назначения уголовного судопроизводства в целом.

Предметом прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела является законность деятельности дознавателей, органов-дознания и предварительного следствия по приему и разрешению сообщений о преступлениях, а также обеспечение прав и свобод лиц, участвующих в этой стадии.

Обстоятельства, которые принимаются во внимание осуществляющим надзор прокурором при оценке законности и обоснованности принятия решений в стадии возбуждения уголовно дела: 1) всесторонность и полнота проведенной проверки; 2) анализ соответствия выводов по результатам проверочной деятельности фактическим обстоятельствам, содержащихся в материалах проверки; 3) правильность применения норм материального и процессуального законодательства.

Особенность деятельности прокурора по обеспечению соблюдения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принимаемые решения в стадии возбуждения уголовного заключается в том, что прокурор осуществляет надзор за законностью не только самого решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, но и всех процессуальныхдействий в ходе деятельности по проверке приему, регистрации, учету заявлений и сообщений о преступлениях; прокурор оперативнее реагирует на необоснованные решения, чем суд, является действенным инструментом обеспечения интересов прав граждан при приеме, регистрации, учете и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях.

Задачи прокурора в стадии возбуждения уголовного дела заключаются в том, чтобы предупредить, выявить и устранить нарушения установленного законом порядка приема, регистрации, учета, проверки и разрешения сообщений о преступлениях органом дознания, дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, а также принять меры по восстановлению нарушенных прав граждан, участвующих в первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Таким образом, как нам представляется, эффективность обеспечения прокурором законности в уголовном судопроизводстве в целом в значительной степени зависит от результативности обеспечения законности на первоначальной стадии уголовного судопроизводства:

Правовые основы деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела состоят из: 1) Конституции и УПК РФ; 2) международноI правовых норм; 3) подзаконных нормативных актов.

Представляется, что приоритетной, функцией при осуществлении прокурором полномочий по обеспечению законности в стадии возбуждения-уголовного дела должна стать правозащитная функция. Для чего баланс нормативного регулирования деятельности прокурора и иных субъектов уголовного судопроизводства на этой стадии должен быть закономерно перераспределен в пользу урегулированности именно законодательством.

Важнейшим средством обеспечения прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела является прокурорский надзор, однако наряду с ним в стадии осуществляется ведомственный контроль руководителем I следственного органа, начальником органа дознания, начальником подразделения органа дознания и судебный контроль, осуществляемый судом.

Руководитель следственного органа в соответствии с УПК РФ обязан рассматривать требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия (ч.4 ст.39 УПК РФ) и давать следователю письменные указания по исполнению указанных требований. В соответствии с действующей редакцией ч.7 ст. 148 УПК РФ в случае признания отказа в возбуждении уголовного дела незаконном или необоснованным судья выносит соответствующее постановление и направляет его теперь не для исполнения прокурору, как было раньше, а руководителю следственного органа или начальнику органа дознания.

В рамках ведомственного процессуального контроля на стадии возбуждения уголовного дела начальник подразделения дознания не вправе отменять необоснованные постановления дознавателей, а лишь имеет возможность вносить прокурору-ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела (п.1.ч.1 ст.401 УПК РФ).

Начальники органов дознания на стадии возбуждении уголовного дела имеют право давать указания и начальнику подразделения дознания в стадии возбуждения уголовного дела и непосредственно дознавателям. В случае, если начальник органа дознания придет к выводу, что указания начальника подразделения дознания данные дознавателю в стадии возбуждения уголовного дела незаконны и необоснованны, то он вправе отменить эти указания. Дознаватель вправе обжаловать указания начальника подразделения дознания начальнику органа дознания (ч.4 ст.401 УПК РФ). Однако порядок взаимоотношений указанных субъектов, в том числе сроки обжалования дознавателями указаний начальника подразделения дознания, возможности и сроки обжалования начальниками подразделений дознания указаний начальников органов дознания прокурору не нашли отражения в УПК РФ. Представляется, что порядок обжалования соответствующих указаний должен быть аналогичен предусмотренным УПК РФ для прокурора. Как нам представляется, порядок деятельности всех должностных лиц, наделенных полномочиями по осуществлению приема, регистрации и поверки сообщений о преступлениях, а также вопросы взаимодействия этих субъектов между собой и с иными государственными органами, а также гражданами, должен быть урегулирован не подзаконными актами, будь, то ведомственные или межведомственные приказы и инструкции, а законодательством.

Контрольная деятельность суда также является важной гарантией в обеспечения правки законных интересов личности в первоначальной стадии процесса. Судебный контроль представляет собой' проявление судебной власти, выражающееся в проверочных мерах, предпринимаемых в целях обеспечения законности и обоснованности1 решений и действий органов уголовного преследования.

Предметом контрольных полномочий судей в стадии возбуждения уголовного дела являются: во-первых, действия (бездействия) компетентных органов в случае отказа в приеме сообщения'о преступлении (ч.5 ст. 144 УПК РФ); во-вторых, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч.5 ст. 148 УПК РФ); в-третьих, постановление о возбуждении уголовного дела (ст. 19 УПК РФ); в-четвертых, дача заключения при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в пп.1, 2, 3, 4, 10 ч.1 ст.448 УПК РФ.

Прокурорский надзор, не исключает ведомственными судебный контроль, а вместе с ними делает более надёжной систему гарантий прав человека на стадии возбуждения уголовного дела. Прокурор и суд, реализуя положениям. 125 УПК РФ, в судебном заседании осуществляют уголовно-процессуальное взаимодействие, совместно совершая действия по принятию законного и основанного решения по жалобе на стадии возбуждения уголовного дела. Однако судебный контроль не осуществляется по инициативе суда. Реализация» судом в стадии возбуждения уголовного дела по сути правозащитной функции возможна только в случае обращения в суд участников уголовного процесса с ходатайством или жалобой. В то время как руководитель следственного отдела, прокурор, орган дознания обязаны не только осуществлять свои функции в случае обращения к нему участников уголовного процесса или поступления'соответствующей информации, но и активно выявлять обстоятельства, которые влекут за собой необходимость реализовать ту или иную их функцию.

В целом из анализа действующего УПК РФ следует сделать вывод об изменении баланса полномочий между прокуратурой и органами предварительного расследования. Последние изменения в УПК РФ усилили, ведомственный процессуальный контроль за деятельностью дознавателя, увеличили количество контролирующих дознавателя субъектов, освободили прокурора от контрольных функций в отношении следователя, и фактически усилили его надзор за производством дознания, а руководитель следственного органа получил значительные полномочия по контролю за производством предварительного следствия.

Права и свободы всех лиц, участвующих на стадии возбуждения уголовного дела обеспечиваются гарантиями различных уровней. Сам факт установления в УПК РФ совокупности прав и свобод участников уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела уже выступает гарантией их реализации. Анализируя законодательство, можно сделать вывод, что из всех лиц, участвующих в стадии возбуждения уголовного дела только правовой статус заявителя, понятых, переводчика, эксперта и специалиста по сравнению с другими заинтересованными лицами (пострадавший, лицо, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, их представители, лицо сделавшее заявление о явке с повинной, представитель пострадавшего — юридического-лица, родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетних детей или недееспособных лиц, представители учреждений и организаций и т.д.) относительно урегулирован. Однако, из анализа процессуального законодательства можно сделать вывод, что действие прокурорского надзора распространяется и на пострадавших, то есть лиц, еще не приобретших статус потерпевших на стадии возбуждения уголовного дела. Хотя в большей степени их статус определяется к сожалению, ведомственными инструкциями и приказами, что в условиях построения правового государстве представляется недопустимым.

Для разрешения проблемы предлагаем путем законодательного закрепления предоставить всем участникам стадии право обжаловать действия и решения должностных лиц, право знать о решениях, принятых по делу, заявителю и лицу, в отношении которого проведена проверка, знакомиться с материалами проверки, заявлять отводы, представлять дополнительные данные, требовать возмещения понесенных ими расходов и заявлять ходатайства, иметь представителя и др. В связи с чем главу 19 УПК РФ дополнить нормой, в которой перечислить всех заинтересованных участников первоначальной стадии, обозначив их как «лиц, чьи права и непосредственные интересы затрагиваются принимаемыми решениями» и конкретизировать их права.

Представляется, что предоставленное заявителю право обжалования итогового процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела, должно быть дополнено закрепленным в законе правом на ознакомление с материалами проведенной проверки в части, затрагивающей права и законные интересы заявителя, что, безусловно, будет способствовать законности принимаемых итоговых процессуальных решений в уголовном судопроизводстве в целом.

Кроме того, считаем, что необходимо действие ст.59 УПК РФ «Переводчик» распространить и на стадию возбуждения уголовного дела. Для этого необходимо внести изменения вч.1 ст.59 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции «Переводчик — лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с момента появления повода к возбуждению уголовного дела, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода», а также изменения в ст. 169 УПК РФ «Участие переводчика», заменив слова «. к участию в следственном действии. .» на «. к участию в следственных и иных процессуальных действиях.».

Права и свободы всех лиц, участвующих на стадии возбуждения уголовного дела обеспечиваются различными способами. Сам факт установления в УПК РФ совокупности прав и свобод участников уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела уже выступает гарантией их реализации. Помимо этого гарантией соблюдения прав и свобод является надзор прокурора за надлежащим исполнением данной деятельности и соблюдение принципа законности при ее осуществлении.

В качестве факторов, гарантирующих права и свободы граждан на стадии возбуждения уголовного дела выступают: определенный законом порядок осуществления прокурорского надзора (организация' и методика надзора); компетенция прокуратуры в области надзора за возбуждением уголовного дела (полномочия); результаты деятельности (выявленные нарушения в результате надзора, как в процессе проведения проверки, так и в процессе принятия итоговых решений в стадии возбуждения уголовного дела).

В связи с тем, что в законодательстве не нашёл разрешения вопрос о сроках проверки прокурором материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, а также вопрос о том, каким образом прокурор должен поступать в случае признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела законным, представляется необходимым ввести процедуру дачизаключения о законности постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Организационные основы деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела представляют собой комплекс положений, методов, средств и научных рекомендаций, носящих организационно-управленческий характер и обеспечивающий оптимальные условия для эффективного обеспечения законности при приеме, регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлении в органах внутренних дел.

Организационные основы прокурорского надзора включают в себя: понятие и содержание организации процессуальной деятельности прокурора; целе-определение и планирование прокурором проверок исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; организационно-подготовительные действия; проверка с использованием различных методик; взаимодействие и координация в процессе деятельности прокурора; организация и выявление нарушений законности в процессе проверки приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях; реагирование на выявленные нарушения в стадии возбуждения уголовного дела.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством введен ряд новелл, конкретизирующих и усиливающих надзорную функцию прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на существенные изменения полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, за ним сохраняются отдельные возможности по осуществлению контроля за ходом расследования и оказанию на него влияния. В соответствии с действующей редакцией п.З ч.2 ст.37 УПК РФ возможности реализации полномочий прокурора за законностью предварительного расследования могут быть выражены в требованиях, направленных органам дознания и предварительного следствия об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия. При этом требование прокурора, содержащее сведения о нарушении прав граждан, гарантированных Конституцией РФ подлежит незамедлительному рассмотрению руководителем соответствующего органа следствия (дознания). Возникает вопрос: какое решение может принять прокурор, учитывая, что письменные, обязательные для исполнения указания следователю прокурор давать не может, если после мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела при выяснении, что данные решения является незаконными либо необоснованными (ч.б ст. 148 УПК РФ) следователь не согласиться с предложениями прокурора. Прямых указаний на данную ситуацию и ее разрешение в УПК РФ нет.

В УПК России не урегулирован вопрос о том, каким образом прокурор должен реагировать на нарушения федерального законодательства в стадии возбуждения уголовного дела, а также процедура обжалования мер прокурорского реагирования на указанные нарушения. Для разрешения сложившейся ситуации предлагаем в этой связи дополнить п.З ч.2 ст.37 УПК РФ словами «.допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.», а ч.б ст. 37 УПК РФ дополнить словами: «. допущенных в ходе возбуждения уголовного дела, а также предварительного следствия.».

Сложившийся порядок получения объяснений и истребования необходимых материалов проверке заявлений и сообщений о преступлениях недопустим, и не. соответствует закону, так как деятельность по поводу установления оснований к возбуждению уголовного дела регламентируется в основном подзаконными нормативными актами. По нашему мнению, с целью укрепления законности в этой части уголовного судопроизводства необходимо законодательно за--крепить способы проверки сообщений о преступлении. Предлагаем в этой связи следующую редакцию ч.1 ст. 144 УПК РФ: «.при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь, руководитель следственного органа вправе получать от граждан объяснения, истребовать от физических и юридических лиц предметы и документы, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, давать поручения о производстве проверочных или розыскных/действий органу дознания».

В действующей редакции УПК РФ не указывается на необходимость дачи прокурором органу дознания, дознавателю, в. случае отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела,, необходимости указаний о проведении дополнительной проверки, в целях принятия законного и обоснованного решения, что, однако осуществляется прокурорами на практике, по сути, логично и требует своего закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве. Предлагаем в этой связи следующую редакцию ч.б ст. 148 УПК РФ: «.Признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его, и-направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими, указаниями о проведении дополнительной проверки, устранении недостатков и принятии решения в соответствии со ст. 145 УПК РФ».

В; целях конкретизации положений п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ представляется необходимым предусмотреть полномочия прокурора по проведению проверок в-отношении, лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предварительную проверку сообщений о преступлениях и предварительное расследование. В связи с этим предлагается дополнить п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ: «По поступившим заявлениям и сообщениям о преступлениях, совершенных в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, в ходе проверки сообщения о преступлении и при производстве предварительного расследования прокурор вправе проводить проверки.», а также внести соответствующие изменения в ст. 144 УПК РФ.

Несмотря на то, что у прокурора имеются полномочия по направлению материалов в следственный орган для осуществления уголовного преследования, этого недостаточно. Такое положение затягивает рассмотрение сообщений о преступлениях, не обеспечивает в необходимой мере прав и законных интересов граждан, поэтому представляется целесообразным предоставить прокурору полномочия по возбуждению уголовного дела. В связи с этим предлагается внести изменения в п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ, изложив в следующей редакции «.по результатам выявленных нарушений уголовного законодательства при наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела, прокурор вправе возбудить уголовное дело и поручить его расследование соответствующему органу предварительного следствия или дознания».
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