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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы допустимости доказательств при расследовании и рассмотрении уголовных дел по дорожно-транспортным происшествиям"

Актуальность темы исследования. Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее тяжкие последствия для жизни и здоровья людей (ст. 264 УК России) - довольно распространенное преступление. В настоящее время во всем мире дорожно-транспортные происшествия (ДТП) - основная причина смертности и инвалидности людей в возрасте от 3 до 35 лет. Они влекут за собой ежегодные потери в размере от 1 до 3% внутреннего валового продукта, а в развивающихся странах издержки от них еще выше. Для мировой экономики уже сейчас ущерб от этого вида происшествий составляет около 800 млрд дол. США в год. Во многих странах высокая аварийность на дорогах расценивается как национальное бедствие.

Постоянное увеличение парка автомобилей приводит к резкому увеличению числа дорожно-транспортных происшествий, тяжесть последствий которых постоянно возрастает, в том числе и в нашей стране. Так, в 1997 г. в целом по России было зарегистрировано 156515 дорожно-транспортных происшествий, в 1998 г. их было зарегистрировано уже 160300, а к 2003 г. количество ДТП достигло 2046271 (по сравнению с 1997 г. - увеличение составило на 30,7%).

В настоящее время актуальность исследования проблематики, связанной с признанием доказательств недопустимыми при расследовании и рассмотрении уголовных дел по ДТП, определяется включением в Конституцию Российской Федерации правовой нормы, непосредственно относящейся к допустимости доказательств при осуществлении правосудия (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), новациями в уголовно-процессуальном законодательстве, осуществленными в последнее десятилетие. В связи с этим существует острая потребность сместить акцент в науке и практике на проблему оценки в конкретных ситуациях доказательств, с точки зрения такого

1 Статистические данные Главного управления Госавтоинспекции Министерства внутренних дел Российской Федерации. М., 2003. их свойства, как допустимость, подвергнуть тщательному осмыслению законодательные новации Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к уголовному судопроизводству по данной категории дел.

Механизм ДТП достаточно сложен и настолько неочевиден, что для установления наличия или отсутствия в действиях участников дорожного движения состава преступления, связанного с нарушениями Правил дорожного движения, бывает необходимо проводить огромный объем работы. Качество расследований уголовных дел по фактам ДТП не отвечает современным требованиям. Имеют место следственные ошибки. При расследовании наблюдается тенденциозность, как обвинительного, так и оправдательного характера. Неполнота и односторонность расследования приводит к недостаточно обоснованным процессуальным решениям, что в результате, приводит к незаконному привлечению лица к уголовной ответственности либо его незаконному освобождению от нее. При этом очевидно, что при расследовании данных дел со сложными причинно-следственными связями и механизмом их возникновения возможности для принятия неправильных решений значительно больше, чем при расследовании, к примеру, умышленных преступлений.

В этой связи при расследовании ДТП достаточно остро встают проблемные вопросы теории- и практики процессуальной деятельности органов внутренних дел, экспертных учреждений, других организаций, представители которых являются участниками процесса. Введение в действие нового УПК РФ еще больше обострило вопросы оценки допустимости доказательств. Научная полемика по указанным проблемам и их нерешенность при расследовании ДТП трансформируется во вполне определенные практические трудности. В объективной реальности существует не просто водитель, который управляет транспортным средством и в силу объективных и (или) субъективных причин совершает дорожно-транспортное происшествие. «Водитель-автомобиль-дорога-среда» — это динамичная система, элементы которой находятся в постоянном взаимодействии. Каждый элемент этой системы находится в.режиме воздействия изменяющих динамический баланс факторов и сил объективного и субъективного характера.

С позиции доказывания процесс функционирования системы «водитель -автомобиль-дорога-среда» представляется как последовательная смена обстоятельств, подлежащих установлению, причем эти обстоятельства соответствуют не всем сторонам дорожных ситуаций, а только тем, которые образуют единую цепь причин и следствий, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Для решения этих вопросов появляются новые виды судебных экспертиз, разрабатываются новые методики исследования физиологических реакций водителя, технических и иных процессов, происходящих во время дорожно-транспортного происшествия. Традиционные экспертизы дополняются комплексными исследованиями всех элементов, системы «водитель-автомобиль-дорога-среда».

Научно-технические возможности, которые открывают новый уровень исследования обстоятельств происшествия, определяют требования к количеству и качеству доказательственной информации, ее достоверности, отно-симости и допустимости. Неукоснительное следование уголовно-процессуальному закону требует строгого соблюдения соответствия доказательств признакам допустимости: Вопрос о допустимости доказательств в теории уголовного процесса решается весьма неоднозначно, а в практике расследования его решение сталкивается с трудностями юридического, тактического или методического характера, порой неразрешимых с точки зрения закона.

Основу расследования уголовных дел, связанных с ДТП, составляет определенная система следственных действий, позволяющая при правильном ее применении установить наличие или отсутствие виновности лица, управлявшего транспортным средством. Это осмотр места происшествия, допрос свидетелей и участников происшествия, следственныйэксперимент, проверка показаний на месте, судебная автотехническая, судебная транспортнотрасологическая, судебно-медицинская и другие экспертизы, иные следственные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Каждое из перечисленных следственных действий имеет свои специфические особенности. При их производстве возникает много проблем тактического и процессуального характера, вызываемых неопределенностью норм закона либо вообще их нерегламентированностью. Низкий уровень проведения следственных действий в совокупности с незнанием особенностей тактики их проведения приводит к тому, что в ходе расследования не собирается необходимого количества доказательств, или они проводятся при таких условиях, которые не позволяют их признавать в качестве допустимых, что приводит в результате к принятию неправильных процессуальных решений по существу дела.

Несмотря па длительность дискуссий и конкретность требований закона теория уголовного процесса не выработала определенного подхода к понятию допустимости доказательств. Это приводит к большим затруднениям при расследовании уголовных дел, связанных с ДТП. Все указанные, а также некоторые другие теоретические и практические проблемы, возникающие при расследовании ДТП, явились обоснованием выбора темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются следственная и судебная практика по расследованию и рассмотрению уголовных дел по фактам дорожно-транспортных преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности оценки допустимости доказательств при расследовании и рассмотрении в суде уголовных дел по фактам дорожно-транспортных преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке критериев допустимости доказательств применительно к расследованию ДТП и выработке на этой основе эффективных практических рекомендаций по решению данного вопроса.

Для достижения поставленной цели потребовалось решить следующие задачи: провести анализ научных представлений о допустимости - как обязательном признаке доказательств в уголовном процессе; определить факторы, влияющие в ходе сбора доказательств на решение вопроса об их допустимости по делам о ДТП; выявить особенности производства осмотра места ДТП, позволяющие исключить возможность признания данного доказательств в качестве допустимого; определить психологические и тактические особенности допроса участников процесса по делам о ДТП; выявить тактические особенности реконструкции условий и механизма

ДТП; установить роль использования специальных знаний при установлении фактических обстоятельств совершения ДТП; выявить специфику применения правил допустимости доказательств о надлежащих субъектах, правомочных осуществлять собирание доказательств по делам о ДТП; исследовать особенности оценки получения сведений из надлежащеговида источников доказательств; провести анализ соблюдения правил оценки допустимости доказательств о надлежащих процессуальных действиях и надлежащем порядке проведения этих действий; определить особенности признания доказательств допустимыми судом кассационной и надзорной инстанции.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись современные методы научного познания: исторический анализ, логический анализ, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный методы.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, а также межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Проблемам допустимости доказательств, использования фактических данных (сведений) в уголовном процессе значительное внимание в своих трудах уделили В.Д. Арсеньев, А.Д. Бойков, JT.A. Воскобитова, В.И. Зажиц-кий, JT.M. Карнеева, И.М. Кипнис, Ф.М. Кудин, Ю.В. Кореневский, А.А. Jle-ви, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, В.Н. Махов, Г.М. Миньковский, Т.Н. Мос-калькова, Я.О. Мотовиловкер, В.Т. Очередин, А.И. Паршин, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин, A.M. Чельцов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, А.А. Эйсман, Н. А. Якубович и другие ученые. В последние годы по проблемам допустимости доказательств, выявления уголовно-процессуальных нарушений подготовлен ряд диссертаций. В их числе можно назвать работы Н.М. Кипниса, Е.А. Маркиной, Т.А. Москвитиной, А.Т. Дугина.

В работе над диссертационным исследованием неоценимую помощь оказали научные труды ученых: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, А.В. Дулова, А.А. Закатова, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуева, С.М. Коло-тушкина, Н.И. Кулагина, И.М. Лузгина, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.А. Хмырова, М.А.Шматова и др.

Исследовательская деятельность строилась не только с учетом научных трудов вышеназванных лиц, но и других публикаций, которые имеют непосредственное или опосредованное отношение к изучению правового института юридической силы доказательств и его составляющих, и методики расследования ДТП.

Эмпирическую базу исследования составили анализ 467 архивных уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям, совершенным в республике Адыгея, Ставропольском и Краснодарском крае, Ростовской области (1997-2003 гг.), решений пленумов Верховного суда РФ, коллегий краевых и областных судов, результаты интервьюирования 138следователей и судей. Использовался собственный опыт работы в должности эксперта-автотехника.

Комплексный подход к анализу проблематики, репрезентативность эмпирической информации обеспечили обоснованность и достоверность выводов и предложений диссертационного исследования.

Положения, выносимые на защиту: классификация нарушений, в результате которых доказательства выступают как недопустимые, исходя из процессуальных последствий; комплекс факторов, определяющих совершение ошибок при сборе доказательств при расследовании уголовных дел по ДТП, которые могут поставить под сомнение их допустимость; предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства: а) дополнить ч. 1 ст. 41 УПК РФ следующим образом: «Неотложные следственные действия по делам, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 40 настоящего Кодекса, выполняются по письменному указанию начальника органа дознания подчиненными ему работниками, не производящими по данному делу оперативно-разыскных действий»; б) из п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ исключить слова «включая случаи отказа от защитника»; в) изменить редакцию ст. 281 УПК РФ, указав, что оглашение показаний свидетелей, ранее допрошенных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов в случаях наличия существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, а также при неявки в судебное заседание свидетелей проводится по ходатайствуодной из сторон; г) п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Обоснование приговора доказательствами, признанными судом кассационной инстанции недопустимыми»; д) предусмотреть в ч. 2 ст. 381 УПК РФ такой вид нарушения, как вынесение приговора, при прямой связи его существа с ошибочным исключением доказательств; тактические рекомендации по проведению осмотра места дорожно-транспортного преступления, позволяющие исключить возможность признания собранных доказательств недопустимыми; классификация оснований исключения показаний из системы доказательств по дорожно-транспортному преступлению как недопустимых; предложения по проведению следственногоэксперимента, позволяющие обеспечить допустимость полученного доказательства; классификация нарушений, допускаемых экспертами при производстве автотехнической экспертизы, приводящих к признанию заключения в качестве недопустимого доказательства, и рекомендации по их устранению; особенности оценки получения сведений из надлежащего вида доказательств по делам о дорожно-транспортных преступлениях; рекомендации по реализации правил допустимости доказательств о надлежащих процессуальных действиях и порядке проведения этих действий по делам указанной категории; специфика оценки доказательств на предмет допустимости в кассационной и надзорной стадиях.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования. В диссертационном исследовании сформулированы научно обоснованные предложения по исключению из практики правоохранительных органов ошибок, влекущих признание собранных доказательств по ДТП недопустимыми, а следовательно, повышающими эффективность предварительного следствия и судебного разбирательства и исключающими судебные ошибки; предложения, направленные на устранение образовавшихся в уголовно-процессуальном законе неточностей, недоразумений и противоречий, могущих повлечь неправильное рассмотрение уголовных дел по ДТП.

Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы при проведении дальнейших научных разработок в области оценки доказательств, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания, следствия, суда.

Практическая значимость исследования. Научное и практическое значение имеют сформулированные конкретные рекомендации, направленные на предотвращение признания доказательств недопустимыми, пригодные для использования при отправлении правосудия по делам о дорожно-транспортных преступлениях.

Разработанные практические рекомендации позволят повысить эффективность деятельности органов внутренних дел по расследованию данной категории преступлений и суда по их рассмотрению.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования получили отражение в пяти статьях, опубликованных диссертантом.

Результаты исследования доложены на совместном заседании кафедр уголовного процесса и организации расследования преступлений и криминалистики Краснодарской академии МВД России.

Научно-методические положения, выработанные в ходе диссертационного исследования, внедрены в учебный процесс Краснодарской академии МВД России, Волгоградской академии МВД России в рамках учебной дисциплины «Уголовный процесс» (см. приложения 2-3).

Разработанные методические рекомендации по оценке доказательств с точки зрения их допустимости при расследовании и рассмотрении уголовных дел по дорожно-транспортным происшествиям внедрены в деятельность правоохранительных органов Краснодарского края (см. приложение 4).

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Такая структура, по мнению автора, позволила всесторонне рассмотреть вопросы допустимости доказательств при расследовании и рассмотрении уголовных дел по ДТП.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Давидов, Владимир Багратович

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;
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3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Данная норма еще раз подтверждает необходимость процессуальной регламентации порядка исключения доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и в суде первой инстанции с целью повышения гарантии вынесения объективного, обоснованного и мотивированного приговора.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

1. Нарушение правил допустимости доказательств о надлежащих субъектах: постановление приговора незаконным составом суда;

2. Нарушения, связанные с надлежащим видом доказательств: рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 247 УПК РФ; рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемогопользоваться помощью защитника; нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика; непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон; непредоставление подсудимому последнего слова;

3. Несоблюдение правил допустимости доказательств о надлежащих процессуальных действиях и надлежащем порядке проведения этих действий: отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; отсутствие протокола судебного заседания.

4. Обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми.

Трактовка последнего основания (п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ) не позволяет четко установить - суд какой инстанции признает доказательства недопустимыми. Либо суд первой инстанции мотивирует приговор доказательствами, признанными им недопустимыми, либо суд кассационной инстанции устанавливает юридическую ничтожность доказательств, мотивирующих вынесение приговора судом первой инстанции.

В ходе анализа практики нами не был установлен ни один приговор, который бы обосновывался доказательствами, которые суд первой инстанции признал недопустимыми. Поэтому мы согласны с мнением Е.А. Брагина, что данная ситуация является маловероятной174, поэтому п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Обоснование приговора доказательствами, признанными судом кассационной инстанции недопустимыми».

Анализируя основания отмены или изменения судебного решения, перечисленные в ст. 381 УПК РФ, можно сделать вывод, что в кассационной и надзорной инстанциях исследуется протокол судебного заседания.

Протокол может быть написан от руки, напечатан на машинке или изготовлен с помощью компьютера. Для обеспечения полноты протокола при его ведении могут быть использованы стенографирование, а также технические средства.

В протоколе судебного заседания обязательно указывается:

1. место и дата заседания, время его начала и окончания;

2. какое уголовное дело рассматривается;

3. наименование суда, данные о секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах;

4. данные о личности подсудимого и об избранной в отношении его мере пресечения;

5. действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания (Гл. 37, 38, 39 УПК РФ).

Если в ходе судебного разбирательства проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка допроса, то об этом делается отметка в протоколе судебного заседания, а материалы документирования, полученные посредством аппаратуры, приобщаются к-материалам дела.

Мы согласны с мнением Е.А. Межуевой, С.Г. Бандурина, Н.А. Громова, Н.П. Царевой, что использование технических средств для документирования хода уголовного судопроизводства является существенным фактором, обеспечивающим его объективность, так как в совокупности с другими материалами уголовного дела неписьменные документы объективно контролируют ход и результаты следственного и судебного действий, произведенных с их применением, позволяя оценить их достоверность, относимость и допус
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Протокол должен быть изготовлен и подписан председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем.

При отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суды кассационной и надзорной инстанций не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о преимуществе одних доказательств перед другими.

174 Брагин Е.А. Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в российском уголовном процессе: Автореф. дис.канд. юрид. наук. Челябинск. 2003. С. 22.

175 Межуева Е.А., Бапдурип С.Г., Громов Н.А., Царева Н.П. Следственные и судебные действия как способы собирания письменных документов и предметов. // Следователь. 2002. № 12. С. 16-17.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 410 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе проверить все производство по уголовному делу в полном объеме. Таким образом, можно сделать вывод, что признание судом первой инстанции какого-либо доказательства недопустимым распространяет свое действие только на определенные временные периоды. Кассационная, надзорная инстанции не связаны ранее принятым решением относительно недопустимости доказательства, самостоятельно оценивают соблюдение законности при собирании и закреплении доказательств, поскольку незаконное исключение доказательств способно повлиять и на законностьсамого приговора. Тем самым проблема следования требованиям закона при исключении доказательств составляет предмет внимания инстанций, обеспечивающих пересмотр решений по уголовным делам.

Кассационная и надзорная инстанции устанавливают не только то, что суд принял неправильное решение о допустимости (недопустимости) доказательств, но и то, могло ли это доказательство иметь существенное значение. Здесь учитывается, какое именно обстоятельство по делу устанавливалось этим доказательством, каково его место в совокупности других доказательств, как повлияло или могло повлиять исследование или исключение доказательства на гарантированные законом права участников процесса, повлияло ли оно или могло повлиять на полноту и всесторонность следствия. В зависимости от этого и принимается решение по делу.

Если кассационная или надзорная инстанция устанавливает, что нарушение правил о допустимости доказательств привело к односторонности или неполноте судебного следствия, например, при исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для разрешения дела, она отменяет приговор и возвращает дело на новое рассмотрение176.

В то же время'законодатель отнес признание доказательства недопустимым судом второй инстанции; к обязательному основанию изменения или отмены судебного решения. Однако, как нами уже неоднократно подчеркивалось, нарушения, в результате которых доказательства выступают как не- . допустимые, бывают трех видов, и первый вид этих нарушений-не влечет за собой исключения доказательства из процесса доказывания; так как не вызывает сомнений в истинности информации;.содержащейся в нем: Поэтому мы согласны с мнением Е.А. Брагина о том, что отнесение установления недопустимых доказательств к обязательным основаниям отмены или изменения приговора является дискуссионным вопросом177.

В случае отмены вступивших в законную силу судебных решений и, передачи уголовного дела на новое: рассмотрение в суд первой? или второй инстанции для них' указания суда надзорной инстанции обязательны. Невыполнение этих указаний является основанием для повторной отмены названных решений по надзорной жалобе или. надзорному представлению.

Данные надзорной практики свидетельствуют о том, что суды надзорной инстанции нередко отступают от требований; изложенных в ч. 7 ст. 410-УПК РФ, которые запрещают предрешать выводы нижестоящих судов при повторном рассмотрении данного уголовного дела. На это обстоятельство обращалось внимание судов в постановлениях Пленума Верховного\* Суда РФ, а также в публикациях по конкретным уголовным делам в Бюллетене Верховного Суда РФ: К сожалению, указанные нарушения продолжают допускаться, что свидетельствует о недостаточном уяснении некоторыми- судьями названных требований закона.

176 Лупииская П.А. Вопросы оценки допустимости доказательств в практике Верховного Суда РФ // Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. Ростов н/Д, : 2000. С. 20.

177 Брагин Е.А. Указ. соч. С. 22.

После отмены вступившего в законную силу судебного решения производство по уголовному делу во всех судебных инстанциях осуществляется, на общих основаниях без каких-либо изъятий. При рассмотрении вновь дела по существу после отмены состоявшегося судебного решения по уголовному делу суд самостоятельно производит оценку доказательств. Может производиться и предварительное слушание, в ходе которого специально разрешаются вопросы о допустимости, недопустимости доказательств, исключении недопустимых доказательств. Таким образом, проблема недопустимости дока
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По смыслу ст. 381 УПК РФ факты неправомерного исключения доказательств могут быть отнесеньгк таким нарушениям уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, а тем самым рассматриваются в соответствии со ст. 379 УПК РФ как основание для отмены или изменения приговора суда первой инстанции, тем не менее нелишне выделить в ч. 2 ст. 381 УПК РФ такой вид нарушения, как вынесение приговора при прямой связи его существа с ошибочным исключением доказательств.

Одним из наиболее распространенных оснований для отмены приговора по делам о ДТП является отсутствие в приговоре оценки заключения, чаще всего автотехнической экспертизы. Однако еще в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. указывается: «Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение»179.

Другим, не менее распространенным основанием для отмены приговора по делам о дорожно-транспортных преступлениях является обоснование решения суда одним из двух альтернативных заключений автотехнической экспертизы без оценки исключенного заключения. Отказ от проверки фор

7Х Некрасов С. В. Юридическая сила доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 2004. С. 38. мально обоснованных выводов «альтернативной экспертизы» - это действие, грубо нарушающее правила исследования обвинительной версии, а в итоге — презумпцию невиновности. Используя выводы «альтернативной экспертизы», защитник должен в суде кассационной и надзорной инстанций просить об отмене обвинительного приговора и направлении дела на новое рассмотрение по основаниям, предусмотренным ст. 379 УПК РФ. Принятие таких решений возможно не на основе доказательств, а на основе установления факта процессуальной недобросовестности следователя, прокурора или суда (например, приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, если суд не учел обстоятельств (а не доказательств), которые могли существенно повлиять на выводы суда (п. 2 ст. 380 УПК РФ)180.

Все вышеизложенное относится и к неудовлетворению в суде первой инстанции ходатайств адвокатов о приобщении к материалам дела различных фотографий (места происшествий, копий вещественных доказательств и т. д.), выполненных ими самостоятельно либо с помощью фотографов, а также различных планов и схем, которые достаточно частозаявляются по делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Названные материалы не будут доказательствами, но они являются как бы «визуальной» частью мотивировки ходатайства о необходимости проведения нового следственного эксперимента и других следственных действий. Необходимость «визуальной мотивировки» основана на данных психологии о том, что зрительный образ всегда более нагляден, чем его словесное описание. Представляя фотографию с каким-либо важным для законного разрешения дела элементом места происшествия, защитник стремится повысить убедительность своих доводов о необходимости проведения следственных действий, направленных на проверку доказательств181.

179 См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. С. 10.

1X0 Киппис Н.М. Спорные вопросы теории и практики допустимости доказательств // Допустимость доказательств в российском уголовном процессе. Ростов н/Д, 2000. С. 60.

1X1 Киппис ИМ Указ. соч. С. 61-62.

В судебной практике встречаются случаи, когда заключение эксперта вообще не используется для установления обстоятельств дела. Например, С. был осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ за столкновение с встречным автомобилем (водитель В.), что повлекло смерть человека. В приговоре суда в качестве смягчающего обстоятельства было указано на нарушение ПДЦ и водителем В. Президиум Ростовского областного суда, отменяя приговор по делу и направляя его на дополнительное рассмотрение, отметил, что районный суд «не дал никакой оценки заключениям автотранспортных экспертиз», согласно которым действия водителя В. не находились в причинной связи с дорожно-транспортным происшествием182.

Порядок рассмотрения дел судом каждой из названных инстанций детально регламентирован, но в то же время не формализован. Полное использование творческого потенциала осуществляющих правосудие людей в сочетании со строгим соблюдением процессуальной формы позволяет оптимально учесть личные и общественные интересы в судопроизводстве, служит важной гарантией законности, обоснованности и справедливости решений.

1X2 Архив Облиевского суда Ростовской обл., дело № 1-53/02.

Заключение

Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) - довольно распространенное преступление, имеющее порой тяжкие последствия для жизни и здоровья многих людей. В настоящее время во всем мире дорожно-транспортные происшествия — основная причина смертности и инвалидности людей в возрасте от 3 до 35 лет. Они влекут за собой ежегодные потери в размере от 1 до 3% внутреннего валового продукта, а в развивающихся странах издержки от них еще выше. Для мировой экономики уже сейчас ущерб от этого вида происшествий составляет около 800 млрд дол. США в год. Во многих странах высокая аварийность на дорогах расценивается как национальное бедствие.

Включение в Конституцию Российской Федерации правовой нормы, непосредственно относящейся к допустимости доказательств при осуществлении правосудия (ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации), обусловило потребность смещения акцента в науке и практике на проблему распознавания в конкретных ситуациях такого свойства доказательства, как допустимость.

В настоящее время актуальность исследования проблематики, связанной с признанием доказательств недопустимыми при расследовании и рассмотрении уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям, основана на положениях нового уголовно-процессуального закона. Существует необходимость подвергнуть тщательному осмыслениюзаконодательные новации периода последнего десятилетия, включая значительную совокупность норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к уголовному судопроизводству по данной категории дел.

В результате анализа научных мнений и практики расследования и рассмотрения уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям, нами проведена классификация нарушений, в результате которых доказательства выступают как недопустимые, исходя из процессуальных последствий:

1. Нарушения первой группы не влекут исключения доказательства из процесса доказывания, так как не вызывают сомнений в истинности информации, содержащейся в нем.

2. Нарушения второй группы не влекут, но могут повлечь исключение доказательств из процесса доказывания при условии, что дополнительные следственные действия не могут устранить сомнения в истинности полученной информации.

3. Нарушения третьей группы влекут безусловное исключение показаний из процесса доказывания в связи с невозможностью устранения сомнений и истинности полученной информации.

Лишь нарушения второй и третьей группы позволяют признавать доказательства недопустимыми и, соответственно, исключать их из дела.

Допустимость доказательств включает в себя несколько требований:

1. Допустимым должен быть источник получения сведений.

2. Получение доказательства надлежащим лицом (следователем, принявшим дело к производству, судьей, который открыл судебное заседание, ведет его и будет выносить по делу приговор и т. п.).

3. Законность приемов и способов их получения.

4. Соблюдение процессуального порядка их получения.

5. Соблюдение требований процессуальной формы их закрепления.

6. Соблюдение прав и охраняемых законом интересов личности.

При расследовании уголовных дел по ДТП вопросы допустимости доказательств имеют свой специфический характер. В настоящее время в следственной и судебной практике по данной категории дел при оценке допустимости доказательств, встречаются следующие проблемные вопросы:

I. Надлежащие субъекты, правомочные осуществлять собирание доказательств.

1) На месте ДТП не все процессуальные документы составляются надлежащим субъектом по собиранию доказательств. К таковым относятся: схема к протоколу осмотра места происшествия; протокол осмотра транспорта; протокол осмотра и проверки технического состояния транспорта (приложение № 4 к Наставлению по надзору за движением транспорта и пешеходов); акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (приложение № 1 приказа Минздрава России от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»). В настоящее время процедура медицинского освидетельствования на состояния опьянения водителя подробно регламентируется приказом Минздрава России № 308, что позволяет получить действительно допустимое доказательство, одновременно ставя под сомнение иные пути освидетельствования, в том числе и с помощью так называемых трубок трезвости.

2) Не всегда совершенно четко, и тем более сразу, определяются органы и должностные лица, которые должны производить предварительное расследование с самого начала.

3) Имеют место случаи, когда судебная экспертиза назначается лицом, которое не приняло данное дело к своему производству и которое не правомочно было принять это дело к своему производству и назначать судебную экспертизу.

4) Решение вопроса о приобщении к материалам доказательств, представленных защитником, зависит от усмотрения следователя или прокурора.

II. Надлежащий вид доказательств.

1) На первоначальном этапе расследования водитель, виновный в ДТП, допрашивается в качестве свидетеля, и его показания в последующем лежат в основе предъявленного обвинения.

2) Неполнота отражения информации в протоколе осмотра места происшествия, не позволяющая впоследствии использовать ее при проведении других следственных действий.

3) Появление очевидцев преступления с той или иной стороны участников процесса через некоторое время после совершения преступления, что вызывает сомнения в правдивости их показаний.

4) Исходными данными, на которых строится процесс познания, выступают показания участников и свидетелей ДТП, отличающиеся субъективизмом. |

5) Несоблюдение правил проведения судебно-медицинской экспертизы о тяжести вреда здоровью.

III. Надлежащий порядок проведения процессуальных действий.

1) Нарушение формы бланков процессуальных документов, образцы которых законодательно закреплены в Приложениях к УПК РФ.

2) При составлении процессуальных документов могут образоваться не только грамматические ошибки, но и какие-либо пропуски в тексте, описки.

3) Превышение времени, предусмотренного действующим УПК РФ, для производства допроса.

4) Неполнота разъяснения прав участникам следственных действий непосредственно перед их производством, а также неполнота разъяснения прав при предъявлении обвинения, признании в качестве потерпевшего.

5) Неразъяснение прав участникам процесса, в отношении которых такая процедура должна была состояться в силу закона в связи с назначением экспертизы (что чаще всего происходит при назначении автотехнической экспертизы), неознакомление их с постановлением о ее назначении.

6) Необеспечение описания в протоколе следственных действий всех необходимых обстоятельств (производимых действий, измерений, применения технических средств, условий, изъятия обнаруженных предметов и документов, пояснений участвующих лиц), что очень типично для протоколов следственных экспериментов, проводимых по ДТП.

Изученные уголовные дела позволили выявить ряд ошибок, допускаемых при осмотре места происшествия, влекущих в последующем возможность признания данного следственного действия в качестве недопустимого доказательства: при осмотре места происшествия и осмотре транспорта, а также при составлении схемы ДТП необходимые данные фиксируются со слов свидетелей; при осмотре транспорта и места происшествия, а также при составлении схемы не применяются технические средства. В результате размеры и расстояния фиксируются примерно. При этом допускаются грубые ошибки в измерениях радиусов закруглений дорог, углов слияния улиц, величины уклона в градусах и т. д., при определении технического состояния транспортных средств (величины замедления автомобиля при торможении, люфта руля и проч.) и занесении обстановки, особенно следов транспорта, в схему происшествия; применяется неправильная методика установления конкретной дорожной обстановки, существовавшей на месте происшествия в момент аварии, наезда и т. п. К примеру, освещенность загородной дороги в вечернее или ночное время проверяется по свету ближних и дальних фар не аварийного автомобиля, а другого транспортного средства, либо вообще не проверяется; при составлении протокола осмотра ДТП, особенно в схеме, не отображаются предметы, окружающие место происшествия, не дается подробное описание расположения зон действия дорожно-сигнальных знаков, линий и средств регулирования движения, их состояние в момент происшествия, неполно характеризуется состояние дороги на месте автопроисшествия, положение аварийного транспорта и взаиморасположение его следов, вещественные доказательства не фиксируются по отношению к неподвижным объектам, не даются их точные координаты и размер; следы движения и торможения (особенно юза) транспорта и его положения после происшествия наносятся не полностью, а сугубо ориентировочно.

На основе анализа практики расследования и рассмотрения уголовных дел по дорожно-транспортным преступлениям нами выделен ряд оснований, влекущих исключение показаний из разбирательства дела как недопустимых, а именно: не соблюдается требование о том, что свидетели по одному и тому же делу не могут общаться между собой; следователь неудостоверяется в личности свидетеля; предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний сводится, по существу, к формальной подписи свидетеля (потерпевшего) в соответствующей графе протокола следственного действия; не соблюдается порядок получения показаний; показания записываются не дословно, не от первого лица, а от третьего; текст в протоколе допроса записывается разными чернилами и почерками; в протоколе применяются речевые обороты, которые допрошенное лицо не могло применить в силу своего уровня развития.

Анализ уголовных дел показал, что в ходе проведения следственного эксперимента могут совершаться следующие ошибки, по-разному влияющие на достоверность полученного доказательства:

1. Организационные ошибки: а) ошибки в определении состава участников, осуществляющих следственный эксперимент; отсутствие законодательной регламентации круга участников (субъектов) следственного эксперимента не позволяет говорить об обязательных и необязательных - в процессуальном смысле - участниках этого следственного действия; б) недостатки технико-криминалистического обеспечения следственного эксперимента; в) недостатки в организации выезда на место производства следственного эксперимента.

2. Тактические ошибки: а) ошибки в планировании и подготовке следственного эксперимента; б) ошибки при получении, исследовании, оценке и использовании доказательственной информации, получаемой в ходе осуществления следственного эксперимента; в) ошибки в тактике взаимодействия следователя и специалиста при производстве следственного эксперимента.

3. Уголовно-процессуальные ошибки: а) ошибки в обеспечении прав и законных интересов лиц, участвующих в следственном эксперименте; б) ошибки в нарушении процессуального режима проведения данного следственного действия; в) ошибки в фиксации полученной информации в протоколе следственного эксперимента.

Оценивая заключение судебно-медицинской экспертизы, необходимо отметить допускаемые экспертами ошибки, не позволяющие признать ее в качестве допустимого доказательства:

1. Отсутствие в заключение эксперта перечня научно-методической литературы, которая использовалась при даче заключения.

2. При установлении механизма и характера образования телесных повреждений не проводится каких-либо экспертных экспериментов, ситуационных исследований, а сразу дается ничем необоснованный промежуточный вывод, который затем дублируется в окончательных выводах заключения.

Обоснованность выводов судмедэксперта напрямую зависит от полноты предоставленных следователем материалов.

При производстве судебной автотехнической экспертизы имеет место выход эксперта за пределы специальных знаний. Форма выхода различна. Так, при изучении уголовных дел выявлены следующие варианты превышения экспертами автотехнической экспертизы своих полномочий: решение экспертом вопросов на основе уголовно-правовой оценки доказательств; решение экспертом вопросов на основе общеизвестных знаний; самостоятельное собирание экспертом доказательственного материала; произвольный выбор экспертом исходных данных.

В настоящее время сведения о времени реакции водителя на изменение дорожной ситуации оцениваются на основе теоретических разработок. Однако каждый человек индивидуален, а не является среднестатистическим. Поэтому, определяя время реакции водителя только на основе среднестатистических данных, эксперт автотехнической экспертизы фактически основывается на предположении и догадке, что не позволяет признать сделанное им заключение законным и обоснованным. В связи с этим предлагается проведение инженерно-психолого-физиологической экспертизы лица, управляющего транспортным средством, в ходе которой время реакции водителя будет определяться в зависимости от обстоятельств дела психофизиологами путем обследования конкретного водителя. Эта экспертиза позволит установить, наряду с другими данными, и время реакции конкретного физического лица (водителя ТС) на появление опасности для его движения в зависимости от его индивидуальных психологических особенностей и конкретных обстоятельств в возникшей дорожно-транспортной ситуации.

В диссертации проведен анализ процессуального положения лиц, собирающих доказательства по уголовному делу.

Предлагаем часть 1 ст. 41 УПК РФ дополнить следующим образом: «Неотложные следственные действия по делам, предусмотренным пунктом 2 части 2 статьи 40 настоящего Кодекса, выполняются по письменному указанию начальника органа дознания подчиненными ему работниками, не производящими по данному делу оперативно-разыскных действий».

Представляется нецелесообразным широкое внедрение в практику применения ч. 3 ст. 88 УПК РФ, согласно которой прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым, а после такой оценки обязаны не включать его в обвинительное заключение или обвинительный акт.

Сделан вывод, что, как правило, защитники по данной-категории дел приглашаются на возмездной основе.

По нашему мнению, необходимо из п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ исключить слова «включая случаи отказа от защитника».

В соответствии,с ч. 2 ст. 53 УПК- РФ адвокат в ходе допроса и иных следственных действий вправе давать своему доверителю краткие консультации. Представляется, что адвокат может советовать свидетелю, как правильно ответить на поставленный следователем-вопрос. В то же время, если адвокат, зная обстоятельства дела, приходит к выводу, что в ходе ответа на поставленный следователем вопрос свидетель будет давать показания о своей виновности в совершении дорожно-транспортного происшествия, считаем возможным его призыв к свидетелю не отвечать на поставленный вопрос.

Защитник, адвокат наделены правом прерывать следственное действие, нарушать его ход, внедряться в разработанную следователем тактику его проведения.

В'диссертации предлагается следователю в протоколе допроса и иных следственных действий, наряду с вопросами защитника, фиксировать и содержание даваемых им консультаций.

В ходе судебного разбирательства по делам о ДТП возможно предоставление в суд обеими сторонами уголовного процесса противоречащих друг другу заключений автотехнической экспертизы. Для того чтобы получить сведения из надлежащего источника доказательств, необходимо установить компетенцию каждого из экспертов. В этих целях предлагаетсядопросить их в качестве экспертов в суде, применяя такую разновидность допроса, как шахматный.

В диссертационной работе предложено изменить редакцию ст. 281 УПК РФ, указав, что оглашение показаний свидетелей, ранее допрошенных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов в случаях наличия существенных противо-' речий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, а также при неявке в судебное заседание свидетелей проводится по ходатайству одной из сторон.

Считаем целесообразным привести в самом уголовно-процессуальном законе те признаки, по которым определяется, нарушены ли требования УПК при собирании, закреплении доказательств. От учета таких признаков зависит отнесение доказательств к допустимым или недопустимым.

На основе изучения практики рассмотрения уголовных дел по дорожно-транспортным происшествиям в стадиях кассационного и надзорного производства можно сделать вывод, что оценка доказательств на предмет допустимости в этих стадиях имеет свою специфику, обусловленную следующими факторами: а) отсутствие непосредственности в исследовании большинства доказательств; б) отдельные доказательства предстают перед вышестоящим судом в производном виде; в) вышестоящий суд не только производит оценку доказательств, но и переоценку вывода, уже ранее сделанного судом первой инстанции, а суд надзорной инстанции - вывод суда кассационной инстанции.

По нашему мнению, п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Обоснование приговора доказательствами, признанными судом кассационной инстанции недопустимыми».

На наш взгляд, отнесение установления недопустимых доказательств к обязательным основаниям отмены или изменения приговора является дискуссионным вопросом.

Считаем необходимым выделить в ч. 2 ст. 381 УПК РФ такой вид нарушения, как вынесение приговора, при прямой связи его существа с ошибочным исключением доказательств.

Наиболее распространенными основаниями для отмены приговора по делам о ДТП являются: отсутствие в приговоре оценки заключения, чаще всего автотехнической экспертизы; обоснование решения суда одним из двух альтернативных заключений автотехнической экспертизы без оценки исключенного заключения; неиспользование вообще заключения эксперта для установления обстоятельств дела.
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