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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Сфера жилищно-коммунального хозяйства (далее по тексту - ЖКХ) является важнейшей составляющей в системе жизнеобеспечения граждан, затрагивает интересы всего населения страны и в связи с этим занимает особое положение среди иных отраслей экономики Российской Федерации.

Между тем сфера ЖКХ является достаточно криминализированной отраслью экономики, что обусловливается рядом причин: несовершенством законодательного регулирования, практически полным отсутствием контроля за деятельностью организаций в этой отрасли экономики, сложной системой учета расходования денежных средств, выделяемых государством на ее модернизацию и пр. За последние годы главой государства неоднократно отмечается, что схемы вывода активов, доведения предприятий ЖКХ до банкротства, хищений средств, выделяемых на модернизацию отрасли, становятся более изощренными; несмотря на проделанную значительную работу по противодействию «откатам», пресечению фактов хищений, нецелевого использования денежных средств, выделенных на развитие жилищно-коммунального комплекса, выявлены наиболее опасные коррупционные деяния, взяточничество, в том числе совершенные организованными группами в крупном и особо крупном размере.

Согласно имеющимся данным в 2012 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 3211 преступлений в сфере ЖКХ, из них коррупционной направленности - 1796; в 2013 г. - 3156, из них коррупционной направленности -1588; в 2014 г. - 2033, из них коррупционной направленности - 1066; в 2015 г. -2006, из них коррупционной направленности - 929. Такое колебание цифр связано с тем, что государство стало уделять пристальное внимание сфере ЖКХ (указ Президента Российской Федерации «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы»), ужесточился контроль за деятельностью организаций в этой отрасли экономики, проводится комплекс профилактических мероприятий. Несмотря на это доля преступлений коррупционной

направленности в сфере ЖКХ в соотношении с другими преступлениями составляет 50 %.

Из изложенного следует, что среди прочих преступлений, совершаемых в  
рассматриваемой отрасли экономики, особую тревогу вызывают коррупционные  
преступления. В связи с этим в настоящее время правоохранительными органами  
особое внимание уделяется пресечению противоправной деятельности

чиновников, выявлению коррумпированных связей между должностными лицами органов власти и представителями коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в ЖКХ.

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует, что  
значительные проблемы при расследовании преступлений, совершаемых в сфере  
ЖКХ, вызывают взяточничество (ст. 290, 291 и 291.1 Уголовного кодекса  
Российской Федерации) и коммерческий подкуп (ст. 204 Уголовного кодекса  
Российской Федерации), которые являются предикатными и по

криминалистической классификации относятся к одной группе преступлений. Прямыми недостатками расследования являются слабое владение тактикой осмотра документов и допроса подозреваемого (обвиняемого); проблемы использования знаний сведущих лиц, назначения и производства судебных экспертиз; слабое владение следователями криминалистической методикой расследования этих преступлений, особенно на первоначальном этапе, что не позволяет комплексно и эффективно противостоять противодействию со стороны преступников, и т.п.

Вышеизложенное обусловливает необходимость разработки научно-методических и практических рекомендаций по расследованию взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ в современных условиях.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Ранее вопросы  
методики расследования коррупционных преступлений, в частности

взяточничества и коммерческого подкупа, рассматривались в трудах

С. А. Машкова «Раскрытие и расследование фактов взяточничества с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности» (2004 г.),

Г. В. Бондаревой «Особенности первоначального этапа расследования

коммерческого подкупа» (2004 г.), Г. А. Лаврентьевой «Методика расследования  
коммерческого подкупа» (2005 г.), И. С. Башмакова «Особенности

первоначального этапа расследования коррупционных преступлений,

совершаемых представителями органов местного самоуправления» (2006 г.),  
Р. В. Чупахина «Расследование взяточничества: теоретические и прикладные  
аспекты» (2006 г.), Т. В. Филатовой «Расследование взяточничества как  
проявления коррупции» (2008 г.), Н. А. Домашенко «Особенности расследования  
провокации взятки или коммерческого подкупа» (2011 г.), М. Г. Муссова  
«Расследование коррупционных преступлений в сфере экономики» (2011 г.),  
А. А. Рыкова «Совершенствование методики расследования коммерческого  
подкупа в контексте антикоррупционного законодательства» (2011 г.),

А. Н. Халикова «Теория и практика выявления и расследования должностных преступлений (криминалистический аспект)» (2011 г.), А. М. Годовниковой «Основные тактические комбинации при выявлении и расследовании взяточничества и коммерческого подкупа» (2012 г.), и др.

Обращает на себя внимание, что только отдельные работы были посвящены расследованию иных преступлений в сфере ЖКХ: В. В. Малыгина «Особенности расследования мошенничества в жилищной сфере» (2008 г.), К. А. Титова «Методика расследования хищений в сфере жилищно-коммунального хозяйства» (2009 г.), Д. Н. Маринкин «Расследование преступлений в сфере жилищно-коммунального комплекса» (2009 г.).

Отмечая несомненный вклад проведенных исследований в криминалистику, следует отметить, что комплексных монографических исследований по вопросам, возникающим непосредственно при расследовании взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ не проводилось.

**Объект** **и** **предмет** **диссертационного** **исследования.** Объектом

исследования являются: преступная деятельность, связанная со взяточничеством и коммерческим подкупом в сфере ЖКХ, и деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию взяточничества и коммерческого подкупа

в сфере ЖКХ.

Предметом исследования являются закономерности, проявляющиеся в деятельности преступников, совершающих взяточничество или коммерческий подкуп в сфере ЖКХ, и связанные с ними закономерности в работе правоохранительных органов, осуществляющих предварительное следствие по делам о преступлениях рассматриваемой группы, познание которых будет способствовать дальнейшей разработке оптимальной методики предварительного следствия.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования заключается в разработке и аргументации положений частной криминалистической методики расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ. Для достижения указанной цели сформулированы следующие **основные задачи**:

изучение практики расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

разработка и анализ содержания основных элементов криминалистической характеристики взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

определение условий проведения предварительной проверки сообщений о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ с целью установления оснований для возбуждения уголовного дела;

исследование особенностей первоначального и последующего этапов расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

-разработка в соответствии с данными особенностями криминалистических рекомендаций по оптимизации процесса предварительного расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

обоснование значения специальных знаний и роли специалиста в расследовании взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

раскрытие особенностей назначения и проведения судебных экспертиз по

делам рассматриваемой группы преступлений.

**Методология** **и** **методика** **диссертационного** **исследования.**

Методологическая основа диссертационного исследования базируется на диалектическом методе познания, а также на общенаучных (историческом, методе сравнительного анализа и др.) и частнонаучных методах (статистическом, формально-логическом, социологическом и др.). Применение указанных методов и приемов познания позволило в комплексе проанализировать проблему расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ, систематизировать полученные сведения, разработать и обосновать на этой основе предложения и выводы.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили: Конституция  
Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской  
Федерации, иные федеральные законы, нормативные акты федеральных органов  
исполнительной власти и отдельных субъектов федерации, местного

самоуправления, действующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты МВД России, Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, обзоры прокурорской, следственной и судебной практики.

**Теоретическую основу исследования** составили труды отечественных ученых в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, а также в области уголовного права и криминологии, в числе которых: В. Н. Абрамин, Т. В. Аверьянова, И. В. Александров, А. А. Аслаханов, О. Я. Баев, В. И. Батищев, Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, А. Ф. Волынский, Б. Я. Гаврилов, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаев, Л. Д. Гаухман, Е. И. Галяшина, И. Ф. Герасимов, В. Н. Григорьев, В. И. Громов,

A. И. Долгова, Л. Я. Драпкин, А. В. Дулов, Н. Н. Егоров, О. А. Зайцев,

B. Д. Зеленский, А. М. Зинин, Г. Г. Зуйков, Е. П. Ищенко, А. Н. Колесниченко,  
В. Е. Корноухов, В. Д. Корма, И. М. Комаров, В. И. Комиссаров, В. П. Колмаков,  
В. Г. Коломацкий, Ю. Г. Kорухов, В. В. Крылов, С. А. Куемжиева, А. М. Кустов,

О. С. Кучин, И. М. Лузгин, С. В. Максимов, Г М. Меретуков, Н. А. Мерецкий, В. А. Образцов, Ю. К. Орлов, А. С. Подшибякин, Е. Р. Россинская,

A. Г Филиппов, Н. А. Селиванов, С. П. Щерба, В. Е. Эминов, Н. П. Яблоков,  
И. Н. Якимов и др.

Диссертационное исследование базировалось также на криминалистических разработках по вопросам методики расследования отдельных видов преступлений, включая преступления коррупционной и экономической направленности. К таковым следует отнести труды: И. В. Александрова, Э. У. Бабаевой, А. М. Багмета, Г. В. Бондаревой, И. С. Башмакова, В. В. Бычкова, Т. А. Богомоловой, Н. М. Букаева, С. П. Кушниренко, Ч. Д. Кенжетаева, Е. С. Ковалевой, И. Н. Кожевникова, Е. Г. Костроминой, Н. В. Кручининой,

B. В. Крюкова, Г. А. Лаврентьевой, Н. Н. Лашко, М. В. Лямина, Э. В. Марзаева,

C. А. Машкова, Д. А. Муратова, М. Г. Муссова, А. А. Рыкова, А. В. Пучнина,

A. М. Суворова, Т. В. Филатовой, Е. Ю. Фроловой, А. А. Черкасовой,  
Р. В. Чупахина, А. Н. Халикова, Л. Г. Шапиро, А. В. Шмонина и др.

Следует также отметить результаты исследований, посвященных узкоспециализированным проблемам расследования хищений, мошенничества в сфере ЖКХ, в числе которых работы К. А. Титовой, Д. Н. Маринкина и

B. В. Малыгиной.

**Эмпирическую основу исследования** составили результаты изучения материалов 173 уголовных дел о преступлениях в сфере ЖКХ, предусмотренных ст. 204, 290, 291 и 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, изученные диссертантом в 2010 **-** 2016 гг.; статистические данные органов внутренних дел субъектов Российской Федерации, содержащие данные по коррупционным преступлениям в сфере ЖКХ в период с 2010 по 2014 год, 84 обвинительных заключения и 59 копий приговоров судов, полученные из управлений МВД России по г. Москве, Белгородской, Брянской, Воронежской, Владимирской, Ивановской, Курской, Липецкой, Орловской, Ростовской, Рязанской, Смоленской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской областям, Краснодарскому краю; ведомственные материалы МВД России, Следственного комитета Российской Федерации,

содержащие данные по выявлению, раскрытию и расследованию коррупционных, экономических преступлений, преступлений в сфере ЖКХ; статистика о состоянии преступности в России, по данным ФКУ «ГИАЦ МВД России», в 2010-2015 гг. о зарегистрированных преступлениях коррупционной и экономической направленности, по данным Управления правовой статистики Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в период 2010 **-** 2015 гг., по данным ведомственного статистического наблюдения Следственного комитета Российской Федерации «Сведения о деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по противодействию коррупции» в период с 2009 по 2015 год, по данным о преступлениях экономической направленности, следствие по которым обязательно, выявленных подразделениями экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (далее по тексту - ЭБ и ПК МВД России) в сфере ЖКХ в 2010 **-** 2015 гг.; результаты опросов 110 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, проведенных автором в 2012 - 2015 гг.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в процессе его осуществления:

разработаны теоретические положения методики расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

обоснована объективная потребность криминалистической науки и следственных подразделений в теоретическом и практическом инструментарии для расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ;

разработана криминалистическая характеристика взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ как информационной базы выдвижения типовых версий предварительного этапа расследования и установлении корреляционных связей между ее элементами;

описаны типичные следственные ситуации, складывающиеся на всех этапах расследования по уголовным делам о взяточничестве или коммерческом

подкупе в сфере ЖКХ, выделенные на основе анализа современной практики расследования данных преступлений, с рекомендациями их разрешения посредством криминалистического алгоритма действий;

выделены организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий по уголовным делам о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ: личного обыска, допроса подозреваемого (обвиняемого) в конфликтных ситуациях, обыска, получения образцов для сравнительного исследования; назначения и производства судебных экспертиз;

обосновано значение специальных знаний в сфере ЖКХ и роль сведущих лиц при расследовании взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Эффективность расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства и применение соответствующей криминалистической методики непосредственно связаны с тем, насколько следователь на первоначальном этапе владеет исходной информацией экономического характера об особенностях функционирования жилищно-коммунального хозяйства; о нормативно-правовой основе, регламентирующей этот вид деятельности; о системе отношений органов жилищно-коммунального хозяйства и государственных органов, а также органов местного самоуправления, вовлеченных в сферу жилищно-коммунального хозяйства.
2. Особенности типовой криминалистической характеристики взяточничества и коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства, ориентированной на современные рыночные отношения, которые на основе выделенных элементов и установленных между ними корреляционных связей и зависимостей позволяют следователю формулировать следственные версии и на этой основе планировать организационно-тактические мероприятия как первоначального, так и последующего этапов предварительного расследования.
3. Система типичных ситуаций на стадии возбуждения уголовного дела, связанных с обстоятельствами установления оснований к возбуждению уголовного дела по фактам взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства и обоснованным анализом данных практики алгоритмом действий уполномоченных лиц в каждой из них.
4. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства, связанные с целями собирания доказательств относительно факта совершенного преступления или изобличения конкретного лица, подозреваемого во взяточничестве или коммерческом подкупе: 1) факт преступления очевиден (известны обстоятельства подготовки и совершения преступления, следствие располагает свидетельскими показаниями, материалами оперативных проверок и другими доказательствами); 2) подозреваемый дает заведомо ложные показания или отказывается от дачи показаний; 3) факт совершения преступления очевиден, однако неизвестны отдельные обстоятельства его совершения. В соответствии с характером конкретной типичной следственной ситуации разработаны алгоритмы действий следователя в каждой из них и криминалистические рекомендации по ее разрешению.
5. Характер последующего этапа расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства определяется качественными действиями следователя по разрешению следственных ситуаций первоначального этапа расследования. Доказательства, собранные на первоначальном этапе расследования, являются основанием для формирования типичных следственных ситуаций последующего этапа и связаны с предъявлением обвинения виновному лицу, а также процессом собирания дополнительных доказательств его виновности. Типичными следственными ситуациями являются следующие: 1) имеются достаточные доказательства, подтверждающие вину лица в совершении взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства, он признает вину и дает правдивые показания; 2) достаточные доказательства для предъявления

обвинения во взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере жилищно-коммунального хозяйства отсутствуют, подозреваемый дает заведомо ложные показания либо отказывается от дачи показаний; 3) собранными сведениями доказан один эпизод взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства, однако имеются данные, указывающие на причастность обвиняемого к другим фактам взяточничества или коммерческого подкупа. Для каждой следственной ситуации разработаны криминалистические рекомендации по ее разрешению следователем.

1. Вывод автора о необходимости и практической значимости привлечения к расследованию взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства носителя специальных знаний в качестве специалиста для разъяснения вопросов, связанных с регламентацией деятельности субъектов в данной отрасли экономической деятельности, ее связями с нормативными документами сферы жилищно-коммунального хозяйства, ведомственными актами, с экономико-правовой деятельностью организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.
2. Особенности подготовки и назначения судебных экспертиз, проводимых при расследовании взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства, среди которых: объекты экспертного исследования (в том числе электронные носители информации); перечень вопросов для разрешения экспертом; выбор экспертного учреждения для производства судебной экспертизы и др. Наиболее часто назначаемыми среди них являются судебные фоноскопические, дактилоскопические, физико-химические, финансово-экономические, бухгалтерские, строительно-технические экспертизы.

**Теоретическая значимость исследования.** Выводы, предложения и рекомендации, сделанные в ходе научно-исследовательской работы, являются вкладом в развитие науки криминалистики путем оптимизации методики расследования взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ. В свою очередь, отдельные положения диссертационной работы создают предпосылки

для дальнейших научно-исследовательских работ по методике расследования коррупционных и экономических преступлений в сфере ЖКХ.

**Практическая** **значимость** **исследования.** Полученные в ходе

диссертационного исследования результаты, выводы, разработанные на их основе рекомендации, будут способствовать повышению эффективности деятельности следователя при расследовании взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы в процессе разработки образовательных программ по обучению бакалавров, магистров, аспирантов по специальности «Юриспруденция».

**Достоверность результатов исследования.** Достоверность полученных результатов определяется использованием нормативно-правовых актов (в том числе ведомственных), 270 научных источников, различных отраслей знаний, в частности, криминалистики, уголовного процесса, уголовного, бюджетного, жилищного и других отраслей права; обобщением и анализом эмпирического материала, статистических данных, результатов анкетирования; апробацией полученных результатов диссертационного исследования как в учебной и научной работе университета, так и в практической деятельности следственных органов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на  
кафедре криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный

юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Основные положения диссертационного исследования апробированы:

в рамках коллоквиумов, научных дискуссий, заседаний кафедры в Российском государственном торгово-экономическом университете (РГТЭУ), Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова (РЭУ им. Г. В. Плеханова), Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА);

при проведении практических занятий для студентов юридического факультета очной и вечерней формы обучения РГТЭУ, что подтверждается отчетом о прохождении педагогической практики от 21.09.2012, 21.09.2013,

25.12.2013; при чтении лекций и проведении практических занятий для студентов юридического факультета очной и вечерней формы обучения РЭУ им. Г. В. Плеханова в рамках таких дисциплин, как «Криминалистика», «Методика расследования отдельных видов преступлений», что подтверждается актом о внедрении в учебный процесс «РЭУ им. Г. В. Плеханова» результатов диссертационного исследования от 28.01.2016 № 93; при проведении практических занятий для студентов института права очной и очно-заочной (ускоренной) форм обучения МГЮА в рамках дисциплины «Криминалистика», что подтверждается отчетом о пройденной педагогической практике (с 29.09.2015 по 24.12.2015) и дневником педагогической практики соискателя от 27.01.2016;

при организации и проведении «круглого стола» 30.05.2014 по теме: «Противодействие коррупции в сфере ЖКХ: выявление, расследование и предупреждение правонарушений», научно-практической конференции 07.10.2015 по теме: «Коррупционные преступления в системе ЖКХ: выявление, расследование и профилактика», криминалистических семинаров в рамках научной деятельности лаборатории криминалистики и специальной техники, что подтверждается актом о внедрении в научную деятельность «РЭУ им. Г. В. Плеханова» результатов диссертационного исследования от 28.01.2016 № 94, публикациями докладов в научных сборниках указанных мероприятий, а также публикацией в ленте новостей газеты «РЭУ им. Г. В. Плеханова» от 26.10.2015 № 55;

при участии в конкурсе грантов на научно-исследовательские работы аспирантов и молодых ученых «Шаг в науку 2015», что подтверждается дипломом лауреата II степени, публикацией доклада в научном сборнике указанного мероприятия;

при расследовании уголовных дел о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ следователями следственного отдела по г. Химки Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области, что подтверждается актом внедрения результатов научно-

исследовательской работы № 218-02-16 от 11.04.2016; следователями первого Следственного управления Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, что подтверждается актом внедрения результатов научно-исследовательской работы от 12.05.2016; следователями следственного отдела по Октябрьскому району г. Саратова Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Саратовской области, что подтверждается актом внедрения результатов научно-исследовательской работы № 11-2016 от 10.05.2016.

Основные положения и выводы также докладывались на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях по проблемам криминалистики и судебной экспертизы, в числе которых: Международная научно-практическая конференция: «Ценности и интересы современного общества», XI Васильевские чтения (Москва, РГТЭУ, ноябрь 2012 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации» (Москва, «РЭУ им. Г В. Плеханова», 27 ноября - 15 декабря 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Государственное регулирование миграционных процессов и межнациональная политика как факторы обеспечения стабильности в современном мире: российский и зарубежный опыт» (Москва, «РЭУ им. Г В. Плеханова», 22 апреля 2015 г.); IV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях» (Уфа, БашГУ, 1 **-** 2 октября 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Международный финансовый форум Financial centers: travelling around the world» (Москва, «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 6 - 8 октября 2015 г.); Межвузовская научно-практическая студенческая конференция по криминалистике и криминологии «Противодействие коррупции в условиях современного общества» (Москва, МГЮА, 19 ноября 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Научные чтения имени П. И. Новгородцева» (Москва, «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 24 марта 2016 г.).

Материалы исследовательской работы нашли отражение в двенадцати публикациях автора, из которых четыре в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 3, 9 п.л.

**Структура диссертации** построена с учетом изложенной цели и поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы, пяти приложений.

## Особенности криминалистической характеристики взяточничества и коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства

В современных условиях жилищно-коммунальное хозяйство является одной из наиболее криминогенных сфер в экономической деятельности нашего общества. Как и другие отрасли экономики, получающие финансовую помощь из бюджета (в виде субсидий и дотаций), ЖКХ оказалось наиболее подверженным воздействию со стороны криминала. Отсутствие надлежащего контроля за расходованием денежных и материальных средств, выделяемых на развитие и модернизацию данной отрасли экономики, обусловило возможность совершения коррупционных преступлений и внедрения в эту сферу организованных преступных групп.

Подтверждением роста преступных посягательств в сфере ЖКХ является, в частности, высокий уровень расходования в течение календарного года предоставленных бюджетных средств, несмотря на запланированное многолетнее их использование.

Ежегодно государством на развитие сферы ЖКХ выделяется (в млрд. руб.): 2009 г. - 142, 2; 2010 г. - 223, 2; 2011 г. - 216, 5; 2012 г. - 136; 2013 г. - 104, 2; 2014 г.-144, 5; 2015 г. - 1181. Расходы из федерального бюджета на обслуживание ЖКХ за 2010 г. составляют - 234, 9 млрд. руб., 2011 г. - 279, 6 млрд. руб.2, 2012 г. - 475, 7 млрд. руб.3, 2013 г. - 177, 6 млрд. руб., 2014 г. - 119, млрд. руб. . Кроме того, привлекаются и дополнительные средства органами управления, потребителями и организациями ЖКХ: финансово-кредитных, фондовых, инвестиционных и других ресурсов.

Оборот значительных денежных средств в сфере ЖКХ привлекает преступников и их организованные группы. Это обуславливает совершение преступлений в отношении дотаций из федерального и муниципального бюджетов, которые определяются на основе утвержденных федеральных стандартов на покрытие убытков жилищно-коммунального сектора. В рамках программы «Жилище» общий объем финансирования на 2011 - 2015 гг. составил 462, 26 млрд. руб.5, в 2012 - 2015 гг. Фонду содействия реформированию ЖКХ предоставляется из федерального бюджета 217 млрд. руб. и др.

По данным фонда исследований «ИНДЕМ», риск коррупции в экономических взаимоотношениях в сфере ЖКХ составляет 32 %, то есть почти одна треть обращений граждан в ЖКХ подвергается коррупционному воздействию. При этом объем рынка коррупционных услуг в данной сфере, т.е. количество денег, затрачиваемых гражданами в год на взятки жилищно-коммунальной службе, составляет 22, 7 млн. долларов - двенадцатый показатель из шестнадцати возможных. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что небольшая в сравнении с другими сферами взаимодействия граждан и власти сумма взяток в сфере ЖКХ при их повсеместном распространении приводит к значительному распространению взяточничества и подкупа6.

Ученые рассматривают сферу ЖКХ как одну из наиболее криминализированных сфер экономической деятельности. При этом, как отмечает М. А. Новикова, «объектом криминалистического изучения является коррупционная преступная деятельность в сфере ЖКХ, то есть система действий, отношений и поступков, которая составляет содержание механизма преступления, и деятельность отдельных субъектов, органов и подразделений всей правоохранительной системы по выявлению, раскрытию и расследованию коррупционных преступлений, судебному разбирательству уголовных дел»7.

В настоящее время определение понятия ЖКХ в российском законодательстве весьма неполное и сводится к тому, что представляет собой базовую отрасль экономики, «обеспечивающую население жизненно важными услугами, а промышленность - необходимой инженерной инфраструктурой»8. В специальной литературе авторы предпринимают попытки для более точной формулировки данного понятия. И. И. Зуй определяет ЖКХ РФ как «совокупность отраслей российской экономики, обеспечивающих работу инженерной инфраструктуры зданий населенных пунктов»9.

М. П. Киреев и В. В. Строкин под ЖКХ понимают «отрасль, которая обеспечивает граждан жизненно необходимыми услугами (водопровод - подача воды, очистные сооружения, электроснабжение - бесперебойная поставка электроэнергии, работа подстанций, трансформаторов, теплоснабжение магистрали подачи тепла в жилой фонд, обеспечение работы котельных и ТЭЦ, газоснабжение)»

В свою очередь, А. А. Лебедева под ЖКХ понимает «развитую систему, охватывающую организации непосредственно ЖКХ, содержание, ремонт и модернизацию жилищного сектора и предприятий, его обслуживающих, объекты инженерной инфраструктуры»11.

В работе К. А. Титовой под ЖКХ понимается «сложная система деятельности предприятий, организаций, служб и хозяйств по бесперебойному обеспечению жизнедеятельности страны и обслуживанию населения»12. Данное определение представляется автору не бесспорным в связи с его широким пониманием. К изложенному следует добавить содержание понятий обеспечения жизнедеятельности страны и обслуживания населения, под которыми мы понимаем деятельность соответствующих государственных и муниципальных органов, организаций, предприятий и служб, направленная на снабжение страны и населения в целом необходимыми ресурсами для повседневного использования.

Таким образом, определение понятия ЖКХ сводится к тому, что это одна из отраслей экономики, имеющая сложную систему предприятий, организаций, служб и хозяйств по бесперебойному снабжению страны и населения в целом необходимыми ресурсами (вода, газ, тепло- и энергоресурсы) для их повседневного использования, включающую в себя:

## Особенности первоначального этапа расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Расследование взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ представляет достаточно сложную и трудоемкую задачу. Существенными и имеющими большое значение для практики расследования уголовных дел по преступлениям в сфере ЖКХ являются вопросы, возникающие при проведении предварительной (доследственной) проверки в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ.

Анализ изученных автором уголовных дел о взяточничестве и коммерческом подкупе в сфере ЖКХ позволяет сделать вывод о том, что нередко такие преступления являются многоэпизодными, с повышенным уровнем латентности, по которым предварительное расследование производится следователями СК РФ71. Повышенный латентный характер взяточничества и коммерческого подкупа в сфере ЖКХ является причиной длительной законспирированной преступной деятельности виновных лиц и неосведомленности правоохранительных органов о совершении данной группы преступлений. Как показывают результаты исследования, в большинстве случаев72 такой период исчисляется месяцами и годами. Вместе с тем механизм совершения взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ предусматривает неоднократные, систематические действия по передаче -получению взяток или незаконного вознаграждения, в связи с чем совершение данных преступлений затрагивает довольно значительный период времени.

Результаты проведенного автором диссертационного исследования свидетельствуют о том, что поводами для возбуждения уголовного дела о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ выступают: 1. Заявление взяткодателя о преступлении, поступившее в следственный орган - в 14, 2 %; 2. Заявление лица, которому пытались передать взятку либо незаконное вознаграждение - 0, 1 %; 3. Материалы ОРД - в 82 %; 4. Материалы прокурорских проверок, контрольно-ревизионных, налоговых и иных органов - в 3, 5 %; 5. Материалы расследования другого уголовного дела - в 0, 2 %73.

Таким образом, поводами к возбуждению уголовных дел о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ в большинстве случаев служат материалы, поступающие из органов, осуществляющих ОРД. В свою очередь комплекс оперативно-розыскных мероприятий (далее по тексту - ОРМ) в 87 % случаях74 проводится в связи с обращением лица с заявлением о требовании от них со стороны преступников передачи взятки или незаконного вознаграждения за подписание актов сдачи - приемки выполненных работ в сфере ЖКХ; о подписании документов по выигранному аукциону (конкурсу); за покровительство и непроведение финансово-хозяйственных проверок организаций в сфере ЖКХ; за помощь в предоставлении субсидий и иных льгот для организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере ЖКХ75; за своевременное производство оплат ресурсоснабжающим организациям76; за содействие в выигрыше конкурса на право заключения государственного или муниципального контракта77; за содействие в получении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению схема IV. многоквартирными домами и дальнейшее покровительство и т.д. Заявителями (взяткодателями) обычно выступают индивидуальные предприниматели, осуществляющие свою деятельность в сфере ЖКХ, сотрудники (в том числе руководители) ТСЖ, УК, ЖК, иных организаций и предприятий ЖКХ, сотрудники (в том числе руководители) органов и организаций ЖКХ на региональном и местном уровнях78.

Это обуславливает необходимость тесного и своевременного взаимодействия следователя с сотрудниками подразделений, осуществляющих оперативную разработку взяточников или лиц, передающих - получающих незаконное вознаграждение. Это же объясняет то, что проведение первоначальных проверочных мероприятий не терпит отлагательства в связи с последующей невосполнимой утратой доказательств, которые следователь может собрать в ходе проведения отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела79.

С учетом латентности данных преступлений взаимодействие следователя и оперативного сотрудника приобретает некоторые особенности. Так, например, необходимо с особой тщательностью и вниманием относиться ко всем сведениям, которые оперативный сотрудник получает посредством опроса в качестве косвенных данных о вероятных фактах дачи - получения взятки или незаконного вознаграждения в сфере ЖКХ, и рассматривать их как возможные основания для возбуждения уголовного дела, принятия других важных процессуальных решений. Актуальными, как отмечает А. В. Пучнин, в связи с этим могут быть и иные оперативно-розыскные мероприятия (кроме опроса), значение которых достаточно весомо для следственных решений (их доля на основе статистических данных составила 64, 1 %)80. Взаимодействие органов предварительного расследования и оперативных служб при задержании взяточника с поличным носит традиционный характер. Но в связи с этим следует отметить, что тот или иной вид коррупционной деятельности накладывает свои особенности на реализацию указанного взаимодействия. Обстоятельства, которые мы рассматриваем, обычно служат основанием к возбуждению уголовного дела непосредственно после задержания подозреваемого с поличным. Алгоритм взаимодействия основан на реализации следственными органами заявления, например, о вымогательстве, где главным исполнителем выступает сам следователь совместно с оперативными сотрудниками, привлеченными к реализации специальной тактической операции. Совершенно очевидно, что следователь самостоятельно, без взаимодействия и участия сотрудников оперативных подразделений (следственно-оперативная группа) положительно реализовать цели указанной тактической операции не в состоянии.

## Последующий этап расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Обвиняемый, отрицая свою вину, чаще всего либо отказывается от дачи показаний, либо ссылается на наиболее распространенный способ опровержения обвинения по делам о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ -версия о провокации взятки или коммерческого подкупа со стороны оперативных сотрудников и заявителя125. Оценивая и проверяя заявления обвиняемого подобного рода, следует исходить из того, что для квалификации получения взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе не имеет значения, от кого исходила инициатива передачи предмета преступного посягательства. При провокации взятки или коммерческого подкупа взяточник не знает о планируемой передаче ему предмета, не имеет целью использование своих полномочий для личного обогащения, а также не обсуждает с третьими лицами вопросы данного рода, не высказывает им свое согласие на участие во взяточничестве или коммерческом подкупе либо в единоличном получении выгоды. Исходя из отмеченного, при провокации взятки поведение обвиняемого в момент дачи - получения взятки либо незаконного вознаграждения должно было носить следующий характер:

В противном случае, если между заявителем и взяточником была достигнута договоренность о предмете взятки или незаконного вознаграждения, о согласии принять указанный предмет, способе передачи - получения, а также о времени, месте и обстановке его передачи, то версию о провокации взятки или коммерческого подкупа в данном случае следует исключить.

Вместе с тем при обнаружении черновых записей, переписки с заявителем в сети Интернет обвиняемому могут быть предъявлены указанные данные в случаях, когда в них имеет место информация о встрече (времени, дате), финансовых подсчетах и т.д. Более того, при производстве допроса обвиняемого целесообразно использовать документы, отражающие отклонение от выполнения установленных правил или принятой процедуры совершения служебных операций и причастность к этому допрашиваемого.

При следственной ситуации, когда обвиняемый, придерживаясь ст. 51 Конституции Российской Федерации, отказывается от дачи показаний, выяснению подлежат мотивы такого поведения. Верным представляется позиция следователя по разъяснению допрашиваемому последствий такого поведения, т. е. того, что подозрения следствия от него не отпадают. Наряду с этим следователь может продемонстрировать допрашиваемому доказательства и предложить ему дать пояснения по этому поводу. Во всех случаях необходимо вовлечь обвиняемого в разговор, в ходе которого следует разъяснить ему негативные последствия занятой позиции. Возможно использовать тактический прием при проведении допроса обвиняемого, когда допрашиваемого лица специально побуждают к защите, вызывают у него возражения, что обуславливает дачу им показаний в свою защиту. Если же обвиняемый продолжает держать свою позицию по отказу от дачи каких-либо показаний, следователь продолжает сбор дополнительных доказательств, изобличающих виновного в совершении взяточничества или коммерческого подкупа.

Направление поручения в орган, осуществляющий ОРД, с целью выявления дополнительных эпизодов преступной деятельности обвиняемого. Среди основных направлений взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками на последующем этапе расследования взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ является: проверка версий о неустановленных эпизодах совершения взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ; получение информации о недостаточно исследованных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и возможных источниках доказательств; проверки версий обвиняемого и пр. Важность такой формы взаимодействия неоднократно отмечал

Председатель Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкин, обращая внимание на актуальность результатов оперативно-розыскной деятельности и некоторой ограниченности возможностей следственных органов в процессе выявления коррупционных преступлений126. В связи с этим сотрудники следственных органов Следственного комитета Российской Федерации ориентированы на отыскание новых организационных форм оперативного сопровождения предварительного расследования в целях быстрого и эффективного раскрытия взяточничества или коммерческого подкупа в сфере ЖКХ и изобличения виновных лиц.

## Тактика подготовки и назначения судебных экспертиз при расследовании взяточничества или коммерческого подкупа в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Судебно-фоноскопическая экспертиза. Особенностью уголовных дел о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ является то, что видео-и аудиозаписи разговоров виновных лиц, как правило, являются основными доказательствами по делу. В связи с этим следует согласиться с Е. И. Галяшиной, которая пишет, что наряду с традиционными письменными документами в качестве предмета преступных действий, средств совершения, сокрытия и отражения следов преступления все чаще фигурируют такие объекты, как фонограммы176. К таковым относятся как записи, добытые в результате ОРД, так и изъятые у участников уголовного судопроизводства путем проведения таких следственных действий, как обыски, осмотры, выемки, получение образцов голоса, допросы.

По уголовным делам о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ судебная фоноскопическая экспертиза является наиболее распространенной. Наряду с ней зачастую требуется проведение судебных лингвистических экспертиз в тех случаях, когда в записанных беседах фигурантами отдельные обстоятельства шифруются. Проведенный опрос показывает, что 83 % респондентов считают наличие аудио- и видеозаписей одними из существенных факторов, способствующих эффективному расследованию уголовного дела177. Среди обстоятельств, подлежащих выяснению при ее проведении, является информация о наличии на записи признаков монтажа или иных изменений, включая приостановку и (или) возобновление записи, выборочную фиксацию, наложение одной записи на другую или стирание определенной речи, применение шумоочистки.

При подготовке и назначении данной экспертизы в рамках уголовного процесса требуется признание аудио- и видеозаписей, предоставленных в рамках проведения ОРД, вещественными доказательствами, после чего приобщить к материалам уголовного дела. Для этого проводится тщательный осмотр (воспроизведение, прослушивание) полученных материалов ОРД, после чего вынести постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Осмотр рекомендуется производить с участием специалиста-фоноскописта и лингвиста. Эксперты порой запрашивают дословное изложение текста разговоров. В данном случае следователю не нужно излагать все имеющиеся разговоры, большая часть из которых не имеет доказательственного значения для уголовного дела. Таким образом, в ходе осмотра следователю необходимо оценить содержание разговора, вычленить временные промежутки, которые, по его мнению, отражают содержание и несут доказательственную информацию. Указанные промежутки предлагаются эксперту для расшифровки в ходе проведения судебной фоноскопической экспертизы.

При помощи специалистов целесообразно снять копии с аудиозаписей как на случай повреждения оригиналов при производстве экспертизы, так и при необходимости назначения психолого-лингвистической экспертизы, где предоставление оригинала записи не является обязательным. К объектам, предоставляемым на экспертизу, относятся: 1. Фонограммы (как на магнитной ленте, так и на оптических CD и DVD дисках, жестких дисках компьютера, на картах памяти, во встроенной памяти диктофонов, мобильных телефонов и планшетов); 2. Средства записи звуко- и видеозаписи (диктофон, видеокамера, мобильный телефон и др.). Данный вид экспертиз производится в системе государственных судебно-экспертных учреждений МВД России, ФСБ России, Минюста России, ФСКН России. Наряду с указанной экспертизой следователями также проводится судебная лингвистическая экспертиза для более точной расшифровки и закрепления информации, полученной с аудио- и видеоносителей. По уголовным делам о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ перед экспертом может быть поставлен следующий перечень вопросов: 1. Имеются ли на представленной фонограмме с такой-то минуты по такую-то минуту голос и речь такого-то? Если да, то какие слова, фразы, предложения им произнесены? 2. О каких признаках говорившего можно судить по признакам устной речи, записанной на данной фонограмме (пол, возраст, образовательно-культурный уровень, психическое состояние, географический регион, в котором формировалась речь, дефекты речевого аппарата в виде гнусавости или шепелявости, особенности внешности)? 3. Является ли зафиксированная на фонограмме речь свободной либо произносится (читается) заранее подготовленный текст? 4. Произнесена ли речь, начинающаяся такими-то словами (необходимо процитировать), таким-то лицом? 5. Встречаются ли на представленной фонограмме признаки каких-либо изменений или монтажа, внесенных в ее содержание в момент звукозаписи или после нее? 6. Является ли фонограмма копией или оригиналом? 7. Имеются ли в представленных фонограммах признаки изменения нарушения их лингвистической целостности, первоначального содержания текста разговоров? 8. Содержат ли представленные фонограммы непрерывную запись или она осуществлялась с остановками диктофона, другого записывающего устройства? 9. Имеются ли признаки редактирования звуковых файлов или иных изменений цифровых фонограмм, изготовленных и смонтированных с помощью компьютерных технологий и переписанных на представленный экспертам носитель? 10. На звукозаписывающем устройстве какого типа, марки, класса, страны-производителя записаны представленные фонограммы? 11. Изготовлены ли данные аудиозаписи на одном или нескольких устройствах? 12. Не изготовлена ли данная аудиозапись путем монтажа, если да, то какая часть смонтирована? 13. Каковы основные атрибуты аудиофайлов (цифровых фонограмм)? 14. Соответствуют ли даты создания, изменения, редактирования, копирования аудиофайлов дате, времени, месту и иным обстоятельствам производства звукозаписи? 15. Если файлы, содержащие цифровые фонограммы, подвергались копированию и изменению, то можно ли установить первоначальную дату и время их создания?

Следует отметить возможность назначения в рамках уголовных дел о взяточничестве или коммерческом подкупе в сфере ЖКХ судебных технико-криминалистических экспертиз по фонограммам с целью исследования средств звуко- и видеозаписи, фото- и видеопленки. При этом представляется возможным в рамках данных экспертиз ответить на следующие вопросы: