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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования.** Исследование феномена

правонарушения неизменно вызывало интерес у ученых, поскольку всегда имели место деяния, посягающие на приоритеты и ценности человеческого общества.

Правонарушения и в особенности преступления, по справедливому  
убеждению В.А. Бачинина, обладая деструктивной природой, выступают  
источником возмущающих воздействий, характеризующихся негативным  
влиянием на экономические, политические, правовые и моральные устои  
социального порядка. Они разрушают нормативные препятствия,

ограждающие социальную жизнь от всего опасного и нежелательного, от того, что мешает ее нормальному течению и продуктивному развитию. Результатом чего становится внесение в существующий социальный порядок начал беспорядка1. Неприемлемость попрания норм права вынуждает общество пресекать и карать подобное поведение. Эта деятельность может быть эффективной лишь при наличии надежного научного базиса, раскрывающего природу этого социально-правового явления, что и обусловливает активное исследование феномена противоправного деяния.

В центре внимания ученых находятся понятие и признаки, элементы  
состава, отраслевые виды, причины и условия, а также иные аспекты  
неправомерного поведения. Однако все они основываются на доктринальном  
базисе, который формировался постепенно посредством накопления,

систематизации и исследования воззрений правоведов. Известный русский юрист Н.М. Коркунов, осознавая прямую зависимость современного понимания права от явлений общественной жизни, полагал, что юристу необходимо познакомиться с историческим развитием философских учений об этих понятиях. Ведь только изучив теоретические воззрения, которыми

1 Бачинин В.А. Основы социологии права и преступности. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та. 2001. С. 223.

руководствовались люди, создавшие обычаи, законодательство и судебную  
практику становится возможным уяснение и понимание положительного  
права2. Неслучайно правонарушение является тем социальным явлением,  
которое на протяжении всей истории развития мировой цивилизации  
привлекало к себе пристальное внимание теоретико-правовой мысли3.  
Данный аспект понимания противоправного деяния, также как и общая  
теория права и государства весьма многогранен. Сущность, содержание,  
специфика формирования и иные особенности правонарушения

воспринимаются неоднозначно в разных странах и в разные исторические эпохи.

В рамках настоящей диссертационной работы считаем возможным обратиться к отечественной теоретико-правовой мысли, исследующей категорию правонарушения, так как именно представители нашей юридической науки заложили тот теоретико-правовой инструментарий, который был адаптирован под потребности современности и используется до сих пор. Необходимо отметить, что под категорией правонарушения понимается понятие противоправного деяния во всем многообразии проявлений: дефиниции, признаки, элементы состава, отдельные виды и т.д.

**Хронологические** **рамки** **исследования.** В диссертации

рассматривается период со второй половины XVIII по первую половину XX веков и предлагается характеристика «портретов» соответствующих представителей отечественной теоретико-правовой мысли (С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева, А.П. Куницына, Н.М. Коркунова, В.С. Соловьева, Г.Ф.Шершеневича, Л.И. Петражицкого, В.М. Хвостова, П.А. Сорокина, Ф.В.Тарановского и И.А. Покровского), а также наиболее значимых юридических школ и отраслей, таких как юридический позитивизм, психологическая школа права, социологическая школа права, энциклопедия

2 Коркунов Н.М. История философии права. СПб. 1907. С. 5.

3 См.: Гогин А.А. Правонарушения: понятие, сущность, виды: Монография. М.: Nota Bene.  
2007. С. 5.

права и отечественная цивилистика, воззрения которых они отстаивали. Эти исторические рамки выбраны отнюдь не случайно, так как они охватывают процесс зарождения, развития и эволюции доктринальных воззрений на понятие, признаки, элементы состава и отдельные виды противоправных деяний. Впоследствии на основе этих постулатов развивалась наука советского права, включая и современную общую теорию и отрасли права.

**Степень разработанности темы.** Проблема правонарушения широко исследуется юридической наукой. Первоисточниками при написании диссертации стали труды С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева, А.П. Куницына, Н.М. Коркунова, В.С. Соловьева, Г.Ф. Шершеневича, Л.И. Петражицкого, В.М. Хвостова, П.А. Сорокина, Ф.В. Тарановского и И.А. Покровского. Н.А.Балабанова, В.Н. Иванова и Л.С. Гимишян исследовали государственно-правовые воззрения С.Е. Десницкого, Н.М. Коркунова и А.П. Куницына соответственно. Н.М. Азаркин, П.С. Грацианский, С.А. Покровский, Е.Л.Поцелуев, Б.С. Ошерович, Т.Г. Понятовская и др. затрагивали отдельные аспекты взглядов на государство и право, а также представления о правонарушении этих исследователей. Однако категория правонарушения в отечественной теоретико-правовой мысли так и не стала до сегодняшнего дня предметом самостоятельного диссертационного исследования, а соответственно, не было проведено комплексных монографических исследований.

**Объектом исследования** выступают отечественные учения о праве и государстве второй половины XVIII – первой половины XX веков, в которых нашли отражение природа правонарушений, особенности и элементы их состава, их наиболее общие признаки и закономерности.

**Предмет исследования** составляют закономерности развития взглядов представителей отечественной юриспруденции второй половины XVIII – первой половины XX веков на понятие, признаки и виды правонарушений, нормы памятников отечественного и зарубежного права, устанавливающие конструкции составов конкретных деяний.

**Цель исследования** заключается в комплексном общетеоретическом изучении феномена правонарушения в доктринальных взглядах российских исследователей, памятников отечественного и зарубежного права указанного исторического этапа.

**Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:**

выявить закономерности развития взглядов на правонарушение российских исследователей второй половины XVIII – первой половины XX веков;

исследовать зарождение теоретико-правовых воззрений в трудах отечественных просветителей второй половины XVIII века, их взгляды на понятие, признаки и элементы состава правонарушения;

- проанализировать феномен правонарушения в трудах представителей  
дореволюционной юриспруденции XIX века: понятие, признаки,  
классификация правонарушений и т.д.;

проследить процесс эволюции представлений о правонарушении в контексте различных школ и отраслей отечественной юриспруденции начала XX века: юридический позитивизм, психологическая школа права, социологическая школа права, энциклопедия права и отечественная цивилистика;

на основе изучения постулатов указанных юридических школ и отраслей сравнить подходы к исследованию феномена правонарушения.

**Методологическая основа.** При проведении диссертационного  
исследования использовался прежде всего диалектический метод как  
основной способ объективного и всестороннего познания действительности.  
Широко использовались общенаучные, частные и специальные методы, т.е.  
историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-правовой,

формально-юридический.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили труды таких дореволюционных историков права как А. Богдановский,

М.Ф.Владимирский-Буданов, В.Н. Загоскин, В.Н. Латкин, В. Линовский,  
И.Малиновский, М.М. Михайлов, А. Попов, И.М. Радин, Д.Я. Самоквасов,  
В.Сергеевич, Д. Тальберг, А. Чебышев-Дмитриев и др. Важную роль

сыграли работы таких представителей советской юридической науки как С.С.Алексеев, П.К. Блажко, Ю.А. Денисов, В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, Н.С.Малеин, И.С.Самощенко и др. Значительный вклад внесли такие современные исследователи юридической науки как И.А. Исаев, И.Е.Великосельская, Н.Н. Вопленко, А.А. Гогин, В.В. Лазарев, С.В. Липень, Д.В. Липинский, О.В. Мартышин, И.В. Маштаков, В.С. Нерсесянц, Г.А.Ожегова, А.Н. Федорова, Р.Л. Хачатуров и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые на общетеоретическом уровне выявлены закономерности зарождения, развития и эволюции категории правонарушения в теоретико-правовых воззрениях представителей отечественной юриспруденции второй половины XVIII – первой половины XX веков.

**Положения, выносимые на защиту.**

1. Период со второй половины XVIII по первую половину XX веков в российской юридической науке имел колоссальное значение для развития государственно-правовых воззрений в целом и теории правонарушения в частности. Именно этот хронологический этап охватывает собой зарождение, развитие и эволюцию теоретико-правового осмысления категории правонарушения. Впоследствии на основе этих постулатов развивались наука советского права, включая и современную общую теорию и отрасли права.
2. Отечественные просветители второй половины XVIII века заложили основы доктринального подхода к понятию правонарушения: представление о правомерном и противоправном поведении человека, дифференциация понятия правонарушения на виды преступления, проступка и погрешности, признаки и элементы состава противоправного деяния. Формулируются представления о таких универсальных юридических ценностях как право необходимой обороны и презумпция невиновности.

3. В работах представителей дореволюционной юриспруденции XIX  
века дальнейшее осмысление получают классификации законов на  
естественные и позитивные и правового поведения на правомерное и  
противоправное. А.П. Куницын формулирует признаки противоправности и  
вины, предлагает ряд классификаций правонарушений на вины, исследует  
необходимую оборону и правомерное причинение вреда как обстоятельства,  
исключающие преступность деяния. Во второй половине XIX века  
исследуются санкции юридических норм и их виды, а также анализируются  
генезис уголовного права, доктрины возмездия и устрашения.

4. В рамках юридического позитивизма, представители которого  
рассматривали право как исходящее от государства формально-определенное  
и общеобязательное правило поведения, развиваются представления о  
деянии как первоочередном признаке правонарушения, проявляющемся в  
форме совершения или упущения, признаки противоправности, вины и вреда.  
Формируются представления о крайней необходимости как обстоятельстве,  
исключающем преступность деяния. Четко проводится деление общего  
родового понятия правонарушения на виды преступлений и гражданских  
правонарушений, выделяются их общие черты и различия, а также подробно  
исследуются признаки деликтов.

1. Представители психологической школы права не без оснований ассоциировали несоблюдение правовых и нравственных норм с реакцией в области правовой психики. Л.И. Петражицкий разрабатывает достаточно целостное представление о социальном и государственном принуждении, а также о стадиях реализации субъективного права управомоченными субъектами. В.М. Хвостов приводит формальную дефиницию правонарушения, исследует формы вины, стадии его совершения, а также проводит деление объектов противоправного посягательства на виды в зависимости от нарушенного интереса.
2. В рамках социологической школы права дальнейшее развитие получает классификация правового поведения на правомерное и

противоправное, важная роль отводится исторической изменчивости в  
понимании правонарушения. Исследуются виды санкций юридических норм,  
и подчеркивается принципиальное отличие правосознания

правонарушителей от мотивации правового поведения законопослушного человека. В целом класс преступных явлений выводится из психической природы людей.

1. В контексте энциклопедии права развиваются представления об общественной опасности и вреде как признаках противоправного деяния. Совершенно справедливо отмечается, что любой неправомерный поступок заключает в себе два элемента – объективный (внешний факт неисполнения обязанности и нарушения чужого права) и субъективный (внутреннее состояние правонарушителя). Важная роль отводится превенции правонарушений, а также санкциям юридических норм.
2. В рамках отечественной цивилистики исследуются обязательства, возникающие из правонарушений и ответственность за вред. Делается вывод, что не всякое причинение вреда представляет собой деликт, который совершается путем действия или бездействия и обязательно предполагает состояние вины правонарушителя.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты работы могут быть учтены как в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «Философия права», так и в практической юридической деятельности, связанной с правотворчеством, правоприменением и в соответствующих научных исследованиях.

**Апробация** **результатов** **исследования** отражена в ряде

опубликованных научных статьях, в том числе в журналах, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Структура работы** предопределена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.