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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конвенциальная форма судебного разбирательства :история, современность и перспективы развития"

Актуальность темы исследования. С принятием УПК РФ, закрепившим принципиально новый уголовно-процессуальный институт «Особый порядок судебного разбирательства», который отразил новую современную идеологию по обеспечению защиты прав и свобод человека в уголовном процессе посредством достижения конвенции (договора) между сторонами в процессе судебного разбирательства, появилась потребность в научном осмыслении и выработке новой формы судебного разбирательства уголовных дел.

Если для западной правовой культуры является естественным признание за судебной истиной формы договора, то для российского правоприменителя при заимствовании западного опыта предстоит еще осознать, что «истина дискурсивна», что судебная истина в особом порядке - это определенный род соглашения, конвенции. Предметом соглашения является уголовно-правовое отношение между государством и обвиняемым.

Научные разработки, касающиеся особого порядка судебного разбирательства, имеют определенную направленность в плане осмысления действующего законодательства и высказанных предложений по его совершенствованию. Нарастающая практика его применения дает основания заключить, что в настоящее время становится возможным расширение его конвенциальности, что направлено, прежде всего, на усиление диспозитивных начал уголовного судопроизводства, развитие конвенциальных элементов и в конечном итоге на появление новых видов упрощенной формы досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Для того чтобы особый порядок судебного разбирательства мог стать более эффективным правовым механизмом разрешения уголовно-правовых споров необходимо расширить основания его применения. В результате этого могут появиться новые виды конвенциальной формы судебного разбирательства, подтверждающие комплексность данного института:

1. особый порядок судебного разбирательства по основанию примирения в результате медиации;

2. особый порядок судебного разбирательства по основанию досудебного сотрудничества (признание вины и содействие расследованию и уголовному преследованию, обусловленное соглашением о сотрудничестве и подтвержденное представлением прокурора);

3. особый порядок судебного разбирательства по основанию компенсация вреда потерпевшему.

Сущность и назначение правового института «конвенциальная форма судебного разбирательства» предполагает введение таких новых понятий как: «конвенциальность», «уголовно-мировое соглашение», «медиация в уголовном процессе».

Изложенное выше свидетельствует об актуальности данной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Отдельным вопросам правового регулирования и практики применения института особого порядка судебного разбирательства посвящены публикации Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Аликперова, В.Д. Арсеньева, Б.Т. Безлепкина, Н. Бирюкова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.В. Бородина, О. Волколуп, JI.M. Володиной, О.В. Волынской, Ю.Ю.Воробьева, Е.А. Галоганова, А. Гричаниченко, А. Гуляева, А.П. Гуськовой, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, О.А. Дробышевской, Н.П. Дубовика, И.В.Жеребятьева, З.З.Зинатуллина, В.Золотых, О.С. Капинуса, Ю.В. Кореневского, М.Н. Король, О.В. Кузьминой, В.А. Лазаревой, А.В.Ленского, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, С.А.Маршева, Э.Б. Мельниковой, И.Ф. Метлина, П. Михайлова, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, В.П. Нажимова, И.Л. Петрухина, М.Н.Позднякова, С.С. Пономаренко, Р.Д. Рахунова, Н.В. Редькина, К.А. Рыбалова, Т.К. Рябининой, С.В. Сердюкова, М.К. Свиридова, Ю.В. Свиридова, С.К. Синкина, А.В. Смирнова, А.Б. Сосновникова, М.С.Строговича, Л.Г. Татьяниной, С. Тейман, Т.В. Трубниковой,

Ю.С.Ултургашева, А. Халикова, А. Хаматовой, А.Г. Хал нули на, С.Цыганенко, B.C. Шадрина, А.А. Шамардина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, А.И. Шмарева, Ю.К. Якимовича и других.

На уровне диссертационного исследования институту особого порядка судебного разбирательства посвятили свое внимание А.Е. Бочкарев, Н.П.Дубовик, В.В. Дьяконова, С.С. Пономаренко, Н.В. Редькин, К.А. Рыболов, А.Г. Смолин, А.А. Шмарев и др. Но аспекту, отраженному в настоящей диссертационной работе, не было посвящено ни одного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками особого порядка судебного разбирательства, их процессуально-правовое регулирование.

Предметом исследования выступают нормы международного права. Конституции РФ, уголовно-процессуального права, уголовного права, правоприменительная практика, а также доктринальные положения в области совершенствования процедуры и процессуального положения участников особого порядка судебного разбирательства.

Цели и задачи исследования. Главной целью диссертационного исследования является обоснование идеи о том, что конвенциальный способ разрешения уголовно-правовых споров должен стать основным способом разрешения уголовных дел с одновременной гарантией защиты как публичного, так и частного интереса. Достижение этой цели предполагает объяснение сущности и назначения правового института - конвенциальная форма судебного разбирательства в свете таких категории, как: «конвенциальность», «диспозитивность», «конвенция сторон», «конвенциальные элементы уголовного судопроизводства», «уголовный иск», «уголовно-мировое соглашение», «медиация в уголовном процессе», исследование развития данного института в комплексе с другими конвенциальными элементами уголовного судопроизводства: примирение сторон (ст.25 УПК), назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств (ст.61 УК), условно-досрочное освобождение (ст.477 УПК), аргументация упрощения форм досудебного производства по уголовному делу, расширения оснований применения особого порядка судебного разбирательства в связи с досудебным сотрудничеством, компенсацией вреда потерпевшему и медиативных процедур.

Дополнительной целью является разработка понятия, признаков и отличительных черт конвенциальной формы судебного разбирательства, а также рекомендаций по совершенствованию законодательства. Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- провести анализ пути становления конвенциальной формы;

- определить основания существования в УПК элементов конвенциальности;

- определить правовую природу, сущность особого порядка судебного разбирательства и выявить признаки, составляющие его конвенциальность;

- определить соотношение конвенциальной формы судебного разбирательства и формы уголовного судопроизводства;

- рассмотреть процессуальное положение участников действующей конвенциальной формы судебного разбирательства на предмет соответствия общепризнанным нормам и принципам международного права, а также возможности расширения их диспозитивных прав;

- определить и проанализировать перспективы развития конвенциальной формы судебного разбирательства и уголовного судопроизводства;

- определить гарантии прав и свобод потерпевшего и обвиняемого, и разработать механизм обеспечения их безопасности при введении новых видов конвенциальной формы.

Методологической основой диссертации является диалектический метод познания. В качестве дополнительных методов исследования были использованы частно-научные методы: исторический, системно-структурный, логический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, методы наблюдения, моделирования, описания, анализа и синтеза. Методологическое значение для исследования имела концепция «судебного права».

Теоретическую основу исследования составили труды зарубежных и российских ученых в области философии, истории государства и права зарубежных стран и России, теории государства и права, уголовного и уголовно-процессуального права, социологии, юридической психологии.

Нормативно-правовой основой исследования явились: исторические источники права, международно-правовые акты, закрепляющие права и свободы человека и гражданина, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство (УПК Израиля, УПК Китая, УПК Казахстана, УПК Республики Беларусь), Конституция РФ1, УК РФ, УПК РФ, Концепция судебной реформы в РСФСР, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ, Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы2.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным подходом в сборе эмпирического материала, который составили:

- опубликованные в официальных источниках статистические данные о работе судов РФ по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в 2004 — 2008 гг.;

- статистические данные о работе судов Оренбургской области по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в 2004-2008 гг.;

- статистические данные о работе судов г.Оренбурга по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства в 2004 - 2008 гг.;

- результаты обобщения, проведенного Оренбургским областным судом, по рассмотрению уголовных дел в особом порядке федеральными и мировыми судьями;

1 Принята Всероссийским голосованием 12 декабря 1993 г. // РГ. 1993. № 237. Далее по тексту — Конституция.

2 О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 20072011 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. N 583 г. Москва // Российская газета (Федеральный выпуск). - 2006.- 1 ноября. №4211. результаты изучения диссертантом 280 уголовных дел, рассмотренных судами г. Оренбурга в особом порядке судебного разбирательства;

- результаты опроса 34 судей, 116 следователей ОВД и прокуратуры, 25 адвокатов-защитников.

Научная новизна обусловлена тем, что впервые заявлена авторская концепция конвенциальной формы в уголовном процессе, в рамках которой: 1) определяются элементы конвенциальности уголовного судопроизводства на досудебном, судебном производстве и на этапе исполнения наказания; 2) определяется конвенциальность действующего особого порядка судебного разбирательства в сравнении с не исследованным ранее процессуальным опытом стран Запада (в частности Израиля) и Дальнего Востока (в частности Китая); 3) особый порядок судебного разбирательства предлагается признать конвенциальной формой судебного разбирательства и основной частью конвенциальной формы уголовного судопроизводства, реализуемой по разным договорным основаниям: примирение в процессе медиации; досудебное сотрудничество, компенсация вреда. Впервые проводится сравнительный анализ особого порядка судебного разбирательства и медиации, в связи, с чем выносятся на защиту новые концептуальные положения и определения, а также авторский проект Федерального закона.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Конвенциальность в уголовном процессе — это система диспозитивно-процессуальных элементов уголовного судопроизводства или договорных процедур. Целью элементов конвенциальности является гуманизация уголовного судопроизводства. Метод достижения цели - установление договорных отношений в рамках публичного уголовного процесса.

2. Предусмотренный главой 40 УПК правовой институт следует рассматривать как конвенциальную форму судебного разбирательства. Необходимым условием конвенциальной формы судебного разбирательства является согласованность сторон в объеме оснований и предмета уголовного иска. Предмет уголовного иска для защиты публичного интереса может быть определен обвинителем не в одностороннем порядке, а исходя из требований закона и фактических обстоятельств дела в результате договора со стороной защиты.

3. Правовая сущность института, предусмотренного главой 40 УПК РФ, вытекает из межотраслевого понятия сделки, основные признаки которой

1 ) определены в гл.9 ГК РФ . Особый порядок судебного разбирательства по своей правовой природе есть договор о согласии защиты с уголовным иском, в результате которого выносится конвенциальный приговор, устанавливающий конвенциальную истину.

4. Конвенциальная истина устанавливается при признании обвиняемым уголовного иска как следствие взаимовыгодного соглашения сторон обвинения и защиты. Конвенциальный приговор - это решение об удовлетворении уголовного иска, представляющее собой судебное удостоверение конвенциальной истины. На это указывают пределы его обжалования в апелляционном и кассационном порядке (ст.317 УПК).

5. В конвенциальной форме судебного разбирательства суд наделен особой ролью — только ему доверяют право констатировать и закреплять конвенцию сторон. Суд, выслушивая участников судебного разбирательства, оценивает позиции сторон и принимает решение - обвинительный приговор, в котором присутствует согласие (конвенция) в виде конвенциальной истины.

6. Конвенция сторон для суда - это договор, содержащий итоговое решение сторон, полученное в результате достижения необходимых соглашений внутри каждой стороны: 1) соглашение между обвиняемым и защитником, приводящее к заявлению ходатайства перед судом об особом порядке судебного разбирательства, 2) соглашение подсудимого и стороны обвинения (согласие с ходатайством о рассмотрении дела в порядке гл.40 УПК), составляющее одно из условий особого порядка судебного разбирательства, 3) соглашение сторон

1 Гражданский кодекс Российском Федерации. Часть первая. ФЗ-№52. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. Одобрен Советом Федерации 21 октября 1994г. Часть вторая. ФЗ-№15. Принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года. Далее по тексту - ГК. защиты и обвинения, влекущее вынесение конвенциального приговора, в рамках которого судом реализуется договоренность о сроке или размере наказания.

7. Обосновывается тезис о том, что поскольку особый порядок судебного разбирательства - это комплексный институт, который может быть реализован на договорных основаниях, то предлагается дополнить нормы гл.40 УПК следующими основаниями: 1) признание вины и содействие расследованию и уголовному преследованию, обусловленное соглашением о сотрудничестве и подтвержденное представлением прокурора; 2) примирение в результате медиации; 3) компенсация вреда потерпевшему, что порождает формирование дополнительно трех видов особого порядка судебного разбирательства.

8. Обосновывается создание механизма обеспечения безопасности лица, оказывающего содействие расследованию и уголовному преследованию. Для этого предлагается в ст.5 УПК внести п.2-1: понятие «безопасность лица, содействующего расследованию и уголовному преследованию - необходимое нравственно-правовое состояние защищенности и уверенности в отсутствии угрозы правам и свободам, охраняемым государством, лица, его родных и близких при производстве по уголовному делу». В гл.2 «Принципы уголовного судопроизводства» в ст. 11 предлагается внести ч.З-l: «При заключении обвиняемым соглашения о содействии расследованию и уголовному преследованию на него распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные законодательством. В целях обеспечения безопасности этого обвиняемого (подозреваемого), его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные в настоящей статье, а также меры по защите и неприкосновенности частной жизни».

9. Выделяется новый вид медиации - медиация в уголовном процессе и в этой связи формулируется его авторское определение. Медиация в уголовном процессе - это система медиативных приемов, применяемых судьей в ходе рассмотрения уголовных дел небольшой и средней тяжести с целью прекращения уголовно-правового конфликта по воле сторон. На основе проведенного сравнительного анализа общих и отличительных черт медиации и особого порядка судебного разбирательства, сделан вывод, что по делам небольшой и средней тяжести в ходе судебного разбирательства возможно использование медиативной процедуры. Для этого предлагается законодательно закрепить медиацию в уголовном процессе, включив дополнительно ее в главы 35-39, 40 УПК.

Теоретическая значимость исследования заключается в важном концептуальном значении для развития уголовно-процессуальной науки, содействии решению дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности, назначения и перспектив развития правового института, предусмотренного главой 40 УПК.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, предложения и проект Федерального закона, сделанные лично автором, могут способствовать разработке новых законопроектов, совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики, найти применение в качестве учебного материала для студентов юридических вузов и факультетов по курсу «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовки научных работ и учебно-методических пособий по данной проблематике.

Апробация результатов работы. Основные теоретические положения диссертации, ее выводы и предложения изложены в 10 опубликованных научных статьях. Отдельные результаты исследования доложены и обсуждены на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Оренбургском Государственном Университете (ОГУ), Уральской государственной юридической академии, в Оренбургском институте МГюА, в Институте Права Башгосуниверситета. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета ОГУ. Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в ОГУ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и нормативного материала. В приложениях к диссертации содержатся сравнительные таблицы, диаграммы и авторский проект Федерального закона.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Маткина, Дарья Владимировна

Заключение

Особый порядок судебного разбирательства ознаменовал новую веху в истории развития уголовно-процессуального законодательства по пути расширения диспозитивных прав сторон и становления конвенциальной модели производства по уголовному делу. С его принятием пришла пора признания конвенциальной истины, внедрения медиативных (примирительных) процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров по делам небольшой и средней тяжести, которые будут способствовать снижению нагрузки на судей, экономии бюджетных ресурсов и повышению качества отправления правосудия.

Поскольку верховенствующая роль в охране прав и свобод человека и гражданина принадлежит правосудию, а защищенность личности напрямую зависит от уровня законности, гуманности правил его осуществления, от степени их воплощения в правоприменительную практику, уголовно-процессуальный закон должен способствовать этому. Для практической реализации актуальных и процессуально оправданных предложений, как то: признание и развитие конвенциальной формы судебного разбирательства, конвенциальной формы уголовного судопроизводства, нами в ходе настоящего исследования внесены следующие теоретические и практические предложения.

1. Особый порядок судебного разбирательства — это нечто большее, чем упрощенная и ускоренная форлш судебного разбирательства. Особый порядок, является конвенциальной формой судебного разбирательства, которая составляет основную часть конвенциальной формы уголовного судопроизводства.

2. Особый порядок судебного разбирательства появился на основе классической формы судебного разбирательства согласно формуле: процессуальная диспозитивность участников уголовного процесса + (судебное разбирательство в общем порядке — судебное следствие и 1/3 от наиболее строгого вида и размера наказания) — особый порядок судебного разбирательства. Задачей, исходящей из его специфического характера, является коивенциальиость судебного производства в частности и уголовного судопроизводства в целом, т.е. уменьшение враждебности сторон в результате заключения конвенции, достижение эффекта социального умиротворения.

3. При определении конвенциальной сущности особого порядка судебного разбирательства с определенными уточнениями из уголовно-процессуального закона можно применять положения ГК о договоре (ст.420 ГК). Особый порядок судебного разбирательства - это соглашение двух и более лиц — обвиняемого и стороны обвинения (следователя, прокурора, гос.обвинителя и (или) потерпевшего) об установлении, изменении и прекращении уголовно-процессуальных прав и обязанностей, закрепленных в гл.40 УПК. Конвенция (договор) об особом порядке судебного разбирательства считается заключенной, если между сторонами в требуемой форме достигнуто уголовно-процессуальное соглашение по всем существенным условиям договора, закрепленным в гл.40 УПК.

4. В современном уголовном судопроизводстве наряду с действующим особым порядком судебного разбирательства существуют также следующие элементы конвенциальности'.

Во-первых, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (ст.25 УПК). Конвенциальность данной процедуры налицо: суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Примирение в данном случае - это не только субъективные действия одного лица по заглаживанию собственной вины, а многосторонний договор, в котором сторонами являются физические лица (потерпевший, подозреваемый или обвиняемый) и государство (суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель). Это договор частного и публичного начала, заключаемый под условием (совершение преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК, лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред).

Во-вторых, назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств, указанных в ч.1 ст.61 УК. В данном, как и в предыдущем случае, оферту направляет сторона защиты (подсудимый и адвокат). Но оферта направляется не физическому лицу, а государству в лице суда. Государство (суд), учитывая наличие объективных обстоятельств (например, совершение преступления впервые и небольшой тяжести, несовершеннолетие виновного, беременность и другие, указанные в законе) принимает предложение заключить договор, в рамках которого выполняет обязанность по назначению наказания не выше % от максимального.

В третьих, это — конвенция об условно-досрочном освобождении (ст. 477 УПК, ст.ст. 15,79 УК; ст. 175 УИК РФ). Поскольку ходатайство об условно-досрочном освобождении имеют право подать сам осужденный, его адвокат или законный представитель, они являются стороной, инициирующей заключение договора перед судом. Оферта (ходатайство об условно-досрочном освобождении) направляется в суд по месту отбывания наказания. Закрепитель конвенции - судья, рассматривающий ходатайство и принимающий решение о применении условно-досрочного освобождения. Существенными условиями для заключения данной конвенции являются: 1) фактическое отбытия осужденным: а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой ст.477 УПК; 2) фактически отбытый срок лишения свободы не менее шести месяцев; 3) отсутствие непогашенных взысканий. Сигналом о желании достичь конвенции является представление в суд положительной характеристики, документов о сложном материальном положении семьи, наличии малолетних детей, находящихся у осужденного на иждивении, состоянии здоровья родителей или иных близких родственников, которые также находятся на иждивении у осужденного, состоянии здоровья самого осужденного, справка от какой-либо организации, готовой принять осужденного на работу после освобождения, и рекомендация администрации исправительного учреждения, где содержится осужденный.

5. Конвенциальные моменты особого порядка судебного разбирательства имеют под собой законом закрепленную основу. Они отражены в функциональных правах и обязанностях сторон.

Суд, являясь закрепителем конвенции, должен в необходимых случаях создавать условия для ее достижения. Для этого необходимо законодательно закрепить, что при рассмотрении уголовного дела в особом порядке суду надлежит изучать личность потерпевшего и проявлять инициативу в разрешении вопроса о возмещении ущерба, причиненного преступлением гражданам, которые не могут сами защищать свои имущественные интересы в силу возраста, физических или психических недостатков.

Государственный обвинитель - поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры (ст. 5 п. 6 УПК), которое в особом порядке судебного разбирательства держит в руках нити конвенции. Он вправе их использовать для общего (государственного и частного) интереса.

Потерпевший - участник уголовного судопроизводства, осуществляющий функцию уголовного преследования. В особом порядке судебного разбирательства потерпевший — держит в руках нити конвенции, поддерживая свой частный интерес. Потерпевший является частным обвинителем, осуществляя функцию обвинения наряду с прокурором, а также самостоятельно.

В случае если государственный обвинитель изменил обвинение, суд должен выяснить мнение потерпевшего по этому вопросу. При несогласии потерпевшего с действиями государственного обвинителя, суд должен уполномочить потерпевшего на поддержание первоначального объема публичного обвинения, от которого отказался прокурор, и предоставить ему возможность для подготовки к поддержанию обвинения самостоятельно или через представителя.

Реализуя функцию частного обвинения, по смыслу главы 40 УПК, потерпевший должен быть дееспособным. Но если имеется недееспособный потерпевший, чтобы обеспечить соблюдение прав обвиняемого необходимо предусмотреть в законе, что права потерпевшего должны переходить к его близким родственникам.

В случаях, когда в уголовном деле потерпевший от преступления является умершим, несмотря на то, что перечень законных представителей и представителей потерпевшего в законе исчерпывающий (п. 12 ст. 5, ст. 45 УПК) и среди них не указаны лица (а именно — близкие родственники потерпевшего), к которым переходят права потерпевшего в случае его смерти, лицо, к которому переходят процессуальные права умершего, по своему процессуальному положению должен приравниваться к потерпевшему, т.е. может выражать согласие либо возражать против особого порядка судебного разбирательства.

6. Для развития конвенциальной формы судебного разбирательства предлагаются элементы конвенциальности уголовного судопроизводства, формирующие такие новые виды особого порядка судебного разбирательства, как:

1) Особый порядок судебного разбирательства по основанию медиации.

2) Особый порядок судебного разбирательства по основанию досудебного сотрудничества.

3) Особый порядок судебного разбирательства по основанию компенсации вреда потерпевшему.

Это, по сути, обратная сторона медали уголовно-процессуальной ответственности - уголовно-процессуальное поощрение.

7. Исходя из анализа общих и отличительных черт медиации и особого порядка судебного разбирательства, автор делает вывод, что по делам небольшой и средней тяжести в ходе судебного разбирательства возможно применение медиативной процедуры. Так, если в ходе судебного разбирательства, проводимого в общем порядке, подсудимый признал вину полностью, выразил желание к примирению с потерпевшим и потерпевший не возразил, сторона защиты и обвинения пришли к выводу о бессмысленности судебных прений, заявили ходатайство сторон, то суд должен перейти к рассмотрению дела в особом порядке по основанию медиации. ' В таком судебном разбирательстве, судья не исследует непосредственно материалов уголовного дела в судебном следствии, не объявляет проведение судебных прений, а просто фиксирует конвенцию между сторонами о примирении, так называемое мировое соглашение в уголовном процессе. Судья - медиатор не выносит решения, а используя определенные навыки медиативных способов разрешения конфликта, принимает меры кпрекращению спора по воле сторон.

Отличием процедуры особого порядка по основанию медиации должно стать ограничение в пределах назначаемого наказания, а именно: суд может назначить наказание в размере, не превышающем 1Л от максимального срока или размера наказания.

8. Особый порядок по основанию досудебного сотрудничества обвиняемого с органами предварительного расследования — один из видов конвенциальной формы судебного разбирательства, в котором «способствование» раскрытию преступления является комплектным элементом «договора о признании уголовного иска» в связи с совершением преступления любой тяжести. Материальной предпосылкой ускорения расследования и разрешения уголовных дел в досудебном производстве является сотрудничество обвиняемого со стороной обвинения, в виде признания собственной вины и изобличения соучастников, обусловленное заключенным соглашением и подтвержденное представлением прокурора.

Признаки особого порядка судебного разбирательства, проводимого в результате соблюдения условий досудебного сотрудничества, подчеркивают конвенциальность его формы: 1. основания: соглашение о сотрудничестве со стороной обвинения при согласии потерпевшего, представление прокурора о соблюдении условий сотрудничества с органами предварительного расследования; 2. условия: заключение соглашения о сотрудничестве после консультаций с защитником, признание обвиняемым своей вины, изобличение соучастников, возраст обвиняемого не моложе 16 лет; 3. отсутствие судебного следствия либо проведение его в сокращенном объеме; 4. назначенное наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; 5. приговор не может быть обжалован в кассационном и надзорном порядке по 4.1 ст.379 УПК, если судом непосредственно не исследовались некоторые доказательства.

Что касается несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого) в возрасте от 16 до 18 лет, то в отличие от действующего особого порядка судебного разбирательства, где его участие недопустимо, он может воспользоваться правом заключения соглашения и участия в данной процедуре судебного разбирательства. Защитник несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, в таком случае должен присутствовать не только на заявлении ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве, но и на протяжении всех этапов досудебного и судебного производства по делу.

В случаях, когда после заключения соглашения о сотрудничестве обвиняемый, признавший свою вину, не может воспроизвести обстоятельства преступных действий лиц, изобличить которых он должен помочь следствию по объективным причинам нарушения памяти, для обеспечения его прав необходимо рассмотреть уголовное дело в особом порядке, предусмотренным действующей гл. 40 УПК, с назначением наказания в ее пределах.

Успешное функционирование такого вида конвенциальной формы обусловлено созданием концепции безопасности лица, сотрудничающего со следствием. Для этого предлагается закрепление принципиальных положений в ст. 11 УПК и применение следующих мер безопасности: 1) изменение Ф.И.О. лица, содействующего следствию, его родных и близких; 2) переезд на постоянное место жительства в другой город и обеспечение рабочим местом родных и близких; 3) обеспечение ежемесячного содержания нетрудоспособным родным и близким, переехавшим на другое место жительства; 4) наблюдение за родными и близкими в целях предотвращения контактов, создающих угрозу их жизни и здоровью; 5) содержание лица, содействующего следствию в отдельной камере до и после вынесения приговора суда.

9. Обосновывается вывод о том, что особый порядок судебного разбирательства по основанию денежной компенсации вреда потерпевшему либо его близким может быть одним из видов конвенциальной формы судебного разбирательства, имеющем в своей основе договор в пользу третьего лица. Снижение срока наказания в обмен на компенсацию приводит к своеобразному примирению сторон, поэтому это основание возможно предусмотреть в главе 40 УПК.

В главу 40 УПК также следует внести ограничения, по которым суд может вынести обвинительный приговор со снижением наказания при компенсации обвиняемым потерпевшему вреда. Приговор суда может выноситься при условии, что: 1. обвиняемый полностью признает вину и раскаивается в содеянном; 2. потерпевший или члены его семьи согласны принять материальную компенсацию в качестве частичного извинения со стороны обвиняемого за совершенное противоправное деяние; 3. преступление, в совершении которого признается обвиняемый не относится к особо тяжким, а обвиняемый не является рецидивистом.

10. Признавая особый порядок судебного разбирательства конвенциальной формой разрешения уголовного дела, реализуемой на указанных договорных основаниях, необходимо пересмотреть его структуру: главу 40 УПК назвать «Упрощенное судебное разбирательство» и дополнить ее статьи особенностями принятия судебного решения при заключении уголовно-мирового соглашения сторон, соглашения о сотрудничестве, при компенсации вреда потерпевшему.

Таким образом, сформулированные в настоящем диссертации выводы, надеемся, помогут дальнейшему исследованию форм упрощенного уголовного судопроизводства, а также развитию благоприятной судебно-следственной практики.
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