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## Развитие норм отечественного законодательства об уголовной ответственности за незаконный оборот и применение оружия при совершении преступлений

В большинстве источников советского периода термин «оружие» использовался в военном смысле, согласно которому оружие — это «общее название устройств и средств, применяемых в вооруженной борьбе для уничтожения живой силы противника, его техники и сооружений»2, а также «устройства и средства, предназначенные для поражения противника в вооруженной борьбе» .

В юридическом смысле в советский период под оружием понимались «различные виды стрелкового и холодного оружия, находящиеся в индивидуальном пользовании граждан»4. К огнестрельному стрелковому относили оружие, предназначенное для стрельбы посредством воспламенения пороха или других веществ5. Холодным оружием называли предметы, специально предназначенные или приспособленные для непосредственного нанесения телесных повреждений (кинжал, финский нож, штык, сабля, кортик и др.)6. В качестве холодного оружия также рассматривали «предметы, специально предназначенные для нанесения телесных повреждений или убийства (тесаки, кортики, стилеты, штыки граненые, металлические наладонники, свинцовые перчатки, битки, кистени, булавы, резиновые дубинки и т. п.)» . На основе анализа приведенных выше формулировок можно сделать вывод, что оружием признавались предметы, специально предназначенные для нападения и защиты, используемые в военном деле и имеющие конструкцию, соответствующую уровню развития техники. назначенные для поражения живой или иной цели, а также основные части оружия, определяющие его функциональное назначение»1. В данном определении на первый план было выведено целевое назначение предмета как оружия. В дальнейшем законодательство об оружии неоднократно подвергалось изменениям и дополнениям, и действующий Федеральный закон от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» закрепил следующее определение: «Оружие — устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов»2. Но, как многократно отмечалось в научной литературе, такое определение не имеет однозначной интерпретации в различных отраслях права3.

Как правильно указывает В. И. Гамов, «понятие "оружие" обладает полисемией, что ставит перед нами задачу необходимости его разведения на "военное оружие", "оружие", используемое в юридической практике, и "оружие" как феномен культуры»4. Он выделяет оружие, используемое по прямому назначению, применяемое в конструктивных, полезных целях (охота, расчистка завалов при землетрясении и т. д.), и оружие как орудие труда5. Однако следует согласиться с мнением Д. А. Корецкого, что целевое предназначение оружия — поражение живой и неживой цели — составляет сущность оружия как особого предмета материального мира, изначально закладывается в конструкцию и является его объективным свойством независимо от того, как оно используется в действительности6. Именно целевое назначение предмета лежит в основе правового определения понятия «оружие». Не вызывает сомнений такое назначение оружия, как «поражение живой или иной цели», под которым следует понимать ее уничтожение или повреждение. В свою очередь, указанную в Законе «Об оружии» цель подачи сигналов нельзя назвать оптимальной. Так, В. Д. Корма и Р. Д. Шарапов ставят под сомне ниє предназначенность оружия для подачи сигналов, поскольку в подобном случае необоснованно расширяется толкование вышеназванного термина1. В определении сигнального оружия, сформулированном законодателем в ст. 1 Закона «Об оружии», на наш взгляд, заложено противоречие. Исторически предназначение оружия никогда не включало сигнальной функции как таковой. Сигнальное оружие, с нашей точки зрения, это дополнительная категория, введенная в закон в целях регламентации оборота предметов, имеющих конструктивное сходство с образцами огнестрельного оружия, вследствие чего оно может быть переделано в огнестрельное оружие и использоваться для причинения вреда жизни или здоровью человека. Так, в криминалистической классификации данный вид оружия не выделяется2, и его изучение происходит по аналогии с огнестрельным. Нам представляется верной позиция М. В. Дульцева, который считает целесообразным относить сигнальное оружие к указанной в законе категории «конструктивно схожие с оружием изделия»3.

Европейская конвенция 1978 г. «О контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами»4 относит к категории огнестрельного оружия различные виды предметов или «оружия», в том числе газовое, пневматическое, огнеметы и иные, и исключает любой из названных предметов, если он «изготовлен в целях подачи сигнала тревоги, другого сигнала, проведения спасательных работ... при условии, что может быть использован только для указанных целей». Таким образом, международная классификация огнестрельного оружия не относит к таковому средства для подачи сигналов. Поскольку некоторые из данных предметов имеют форму, напоминающую огнестрельное оружие, а их свободное обращение может представлять опасность для общества, целесообразно определить для этих сигнальных средств отдельный порядок оборота, нежели не обоснованно относить их к оружию1. Итак, полагаем, что под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой и иной цели и не имеющие иного основного предназначения.

Наряду с проблемами толкования понятия «оружие» в различных отраслях права, можно выделить отсутствие единства мнений в вопросах классификации оружия в законодательстве, а также в научной литературе. Это обусловлено разнообразием, с одной стороны, самих предметов, относимых к оружию, а с другой — оснований деления их на виды.

Базовой считается классификация оружия, закрепленная в ст. 3 Закона «Об оружии», основанная на сферах оборота оружия на территории Российской Федерации и подразделяющая его на гражданское, служебное и боевое ручное стрелковое (прил. 1). В юридической литературе также выделяют классификации по принципу действия, конструкции, целевому назначению, поражающей способности и т. д. Поскольку поражающая способность является наиболее спорным критерием классификации оружия, в настоящей работе считаем необходимым осветить этот вопрос подробнее.

## Объективная сторона преступлений, связанных с оружием

Во Франции применение оружия или угроза его применения при совершении преступления рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание. Так, при посягательствах на физическую или психическую неприкосновенность личности (ст. ст. 222-3, 222-10, 222-24 УК Франции) санкция увеличивается с пятнадцати до двадцати лет уголовного заключения. Статья 311-8 УК Франции устанавливает уголовную ответственность за кражу, совершенную с применением оружия либо лицом, имеющим при себе оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено. Необходимо отметить, что кража с оружием наказывается двадцатью годами тюремного заключения и штрафом в размере 1 млн франков, в то время как простая кража — тремя годами тюремного заключения и штрафом в 300 тыс. франков соответственно. Аналогично складывается ситуация в отношении вымогательства. Участники организованной банды, виновные в вымогательстве, наказываются пожизненным лишением свободы, если оно совершено с применением или с угрозой применения оружия либо лицом, носящим оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено (ст. 312-6 УК Франции).

Таким образом, оружейное законодательство Франции достаточно подробно регламентирует вопросы оборота оружия. Существует обширный перечень уголовно наказуемых деяний в отношении оружия. Заслуживает отдельного внимания наличие в уголовном законе собственного определения понятия «оружие», аккумулирующего предметы, не только непосредственно признанные оружием специальным законом, но и предметы, которые использовались или могли использоваться для убийства или причинения ранений. В российском уголовном законе, напротив, имеется деление на непосредственно оружие и предметы, используемые в качестве оружия, что часто создает проблемы в правоприменении.

Из рассмотренных нормативных правовых актов зарубежных стран наиболее полно, на наш взгляд, регламентирована ответственность за незаконные деяния с оружием в УК Испании1. По категориям оружие делится на запрещенное и разрешенное к обороту законами или компетентной властью. Ответственность за незаконный оборот оружия дифференцируется в зависимости от группы, к которой относится оружие, его количества, принадлежности виновного к вооруженному преступному объединению, а также от цели действий с оружием. Владение разрешенным к обращению огнестрельным оружием является преступным (ст. 564 УК Ис Уголовный кодекс Испании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Ф. М. Решетникова. М., 1998. пании), если оно осуществляется без лицензии или разрешения. Наказание за владение длинноствольным оружием менее суровое, чем за владение короткоствольным. Это положение сравнимо с исключением из предмета преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 УК РФ, гладкоствольного длинноствольного оружия. Однако, в отличие от норм российского уголовного закона, ответственность наступает в любом случае, различается размер наказания. Наиболее строго наказываются владельцы разрешенного огнестрельного оружия, если оно не имеет фабричных знаков или номера либо они испорчены или если это оружие переделано с изменением первоначальных характеристик. Наказание может быть уменьшено на одну ступень, если из обстоятельств преступления и личности виновного очевидно отсутствие умысла использовать оружие с незаконными целями (ст. 565 УК Испании).

К запрещенным видам оружия УК Испании относит боевое оружие, боеприпасы и химическое оружие. Наказание за производство, торговлю и хранение запрещенного оружия более чем вдвое превышает наказание за аналогичные действия с разрешенным оружием (ст. 566 УК Испании). Необходимо отметить, что для незаконного хранения законодатель определяет минимальное количество в пять единиц огнестрельного оружия (ст. 567 УК Испании). Установлена также уголовная ответственность должностных лиц, уполномоченных на производство или торговлю оружием или боеприпасами, за совершение ими незаконных операций с оружием (ст. 570 УК Испании).

Согласно УК Испании, использование или применение оружия при совершении преступления также являются отягчающим обстоятельством. Так, при нападении на должностное лицо или государственного служащего наказание увеличивается на одну ступень, если нападение было совершено с применением оружия или другим опасным способом (ст. 552). Наказание назначается ближе к верхнему пределу, если виновный в ограблении использовал оружие или иные опасные средства, которые он принес для совершения преступления или облегчения побега (ст. 242), а также если для запугивания или насилия виновный применит оружие либо другие опасные предметы (ст. 455).

В УК Испании, по нашему мнению, наиболее лаконично и четко определены уголовно наказуемые деяния с оружием. Использование классификации оружия по правовому режиму его оборота, с одной стороны, определяет степень опасности запрещенных действий для общества, а с другой— снимает споры о технических особенностях конкретного экземпляра оружия и его опасности. Считаем данный подход перспективным, поскольку в российской правоприменительной практике технические характеристики оружия часто являются определяющими для решения вопроса о законности или незаконности его оборота.

Законодательство стран, входивших в состав СССР, в вопросах регламентации оборота оружия, а также уголовной ответственности за незаконные деяния с оружием наиболее близко к российскому. Так, в уголовных кодексах республик Та-джикистан , Казахстан , а также УК Украины имеются сходные нормы об исключении из предметов преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, гладкоствольного охотничьего оружия. В УК Азербайджанской Республики4 и УК Республики Армения5 дополнительно из предмета преступлений указанной категории исключены боеприпасы к нему. Однако УК Республики Беларусь содержит норму об ответственности за незаконное изготовление или сбыт гладкоствольного охотничьего оружия (ч. 1 ст. 295)6.

Уголовный кодекс Республики Таджикистан в ч. 1 ст. 195 предусматривает уголовную ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, транспортировку или ношение не только огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, но и горючих смесей и легковоспламеняющихся веществ, предназначенных или приспособленных для использования в качестве оружия.

## Субъект и субъективная сторона преступлений, связанных с оружием

Субъективные признаки преступления характеризуют внутреннюю часть преступления, т. е. лицо, которое совершает преступление, и его психическое отношение к совершаемому деянию. Субъект и субъективная сторона преступления влияют на характер и степень общественной опасности через объективные внешние признаки, формируя содержание действий преступника1.

Значение субъекта преступления трудно переоценить, поскольку он рассматривается законодателем как условие наступления уголовной ответственно-сти . В свою очередь, субъективная сторона преступления в каждом конкретном случае приобретает собственное значение, оказывая непосредственное влияние на квалификацию и назначение уголовного наказания. Субъективная сторона позволяет отграничивать преступное поведение от непреступного, а также отграничивать смежные составы преступлений, сходные по другим элементам.

В теории уголовного права в определении субъекта преступления нет принципиальных разногласий. Так, А. М. Лазарев под субъектом преступления понимает минимальное количество признаков, характеризующих личность преступни-ка, без которых отсутствует состав преступления . В. С. Орлов считает, что «субъект преступления — это человек, совершивший преступление во вменяемом состоянии и при достижении возраста, с которого по закону наступает уголовная ответственность»4. Р. Орымбаев, уточняя приведенное мнение, указывает, что общее понятие субъекта преступления можно определить как вменяемое физическое лицо, достигшее определенного возраста и обладающее признаками, установленными конкретными нормами Особенной части Уголовного кодекса5. Такое определение одновременно раскрывает понятия и общего, и специального субъекта.

Согласно действующему законодательству, уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответ 108 ственности — возраста, установленного Уголовным кодексом Российской Федерации. На основе данного определения можно выделить обязательные признаки субъекта преступления. Итак, к уголовной ответственности могут быть привлечены только физические лица. Из этого положения вытекают все остальные: возраст и вменяемость. Таким образом, одним из обязательных признаков, которыми должен обладать субъект преступления, является возраст. Государство решает вопрос о возрасте уголовной ответственности на основе учета закономерностей развития личности. Общий возраст наступления уголовной ответственности определен законом в шестнадцать лет. В отношении ряда преступлений законодатель устанавливает нижнюю границу возраста, с которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, в четырнадцать лет, основываясь на том, что в этом возрасте опасность некоторых деяний для лица уже очевидна.

Например, среди преступлений, связанных с оружием, уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет только за хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 226 УК РФ). Объясняя сниженный возраст уголовной ответственности в отношении данного преступления, В. Д. Малков исходит из его распространенности среди подростков, особенностей биологического и психологического созревания, условий жизни, большого объема доступной для детей информации1. Опасность незаконных деяний с огнестрельным оружием, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами очевидна для подростков, достигших четырнадцати лет, которые к этому возрасту уже хорошо разбираются в понятиях дозволенного и запрещенного. На основе этого некоторые авторы предлагают снизить возраст привлечения к уголовной ответственности до четырнадцати лет и в отношении иных незаконных деяний с оружием . Поскольку в условиях современного общества способность несовершеннолетних в возрасте четырнадцати лет понимать значение совершаемых действий, принимать решения и осознавать последствия своих действий не вызывает сомнений, с таким мнением можно согласиться. В силу специфики воз растного сознания, стремления к превосходству над окружающими владение несовершеннолетними подростками оружием имеет более тяжелые последствия.

Вторым обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость. Уголовный закон не содержит понятия вменяемости, определяя его через противоположное понятие невменяемости. Согласно ч. 1 ст. 21 УК РФ, не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо другого болезненного состояния психики. Таким образом, вменяемость можно определить как способность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Вменяемость — один из важнейших признаков субъекта преступления. Однако, как свидетельствует практика, при привлечении к уголовной ответственности вопрос об установлении вменяемости лица поднимается достаточно редко. Судебно-психиатрическая экспертиза назначается лишь в случаях, когда имеются основания предполагать, что лицо является невменяемым, т. е. ведет себя неадекватно, либо имеется информация, что лицо находилось на учете в психоневрологическом диспансере. Так, из числа изученных нами материалов уголовных дел в отношении лиц, привлекаемых к ответственности за незаконные деяния с оружием, вопрос об их вменяемости возникал только один раз.

Кроме основных признаков субъекта преступления, законодатель, устанавливая преступность и наказуемость общественно опасного деяния, выделяет дополнительные, наиболее существенные признаки специального субъекта преступления, чтобы подчеркнуть их влияние на общественную опасность деяния1, а также указать на особенности той сферы общественных отношений, в которой совершается преступление.

В сфере оборота оружия специальным субъектом преступлений считаются лица, осуществлявшие небрежное хранение огнестрельного оружия (ст. 224 УК РФ), ненадлежащим образом исполняющие обязанности по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст. 225 УК РФ), совершившие хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств с использованием служебного положения (п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ).

При определении субъекта преступления, предусмотренного ст. 224 УК РФ, среди ученых отмечены разногласия. Так, по мнению А. В. Наумова, субъектом данного преступления является лицо, достигшее 16 лет . С точки зрения В. Д. Иванова, поскольку, согласно ст. 13 Федерального закона «Об оружии», правомерно владеть оружием могут только граждане не моложе 18 лет, то и субъектом небрежного хранения огнестрельного оружия должны признаваться лица, достигшие 18-летнего возраста4.

## Совершенствование уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот и применение оружия при совершении преступлений

В свою очередь, Архангельский областной суд принял иное решение по делу Д. После совершения убийства К. и И., с целью воспрепятствовать задержанию и получить возможность скрыться от преследования, использовав в качестве оружия нож:, угрожая расправой, подсудимый незаконно лишил свободы находящихся в квартире О., Т. и заведомо несовершеннолетнего Б., удерживая данных лиц в комнате. Из обвинения Д. суд исключил п. «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ, т. е. применение насилия, опасного дли жизни и здоровья, поскольку реально насилие к потерпевшим не применялось, а угроза применения насилия указанной нормой уголовного закона не предусмотрена2.

Из приведенных материалов наглядно прослеживается отсутствие единого понимания содержания рассматриваемых отягчающих обстоятельств, вследствие чего при квалификации либо они дублируют друг друга, либо действия лица, наоборот, остаются вне юридической оценки.

Сказанное также подтверждается анкетированием. На вопрос: «Включает ли в себя квалифицирующее отягчающее обстоятельство "с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия" угрозу их применения?» — в группе правоприменителей положительно ответили 64%; отрицательно— 21; в зависимости от условий — 15; среди экспертов — 47, 43, 10% соответственно.

Проведенное исследование показало несоответствие содержания норм УК РФ их легальному толкованию вследствие расхождения правовых норм административного и уголовного права в сфере оборота оружия, а также различной правовой оценки незаконных деяний с оружием при совершении преступлений с их применением. Данные обстоятельства существенно влияют на эффективность уголовного закона.

Рассматривая содержание отягчающего обстоятельства «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия», необходимо также обратиться к обстоятельствам, отягчающим наказание, предусмотренным ст. 63 УК РФ. С одной стороны, они охватывают широко распространенные ситуации совершения преступления, а с другой— в этот перечень включены обстоятельства, которые оказывают существенное влияние на степень общественной опасности совершенного преступления и личности преступника. Однако правила учета подобных обстоятельств до конца не проработаны. В части 2 ст. 63 УК РФ закреплено правило, согласно которому если отягчающее обстоятельство предусмотрено в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении наказания. Данное положение не вызывает особых затруднений, если это признак основного состава. Но в ряде случаев такое обстоятельство может быть признаком квалифицированного состава в рамках ч. 2 или ч. 3 соответствующей статьи. В таком случае оно является конкретизирующим по отношению к обстоятельствам, указанным в ст. 63 УК РФ, поскольку обладает тем же свойством — повышать общественную опасность преступного деяния. Так, применение оружия при совершении преступления можно рассматривать как конкретизирующее обстоятельство по отношению к п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, в результате чего оно учитывается при назначении наказания только один раз — как признак состава преступления с отягчающими обстоятельствами. Следует отметить, что использование оружия при совершении преступления как обстоятельство, отягчающее наказание, имеет значение только в границах санкции. В судебной практике п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ редко используется. За расширение практики использования данного обстоятельства высказывается также М. И. Катбамбетов, предлагая в частности заменить термин «использование» на «применение»1. Однако мы не можем согласиться с таким ограничительным подходом. Заслуживает внимания предложение О. Л. Багровой о необходимости дополнить п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ указанием на использование предме 150 тов в качестве оружия1 при совершении преступлений. На наш взгляд, рассматриваемое положение необходимо учитывать в случае угрозы применения вооруженного насилия, если статьей это непосредственно не предусмотрено.

Действия лица по длительному незаконному ношению оружия можно рассматривать как обеспечение сохранности и нахождения их во владении лица. Исходя из этого, при длительном ношении оружия, превышающем 24 часа, должно вменяться также незаконное хранение оружия.

Если оружие передается одним лицом другому для совершения преступления, вопрос о вменении незаконного ношения и хранения должен рассматриваться в зависимости от времени, на которое передается оружие, фактического перемещения оружия в пространстве, а также возможности распорядиться оружием по своему усмотрению.

В случае уничтожения или избавления от оружия иным способом ликвидируется возможность дальнейшего причинения вреда путем его незаконного хранения. Признавая отсутствие возможности установления факта незаконного приобретения и хранения оружия, мы не можем исключить наличия состава его незаконного ношения. В отношении атипичного оружия вопрос о незаконных действиях по его обращению должен всегда ставиться и устанавливаться.

Под переделкой оружия необходимо понимать внесение в экземпляр оружия любых конструктивных модификаций, направленных на изменение принципа действия, на изменение технических, баллистических или тактических свойств оружия, например, для обеспечения скрытого ношения оружия, нанесения при выстреле максимальных повреждений, использования на коротких расстояниях.