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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одной из важнейших задач осуществляющейся в настоящее время реформы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации нам представляется построение правильной концептуальной модели предварительного следствия, поиск которой, как показывает отечественный исторический опыт, продолжается уже почти 100 лет.

Образование в 2011 году федерального государственного органа – Следственного комитета Российской Федерации хотя и явилось логическим звеном в цепи проводимых в нашей стране реформ правоохранительной системы и законодательства, однако не решило одну из важных проблем досудебного судопроизводства – проблему процессуальной самостоятельности следователя.

Несмотря на то, что процессуальные отношения следователя с  
прокурором, руководителем следственного органа и судом являются в течение  
длительного времени предметом научных исследований, имеется

необходимость дальнейшей проработки механизмов совершенствования внутриведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора.

Закрепление в п. 3 ч. 2 ст. 38 Уголовно-процессуального кодекса  
Российской Федерации (далее по тексту УПК РФ) полномочия следователя  
самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о  
производстве следственных и иных процессуальных действий, не наделило  
указанного участника уголовного судопроизводства самостоятельностью. В  
настоящее время он процессуально более зависим от своего руководителя, чем  
в свое время был зависим от прокурора. Указанное обстоятельство в  
совокупности с отсутствием действенных механизмов обеспечения

процессуальной самостоятельности следователя, ограждения его от давления со стороны иных участников процесса, имеющих правовую возможность затягивания сроков реализации решений следователя, крайне негативно

сказывается на качестве и разумных сроках расследования уголовных дел, а, следовательно, на достижении назначения уголовного судопроизводства и обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса. Сказанное обусловливает необходимость разработки более оптимальной модели соотношения полномочий следователя с корреспондирующими им полномочиями других участников уголовного процесса, взаимодействующих со следователем в процессе расследования.

Реалии отечественной правовой сферы, связанные с периодическим  
изменением и дополнением уголовно-процессуального законодательства,  
планомерным сосредоточением посредством расширения подследственности  
всего предварительного следствия в структуре Следственного комитета  
Российской Федерации, позволяют говорить об актуальности изучения  
проблем, связанных с процессуальной самостоятельностью следователя, среди  
которых, наравне с указанными, важное место занимает проблема обеспечения  
прав и законных интересов личности при одновременном учете интересов  
государства в ходе реализации следователем процессуальной

самостоятельности.

Учитывая современную следственную практику и обострившиеся  
научные дискуссии о целесообразности укрепления процессуальной

самостоятельности следователя, мы считаем, что концептуальное исследование, направленное на корректировку имеющихся границ между процессуальной самостоятельностью следователя, механизмами ее обеспечения, с одной стороны, ведомственным, судебным контролем, прокурорским надзором и обеспечением прав и законных интересов личности - с другой, является актуальным, своевременным, имеющим важное теоретическое и практическое значение.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **диссертационного**

**исследования.** Проблемы процессуальной самостоятельности следователя привлекали внимание многих отечественных ученых. Неоценимый вклад в обоснование и теоретическую разработку данной проблемы внесли такие

ученые конца XIX – начала ХХ столетия, как Я. И. Баршев, М. А. Горановский, М. В. Духовский, В. А. Линовский, И. Я. Фойницкий.

Процессуальная самостоятельность следователя и ее отдельные аспекты  
нашли свое отражение в трудах А. В. Агутина, В. А. Азарова,

А. С. Александрова, А. Н. Артамонова, А. М. Багмета, В. П. Божьева,

Б. Я. Гаврилова, И. Д. Гончарова, В. Н. Григорьева, А. В. Гриненко,

А. П. Гуляева, Н. В. Жогина, В. В. Кальницкого, Н. Н. Ковтуна,

Н. А. Колоколова, A. M. Ларина, И. Л. Петрухина, В. А. Похмелкина,

A. П. Рыжакова, В. А. Семенцова, А. В. Смирнова, А. Б. Соловьева,  
М. С. Строговича, Ф. Н. Фаткуллина, А. Г. Филиппова, А. Г. Халиулина,

B. С. Шадрина, С. А. Шейфера, В. В. Шимановского, Н. А. Якубович и многих  
других авторов.

Вопросам процессуальной самостоятельности следователя посвящены диссертационные исследования А. В. Бабича, Х. Б. Бегиева, Д. В. Ванина,

A. Р. Вартанова, А. А. Клейна, В. В. Колодко, П. Г. Марфицина, Р. Ю. Олисова,

B. Ю. Рытьковой, Б. Б. Степанова, С. Н. Хорьякова, А. Б. Ярославского и ряда  
других авторов.

**Объектом диссертационного** **исследования** являются правовые

отношения, возникающие в ходе уголовного судопроизводства между  
следователем и иными участниками процесса при реализации следователем  
процессуальной самостоятельности в условиях осуществления

внутриведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора и обеспечения прав и законных интересов личности.

**Предмет диссертационного исследования** составляет деятельность следователя по направлению хода расследования, принятию и реализации решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, закономерности, присущие рассматриваемой деятельности, и проблемные ситуации, с которыми сталкиваются следователи в процессе ее осуществления, требующие научного разрешения, а также нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и положения ведомственных

нормативных актов, регулирующие вышеуказанные отношения, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной и следственной практики, содержащие информацию об объекте исследования.

**Целями и задачами диссертационного исследования** являются  
выработка новых научных положений, относящихся к теме исследования,  
формирование современного представления о процессуальной

самостоятельности следователя на основе анализа Конституции Российской  
Федерации, уголовно-процессуального, иного законодательства Российской  
Федерации и ряда зарубежных стран, а также практики их применения и  
формулирование положений, позволяющих модернизировать нормы уголовно-  
процессуального законодательства посредством расширения рамок  
процессуальной самостоятельности следователя, совершенствования механизма  
ее реализации и оптимизации взаимодействия следователя с участниками  
уголовного судопроизводства.

Для достижения указанных целей поставлены следующие **задачи:**

1. рассмотреть в историческом аспекте полномочия лица, производящего предварительное следствие;
2. предложить авторское определение процессуальной самостоятельности следователя;
3. рассмотреть сущность досудебного производства и проанализировать полномочия лица, производящего предварительное следствие в ряде зарубежных стран;
4. выявить проблемы законодательного закрепления процессуальной самостоятельности следователя и научно обосновать предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства, направленные на их решение;
5. обозначить проблемные ситуации, возникающие в ходе реализации следователем процессуальной самостоятельности при производстве

следственных и иных процессуальных действий, принятии им процессуальных решений, предложить и научно обосновать пути их решения;

6) предложить и научно обосновать комплекс мер организационного  
характера, а также конкретные предложения по совершенствованию УПК РФ,  
направленные на действенное обеспечение процессуальной самостоятельности  
следователя и оптимизацию следственной практики в свете влияния на нее  
прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля;

7) разработать научные положения, направленные на обеспечение  
расширения рамок процессуальной самостоятельности следователя и  
совершенствование механизма ее реализации.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в  
комплексном всестороннем анализе процессуальной самостоятельности  
следователя и находит свое отражение в авторском подходе к рассмотрению  
вопросов темы работы. На диссертационном уровне путем исследования  
достоинств и недостатков законодательных новелл, в том числе

регламентирующих функционирование Следственного комитета Российской  
Федерации – органа, в котором законодателем планомерно сосредоточивается  
все предварительное следствие, осуществляется системный анализ

процессуальной самостоятельности следователя; дается обоснование ряда новых теоретических положений и формулируются на их основе отличающиеся новизной практические рекомендации, направленные на обеспечение процессуальной самостоятельности следователя. Новизной также отличаются предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в  
том, что сформулированные в ней выводы о процессуальной

самостоятельности следователя и механизме ее реализации вносят вклад в развитие науки уголовного процесса, могут явиться основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования проблем деятельности следователя по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, осуществлению уголовного преследования.

**Практическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

определяется возможностью использования приведенных положений, выводов  
и предложений по проблемам реализации следователем процессуальной  
самостоятельности в законотворческой деятельности при совершенствовании  
уголовно-процессуального законодательства и законодательства

устанавливающего организационные основы деятельности следственных органов в Российской Федерации, а также в практической деятельности прокуроров и следователей и в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы Российской Федерации», «Прокурорский надзор», в профессиональной переподготовке и повышении квалификации работников прокуратуры, органов предварительного расследования, при подготовке научных и учебно-методических работ по рассматриваемой проблематике.

**Методологическую основу диссертационного исследования** составили  
различные методы научного познания, применяемые в юриспруденции:  
структурно-системный анализ позволил исследовать особенности деятельности  
следователя применительно к деятельности других участников

судопроизводства, в частности руководителя следственного органа, прокурора  
и суда, определить наиболее эффективные механизмы их взаимодействия.  
Сравнительно-исторический метод использовался в качестве инструмента  
познания эволюции процессуальной самостоятельности следователя.

Формально-юридический метод позволил сформулировать авторское

определение процессуальной самостоятельности следователя, выявить его признаки, толковать содержание правовых предписаний. Статистический анализ и методы прикладной статистики использовались для проверки выводов исследования на различном эмпирическом материале: результатах анкетных опросов работников прокуратуры и следственных органов, материалах проверок сообщений о преступлениях и уголовных дел.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Авторское определение процессуальной самостоятельности следователя, под которой понимается гарантированная государством и реализуемая в установленном законом порядке обязанность следователя самостоятельно и эффективно направлять ход расследования, принимать и реализовывать решения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом. Предлагается дополнить уголовно-процессуальное законодательство указанной обязанностью следователя.
2. Процессуальная самостоятельность следователя должна быть отнесена к категории принципов уголовного судопроизводства, так как рассматриваемое понятие определяет основополагающие начала деятельности следователя и формирует основы его правового статуса.
3. Вопросы процессуальной самостоятельности следователя носят комплексный характер и не могут быть разрешены только путем пересмотра объема полномочий следователя и корреспондирующих им полномочий суда, прокурора и руководителя следственного органа, без одновременного повышения уровня правовой культуры следователей, пересмотра и ужесточения квалификационных требований к кандидатам на должность следователя, усиления и оптимизации персональной ответственности указанного участника уголовного судопроизводства, пересмотра критериев оценки следственной деятельности.
4. Появление в отечественном уголовном судопроизводстве процессуальной фигуры следователя не являлось результатом решения одного конкретного исторического деятеля (Петра I или Александр II), а отражало поступательное развитие общественных отношений, связанное с осознанием и признанием необходимости изобличать преступника в совершении преступления.

5. Вывод о том, что реорганизация отечественного следственного  
аппарата, посредством создания единого федерального централизованного  
органа предварительного следствия с подчинением нижестоящих следственных

органов вышестоящим приведет к полной утрате следователем своей процессуальной самостоятельности, так как она будет полностью заменена административными (непроцессуальными) отношениями власти и подчинения.

1. В настоящее время следователь и руководитель следственного органа, действующие в публичных интересах от имени государства, могут иметь противоположные позиции по одному и тому же вопросу, при этом является обязательным для следователя большинство указаний руководителя следственного органа и установлено согласование руководителем отдельных действий и решений следователя. Представляется недопустимым построение модели предварительного следствия, в которую изначально закладывается возможность возникновения противоречий между взаимодействующими субъектами внутри одного и того же следственного органа, с разрешением этих противоречий путем властного подчинения убеждения следователя позиции руководителя следственного органа.
2. Центральное место в досудебном производстве должно принадлежать двум участникам уголовного судопроизводства: следователю и прокурору, в связи с чем необходимо лишить руководителя следственного органа неоправданно широких процессуальных полномочий по контролю за деятельностью следователя, которыми он обладает в настоящее время. Полномочия руководителя следственного органа должны быть направлены, прежде всего, на организацию расследования.
3. Процессуальная самостоятельность следователя при производстве следственных действий, имеющих аналоги в виде соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, а именно: контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ), наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (ст. 185 УПК РФ) и получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1 УПК РФ), проявляется только в принятии следователем решения о том, проводить ли соответствующее следственное действие или направить органу дознания поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий, так как у

следователя отсутствует реальная возможность самостоятельно произвести указанные следственные действия в полном объеме. В связи с этим предлагается исключить следственные действия, являющиеся аналогами оперативно-розыскных мероприятий, из УПК РФ.

1. Прокурорский надзор не ограничивает процессуальную самостоятельность следователя, так как в современном российском уголовном судопроизводстве прокурор не ограничивает направление хода расследования, производство следственных и иных процессуальных действий и принятие следователем процессуальных решений. Прокурор не несет ответственность за результаты предварительного следствия и действует лишь с позиции закона, что позволяет ему быть объективным в оценке процессуальных действий и решений следователя.
2. Замена процедуры предварительного судебного контроля при производстве следственных действий на последующий способствовала бы усилению и оптимизации защиты прав и законных интересов граждан, так как в данном случае, судебному контролю изначально подвергалась бы вся процедура ограничения конституционного права, а не только основания для ограничения конституционного права, как происходит в настоящее время.
3. Предложения о внесении изменений и дополнений в нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе в ст. 20, 39, 140, 144, 148, 173, 213, 214 УПК РФ.

**Степень** **достоверности** полученных научных результатов

обеспечивается обширной эмпирической базой. В период подготовки  
диссертационного исследования были изучены материалы прокурорской,  
следственной и судебной практики в Иркутской области и иных субъектах  
Российской Федерации, в том числе более 500 актов прокурорского  
реагирования, свыше 300 уголовных дел, изучено мнение 100 слушателей  
обучавшихся в Иркутском юридическом институте (филиале) Академии  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации по программам

профессиональной переподготовки и повышения квалификации, по

рассматриваемым вопросам и 100 следователей из регионов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Использован также личный опыт работы автора в качестве следователя.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** По теме диссертационного исследования опубликовано 6 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации (общим объемом 3,1 п.л.).

Результаты исследования докладывались на Международной научно-практической конференции «Крымские юридические чтения. Законность и право», VIII научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых», V международной научно-практической конференции «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран», II Международной научно-практической конференции «Прокуратура: вчера, сегодня, завтра (Сухаревские чтения)» проводимых в 2016 году.

Полученные результаты исследования внедрены в практику деятельности прокуратуры Иркутской области и Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, используются в учебном процессе юридического факультета и факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**Структура работы** обусловлена целями, задачами и методами проведенного исследования: диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, приложений, а также библиографического списка.