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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Экономические отношения выступают стержневым базисом жизнедеятельности любого государства и общества в целом и, соответственно, проявление в отношении них негативных воздействий различного характера способно повлиять на установленный режим их функционирования, явиться препятствием для дальнейшего развития. Складывающиеся в последние годы преобразования в экономике российского государства, несмотря на кризисные явления мирового финансового рынка, отмечаются положительными результатами, обусловленными осуществляемыми в Российской Федерации антикризисными мероприятиями, в том числе оказанием финансовой помощи моногородам, поддержанием социальной инфраструктуры, финансированием долгосрочных федеральных программ: Всемирной летней универсиады в Казани, ХХII Олимпийских игр в Сочи и другие. Вместе с тем, как реализация обозначенных экономических проектов, так и развитие экономических отношений всегда сопровождаются криминальными явлениями. Данное обстоятельство обусловливает определение обеспечения экономической безопасности в качестве приоритетного направления деятельности государства в целом и правоохранительных органов в частности.

Одной из форм обеспечения экономической безопасности выступает осуществляемое органами предварительного расследования в рамках предоставленной им компетенции уголовное судопроизводство по делам о преступлениях экономической направленности. Однако результаты данной деятельности характеризуются рядом негативных показателей. Так, наряду со снижением находящихся в производстве уголовных дел о преступлениях обозначенного вида, происходит и уменьшение предварительно расследованных преступных деяний (в 2013 г. данный показатель на 70 % меньше аналогичного 2006 г.). В то же время, несмотря на достаточно стабильную долю преступлений, уголовные дела по которым направлены в суд, неизменно высоким на протяжении последних лет остается процент прекращаемости таких преступлений на стадии предварительного расследования по реабилитирующим основаниям (8,7 % - 2009 г., 15,5 % - 2010 г., 14,5 % - 2011 г., 14 % - 2012 г., 13 % - 2013 г.); а показатель возмещения ущерба, причиненного преступлениями экономической направленности, ежегодно снижается, и в 2013 г. составил всего 35 %. При этом следует обратить внимание, что более 50 % данных преступных деяний расследуется следователями и дознавателями органов внутренних дел.

Обозначенные негативные показатели обусловлены не только недостатками производства по уголовным делам о преступлениях экономической направленности, но и недостатками управленческой деятельности в органах предварительного расследования при организации расследования таких деяний, на что неоднократно обращалось внимание руководством МВД России. Как показало исследование, в том числе результаты интервьюирования начальников органов предварительного следствия в системе МВД России, данная ситуация определяется следующими обстоятельствами: несовершенством нормативного регулирования деятельности органов предварительного расследования (74 %), недооценкой руководителями факторов, оказывающих влияние на организацию расследования (58 %); неэффективностью мер, принимаемых при организации отдельных направлений деятельности органов предварительного расследования (69 %), в том числе при рассмотрении сообщений о преступлениях экономической направленности, взаимодействии, возмещении ущерба, профилактики и др.

На необходимость совершенствования организации расследования преступлений экономической направленности на основе научного обеспечения управленческой деятельности в органах предварительного следствия в системе МВД России указывается и в государственной программе Российской Федерации обеспечения общественного порядка и противодействия преступности.

В связи с изложенным, актуальными являются вопросы, связанные с научным исследованием проблем организации расследования преступлений экономической направленности и разработкой предложений по оптимизации данной деятельности.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема организации расследования преступлений экономической направленности до настоящего времени не подвергалась самостоятельному исследованию.

В то же время проблемы управления правоохранительными органами рассматривались в трудах Р.Р. Алиуллова, В.З. Веселого, С.Е. Вицина, Г.М. Воскресенского, Г.Г. Зуйкова, А.П. Ипакяна, Л.М. Колодкина, А.П. Коренева, А.М. Ларина, В.Д. Малкова, А.Ф. Майдыкова, Е.Ф. Яськова и ряда др.

Организация отдельных направлений деятельности правоохранительных органов подвергались специальному изучению А.А. Александровым, Н.М. Балмасовой, А.В. Васевым, А.М. Кононовым, С.А. Потаповой и др.

Проблемы управления органами предварительного расследования освещались в работах С.В. Валова, Б.Я. Гаврилова, А.В. Иванова, И.И. Колесникова, А.А. Кукушкина, Н.И. Кулагина, В.И. Михайлова, А.А. Модогоева, П.Ю. Рогачева и др. Отдельные функции управления данными органами исследовались А.В. Абрамовым, В.П. Ашитко, Г.Н. Меглицким и др. Организационно-управленческие аспекты деятельности органов предварительного расследования нашли свое отражение в трудах Д.А. Арутюняна, А.А. Горницкого, А.К. Кавалиериса, Л.И. Лавдаренко, А.И. Лубенского, Л.П. Макушенко, И.П. Можаевой, Е.В. Сидорова, В.А. Стремовского и др.

Отдельные проблемы организации расследования преступлений экономической направленности затрагивались в научных трудах С.В. Валова, А.А. Модогоева, С.И. Цветкова, А.В. Шмонина и др. Между тем, не исследованными остаются вопросы, связанные с теоретическими основами организации расследования преступлений экономической направленности, а также реализацией субъектами управления своих полномочий по организации данного вида деятельности в целом и по отдельным ее направлениям в частности.

Объектом исследования выступают урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся в процессе организации расследования преступлений экономической направленности.

Предметом исследования являются правовые формы и средства организации расследования преступлений экономической направленности, теоретические основы и практика управленческой деятельности в органах предварительного расследования по делам о преступных деяниях данного вида.

Цель и задачи исследования. Цель работы состоит в формировании научных положений организации расследования преступлений экономической направленности и разработке на этой основе практических рекомендаций по совершенствованию реализации субъектами управления органами предварительного расследования своих полномочий по данному виду деятельности.

Достижение цели осуществлялось путем решения следующих задач:

– разработки понятия и определения сущности организации расследования преступлений экономической направленности;

– выявления и рассмотрения факторов организации расследования преступлений экономической направленности; построения их классификационных систем;

– определения и рассмотрения системы организации расследования преступлений экономической направленности;

– разработки управленческих и правовых мер совершенствования отдельных направлений организации расследования преступлений экономической направленности:

а) организации рассмотрения сообщений о преступлении данного вида;

б) организации взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности;

в) организации профилактической деятельности и возмещения ущерба при расследовании преступлений экономической направленности.

Методологическая основа и методы исследования. Решение задач диссертационного исследования на основе привлечения обширного спектра теоретического и эмпирического материала предопределило использование разнообразного научного инструментария.

Формально-логический метод применялся при выявлении и систематизации особенностей организации деятельности органов предварительного расследования по делам о преступлениях экономической направленности; статистический метод – при сборе и анализе сведений о результатах указанной деятельности; конкретно-социологический, а также наблюдение и изучение документов – при отборе и получении эмпирической базы исследования; системно-структурный – при определении структуры рукописи диссертационного исследования; сравнительно-правовой – при изучении нормативных правовых и управленческих актов по организации расследования преступлений экономической направленности; аксиоматический, гипотетико-дедуктивный, семантический – при уяснении научных взглядов на рассматриваемые в исследовании категории.

Теоретической основой диссертации выступают научные труды в области социального и государственного управления: Г.В. Атаманчука, В.Г. Афанасьева, И.Л. Бачило, Д.М. Гвишиани, В.Д. Граждана, А.И. Кравченко, Л.Н. Суворова, Ю.И. Тихомирова, В.И. Терещенко, И.О. Тюриной, Р.С. Хакимова, В.Е. Чиркина и др.; управления правоохранительными органами и органами предварительного расследования: А.А. Александрова, В.З. Веселого, С.Е. Вицина, В.Д. Зеленского, Г.Г. Зуйкова, А.П. Ипакяна, А.П. Коренева, Н.И. Кулагина, А.М. Ларина, В.Д. Малкова, А.А. Модогоева, Е.Ф. Яськова и др.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют:

- статистические сведения о результатах выявления и расследования преступлений экономической направленности за период 2006 - 2013 гг.;

- управленческие документы органов предварительного расследования, отражающие вопросы организации расследования преступлений экономической направленности за период 2008 – 2013 гг.;

- результаты анкетирования 76 руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации регионального и межрегионального уровней, территориально объединенных границами Центрального, Северо-западного и Приволжского федеральных округов Российской Федерации), что составляет более 13 % от генеральной совокупности; 855 руководителей органов предварительного следствия в системе МВД России (уровень федеральных округов, региональный, межрегиональный и районный уровни), что составляет более 70 % от генеральной совокупности; 130 руководителей подразделений дознания системы МВД России (региональный и межрегиональный уровни), что составляет порядка 50 % от генеральной совокупности;

- обобщенные данные по организации расследования преступлений экономической направленности в органах предварительного следствия и дознания системы МВД России за период 2009 – 2013 гг.;

- материалы, представленные 73 органами предварительного следствия в системе МВД России на региональном уровне, по организации расследования преступлений экономической направленности за период 2009 – 2013 гг. (докладные записки, аналитические документы, планы работ, протоколы оперативных совещаний и заседаний коллегий, должностные инструкции и др. документы).

Кроме того, в ходе проведения диссертационного исследования автором использован личный опыт службы в органах предварительного следствия в системе МВД России, в том числе, в качестве руководителя с компетенцией по организации расследования преступлений экономической направленности.

Научная новизна исследования. Представленная работа является одной из первых, в которой комплексно с позиций общей теории управления, управления органами предварительного расследования сформулированы, обоснованы и введены в научный оборот авторские определения: «организация расследования преступлений экономической направленности», «факторы организации расследования преступлений экономической направленности»; а также представлена классификация факторов организации расследования обозначенных уголовно наказуемых деяний, определена и рассмотрена система организации расследования преступлений экономической направленности.

Новизна диссертационного исследования заключается также в том, что автором разработаны предложения по совершенствованию основных направлений организации расследования преступлений экономической направленности, определены перспективы дальнейшей разработки темы.

Таким образом, данная исследовательская работа вносит определенный вклад в развитие научных знаний в сфере организации правоохранительной деятельности и теории управления органами предварительного расследования, восполняет пробел в системе научных взглядов на теоретические основы управления данными органами, в частности, организации расследования преступлений экономической направленности.

Положения, выносимы на защиту:

1. Авторское определение понятия организации расследования преступлений экономической направленности, под которым следует понимать обеспечение субъектом управления деятельности подчиненных органов и (или) их должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовно наказуемым деяниям, посягающим на отношения, складывающиеся в процессе производства, обмена, распределения и потребления материально-опосредованного продукта или под видом таких отношений, либо обусловленных ими, в целях упорядоченности данной деятельности.

2. Вывод автора об установлении зависимости организации расследования преступлений экономической направленности от факторов, представляющих собой обстоятельства, являющиеся движущей силой либо причиной в обеспечении субъектом управления деятельности подчиненных органов и (или) их должностных лиц по расследованию уголовно-наказуемых деяний данного вида. Факторы организации расследования преступлений экономической направленности могут быть классифицированы по следующим основаниям: 1) по среде функционирования (относительно органа предварительного расследования) - внешние и внутренние; 2) по времени влияния - постоянные (длящиеся) и временные (периодичные или ситуативные); 3) по степени влияния - значительные и незначительные; 4) по способу влияния - прямые и косвенные.

3. Обоснование автором системы организации расследования преступлений экономической направленности на основе элементного и функционального подходов:

элементный подход позволяет выделить в данной системе взаимосвязанные компоненты: объекты (институциональные и индивидуальные), субъекты (непосредственные и опосредованные) и процесс (обеспечение субъектом деятельности объекта) организации;

функциональный подход позволяет рассмотреть данную систему, с одной стороны – как взаимосвязанные функции управления, обеспечивающие досудебное производство по обозначенным уголовно наказуемым деяниям (информационная, аналитическая, контроль и др.), с другой стороны – как взаимосвязанные направления организации расследования указанных преступлений (организация рассмотрения сообщений, организация взаимодействия, организация возмещения ущерба и профилактической деятельности и др.).

4. Предложения автора по совершенствованию в органах предварительного расследования отдельных направлений организации расследования преступлений экономической направленности:

рассмотрения сообщений о преступлении экономической направленности, включающие: разработку алгоритма действий руководителей органов предварительного расследования, а также должностных лиц данных органов; установление и формирование в органах предварительного расследования базы данных о результатах рассмотрения сообщений о преступлениях данного вида и др.;

взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности, включающие: определение цели, задач, направлений и форм взаимодействия при расследовании обозначенных уголовно наказуемых деяний; субъектного состава совместной деятельности, их основные функции и механизм реализации и др.;

профилактической деятельности и возмещения ущерба при расследовании преступлений экономической направленности, включающие: разработку порядка осуществления сотрудниками органов предварительного расследования профилактической деятельности и возмещения ущерба; установление объема и содержания полномочий руководителей органов предварительного расследования и уполномоченных ими лиц по организации профилактической деятельности и возмещения ущерба и др.

5. Сформулированные и обоснованные автором предложения по изменению статистических показателей результатов деятельности органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях экономической направленности, заключающиеся в дополнении формы федерального статистического наблюдения №1-Е «Сведения о следственной работе и дознании», утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 08.05.2013 №190:

соответствующими графами в разделах: «Работа следователей и дознавателей по расследованию уголовных дел», «Задержание подозреваемых в совершении преступлений», «Основания прекращения производства и/или уголовного преследования», «Уголовные дела, возвращенные прокурором для производства дополнительного расследования», «Уголовные дела, возвращенные судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и направленные в органы предварительного расследования», «Обеспечение в процессе следствия и дознания возмещения ущерба»;

самостоятельным разделом, содержащим сведения о результатах профилактической деятельности органов предварительного расследования (как в процессуальной, так и иных формах), с выделением графы по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

6. Разработанный автором проект межведомственного Регламента организации расследования преступлений экономической направленности, устанавливающего порядок деятельности органов предварительного расследования по делам об указанных преступлениях, в целом, и по отдельным направлениям, в частности, включающий: понятийный аппарат; принципы, факторы, субъекты организации расследования преступлений данного вида; их основные функции, компетенцию, алгоритм действий и др.

7. Разработанный автором проект межведомственного Положения организации взаимодействия органов предварительного расследования с контрольно-надзорными органами при расследовании преступлений экономической направленности, включающий: цель, задачи, принципы, направления, формы, субъекты и механизм данного вида взаимодействия.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются, во-первых, решением задачи по пополнению научных знаний и устранению пробелов в системе теоретических основ организации расследования преступлений экономической направленности; во-вторых, совокупностью сформулированных в ходе исследования выводов и рекомендаций по совершенствованию данной деятельности путем системы организационно-правовых и управленческих мер; в-третьих, возможностью применения результатов исследования при совершенствовании учебного процесса образовательных учреждений правоохранительных органов по подготовке и повышении квалификации руководителей органов предварительного расследования, а также при осуществлении профессиональной служебной подготовки по месту их службы.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определяется объемом и содержанием привлеченного для решения поставленных задач теоретического и эмпирического материала, а также методологией исследования. Достоверность полученных результатов, кроме того, определяется и конкретными предложениями по совершенствованию организации расследования преступлений экономической направленности, разработкой методических материалов, внедренных в практическую деятельность органов предварительного расследования и в учебный процесс Академии управления МВД России.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации изложены в шестнадцати публикациях автора (7,4 п.л.), четыре из которых – в рецензируемых журналах, рекомендованных перечнем ВАК; представлялись для обсуждения на научно-практических конференциях и криминалистических чтениях (51-е криминалистические чтения «Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению» -Москва, 2010 г.; всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» - Москва, 2010; всероссийская научно-практическая конференция «Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений» - Москва, 2011 г.; 52-е криминалистические чтения «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности» - Москва, 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция «Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы» - Москва, 2012 г.; 53-и криминалистические чтения «Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина)» - Москва, 2012 г.;. всероссийская научно-практическая конференция «Органы предварительного следствия в системе МВД России: история, современность, перспективы (к 50-летию образования следственного аппарата в системе МВД России)» - Москва, 2013 г.); а также на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России (2010, 2012, 2013 гг.).

Отдельные теоретические положения диссертационного исследования изложены в учебном пособии «Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России по расследованию преступлений экономической направленности», подготовленном в соответствии с Планом научного обеспечения деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России на 2012 г. (п.4.2.6).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного департамента МВД России, ГСУ МВД по Республике Башкортостан и учебный процесс Академии управления МВД России, о чем имеются акты о внедрении.

Структура диссертации. Рукопись диссертационного исследования состоит из введения; двух глав, включающих шесть параграфов; заключения; списка использованной литературы (том №1) и двенадцати приложений (том №2).

## Факторы организации расследования преступлений экономической направленности

Формирование понятия и рассмотрение сущности организации расследования преступлений экономической направленности предполагает уяснение таких терминов, как «организация расследования преступлений» и «преступления экономической направленности», а также определение их содержания1. Приступая к рассмотрению первого, следует обратить внимание на отсутствие в научном мире единого подхода к пониманию организации расследования преступлений. Данная ситуация, в первую очередь, явилась следствием того, что сам термин «организация» трактуется неоднозначно, содержит несколько смысловых значений, каждое из которых имеет право на свое существование.

Анализ различных научных источников, посвященных исследованию проблем управления, позволил выделить пять основных подходов к определению «организации».

Первый из них рассматривает организацию как форму объединения людей -социальный институт (социальная система), созданный для совместного достижения поставленной цели, который действует в рамках определенной структуры и на основе установленных правил2. По мнению В.Д. Граждана - это главный и основной смысл понятия «организация»1. В этом случае нередко использование термина «социальная организация»2. В зависимости от ряда обстоятельств выделяются различные типы организаций: по форме собственности (государственные, муниципальные, частные, общественные, смешанные); по организационно-правовой форме образования (коммерческие, некоммерческие); по способу финансирования (бюджетные, небюджетные, смешанные); по целям, производственной направленности (специализированные и разноплановые); по масштабу охвата деятельности и ее качества (микроорганизации, макроорганизации и др.); по отраслевой принадлежности или сферы деятельности (промышленные, транспортные, религиозные, духовные, политические и др.); по способу структурного построения (линейные, функциональные, линейно функциональные, шахтные, дивизиональные) и др.

Как уже отмечено, предпосылкой возникновения любой социальной организации является наличие обязательного условия - необходимость осуществления какой-либо совместной деятельности. А одной из ее характеристик – наличие системы управления, которая состоит из взаимосвязанных элементов: управляющей (субъект управления) и управляемой (объект управления) подсистем. При этом под субъектом и объектом управления понимают структурированные социальные общности, где одна из них выполняет функции руководства и воздействует на объект, а другая - функционирует под направляющим воздействием для достижения общих целей3. В зависимости от типа организации различны и характеристики указанных элементов. Второй подход позволяет рассматривать организацию как процесс (определенная совокупность действий) создания объекта и предварительных условий воздействия на него1. При этом в силу различных обстоятельств такой процесс может претерпевать определенные изменения: по набору компонентов, по затрачиваемому времени, по процедуре и др. В то же время, полагается, что в более общем виде процесс создания объекта можно представить в виде следующих этапов: - первоначальный: выявление потребности в создании нового объекта; выдвижение идеи, ее обоснование, планирование реализации; - основной: построение модели объекта (определение структуры, целей, задач, функций) и нормативное закрепление его функционирования; - заключительный: создание условий осуществления объектом своей деятельности, подведение итогов, внесение корректировок и др.

В соответствии с третьим подходом, под организацией понимают внутреннюю упорядоченность, согласованность взаимодействия отдельных элементов или частей системы в соответствии со структурой целого. Такова, например, позиция В.И. Терещенко2. Данный подход, как один из возможных, к определению термина «организация» использует и В.Г. Афанасьев, по мнению которого – это определенная упорядоченность, целостность в структурном и функциональном отношении3. Аналогичный взгляд на организацию можно встретить и в работах Д.М. Гвишиани. При этом к элементам системы ученый относит: цель, задачи; разработку системы мероприятий для реализации цели и разделение задач на отдельные подцели и виды работ; мотивацию, взаимодействие, поведение, взгляды членов организации; принятие решений, коммуникации, информационные потоки и др.4

## Система организации расследования преступлений экономической направленности

Следует обозначить, что представленный перечень факторов не является исчерпывающим и строго установленным. При определенных обстоятельствах он может быть изменен путем дополнения новыми факторами либо изъятия ранее введенных. При этом необходимо отметить, что все указанные выше факторы обладают определенными свойствами, обусловливающими их качественную характеристику. Во-первых, это свойства состояния факторов: статичность и динамичность2. Во-вторых - свойства направления действия: комплексность и частность1. В-третьих - свойства качества влияния: положительность и отрицательность2. В-четвертых – свойства целостности: делимость - внутреннее членение на более мелкие составляющие и неделимость3.

Однако прежде чем приступить к детальному рассмотрению факторов организации расследования преступлений экономической направленности, следует провести их классификацию. Данная потребность предопределяется тем, что классификация, как одна из форм научного знания, позволяет систематизировать накопленные знания, способствует более осмысленному их применению. Впросам классификации, ее значению и сущности посвящены труды в различных отраслях научных знаний4, изучение и анализ которых позволил выделить четыре группы факторов, оказывающих влияние на организацию расследования преступлений экономической направленности:

По среде функционирования (относительно ОПР): внешние и внутренние. К внешним факторам можно отнести: природно-географические, административно-территориальные, экономические, социально-политические особенности зоны обслуживания ОПР; состояние количественных и качественных показателей преступности экономической направленности; правовые факторы; требования и позиции суда, прокуратуры и иных контролирующих органов; требования вышестоящих субъектов управления к расследованию и организации расследования преступлений экономической направленности и др. К внутренним факторам - содержание деятельности ОПР, результаты расследования преступлений экономической направленности, состояние ресурсного обеспечения ОПР и др.

По времени влияния: постоянные (длящиеся) и временные (периодичные или ситуативные). К постоянным (длящимся) следует отнести: природно географические, административно-территориальные, экономические, социально политические особенности зоны обслуживания ОПР; правовые факторы; содержание деятельности ОПР; требования вышестоящих субъектов управления к расследованию и организации расследования преступлений экономической направленности и др. Временные (периодичные или ситуативные) факторы: результаты расследования преступлений экономической направленности, состояние ресурсного обеспечения ОПР и др. III. По степени влияния: значительные и незначительные. К значительным факторам следует отнести: определение круга деяний, относящихся к преступлениям экономической направленности; уголовно-процессуальные требования к расследованию данных преступлений; нормативно-правовое регулирование экономических отношений; требования суда, органов прокуратуры и иных контролирующих органов; требования вышестоящих субъектов управления; состояние количественных и качественных показателей преступности экономической направленности; содержание и результаты деятельности ОПР, состояние его ресурсного обеспечения; экономические особенности территории, входящей в зону обслуживания ОПР и др. К незначительным – природно географические, социально-политические особенности территории, входящей в зону обслуживания ОПР и др.; IV. По способу влияния: прямые и косвенные. К прямым факторам следует отнести: правовые факторы; требования вышестоящих субъектов управления; требования суда, органов прокуратуры и иных контролирующих органов; содержание и результаты деятельности ОПР и др. К косвенным - состояние количественных и качественных показателей преступности экономической направленности; состояние ресурсного обеспечения ОПР; природно-географические, социально-политические, экономические особенности территории, входящей в зону обслуживания ОПР и др.

Вместе с тем, следует отметить, что представленную классификацию факторов следует считать весьма условной. Как любая иная, так и указанная, подвержена различным изменениям и трансформациям. Учитывая многообразие существующих факторов, которые оказывают влияние на организацию расследования преступлений экономической направленности, рассмотреть их в ходе настоящего исследования не представляется возможным. Данное обстоятельство, а также результаты изучения практической деятельности ОПР, определяют необходимость рассмотрения только наиболее существенные из них.

Нормативное определение перечня преступлений экономической направленности представлено нормами УК РФ, в которых закреплены правовые модели преступных деяний, и ежегодными указаниями Генеральной прокуратуры РФ и МВД России1

## Организация взаимодействия при расследовании преступлений экономической направленности

Вместе с тем, изучение существующих форм статистического наблюдения позволяет сделать вывод о невозможности получения из них такой информации в полном объеме. Это связано с тем, что формы статистического наблюдения ограничены сведениями: 1) об основных результатах работы ОПС и дознания по всем находящимся в их производстве уголовным делам. Наличие в ряде разделов информации по отдельным видам преступлений (например: ст.ст. 159 - 159.6, 160, 187 УК РФ и т.д.) не вносит определенной ясности, поскольку ссылка только на соответствующую статью особенной части УК РФ не позволяет определить направленность преступления2; 2) о результатах деятельности по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных только статьями гл. 21-23 раздела VIII особенной части УК РФ3; 3) о результатах только одного направления деятельности по расследованию преступлений в соответствии со структурой уголовного закона, без ссылки на направленность1; 4) о результатах работы оперативных подразделений по выявлению преступлений данного вида2; 5) о результатах деятельности только по определенным группам или видам преступлений экономической направленности3; 6) о результатах деятельности по расследованию данных преступлений, но только по отдельным ее показателям и без градации на органы, осуществлявшие их расследование4.

Отсутствует единый источник информации о результатах расследования уголовных дел о преступлениях экономической направленности и в самих ОПР. Вводимые субъектами управления данными органами различные виды и формы отчетности, как правило, содержат аналогичные недостатки, в результате чего не могут обеспечить системного накопления информации о результатах деятельности ОПР по делам о преступлениях экономической направленности5.

Преодоление информационного пробела возможно путем консолидации сведений о результатах деятельности ОПР по делам о преступлениях экономической направленности в специальной форме статистического наблюдения, отвечающей таким принципам как качество (полнота информации) и количество (информация о деятельности указанных органов в зависимости от форм предварительного расследования и ведомственной принадлежности). Вместе с тем, большинство респондентов не усматривают необходимости в такой форме статистической отчетности. Такого мнения придерживаются 35 % руководителей следственных органов Следственного комитета, 59 % руководителей ОПС и 42 % руководителей подразделений дознания1 системы МВД России. Отчасти поддерживая мнение большинства респондентов и полагая, что создание дополнительной формы отчетности может привести к дублированию либо искажению информации, считаем целесообразнее сведения о деятельности ОПР по делам о преступлениях экономической направленности сосредоточить в форме статистического наблюдения №1-Е «Сведения о следственной работе и дознании». В связи с чем, данную форму необходимо дополнить:

- соответствующими графами в разделах: «Работа следователей и дознавателей по расследованию уголовных дел», «Задержание подозреваемых в совершении преступлений», «Основания прекращения производства и/или уголовного преследования», «Уголовные дела, возвращенные прокурором для производства дополнительного расследования», «Уголовные дела, возвращенные судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и направленные в органы предварительного расследования», «Обеспечение в процессе следствия и дознания возмещения ущерба»;

- самостоятельным разделом, содержащим сведения о результатах профилактической деятельности ОПР (как в процессуальной, так и иных формах), с выделением графы по делам о преступлениях экономической направленности. Заявленное предложение влечет за собой и необходимость внесения корректировок в действия руководителей ОПР по установлению фактического состояния и регистрации количественных и качественных параметров фактов, явлений и процессов, характеризующих деятельность ОПР по расследованию преступлений экономической направленности (учет результатов расследования преступлений экономической направленности)1.

Вместе с тем, проведенный в рамках настоящего исследования детальный анализ существующей статистической отчетности за период 2006 - 2013 гг. позволил выявить некоторые тенденции в деятельности ОПР по преступлениям экономической направленности2: - сохранение на протяжении ряда лет основной нагрузки по расследованию преступлений данного вида за ОПР в системе МВД России; - снижение количества предварительно расследованных преступлений при одновременном ежегодном приросте среди них преступлений, предварительное следствие по которым обязательно; - неизменность (с незначительным отклонением) на протяжении исследуемого периода доли направленных преступлений в суд; - снижение количества приостановленных производством преступлений; нестабильность динамики прекращенных за отсутствием состава, события преступлений с некоторым снижением в последние два года; - снижение доли возмещенного ущерба по преступлениям экономической направленности, которая в последние два года составляет порядка 50 %, а в 2013 г. не превысила 35 %.

Изложенная ситуация не остается без внимания и требует разработки и реализации мер реагирования в ОПР: - определение и реализация комплекса мероприятий, направленных на обеспечение полного и качественного расследования уголовных дел; - направление усилий на повышение интенсивности предварительного расследования; создание многоуровневой системы контроля за реализацией руководителями ОПР полномочий по продлению процессуальных сроков, акцентируя особое внимание на состояние процессуального контроля в следственных подразделениях районного уровня и др.1

В соответствии с требованиями вышестоящих субъектов управления ОПР обеспечивается их реализация применительно к организации расследования преступлений рассматриваемого вида (повышение системы контроля за определенными направлениями деятельности, оказание помощи и т.п.2).

## Организация профилактической деятельности и возмещения ущерба при расследовании преступлений экономической направленности

Ведомственные нормативные правовые акты определяют ССОГ как один из видов следственно-оперативных групп, предназначением которых является обеспечение эффективного взаимодействия подразделений в процессе производства расследования по конкретному уголовному делу, а также отдельным категориям преступлений, необходимость создания которых и состав определяется в каждом конкретном случае обстоятельствами, характером и особенностями совершенного преступления (преступлений)2.

В зависимости от времени функционирования ССОГ можно разделить на временные и постоянные (или неопределенные). Первые направлены на расследование конкретного уголовного дела о преступлении (преступлениях) экономической направленности, и их деятельность прекращается одновременно с окончанием предварительного расследования. Вторые – на расследование определенного вида (группы) преступлений экономической направленности и рассчитаны, как правило, на продолжительный или неопределенный временной промежуток функционирования. Решение об их создании может быть принято еще до поступления сообщения о преступлении, и период деятельности групп не ограничен рамками досудебного производства по конкретному уголовному делу. Принципы формирования данных ССОГ аналогичны принципам, описанным применительно к предыдущим объектам организации, и дополнительного рассмотрения не требуют. Состав постоянных ССОГ и содержание их деятельности фиксируются либо в приказе о создании, либо в Положении о ССОГ.

По составу участников ССОГ можно разделить на внутриведомственные (состоящие из сотрудников одного правоохранительного органа) и совместные (состоящие из сотрудников различных правоохранительных органов). В

Деятельность третьей группы объектов организации расследования преступлений экономической направленности – следственных групп и групп дознавателей1 – регламентируется нормами уголовно-процессуального законодательства (ст.ст. 163 и 223.2 УПК РФ), устанавливающими общие правила для всех ОПР не зависимо от их ведомственной принадлежности и иерархического уровня, в связи с чем, подробного рассмотрения не требует. Вместе с тем, полагаем необходимо сделать акцент на некоторых присущих данным объектам особенностям.

Во-первых, состав участников СГ и ГД представлен только лицами, выполняющими одинаковую государственную функцию (предварительное следствие или дознание). Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, могут быть привлечены к деятельности СГ и ГД путем перечисления их сотрудников в постановлении о создании СГ или ГД.

Во-вторых, период функционирования СГ и ГД ограничен рамками производства по конкретному уголовному делу.

В-третьих, управленческое решение о создании и изменении состава СГ и ГД принимается в процессуальной форме руководителем следственного органа или органа дознания соответственно.

Данное обстоятельство обусловливает руководителей данных органов самостоятельно оценивать наличие объективно существующей необходимости объединения усилий сотрудников подчиненных им подразделений. Анализ принятых решений свидетельствует, что в период 2009-2011 гг. в ОПС в системе МВД России для производства предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях экономической направленности было создано 12531 СГ1. Практики образования ГД по обозначенным уголовным делам в ходе исследования не выявлено.

По своему составу СГ и ГД, как и ССОГ, подразделяются на внутриведомственные и совместные. Особенности организации деятельности первых определяются нормативными актами ОПР соответствующего ведомства2, вторых – совместными нормативными актами3.

Таким образом, специализированные подразделения ОПР, ССОГ, СГ и ГД представляют собой самостоятельные институционально оформленные объекты организации расследования преступлений экономической направленности, которые, несмотря на общность сферы деятельности, имеют определенные отличия, связанные с порядком и основанием создания, функционирования и составом участников.

Индивидуальные объекты организации расследования преступлений экономической направленности представлены должностными лицами соответствующих ОПР – следователями и дознавателями, специализирующимися на расследовании обозначенных преступных деяний. Введение специализации обусловлено нормативными правовыми актами ОПР различных ведомств1, а также иными рассмотренными ранее факторами.

Принципы установления специализации схожи с теми, которые описывались при рассмотрении специализированных подразделений ОПР. Так к их числу могут быть отнесены: 1) отрасль или сфера экономической деятельности (жилищно-коммунальное хозяйство, топливно-энергетический комплекс, долевое строительство жилья, агропромышленная отрасль, добыча и переработка морских или речных ресурсов и другие), в которой совершено преступное деяние; 2) способ совершения преступления (использование процедур банкротства, недружественного поглощения хозяйствующих субъектов, финансовых пирамид и т.п.); 3) субъект совершения преступления (должностные лица государственных или муниципальных учреждений, материально-ответственные лица и другие характеристики); 4) конкретный вид преступлений (фальшивомонетничество, коммерческий подкуп); 5) используется и смешанный вариант2. При этом, специализация вводится как в ОПР, не имеющих самостоятельных подразделений по расследованию преступлений экономической направленности, так и в самих таких подразделениях3.

Закрепление специализации оформляется, как правило, распорядительными документами (приказами, распоряжениями) руководителей ОПР, имеющими право на их издание1, либо руководителями, которым это право делегировано2. При этом такие документы могут иметь общий характер (распространяются на все подчиненные ОПР и охватывают все виды специализации, в т. ч. применительно к расследованию преступлений экономической направленности) или целевой (только по линии расследования преступлений экономической направленности3 или их определенного вида4).

Таким образом, в ходе исследования установлено, что в ОПР уделяется особое внимание специализации сотрудников по расследованию преступлений экономической направленности. Представленные выводы подтверждаются и результатами опроса руководителей данных органов, абсолютное большинство которых полагают необходимым введение специализации сотрудников, обусловленной потребностью в специальных знаниях. Данная форма организации расследования преступлений экономической направленности, по мнению респондентов, и с этим невозможно не согласиться, влияет на повышение качества расследования, способствует передаче накопленного опыта и более продуктивному взаимодействию и др.