

На правах рукописи

Татаринцев Евгений Алексеевич

**«СТИЛЬ РУКОВОДСТВА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ»**

22.00.08 - социология управления
(социологические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Москва - 2005

Работа выполнена в Московском авиационном институте (Государственном техническом университете) на кафедре социологии, психологии и социального менеджмента Гуманитарного факультета.

Научный руководитель:

Кандидат философских наук, профессор

ГУРЬЕВА Людмила Семеновна

Официальные оппоненты:

Доктор философских наук, профессор

БОРОВИК ВЕНИАМИН СЕРГЕЕВИЧ

Кандидат социологических наук, доцент

ЧУЛОЧНИКОВ НИКИТА ВИКТОРОВИЧ

Ведущая организация:

Центр социологического образования, институт социально-политических исследований РАН

Защита диссертации состоится «16» мая 2005 г. в 15⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.154.19 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 117571, Москва, проспект Вернадского, д.88, ауд. 815

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МПГУ по адресу: 119992, Москва, ул. Малая Пироговская, д.1.

Автореферат разослан 14 апреля 2005 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



Оленикова Л.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Практическая необходимость исследований вопросов управления современными общеобразовательными школами продиктована во многом процессом реформирования системы образования. В современных условиях образовательные школы оказываются в довольно сложной ситуации, порожденной, с одной стороны, динамизмом современного мира, а с другой, - крушением советских ценностей. Главными стратегическими факторами, определяющими характер деятельности школьных организаций, являются усиление нестабильности, усложнение социальной и интеллектуальной среды и ограничение ресурсов. Следствием изменившейся ситуации стал процесс дифференциации образовательных школ на государственные и частные (или коммерческие). Коммерческие школы пошли по пути предоставления широкого спектра образовательных услуг на финансовой основе, что, во многом, помогло им решить проблемы ограниченности ресурсного обеспечения и отчасти справиться с высокой степенью неоднородности внешней среды. Тем не менее, именно государственные школы являются наиболее массовыми вследствие предоставления образовательных услуг на бесплатной основе.

В новых условиях возрастает роль руководства школьной организацией. Система управления государственными школами претерпевает серьезные изменения. Директора вынуждены все больше отходить от принципов чисто педагогического воздействия в пользу применения управленческих знаний. Стиль руководства является одной из важнейших форм реализации технологий, используемых руководителем в практике управления. В изменившихся условиях требуется пересмотр принципов управления для повышения эффективности деятельности образовательных школ. Советская система, ориентированная преимущественно на стабильность и бюрократию, больше не отвечает реалиям современной внешней среды школьной организации. Современная школьная организация нуждается в пересмотре старых методов управления в пользу усложнения структуры и развития демократических принципов руководства.

Актуальность темы исследования обусловлена также недостаточной разработанностью проблем стиля руководства государственными школами в отечественной социологии управления. Эти вопросы традиционно рассматривались отечественными учеными преимущественно в контексте психологических и педагогических дисциплин.

Научная разработанность проблемы.

Вопросы стиля руководства применительно к образовательным системам условно можно разделить на проблемы стиля управления как такового,

безотносительно к типу организации, и вопросы собственно стиля руководства образовательными системами. Кроме того, различаются проблемы управления школьной организацией в отечественной и зарубежной традиции.

Деятельность руководителей и особенности стиля руководства достаточно подробно рассматривалась как в зарубежной, так и в отечественной научной традиции. Вопросы руководства, лидерства и управления стали активно рассматриваться с момента фиксирования школой человеческих отношений формальной и неформальной структуры организации. Важную роль в разграничении позиций руководителя, лидера и управленца сыграли работы Д. Макгрегора¹ и Д. Морено².

Проблемы стратегического характера в руководстве активно разрабатывались представителями стратегического менеджмента, такими, как Ансофф И., Томпсон Дж., Пфеффер Дж., а в отечественной школе - Виханский О.С., Наумов А.И.³ Вопросы стратегии напрямую касались проблемы взаимодействия организации и ее окружения, тем не менее, в рамках стратегического менеджмента вопросы стиля руководства затрагивались вскользь, а внешние факторы рассматривались с точки зрения их воздействия на организационное развитие.

Работы по стилю управления условно можно разделить на два направления: психологическое и социологическое. Представители первого направления рассматривали особенности стиля в рамках изучения групповой динамики, преимущественно подчеркивая проявление индивидуальности лидера. Ведущими представителями этой области исследований стиля являются К. Левин⁴, Р.М. Стогдилл⁵. В социологии и менеджменте выделяются два направления в изучении стиля: поведенческий подход, в основе которого лежат особенности поведенческих реакций лидера, и ситуационный, рассматривающий эффективность того или иного стиля в зависимости от различных организационных условий. Поведенческий подход представлен трудами таких ученых, как Д. МакГрегор, Р. Блэйк и Дж. Мутон, Р. Лайкерт.⁶ Представителями ситуационного подхода являются такие видные ученые, как Ф. Фидлер, Т. Митчел и Р. Хаус, К. Арджирис.⁷

¹ Макгрегор Д. Человеческий фактор и производство.//СОЦИС, №1,1995.

² Морено Д. Социометрия. - М, 2001; Морено Д. Психодрама. - М., 2001.

³ Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. - СПб, 1999; Ансофф И. Стратегическое управление. - М., 1989; Лютенс Ф. Организационное поведение, - М., 1999; Виханский О.С. Стратегическое управление. - М., 2000; Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. - М., 2000.

⁴ Левин К. Динамическая психология. - М., 2001.

⁵ Дункан Д.У. Основопологающие идеи в менеджменте. - М.: Дело, 1996.

⁶ Макгрегор Д. Человеческий фактор и производство.//СОЦИС, 1995,№1; Блэйк Р.Р., Муотон Дж. С. Научные методы управления. - Киев, 1990; Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. - М., 1998.

⁷ Ф. Лютенс. Организационное поведение. - М., 1999; Щербина В.В. Социальные теории организации. - М., 2000.

В отечественной научной традиции проблемами рассмотрения вопросов стиля и руководства занимались такие ученые, как Т.В. Щербова, В.М. Шепель, Л.С. Гурьева, Заргаров В.А., Скобеев К.М.⁸

Данная диссертационная работа преимущественно основывается на положениях ситуационного подхода, согласно которому эффективность того или иного стиля руководства зависит от условий функционирования организации. Однако, по мнению автора, в работах по стилю руководства уделяется недостаточно внимания институционально-нормативному аспекту стиля как варианта социального действия. Предлагается подход, берущий основание в социологическом редукционизме Э.Дюркгейма и получивший развитие в работах школы структурного функционализма, в частности, теории Т. Парсонса. Согласно этим положениям, действие социально детерминировано системой социальных норм, которые во многом определяют диапазон действий. Именно такие нормативные (в социальном смысле) рамки во многом определяют совокупность поведенческих реакций. Поскольку стиль руководства является вариантом социального поведения, постольку, по мнению диссертанта, он может быть рассмотрен с точки зрения воздействия факторов, задающих социально-нормативные рамки. Именно от этих рамок зависит конкретная реализация того или иного типа стиля.

Ценностно-нормативные аспекты поведения как такового уже были рассмотрены в рамках общей социологии и социологии организации. Важнейшими факторами, задающими ориентиры деятельности, выступают нормы, ценности и культура. Проблемам нормативного порядка, действию норм, ценностей и организационной культуре посвящены работы зарубежных и отечественных ученых, таких, как Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Э. Шейн, Д. Сильверман, П. Бергер, А. Петтигрю, С. Роббинс, Г. Хофстед, А.И. Наумов, Бобнева М.И., Шербина С.В.⁹

Э.Дюркгейм одним из первых обратил внимание на то, что практически любое действие можно рассматривать с точки зрения тех социальных рамок, в которые оно помещено. Именно эти нормативные ограничения во многом и определяют характер складывающегося взаимодействия. С этой точки зрения многие элементы социальной жизни, которые рассматривались ранее исключительно в психологическом ракурсе, могут быть переосмыслены в

⁸ Гурьева Л.С., Заргаров В.А., Скобеев К.М. Профессионал и специалист: руководитель в современных организационных условиях. - Томск, 1989; Шепель В.М. Человеческая компетентность менеджера. - М., 1999; Щербова Т.В. Стили руководства: теория и практика. - СПб, 2002.

⁹ Парсонс Т. О социальных системах. - М., 2003; Парсонс Т. Структура социального действия. - М., 2003; Дюркгейм Э. Социология. - М., 1996; Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - М., 1996; Шейн Э. Организационная культура и лидерство. - СПб, 2002; Бобнева М.И. Социальные нормы и регуляция поведения. - М., 1978; Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. - М., 2000; Шербина С.В. Организационная культура в западной традиции: природа, логика формирования и функции. //СОЦИС, 1996, №7; Шербина С.В. Организационная культура как фактор перехода к рыночной экономике. - М., 1999.

рамках социологии.¹⁰ Специфика проблемы, затронутой в данной диссертации, состоит в том, чтобы переосмыслить природу стилия руководства именно с точки зрения нормативных рамок, которые формируются под воздействием внешней и внутренней среды организации.

- Рассматривая проблему управления образовательными системами, диссертант отмечает существенные отличия в отечественной традиции и исследованиях зарубежных ученых. Проблемы управления образовательными системами являлись актуальными практически всегда. От системы образования во многом зависело развитие общества, его потенциал. Особое место в системе образования играет начальный уровень, связанный с деятельностью школ. В социологии проблему образования одним из первых поставил Э. Дюркгейм, отграничивший ее от психологии и педагогики.¹¹ Тем не менее, проблема управления образованием довольно долгое время не попадала в поле зрения социологии управления и научного менеджмента.

Впервые управленческие аспекты образования стали рассматривать на Западе в начале прошлого столетия. Ведущими специалистами в области образования были Дж. Купман, Дж. Берон, В. Тейлор, А. Халпин, Р. Кэмпбелл и другие.¹² На начальных этапах очень сильное влияние на управление школьными организациями оказывали идеи, разработанные в менеджменте Ф.У. Тейлором, А. Файодем, П. Друкером, Т. Парсонсом и другими представителями.¹³

В отечественной науке долгое время преобладал исключительно психолого-педагогический подход к проблемам образовательной школы. Тем не менее, в начале прошлого столетия предпринимаются попытки систематизации управленческого опыта, нашедшие воплощение в направлении, получившем название школоведение. Одним из основателей этого направления был Иорданский Н.Н.¹⁴ Позже начинается все больший отход от проблем педагогики в пользу применения управленческих дисциплин. Ведущими представителями современных исследований являются Т.И. Шамова, П.И. Третьяков (основной акцент делается на обобщении опыта отдельных школ, а одной из центральных проблем является повышение качества образования и

¹⁰ См. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд. - М., 1994; Дюркгейм Э. Социология образования. - М., 1996.

¹¹ Дюркгейм Э. Социология образования. - М., 1996.

¹² Управление школой: теоретические основы и методы./ Под ред. Лазарева В.С. - М., 1997.

¹³ Друкер П. Практика менеджмента. - СПб, 2003; Друкер П. Эффективное управление. - М., 2001; Шербина В.В. Социальные теории организации. - М., 2000; Парсонс Т. О структуре социального действия. - М., 2002; Парсонс Т. О социальных системах. - М., 2002; Гвшпани Д.М. Организация и управление. - М., 1998; Управление школой: теоретические основы и методы/ Под ред. Лазарева В.С. - М., 1997; Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента. - М., 1991; Тейлор Ф.У. Менеджмент. - М., 1992; Файоль А. Общее промышленное управление. - М., 1992.

Иорданский Н.Н. Школоведение. - М., 1928.

развитие внутришкольного управления)¹⁵, М.М. Поташник, В.С. Лазарев (проблема инновации и развития школьной организации)¹⁶, К.М. Ушаков (вопросы организационной культуры в школе) , В.С. Собкин (социология образования, кросскультурный анализ)¹⁸.

Подход автора опирается именно на социологию управления как на наиболее продуктивную основу для исследования управленческих аспектов деятельности директоров государственных общеобразовательных школ. Принципы педагогики имеют в этом смысле весьма узкое применение и не способны отвечать современному уровню школьных организаций.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования строится преимущественно на полипарадигмальном подходе, в основании которого лежат теории, разработанные в рамках различных теоретических школ: *классическая школа*, положения Э.Дюркгейма, получившие распространение в структурном функционализме, согласно которым деятельность социально детерминирована системой нормативных предписаний; положения школы *социальных систем* (Т. Парсонс, Ч. Барнард, А. Гоулднер и другие), в соответствии с которыми организация рассматривается как искусственная система, имеющая в качестве главных задач критерии выживания и развития в условиях окружающей среды. Системный подход позволяет разграничить внутреннюю и внешнюю среду организации и проанализировать основные нормативные факторы, оказывающие влияние на формирование стиля руководства; положения *феноменологии*, позволяющие рассматривать организационную культуру как важнейший фактор, влияющий на деятельность руководителя, и учитывать самостоятельное действие со стороны активного субъекта; *ситуационный подход*, позволяющий рассматривать применимость той или иной технологии в зависимости от сложившейся ситуации и действия внешних факторов.

В работе диссертантом использовался комплекс научных методов и методик:

- общенаучные методы (сравнительно исторический метод, позволивший проследить генезис и эволюцию взглядов на вопросы управления школьной

¹⁵ Менеджмент в управлении школой./ Под ред. Шамовой Т.И. - М., 1992; Шамова Т.И. Исследовательский подход в управлении школой. - М., 1992; Третьяков П.И. Практика управления современной школой. - М., 1995; Третьяков П.И. Управление школой по результатам. - М., 1998; Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами. - М., 2002.

¹⁶ Лазарев В.С. Управление школой: теоретические основы и методы. - М., 1997; Лазарев В.С. Системное развитие школы. - М., 203; Поташник М.М. Управление развитием школы. - М., 1995; Поташник М.М. Развитие школы как инновационный процесс. - М., 1994.

¹⁷ Ушаков К.М. Ресурсы управления школьной организацией. - М., 2000; Ушаков К. Организационная культура: понятие и типология.// Директор школы, 1995, № 2; Ушаков К. Организационная культура: уровневая модель оценки.//Директор школы, 1995, № 3.

¹⁸ Собкин В.С. Учителство как социально-профессиональная группа. - М., 1996; Собкин В.С. Социология образования. - М., 1994; Собкин В.С., Писарский П.С. Жизненные ценности и отношение к образованию: кросскультурный анализ Москва - Амстердам. - М., 1994.

организацией, как в отечественной, так и в зарубежной традиции; ценностно-нормативный подход, позволивший сделать авторский анализ ценностно-нормативных рамок стиля руководства; диалектический метод, давший возможность выявить противоречия в процессе формирования стиля руководства в государственных общеобразовательных школах);

- социологические методы, примененные автором в проведенном диссертационном исследовании (контент-анализ документов, регламентирующих деятельность государственных общеобразовательных школ и документов по оценке деятельности образовательных учреждений; вторичный анализ результатов социологических исследований по проблемам управления школьными организациями в мегаполисе; включенное наблюдение; интервью).

Объектом исследования являются государственные общеобразовательные школы реформируемой России.

Предметом исследования выступает стиль руководства директоров государственных общеобразовательных школ как форма реализации управленческих технологий.

Цель данного исследования - выявить основные характеристики стиля руководства в государственных общеобразовательных школах и оценить их зависимость от факторов внешней среды и внутренних особенностей самой организации.

Из сформулированной цели вытекают следующие задачи:

- рассмотреть институциональные характеристики стиля руководства организацией;
- выявить факторы внешней среды и внутриорганизационные характеристики, нормативно определяющие возможность проявления определенного стиля руководства;
- проследить специфику развития проблем управления школьной организацией в отечественной и зарубежной научной литературе;
- рассмотреть и проанализировать специфику стиля руководства в государственной общеобразовательной школе;
- проанализировать специфику управления школьными организациями в мегаполисе на основании вторичного анализа социологических исследований;
- провести эмпирическое исследование с целью выявления влияния внешних и внутренних факторов на стиль руководства в государственных общеобразовательных школах;
- выявить преобладающие стили руководства школьными организациями;
- дать прогнозное обоснование перспективам развития и изменения стилей руководства государственной общеобразовательной школой.

В ходе диссертационного исследования были выдвинуты следующие **гипотезы:**

1. Стиль руководства определяется действием факторов внешней среды и внутриорганизационных условий. Изменение стиля руководства должно сопровождаться изменением социально-нормативных аспектов деятельности руководителя, которые формируются объективно, на основании внешних и внутренних условий деятельности организации.

2. Объективные условия функционирования государственных школ диктуют необходимость применения демократического стиля и усложнение организационной структуры школьной организации. Происходит разрыв между объективной необходимостью перестройки школ и реальными ресурсными возможностями государственных школьных организаций.

3. На практике формирование демократического стиля в руководстве государственными общеобразовательными школами может быть реализовано только в условиях достаточно высокого развития организации, когда школа получает достаточно большую автономию.

4. Автономное развитие школы реализуется преимущественно за счет личных достижений руководителя и, как правило, связано с занятием государственных постов или большими достижениями в научной деятельности.

Научная новизна работы заключается в следующем:

1. Впервые делается акцент на социально-нормативных аспектах, влияющих на формирование стиля руководства. Автор использует соединение структурно-функционального, ситуационного и феноменологического подхода с целью раскрытия нормативных аспектов функционирования стиля руководства. Стиль рассматривается в терминологии свободы-детерминизма социального действия.

2. Одним из первых в отечественной традиции автор рассмотрел вопрос управления государственными общеобразовательными школами через призму социологии управления. Диссертантом доказана недостаточная эффективность анализа деятельности руководителей государственных общеобразовательных школ с позиций педагогики и психологии.

3. Самостоятельно проведено сравнение исследовательских позиций западных и отечественных ученых, занимающихся проблемами управления школьными организациями, выявлены специфические черты зарубежного и отечественного подходов к проблемам управления школьными организациями.

4. На основании вторичного анализа данных эмпирических исследований диссертантом выявлены специфические черты управления государственными общеобразовательными школами в мегаполисе.

5. Проанализированы факторы внешней и внутренней среды государственной общеобразовательной школы и особенности их воздействия на стиль руководства на основании авторского эмпирического исследования.

6. Автором доказывается необходимость перехода к демократическому стилю руководства и созданию матричных структур в школьных организациях как наиболее эффективному способу руководства школой в современной России.

7. На основании проведенного автором исследования выявлены противоречия, препятствующие реформированию государственных общеобразовательных школ.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Стиль руководства представляет собой поведение, строго ограниченное социальными нормами. Стиль может быть осмыслен в терминах свободы-детерминизма социального действия.

2. Тип стиля руководства выбирается не произвольно, а в зависимости от объективных факторов. Такими факторами, нормативно определяющими характеристики стиля руководства, являются внешняя и внутренняя среды организации.

3. Изменение стиля руководства возможно только в случае изменения нормативных социальных рамок деятельности руководителя. Стиль руководства как тип социальной деятельности, применяемый в управленческой практике, во многом зависит от факторов внешней среды организации.

4. Анализ управленческой деятельности директоров государственных общеобразовательных школ с позиций педагогики и психологии неэффективен. Управленческая деятельность должна основываться на социологическом анализе. Педагогика ограничена вопросами воспитания и деятельности воспитательной подсистемы. При этом практически полностью игнорируются аспекты управления педагогическим коллективом, вопросы организационной культуры и прочие, без которых практически невозможно адекватно оценить феномен стиля руководства.

5. Современные условия, в которых осуществляется деятельность государственных общеобразовательных школ, диктуют необходимость перехода к демократическому стилю руководства и развитию матричных организационных структур. Современный российский социум характеризуется большим динамизмом и высокой сложностью, что требует более гибкого управления.

6. Стиль руководства, применяемый на практике директорами государственных общеобразовательных школ, во многом выполняет функцию защиты от давления со стороны органов государственного управления образованием.

7. В современных условиях достижение принципов демократического руководства и реализация матричных структур в полной мере возможны только при условии достаточно большой автономии образовательных школ, сопряженной с достаточным ресурсным обеспечением.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что использование автором комплексного метода исследования, в том числе социологического, исторического, компаративистского, психологического и прочих, позволило расширить и углубить понимание особенностей стилей управления руководителей государственных общеобразовательных школ, формируемых на основании действия внутриорганизационных факторов и факторов внешней среды.

Теоретико-методологические положения и выводы, полученные автором, использовались в ходе педагогической и управленческой деятельности в государственных общеобразовательных школах. Разработки на основе диссертационного исследования могут также послужить основой для исследовательских работ по проблемам управления школьными организациями, программ развития управленческих знаний руководителей школ, а также при разработке и преподавании в вузах курсов социологии управления, организационного поведения и спецкурсов.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования были представлены в докладах на научных конференциях (Второй международный конгресс молодых ученых и специалистов «Шаг в третье тысячелетие», Ежегодные конференции студентов и аспирантов Гуманитарного факультета МАИ (ГТУ)), статьях, курсах повышения квалификации «Современная социологическая теория» института Социологии РАН, на семинарских занятиях по методам развития организации, проведенных диссертантом в МАИ (ГТУ).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, формулируется проблема исследования, его основные цели, задачи, указываются методологические основы, обосновывается научная новизна, выдвигаются основные положения, выносимые на защиту, а также раскрывается теоретическая и практическая значимость данной работы.

Первая глава «Стиль руководства в современной организации» посвящена вопросам формирования стиля руководства в современных организациях, определению понятия стиля как особого рода социально-

управленческой технологии, используемой на практике руководителями организации.

В первом параграфе первой главы «Понятие стиля руководства в современной науке» анализируется феномен стиля, и рассматриваются социальные условия формирования стиля руководства.

Диалектика стиля заключается в том, что, с одной стороны, - это проявление индивидуальности и исключительных особенностей, проявляющихся в действиях, а, с другой стороны, - это продукт взаимодействия, так как любое действие так или иначе связано с действиями других людей.

Руководитель частично может преодолеть нормативные предписания, но лишь в небольшой степени. Стиль руководства должен соответствовать определенным нормативным ожиданиям. По этой причине стиль можно проанализировать в терминах свободы и детерминизма социального действия. На особенности формирования стиля руководства сильное влияние оказывают две группы факторов. Первая группа связана с воздействием со стороны внешнего окружения, вторая - с особенностями самой организации. Именно характер внешних и внутренних факторов и определяет тот тип стиля, который будет наиболее адекватен руководству в определенных условиях.

Во втором параграфе «Эмпирические индикаторы стиля руководства» анализируются подходы к изучению феномена стиля, распространенные в научном менеджменте, и выделяются критерии оценки стиля руководства.

В большинстве случаев в литературе не различаются термины «стиль руководства», «стиль лидерства» и «стиль управления» в силу схожести проявлений. В теории организации известны три основных подхода к теории стилей: сторонники *подхода с позиций личных качеств* руководителя и подчиненных пытались определить соотношение между наличием конкретных черт характера и эффективностью управления (Стогдилл); *поведенческий подход* создал основу для классификации стилей управления в зависимости от манеры поведения по отношению к подчиненным (МакГрегор, Лайкерт, Левин, Блэйк и Мутон); *ситуационный подход* базируется на предположении, что успех любого управления зависит от различных факторов, к которым стоит приспосабливать любой тип характера и поведения (Фидлер, Митчел и Хаус, Танненбаум и Шмидт, Арджирис).

Именно ситуационный подход является наиболее продуктивным при анализе стиля руководства, так как отказывается от претенциозности на универсализм и учитывает специфику конкретной организации. Стиль формируется под воздействием ряда факторов, которые отличаются в разных организациях. Именно по этому невозможно выработать какой-либо единый стиль.

В теории организации выделяются три основных стиля: авторитарный, либеральный и демократический. В основании разграничения этих стилей лежат такие параметры, как поведение самого руководителя, особенности механизма принятия решения и делегирования полномочий, а также внимание к неформальной стороне управления персоналом. Обозначенные переменные позволяют фиксировать проявления, характерные для того или иного стиля руководства.

В третьем параграфе «Особенности влияния внешнего окружения и внутриорганизационных факторов на стиль руководства» анализируются внешние и внутренние факторы, нормативно определяющие особенности формирования того или иного типа стиля руководства в организации.

Важнейшими элементами, устанавливающими рамки деятельности руководителя, а, следовательно, и определяющие его стиль, являются элементы внешней среды и внутриорганизационные факторы. Ни одна организация не существует автономно в полной изоляции от других элементов, таких, как другие организации, социальные институты, государство, социальные общности и прочее. Наличие этих элементов внешнего окружения задает рамки деятельности любой организации. Главной отличительной чертой внешнего окружения является невозможность прямого воздействия на его элементы, а, следовательно, невозможность управлять внешним окружением. Особенно сильное влияние оказывает среда прямого воздействия.

При анализе внешней среды организации автором было выделено две составляющих: структура элементов и характер влияния этих элементов. Структура элементов внешнего окружения во многом определяет такое свойство среды, как ее сложность. *Сложность* или гетерогенность внешней среды означает количество элементов, входящих в ее состав. Внешняя среда выступает как сложное, многослойное и многоаспектное образование. При этом каждый элемент внешней среды, предъявляя особые требования к организации, вынуждает последнюю также усложняться.

Характер влияния элементов внешнего окружения может проявляться в таких понятиях, как устойчивость и характер ресурсного обеспечения. Именно элемент влияния внешних факторов на организацию увеличивает важность окружения. *Устойчивость* внешней среды подразумевает скорость изменений, которые происходят вне организации. *Ресурсное обеспечение* связано с тем, что организация большую часть своих ресурсов черпает из внешней среды.

В работе отмечается, что руководитель как центральная фигура организации в наибольшей степени подвержен влиянию внешней среды. Он вынужден учитывать все изменения и особенности внешнего окружения при разработке и внедрении своих решений. Здесь можно говорить о том, что сам характер окружения может формировать определенные ориентации, которые проявляются в стиле управления организацией. Непредсказуемость и

неоднозначность требований, определяющих рамки деятельности руководителя, приводят либо к авторитарному стилю, либо к либерализму и попустительству, так как в случае потери критериев деятельности индивид может выбрать только два пути: действовать как все, или самому создать новые рамки.

Установлено, что основными факторами внутренней среды организации, влияющими на стиль руководства, являются тип (или профиль) организации, организационная структура, используемые технологии и организационная культура. Важнейшим фактором, ограничивающим деятельность руководителя в организации, является именно организационная культура, так как остальные переменные в некотором смысле находятся вне организации и поддаются воздействию со стороны самого руководителя: профиль организации определяется изначально самим руководителем в момент создания, исходя из возможностей, конкурентного анализа и ряда других причин; с этим же связан вопрос о технологиях и структуре, так как последняя формируется под цель.

Вторая глава «Государственная общеобразовательная школа как особый тип организации» представляет анализ функционирования государственных общеобразовательных школ как особого типа социальных организаций. Выделяются особенности формирования стиля руководства в государственных школах.

В первом параграфе «История развития науки в сфере управления образовательными системами за рубежом и в отечественной традиции» рассматривается генезис вопросов управления школьной организацией. Отмечаются основные отличительные особенности зарубежного и отечественного подхода в управлении школьной организацией.

Акцент на социологии организации в практике управления образовательными школами впервые получил распространение в работах зарубежных авторов. В отечественной же традиции школа длительное время рассматривалась исключительно с позиции психологии и педагогики. Именно по этой причине этапы развития управления образовательными системами за рубежом во многом соответствуют периодизации развития менеджмента, а в отечественной традиции - развитию психологии и педагогики.

Основными отличительными признаками отечественного подхода к вопросам руководства и управления образовательными школами являются: опора преимущественно на работы в области педагогики, фрагментарность исследований и малая их генерализация, в качестве главного объекта выступает образовательная и воспитательная подсистемы школьной организации. На основании проведенного анализа автором делается вывод о необходимости пересмотра принципов исследования школьной организации в пользу смещения акцента на управленческие функции и социологию управления, так как именно социология управления позволяет сделать наиболее продуктивный и

качественный анализ управленческой деятельности руководителей образовательных учреждений.

Условно исследовательскую проблематику управления школьными организациями в отечественной науке можно разделить на две группы: работы макроуровня (Шамова Т.И., Третьяков П.И. и другие), главным объектом которых является управление образовательной системой в целом¹⁹, и работы микроуровня (Лазарев В.С., Поташник М.М. и другие), рассматривающие отдельно взятые организации.²⁰

Во втором параграфе «Особенности внешней среды государственной общеобразовательной школы» анализируется особенность внешней среды государственной общеобразовательной школы, и выделяются элементы воздействия на формирование стиля руководства школьной организацией. В данном разделе подробно рассматривается внешнее окружение школы, анализ которого состоит из двух частей: структура элементов внешней среды и характер их воздействия.

Внешнее окружение школы состоит из следующих элементов: *элемент прямого воздействия* включает в себя институт семьи (родители, опекуны и прочее), другие образовательные учреждения, коммерческие организации, местные органы власти (муниципальные органы управления образованием, возглавляемые Министерством Образования и Науки) и прочие общественные организации; *элемент косвенного воздействия* - общая политическая ситуация, уровень экономического развития, социокультурный и демографический факторы. Наибольшее влияние оказывают элементы прямого воздействия, так как находятся в непосредственном соприкосновении с деятельностью образовательного учреждения.

Элементы прямого воздействия на государственную общеобразовательную школу, обозначенные в рассмотренной модели, могут по-разному оказывать влияние на процессы управления. Характер такого воздействия сводится к влиянию трех типов стратегических факторов со стороны внешнего окружения, главными из которых являются нестабильность, неоднородность и ограниченность ресурсного обеспечения. В связи с этим Ушаков К.М. выделяет четыре типа стратегических ситуаций, в которых оказывается школа в зависимости от степени социальной и интеллектуальной неоднородности внешнего окружения.²¹

Диссертантом делается вывод о том, что в современных условиях существующие вызовы со стороны внешнего окружения, образованного

¹⁹ Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами. - М., 2002; Егоршин А.П., Кручинин В.А., Талышкова Т.В. Менеджмент, маркетинг и экономика образования. - Н. Новгород, 2001.

²⁰ Лазарев В.С. Управление школой: теоретические основы и методы. - М., 1997; Лазарев В.С. Системное развитие школы. - М., 2003; Поташник М.М. Управление развитием школы. - М., 1995; Ушаков К.М. Ресурсы управления школьной организацией. - М., 2000.

²¹ Ушаков К.М. Ресурсы управления школьной организацией. - М., 2000.

рыночной ситуацией в сфере образования, с необходимостью диктуют требования усложнения структуры и задач школьной организации, что в свою очередь влечет за собой повышение квалификации персонала и внедрение демократических принципов руководства.

В третьем параграфе «Внутренние процессы управления государственной общеобразовательной школой» анализируются внутришкольные факторы, влияющие на характер управления, а также рассматривается функционирование образовательного учреждения как системы.

В деятельности государственных общеобразовательных школ можно выделить элементы входа и элементы выхода. К *элементам входа* относятся учащиеся, требования, предъявляемые государством, родителями, социальными группами, учебными заведениями, производственными организациями и армией, ресурсы (методические, материально-технические, кадровые, финансовые, информационные). Элементы выхода включают в себя результат образования (качество) и опыт нововведений.

Внутренняя структура школы включает в себя следующие аналитически выделяемые подсистемы: образовательную, управленческую, воспитательную, материально-техническую, финансовую и контролирующую. *Образовательная подсистема* выполняет функцию передачи знаний учащимся. Основные задачи, решаемые в рамках этой подсистемы, сводятся к надлежащему качеству предлагаемого образования и методического процесса. *Управленческая подсистема* обеспечивает функционирование и развитие школы как организации. *Воспитательная подсистема* является одним из основных элементов школы как организации, так как решает задачи социализации учащихся, основываясь на принципах педагогики. Ведущую роль в данной подсистеме играют классные руководители. В последнее время именно воспитание становится главным элементом деятельности школы. *Материально-техническая* и *финансовая подсистемы* выполняют функцию экономической поддержки и обеспечивают необходимые условия функционирования школы. *Контролирующая подсистема* решает задачи, связанные с промежуточным и окончательным контролем над деятельностью основных подсистем школы.

С учетом вызовов внешнего окружения, проанализированных в работе диссертантом, в структуре школы могут появляться новые подсистемы, такие как система эстетического развития, система профессиональной подготовки и прочие. Именно развитие новых подсистем во многом является одной из главных характеристик успешного развития современной школьной организации.

Основные управленческие функции в государственной общеобразовательной школе осуществляются директором и администрацией. Вместе с тем, общеобразовательная школа имеет небольшое число уровней иерархии, включающие в себя директора, его заместителей и штат учителей.

При этом сам директор и члены администрации одновременно являются учителями. Такое положение порождает ряд противоречий в статусно-ролевой структуре руководителя и администрации. Автором делается вывод о возрастании нагрузки на руководителей школ, что приводит к акцентированию внимания директоров на определенном круге задач. В зависимости от статусно-ролевой позиции ряд исследователей выделяет четыре типа руководителей школ: административный руководитель, «филантроп», программный менеджер и систематический «решатель» проблем.²²

Для реализации поставленных перед школой задач крайне важно учитывать специфику персонала. В последние годы в государственных школах обострилась проблема кадров. Диссертант отмечает следующие тенденции: увеличение доли учителей предпенсионного возраста; большую часть педагогического состава школ образуют женщины; значительная доля учителей имеет серьезные проблемы в личной жизни (разведенные, матери-одиночки); происходит рост алкоголизации педагогов и увеличение доли внештатных сотрудников, основу которых составляют студенты старших курсов педагогических вузов.²³ Такой разный по составу педагогический коллектив формирует зачастую противоречивые требования по отношению к руководству, что во многом способствует формированию жесткого, централизованного стиля руководства.

При анализе стиля руководства автором выделяются следующие параметры, определяющие нормативные рамки стиля: степень четкости в определении полномочий, особенности осуществления контролирующей функции, делегирование полномочий и характеристики персонала. Именно эти переменные определяют особенности того или иного стиля" руководства, используемого на практике руководителями государственных школьных организаций.

Третья глава «Стиль руководства директоров государственных общеобразовательных школ на примере школ Южного округа» представляет собой авторское исследование стиля руководства в государственных общеобразовательных школах, проведенное в образовательных учреждениях Южного округа, района Бирюлево-Восточное города Москвы.

В первом параграфе «Специфика руководства государственными общеобразовательными школами в мегаполисе» на основе вторичного анализа данных определяется специфика руководства школьной организацией в мегаполисе и особенности внутриорганизационных и внешних факторов.

²² Классификация взята у американских исследователей Лейтвуда и Монтгомери. Цит. По: Карстанье П. Школьный директор как менеджер по образованию. - В кн. Управление в образовании: проблемы и подходы. / Под ред. Ушакова К.М., Карстанье П. - М, 1995.

²³ Собкин В.С. Учительство как социально-профессиональная группа. - М, 1996; Вершловский С.Г. Учитель крупным планом. - СПб, 1994.

Крупные города, к числу которых относится и Москва, вносят свои существенные коррективы в особенности функционирования общеобразовательной школы. Прежде всего, это касается внешнего окружения, которое характеризуется большим динамизмом, довольно высокой степенью гетерогенности (как в интеллектуальном, так и в социальном плане) и низкой предсказуемостью. В Москве активно идут многочисленные эксперименты, касающиеся реформирования системы государственного образования, которые увеличивают нестабильность. В результате более 60% работников образования испытывают неуверенность в завтрашнем дне.²⁴

Серьезным фактором, влияющим на особенности выполнения задач в государственной школе, является изменение численности и специализации профессиональных училищ и вузов. За последние десять лет в Москве произошло сокращение количества профессиональных училищ и техникумов более чем на 20%. А количество рабочих специальностей сократилось в два раза.²⁵ Такое положение автоматически изменяет систему требований к задачам школьной организации, ориентируя ее на высшее образование.

С другой стороны, происходит изменение в высшем образовании. Автор выделяет следующие тенденции: во-первых, растет спрос на высшее образование, особенно по престижным направлениям. Во-вторых, в связи с изменением спроса происходит рост вузов гуманитарного профиля, а также коммерческих институтов. Совершенно очевидно, что школьные организации должны учитывать происходящие изменения и ориентировать выпускников именно на получение высшего образования. Но в правительстве существует проект, согласно которому должно произойти сокращение количества вузов практически в три раза, с одновременным переводом их на самофинансирование.²⁶

При анализе факторов внешней среды с точки зрения их влияния на формирование стиля руководства в государственных общеобразовательных школах диссертант отмечает противоречие между требованиями окружающей среды и системой государственного управления образованием. Необходимые реформы в области образования должны базироваться на создании диверсифицированной школьной организации, наделенной большой автономией в области управления. При этом крайне необходима государственная финансовая поддержка на начальном этапе. Органы государственного управления образованием должны осуществлять вспомогательные функции, основная роль которых в создании единой системы

²⁴ По данным Аналитического центра Ю. Левады, опубликованным в газете «Аргументы и факты - Москва», №27,2004.

²⁵ Мартынкина Д. От ПТУ до колледжа.// Аргументы и факты - Москва, №28,2004.

²⁶ Угланов А. Последний объект хлявной приватизации.// Аргументы и факты - Москва, №27, 2004; Былинский В. Распродажа науки.// Мир новостей, № 44,2004.

контроля, ресурсной поддержке и установлении единых образовательных стандартов. При таком реформировании создаются необходимые условия для формирования демократического руководства, которое в большей степени отвечает вызовам современного общества.

Во втором параграфе «Влияние факторов внешней среды на формирование стиля руководства современной школой» автор на основе проведенного исследования в государственных общеобразовательных школах Южного округа района Бирюлево-Восточное города Москвы анализирует особенности влияния факторов внешнего окружения на формирование стиля руководства. В основе проведенного диссертантом исследования факторов внешней среды школьной организации лежит сравнение между нормативно зафиксированными нормами и правилами управления школой и реально существующими механизмами. Исследование проводилось на основании качественного исследования, интервью с директорами образовательных школ, а также на основании анализа документов, регламентирующих деятельность государственных образовательных школ.

Район Бирюлево-Восточное относится к типу «спальных» районов Москвы. Характерной особенностью этих районов является относительно невысокая гетерогенность среды. Тем не менее, как отмечает автор, за последнее десятилетие произошли серьезные изменения, которые в значительной степени способствовали развитию как социальной, так и интеллектуальной гетерогенности.

Основу системы управления школьными организациями составляет блок: родители - школа - органы районного управления образованием. При этом на уровне нормативной регламентации деятельности школьной организации происходит реализация программ, направленных на диверсификацию и создание адаптивной образовательной системы, позволяющей максимально удовлетворить запросы со стороны родителей. Всего из 182 общеобразовательных школ Южного округа 135 имеют классы, спрофилированные на ВУЗ, 86 школ реализуют собственные программы в рамках перехода к гимназии, в 44 школах открыты классы коррекционно-развивающего обучения.²⁷ На законодательном уровне провозглашается приоритет родительского контроля над деятельностью государственных общеобразовательных школ.

Создается ситуация, при которой система школьного образования практически полностью соответствует современным условиям: родители формируют заказ и ставят приоритетные задачи, органы управления образованием разрабатывают и внедряют соответствующие программы,

²⁷ Ориентиры в мире образования Южного учебного округа города Москвы / Под ред. Минько Н.Г. - М, 2003, с 42

которые реализовываются школами. В целом же такое положение предусматривает большую активность школ и их руководителей, а также способствует развитию демократического руководства.

Тем не менее, как отмечает автор на основании проведенного исследования, на практике реализация формальных принципов взаимодействия школьной организации и органов управления образованием сталкивается с серьезными препятствиями, которые условно можно разделить на два типа: экономико-правовые и социально-психологические.

Первая группа причин заключается в том, что существует ряд моментов, которые не оговорены в законодательных актах, либо на исполнение этих пунктов не выделяется достаточного количества средств (как материальных, так и трудовых). Следствием этого являются различного рода механизмы «по умолчанию», то есть создание определенной системы неформальных правил и процедур, которые весьма условно определяют сферу полномочий управления, с одной стороны, и школ, с другой. Кроме того, происходит смещение сфер действия нескольких органов власти и усиление информационного потока, негативно сказывающегося на деятельности директора.

Вторая группа причин касается «трений» между школьной организацией и управлением, носящих неформальный характер. Автором было обнаружено оказание неформального давления на руководителей школ со стороны органов управления образованием, с целью склонить к принятию «официальной позиции». В результате большинство школ вступает в ту или иную степень конфронтации с органами управления образованием, что, в конечном итоге, приводит к созданию авторитарного или либерального руководства и снижает эффективность деятельности школьной организации в целом.

Автором делается вывод о том, что в реальной ситуации стиль руководства государственными общеобразовательными школами можно рассматривать не просто как одну из технологий, используемых в управленческой практике, но и как форму защитной реакции на внешнее давление, которое осуществляется преимущественно со стороны органов управления образованием.

В третьем параграфе «Факторы внутренней среды школы и их влияние на формирование стиля руководства» автор на основе проведенного качественного исследования в государственных общеобразовательных школах Южного округа района Бирюлево-Восточное города Москвы (интервью с педагогами, включенное наблюдение) анализирует особенности внутриорганизационных факторов школьной организации, оказывающих влияние на формирование стиля руководства.

В процессе руководства организацией не меньшее (а возможно и большее) значение имеют особенности внутренних процессов организации. Автором диссертации отмечается, что в качестве важнейших элементов,

задающих рамки стилю руководства, выступают параметры организационной культуры, которые раскрываются через такие индикаторы, как четкость разграничения полномочий, степень делегирования полномочий, характеристики персонала (квалификация, степень самостоятельности, активность) и форма контроля.

В ходе проведенного автором исследования было выявлено, что в большинстве школ остро стоит вопрос недоукомплектованности штата сотрудников. Высокая текучесть кадров и невысокая заработная плата не позволяют в большинстве случаев привлекать высококвалифицированные кадры в государственную школу. Следствием такого положения является дисбаланс в управлении, так как зачастую члены администрации школы решают комплекс вопросов, приводящий к смешиванию сфер полномочий. Диссертационное исследование выявило, что на практике довольно часто встречается ситуация, при которой в администрации нет единого представления о методах и путях дальнейшего развития школы.

Еще одним следствием ограниченности ресурсного обеспечения является особенность делегирования полномочий и механизм принятия решений в государственных общеобразовательных школах. Как показало проведенное диссертационное исследование, ключевые вопросы решает в большинстве школ сам директор единолично. Вопросы кадров и назначения на руководящие должности решает так же руководитель. В целом складывается ситуация, характерная для авторитарного стиля руководства.

Автор подчеркивает важность характеристик персонала школьной организации при анализе стиля руководства. В большинстве школ, попавших в выборку, отмечается невысокая активность педагогов, что вызвано следующими причинами: большую долю в педагогическом коллективе составляют педагоги, имеющие довольно продолжительный стаж работы, которые ориентированы преимущественно на сохранение традиций и неохотно воспринимают новшества; молодые специалисты, изначально несущие в себе большой инновационный потенциал, в массе своей ориентированы на уход из школы в силу неудовлетворенности материальным положением; в учительской среде довольно четко прослеживается отношение к руководителю образовательного учреждения на основании жесткости его позиции. В диссертации отмечается, что обозначенные выше тенденции, характеризующие персонал государственных общеобразовательных школ, позволяют сделать вывод о том, что в данных условиях практически невозможно осуществлять руководство, опираясь на демократические принципы. Попытка в значительной степени подключить персонал к вопросам внутришкольного управления может вылиться в попустительство, а не в демократию.

В заключении диссертации обосновываются результаты проведенного исследования, формулируются основные выводы, даются рекомендации по

дальнейшему развитию стиля руководства государственными общеобразовательными школами.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Татаринцев Е.А. Социальный контроль в организации. Принципы формирования.// Тезисы Второго Международного конгресса студентов, молодых ученых и специалистов «Молодежь и наука - шаг в третье тысячелетие», часть 2. - М., 2002, с. 182-183 (0,1 п.л.)

2. Татаринцев Е.А. Руководитель как субъект формирования организационной культуры.// Опыт и проблемы преподавания гуманитарных и социально-экономических дисциплин в вузах. - М., 2002, с.286-293 (0,3 п.л.)

3. Татаринцев Е.А. Соотношение понятий «нормы» и «ценности» и механизм их функционирования в организационной культуре. // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Выпуск 2. - М.: МАИ, 2003, с.86-96 (0,4 п.л.)

4. Татаринцев Е.А. Особенности управления современной общеобразовательной школой. // Актуальные проблемы социогуманитарного знания. Выпуск 3. - М.: МАИ, 2003, с. 84-93 (0,4 п.л.)

5. Татаринцев Е.А. Влияние внешнего окружения на процесс управления государственными общеобразовательными школами.// Создание перспективной авиационной техники./ Под ред. Комарова Ю.Ю., Мхитаряна В.А. - М.: МАИ, 2004, с. 313-315 (0,1 п.л.)

Подл. к печ 07.04.2005 Объем 1.25 пл. Заказ №. 118 Тир 100 экз.

Типография МПГУ



1605

22 АПР 2005