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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Односторонность или неполнота уголовно-процессуального исследования как основание пересмотра приговора."

Осуществление правосудия при строгом соблюдении законов - программная задача Коммунистической партии Советского Союза1. На ХХУ съезде КПСС Л. И. "Брежнев отметил, что партия постоянно занимается вопросом улучшения советского законодательства, укрепления социалистического правопорядка, уделяла и будет впредь уделять "внимание совершенствованию деятельности милиции, прокуратуры, судов, органов юстиции, которые стоят на страже советской законности, интересов советского общества, прав советских граждан"2.

Требование повышать уровень работы правоохранительных органов содержится в новой Конституции СССР, которая "вновь убедительно показала, что понятия свободы, прав человека, демократии и социальной справедливости наполняются действительным содержанием только в уелоQ виях социализма.

Значительная роль в охране прав и законных интересов граждан принадлежит советскому уголовному судопроизводству, задачей которого является быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осуж

1 См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1976, с.106.

2 Материалы ХХУ съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с.81-82. о

БрежневЛ.И. Великий Октябрь и прогресс человечества. Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов 2 ноября 1977 г. М., Политиздат, 1977, с.9. ден.

Одна из задач юридической науки состоит в подготовке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию советского законодательства. ПК КПСС в постановлении "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями" от 10 сентября 1979 г. указал на необходимость повышения качества и эффективности научных исследований^.

В правоприменительной деятельности лицо, ведущее дознание» следователь, прокурор, суд иногда допускают ошибки, нарушения закона, влекущие постановление незаконных и необоснованных приговоров. В таких случаях особое значение имеет своевременное и правильное выявление вышестоящими судами недостатков вынесенного приговора при проверке дела в кассационном или надзорном порядке. Одним из условий успешного обнаружения и оценки дефектов предварительного расследования и судебного разбирательства, повлиявших на приговор, является точная законодательная регламентация и умелое практическое применение оснований к отмене или изменению приговора.

Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что вышестоящие суды не всегда проверяют каждый обжалованный (опротестованный) приговор с учетом всех кассационно-надзорных оснований2. это положение объясняется, в частности, недостаточным теоретическим осмыслением некоторых сторон деятельности судов кассационной и надзорной инстанций. К числу таких вопросов прежде всего относится понимание сущности каждого из системы оснований пересмотра приговора.

Односторонность или неполнота дознания, предварительного или См.: Правда, 1979, II сентября.

2 См.: Бюллетень Верховного Суда СССР, 1976, J62, с.7. судебного следствия (ст.343 УПК РСФСР)1 - один из наиболее распространенных недостатков предварительного расследования и судебного разбирательства. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты изучения Прокуратурой СССР и Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мерпредупреждения преступности оснований возвращения судами дел на дополнительное расследование. Около fys дел об убийствах и изнасилованиях и более дел о хищениях, направленных на доследование, были возвращены следователям в связи с односторонностью или неполнотой2.

По результатам обобщения опубликованной практики, Верховный Суд СССР отменил приговоры по односторонности или неполноте в 49$ случаев от общего числа отмененных по всем основаниям, а Верховный Суд РСФСР - в 45$. Свердловский областной суд отменил по этому основанию в 1977 г. 50,3$, в 1978 г. 34,1$, в 1979 г. 51,6$, за 9 месяцев 1980 г, 41$ приговоров от общего количества отмененных по всем основаниям . При ссылке на статьи УПК РСФСР имеются в виду и соответствующие статьи УПК других союзных республик, если иное не оговорено специально.

2 См.: Соц. законность, 1967, Л2, с.22-24; 1967, №5, с.4-8. о Поскольку Верховные суды публикуют выборочные материалы, то полученные в результате их обобщения и использованные в диссертации цифры не характеризуют структуру рассмотренных явлений. Они лишь показывают, на что и в каком объеме обращают внимание Верховные суды, публикуя материалы по отдельным делам. Что же касается данных, полученных при сплошном изучении практики Свердловского областного суда, то они раскрывают структуру и удельный вес исследуемых явлений.

Исследованию названного кассационно-надзорного основания в советской процессуальной науке уделяется значительное внимание. Теоретические и практические аспекты односторонности или неполноты рассматривались в работах М.С.Строговича, М.М.Гродзинского, И.Л.Перлова, И.И.Мухина, А.Л.Ривлина, Я.О.Мотовиловкера, В.А.Познанского, Э.Ф.Ку-цовой, В. А. Здшковского, А.И.Данилюка, Б.М.Тавровского и других юристов. Многие вопросы отмеченного основания освещены в диссертации JI.А.Богословской\*. Естественно, она не могла рассмотреть все заслуживающие внимания проблемы односторонности или неполноты дознания, предварительного или судебного следствия. Некоторые выводы и взгляды, содержащиеся в этой работе, представляются спорными.

В юридической литературе односторонность или неполнота раскрывается без достаточного обоснования связи этого основания с такими процессуальными категориями, как содержание, предмет, пределы исследования по уголовно»^ делу. Нечетко проводится отграничение односторонности или неполноты от иных кассационно-надзорных оснований, что приводит к его смешению с такими основаниями пересмотра приговора, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела (ст.344 УПК РСФСР) и существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст.345 УПК РОФСР). Не тэешен вопрос о безусловных видах односторонности или неполноты. Нет единства мнений о процессуальных последствиях обнаружения названного основания судами вышестоящих инстанций.

Все это обусловило выбор темы диссертации. См.: Богословская Л. А. Односторонность и неполнота предварительного или судебного следствия как основание к отмене или изменению приговора. Автореферат канд.дис., Харьков, 1973.

При определении круга вопросов, освещаемых в диссертации, мы исходили из того, что основание, предусмотренное ст.343 УПК РСФСР, возникает как результат упущений органов предварительного расследования или суда первой инстанции в гносеологической сфере их деятельности. Поэтому для выяснения сущности односторонности или неполноты необходимо рассмотреть общие понятия, характеризующие уголовно-процессуальное исследование. Здесь учитывалось замечание В.И.Ленина: "кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя "натыкаться" на эти общие вопросы"-^.

В качестве таких исходных положений выступают понятия сущности, структуры, предмета, пределов, всесторонности, полноты исследования по уголовному делу, на основе которых раскрываются понятия односторонности и полноты, содержание этого основания, а также процессуальные последствия обнаружения основания, предусмотренного ст.343 УПК РСФСР, вышестоящими судами.

Сказанным объясняется название работы. Поскольку процессуальное исследование составляет лишь часть урегулированной законом деятельности органов судопроизводства, наряду с которой можно выделить и другие - процедурную, защиты прав и интересов участников процесса и т.д., то точнее говорить не об односторонности или неполноте дознания, предварительного или судебного следствия, а об односторонности или неполноте уголовно-процессуального исследования. Это указывает на ту область деятельности органов расследования и суда, в которой возникает рассматриваемое основание.

1 Л е н и н В.И. Полн.собр.соч., т.15, с.368.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Односторонность или неполнота уголовно-процессуального исследования как основание пересмотра приговора возникает в результате упущений, ошибок органов предварительного расследования или суда первой инстанции в наиболее трудоемком и сложном аспекте их деятельности -познавательном. В этой связи важное значение для успешного осуществления задач уголовного судопроизводства имеет правильное понимание лицами, производящими расследование и рассмотрение дел, содержания, структуры, предмета, пределов, всесторонности, полноты уголовно-процессуального исследования. Методологической основой уяснения названных понятий служит диалектика философских категорий "явление-сущность", "качество-количество" применительно к уголовнонпроцессуальному познанию.

Признание нетождественности доказательств и обстоятельств обусловливает, во-первых, включение в число познаваемых в судопроизводстве явлений наряду с фактами и доказательств; во-вторых, необходимость различения в каждом из них явления и сущности. Это влечет несколько иное, чем сложилось в юридической литературе, понимание содержанияпроцессуального исследования. Оно состоит не только в собирании, проверке, оценке доказательств, но и в выяснении юридических сущностей доказанных обстоятельств.

На разграничении явления и сущности в познаваемых обстоятельствах основано выделение двух уровней процессуального исследования -информационно-логического и логического, которые характерны для всех уголовных дел. В теории же названные уровни различаются в зависимости от прямого и косвенного путей установления обстоятельств, что не дает полного представления о ступенях процессуального познания, поскольку тот или иной путь доказывания свойственен не всем уголовным делам.

Распространенное в юридической литературе отождествление процессуального исследования и доказывания ведет к смешению средств (доказательств) и целей (обстоятельств) доказывания. Доказательства процессуально исследуются, но не доказываются. Доказывание есть часть процессуального познания, охватывающая установление обстоятельств. Такое понимание доказывания отражает различие между фактами и доказательствами, позволяет четко очертить предмет доказывания, за рамками которого находятся доказательства.

Диалектика явления и сущности, а также близких к ним категорий качества и количества лежит в основе разрешения вопроса о предмете и пределах уголовно-процессуального исследования. Предметом познания по уголовному делу следует считать не обстоятельства, как полагают процессуалисты, и различные правовые свойства, присущие разнородным фактам и доказательствам. В уголовном судопроизводстве выясняются такие юридические свойства, как уголовно-правовое, криминогенное, уголовно-процессуальное и доказательственное, которые образуют предмет исследования по уголовному делу. Пределы же есть границы, в рамках которых производится процессуальное познание и которые определяются юридической значимостью обстоятельств и доказательств по делу.

Методологизесете правила всесторонности и полноты исследования, закрепленные в законе, распространяются как на обстоятельства, так и на доказательства. Поскольку в судопроизводстве сторона явления есть его юридическое свойство, то всесторонность уголовно-процессуального исследования означает выяснение всех правовых свойств, имеющих значение для разрешения задач уголовного судопроизводства. Каждое юридическое свойство проявляется в совокупности фактов и доказательств. Поэтому полнота уголовно-процессуального исследования выражается в количестве обстоятельств и доказательств, необходимых для выяснения того или иного свойства,

Из вышеприведенного вытекает определение односторонности уголовно—процессуального исследования как невыяснение какого-либо из правовых свойств, образующих предмет познания по уголовному делу. Неполнота же есть установление недостаточного количества обстоятельств и доказательств по делу, необходимых для познания юридических свойств, т.е. результат недостижения нужных пределов исследования.

Предлагаемые процессуалистами критерии отграничения односторонности или неполноты от иных кассационно-над зорных оснований не позволяют проводить четкую грань между ними. Разграничение оснований, предусмотренных ст.ст.343,344 и 345 УПК РСФСР, следует проводить по характеру пробела в установлении обстоятельств дела и отношениюпроцессуальных нарушений к познавательной сфере деятельности органов судопроизводства, Отличие односторонности или неполноты от несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела основано на различиях упущений органов судопроизводства в установлении фактов-явлений и фактов-сущностей. От данных оснований существенное нарушение уголовно-процессуального закона отличается тем, что его образуют отступления от норм, не регулирующих познавательно-процессуальную деятельность.

Односторонность или неполнота делится на безусловные и условные основания отмены приговора по признаку существенности фактов, в установлении которых допускаются пробелы, а не по тем критериям, которые используются в законе и литературе. В качестве безусловных оснований следует считать односторонность или неполноту, состоящую, во-первых, в неисследованности обстоятельств, и, во-вторых, в невыясненности таких фактов, которые в соответствии с законом подлежат обязательному установлению по всем уголовным делам. Этим требованиям отвечают обстоятельства, перечисленные в ст.68 УПК РСФСР. Их недоказанность всегда влечет применение ст.343 УПК РСФСР.

Предложенное понимание односторонности и неполноты уголовно-процессуального исследования позволяет проанализировать разнообразные их проявления в практике и выявить те части процессуального познания, в которых чаще всего допускаются упущения и ошибки органов судопроизводства. Это дает возможность вскрыть причины возникновения односторонности или неполноты и принять меры к предупреждению данных пороков при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Обнаружив односторонность или неполноту уголовно-процессуального исследования при проверке дела в кассацивнном или надзорном порядке, вышестоящий суд должен отменить приговор и при возможности восполнения пробелов направить дело на новое рассмотрение. Сам вышестоящий суд не вправе устранять неисследованность фактов-явлений, а может лишь пересмотреть юридические сущности доказанных обстоятельств и внести на их основе изменения в приговор. Но такое решение принимается не по односторонности или неполноте, а по несоответствию выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

При практической невозможности устранить односторонность или неполноту приговор отменяется, а дело прекращается за недоказанностью предъявленного обвинения. Прекращение дела по названному основанию может быть при недоказанности события преступления или при недоказанности участия обвиняемого в его совершении.

Сложившаяся практика вынесения частных определений при неисследованности криминогенных обстоятельств противоречит закону и задачам органов судопроизводства в предупреждении преступлений. Действенным рычагом в стимулировании этой деятельности была бы отмена приговора при всякой невыясненности обстоятельств, способствовавшихсовершению преступления.
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