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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

го – градуальна опозиція

ео– еквіполентна опозиція

кан – концептуальний аналіз

ккс – концептуальна картина світу

кно – контрастивна опозиція

ко – когнітивна ознака

мкс – мовна картина світу

на – номінативний акт

по – привативна опозиція

сг – синонімічна група

спг – синонімічна підгрупа

ср – синонімічний ряд

фо – фразеологічна одиниця

**ВСТУП**

Дисертація присвячена виявленню лінгвокогнітивних і комунікативних особливостей позначення суперництва засобами сучасної англійської мови. Розгляд цих аспектів проводиться у рамках когнітивно-дискурсивної парадигми [175; 258] з позицій комунікативно-когнітивного підходу [23, c. 28; 182, c. 75; 250; 345, c. 148]. Його основною проблемою є вербальне представлення взаємопов’язаних ментальних і комунікативно-прагматичних процесів у мові та мовленні [27; 108; 175, c. 14; 188, c. 3; 250]. Такий пріоритетний напрям зосереджений на різнобічному висвітленні мовних і мовленнєвих даних [128, c. 77; 278; 287, c. 94; 398, с. 1]. Теоретичний простір лінгвокогнітивного дослідження найменувань суперництва окреслений проблематикою концептології [32; 42; 204; 259], когнітивної семантики [40; 150; 180; 252; 264; 324; 413], теорії номінації [238; 323] й зростанням інтересу до моделювання тих фрагментів мовної картини світу, які вербалізують знання про людину, її соціальну поведінку, переміщенням у центр лінгвістичної уваги антропоцентричного фактору [68, c. 34; 135; 156; 292]. Висвітлення комунікативно-прагматичних особливостей мовного втілення суперництва ґрунтується на розробках питань теорії комунікації [18; 360], що стосуються тактико-стратегічних аспектів спілкування [123; 125; 310; 356], композиційної організації тексту [147; 198; 262; 337; 414], функціонування мовних одиниць у висловленні [158; 189; 246; 334].

Поняття суперництва розглядалось переважно в межах психології, етики, культурології, філософії, соціології. Психологи визначають суперництво як різновид „здорового спілкування” [126, с. 18], яке зміцнює внутрішньогрупову солідарність [266, с. 89] і проявляється на всіх етапах онтогенезу [163; 328, с. 126]. У теорії особистості поширеним підходом є розуміння суперництва як вродженої потреби у досягненні [328, с. 172]. У галузі етики [166] і культурології [220] розглядають роль суперництва у філогенезі, еволюційному розвитку на Землі. З огляду на історію культури суперництво як гра, структурна основа людських дій мотивує розвиток усіх сфер життя, культури від архаїчних періодів до сучасності [325, с. 32, 168]. Філософи аналізують сутність суперництва між дітьми у сім’ї [433, с. 426], а у фокусі уваги соціологів перебуває проблема регуляції суперницької взаємодії [427, с. 319-320].

Вивчались особливості представлення у російській мовній картині світу суперництва як гри на виграш [352, c. 416] або гри з протилежними інтересами [329, c. 116]. Лінгвістичні розвідки дослідників англійської мови обмежуються вивченням мовленнєвого втілення конфліктної ситуації спілкування як однієї з форм прояву суперництва [310]; розглядом найменувань крикету, бриджу, футболу, що є різновидами спортивного суперництва [222, с. 36]. Мовні засоби сучасної англійської мови на позначення суперництва досі не перебували у фокусі окремого лінгвістичного дослідження.

**Актуальність** роботи визначається загальною спрямованістю сучасних лінгвістичних розвідок до вивчення з позицій комунікативно-когнітивного підходу особливостей представлення знань мовними засобами, а також важливим місцем суперництва у життєдіяльності й взаємодії людини.

**Зв'язок дослідження з науковими темами**. Дисертація виконана у межах комплексної наукової теми Міністерства освіти і науки України „Когнітивно-комунікативний аспект вивчення лексичного складу англійської мови“, яка розробляється кафедрою англійської філології Житомирського державного університету імені Івана Франка (тема затверджена вченою радою Житомирського державного університету імені Івана Франка, протокол №7 від 3 березня 2003 року).

**Мета** дослідження полягає у моделюванні змісту концепту суперництво шляхом виявлення лінгвокогнітивних і комунікативних особливостей його вербалізації у сучасній англійській мові.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити такі **завдання**:

– окреслити теоретичні передумови когнітивної і комунікативної лінгвістики, на яких ґрунтується концептуальний і лінгвопрагматичний аналіз мовних засобів позначення суперництва;

– визначити семантичну структуру концепту суперництво, реалізовану у значенні одиниць сучасної англійської мови;

– розкрити принципи категоріально-семантичної організації лексичних одиниць, які представляють концепт суперництво у сучасній англійській мові;

– описати референтну ситуацію суперництва, яка відображає поняттєву складову досліджуваного концепту;

– з’ясувати аксіологічний зміст вербалізованого концепту суперництво;

– виявити відповідні кореляти концепту суперництво, які залучаються до образно-асоціативного осмислення ситуації суперництва в англомовному соціумі;

– виокремити мовленнєві стратегії, тактики, ходи персонажів англомовних художніх творів у комунікативній ситуації суперництва;

– встановити комунікативно-композиційні особливості втілення референтної ситуації суперництва у сучасній англомовній художній прозі.

**Об’єктом** дослідження виступають мовні засоби на позначення суперництва як явища, взаємодії, процесу та властивості і його складників у сучасній англійській мові.

**Предметом** вивчення є лінгвокогнітивні й комунікативні аспекти мовних одиниць, які відбивають концепт суперництво у сучасній англійській мові.

Мета і завдання роботи зумовили використання двох основних **методів** – *концептуального* і *прагмалінгвістичного аналізу.* У рамках концептуального аналізу застосовуються у роботі такі методи: *аналіз словникових дефініцій* – для встановлення особливостей мовних засобів на позначення суперництва та його складників у сучасній англійській мові; *компонентний аналіз* – для визначення та опису семантичної структури номінативних одиниць, що вербалізують концепт суперництво у сучасній англійській мові; *метод семантичних опозицій* – для виявлення характеру відношень між синонімами у межах лексико-граматичних категорій, які об’єктивують способи концептуалізації суперництва англомовною спільнотою; *метод когнітивної інтерпретації* – для виокремлення когнітивних ознак концепту суперництво на базі семантичних компонентів мовних одиниць сучасної англійської мови; *метод фреймового моделювання* – для визначення семантичної структури поняттєвого змісту концепту суперництво. У межах прагмалінгвістичного аналізу залучаються методи: *актомовленнєвий аналіз* – для виявлення мовних маркерів мовленнєвих актів, за допомогою яких розкриваються інтенції персонажів англомовної художньої прози; *інтерпретаційний аналіз* – для виокремлення комунікативних стратегій, тактик, ходів персонажів у ситуації суперництва.

**Матеріал** дослідження отримано з 26 лексикографічних джерел, а також 40 художніх прозових творів британських і американських письменників другої половини ХХ – початку ХХІ ст. загальним обсягом 3928 сторінок. Аналізу підлягали виявлені шляхом суцільної вибірки 1532 номінативні одиниці сучасної англійської мови на позначення суперництва і 1200 текстових фрагментів, у яких зображена ситуація суперництва.

**Наукова новизна** дослідження полягає у тому, що у ньому вперше встановлено особливості значень номінативних одиниць, які йменують суперництво у сучасній англійській мові та мовленні, і відтворено на їхній основі модель семантичної структури концепту суперництво. Новим у роботі є виявлення комунікативних стратегій, тактик, ходів, які слугують реалізацією суперництва мовними засобами в інтеракції персонажів сучасної англомовної художньої прози. Специфіка текстового втілення фреймової моделі референтної ситуації суперництва сучасною англійською мовою вперше отримала висвітлення у лінгвістиці.

**Теоретичне значення** дослідження визначається вагомістю її результатів у розробці питань лінгвоконцептології через удосконалення системи когнітивних ознак, які організовують зміст концепту. Встановлення когнітивно-семантичних особливостей найменувань суперництва у сучасній англійській мові й їхнього функціонування у мовленні є внеском у розвиток когнітивної і текстової семантики. З огляду на теорію фреймової семантики важливою є побудова моделі референтної ситуації суперництва, представленої засобами сучасної англійської мови. Розкриття образно-асоціативного змісту концепту суперництво є внеском у теорію концептуальної метафори. Виявлення мовленнєвих стратегій, тактик і ходів персонажів сучасної англомовної художньої прози у ситуації суперництва, розкриття взаємозв’язку її когнітивної моделі з композиційною структурою тексту сприяє збагаченню і подальшому розвитку теорії комунікації та лінгвістики тексту.

**Практичне значення** дисертаційного дослідження полягає у тому, що його основні положення і висновки можуть використовуватись у курсах лексикології (розділи „Лексична семантика", „Фразеологія"), теоретичної граматики англійської мови (розділ „Прагматика речення"), у спецкурсах з інтерпретації тексту, когнітивної і комунікативної лінгвістики, для укладання навчальних посібників з практичного курсу англійської мови, а також у лексикографічній практиці. Результати роботи сприяють вирішенню соціально-значущих проблем, пов'язаних з конструктивним розв'язанням ситуації суперництва, тому можуть бути використані у руслі суміжних з лінгвістикою наук: психології, етики, соціології, політології, іміджелогії.

**Положення, що виносяться на захист:**

1. Номінативні одиниці, які позначають суперництво у сучасній англійській  
мові, об'єднуються на підставі спільної архісеми *'rival / rivalry'* і вербалізують  
концепт суперництво. Він є ментальним утворенням, що відбиває уявлення  
осіб з англомовного соціуму про суперництво як окремий фрагмент дійсності.  
Багатство іпостасей досліджуваного явища відтворено у багатокомпонентній  
інтегративній моделі концепту суперництво, яка реалізується у мові та  
мовленні. У ній об'єднуються представлені у семантиці номінативних одиниць  
і взаємозалежні макроструктура (поняттєві, ціннісні й образно-асоціативні  
ознаки концепту), польова (базовий і периферійний рівні) та категоріальна  
(інваріантно-варіантна) організації знань.

2. Поняттєва складова концепту суперництво перебуває на базовому рівні  
його польової структури, на якому виокремлюється ядерна і навколоядерна  
семантичні зони. Перша актуалізована у сучасній англійській мові  
архілексемою *rivalry* й одиницями словотвірного гнізда з коренем *-rival-*, що  
об'єктивують найсуттєвіші когнітивні ознаки (ко) концепту суперництво. Навколоядерна частина предметно-логічної конфігурації знання включає додаткові ко, представлені синонімами лексем *rival / rivalry* та фразеологізмами, які позначають суперництво.

3. Носіями сучасної англійської мови суперництво концептуалізується як явище, процес, взаємодія, властивість, що відображено у семантиці лексичних одиниць різних лексико-граматичних класів, які репрезентують категоріальну організацію знання. Категоріальні семи слів на позначення суперництва є інваріантними і актуалізують категоріальні ко досліджуваного концепту. Родові семи лексичних одиниць є варіантними відносно попередніх і фіксують класифікаційні ко: номінанти явища суперництва представляють класифікаційні ко „ситуація“ і „відчуття“; найменування процесу суперництва – „дії“ і „стан“; позначення взаємодії – „безпосередні учасники дії“; властивості – „характеристики учасників“, „характеристики дії“, „характеристики ситуації“. Диференційні ко, які вербалізовані видовими семами найменувань і є варіантними відносно ознак вищого порядку – класифікаційних, разом з останніми поділяються на характеристики учасників і характеристики дій. Семантичні відношення протиставлення, перетину, контрасту, градуальності у межах синонімічних угрупувань – рядів, груп, підгруп – демонструють варіювання реалізації змісту концепту суперництво у значеннях лексичних одиниць, що свідчить про фрагментарність вербалізації знань засобами сучасної англійської мови.

4. Поняттєвий компонент концептуальної структури фіксує знання про референтну ситуацію суперництва у формі предметно-акціонального фрейму. Його актантний вузол несе інформацію про характеристики учасників суперництва. Причино-наслідковий, способово-інструментальний і часово-просторовий вузли вміщують дані про характеристики дій учасників. Представлена когнітивна модель пояснює особливості формування семантики мовних позначень елементів ситуації суперництва.

5. Аксіологічний і образно-асоціативний зміст досліджуваного концепту відповідає периферійному рівню польової структури, вербалізованому фразеологічними одиницями. Стереотипне уявлення про суперництво як елемент ціннісної картини світу відображає позитивне і негативне ставлення носіїв англійської мови до суперництва. У ролі корелятивних концептів, які лежать в основі його метафоричних номінацій, виступають такі: контейнер, час, спорядження, терези, рух, діяльність, енергія, предмет, безпека, порожнеча, частина цілого, полотно, втрата, рівновага, тварина, тверда речовина, колір.

6. Реалізацією суперництва мовними засобами у взаємодії персонажів сучасних художніх прозових творів є комунікативні стратегії, тактики та ходи. Вони поряд з поведінковими тактиками несуть інформацію про типові дії носіїв англійської мови у ситуації суперництва і представляють тактико-стратегічне втілення слоту так референтної ситуації суперництва. Остання, реалізуючись у прозовому художньому тексті, набуває рис комунікативної. Для ситуації суперництва типовими є кооперативні та конфронтативні мовленнєві стратегії. Перша конкретизується такими тактиками: позитивної презентації суперника, негативної самопрезентації, зменшення привабливості мети, кооперативної відмови, обміну інформацією, підвищення власного низького статусу, підкреслення свого статусу або вищого статусу опонента, згоди, прохання. Конфронтативній стратегії підпорядковані такі тактики: маніпулятивна, заниження статусу суперника, негативної презентації супротивника, позитивної самопрезентації, домінування, відмови, ігнорування. Кожній тактиці властива низка комунікативних ходів з певним прагматично-маркованим вираженням.

7. Фрейм референтної ситуації суперництва, занурений у семантичний простір художнього твору, є динамічною когнітивною структурою, моделлю бачення явища суперництва у свідомості письменника як носія етнокультури. Таке динамічне утворення реалізується у вигляді послідовної активації його слотів, а також як розгортання ланцюга подій, що складають ситуацію суперництва. Актуалізація когнітивної моделі у художньому прозовому тексті співвідноситься з його композицією. Закономірності прототипової активації слотів фрейму проявляються у тому, що певні слоти мають постійне місце об’єктивації, реалізація ж інших залежить від сусідніх слотів або є довільною. За характером активації у художній прозі усі слоти розподіляються на експліцитні та латентні (неактивовані / імпліцитні). У базових ситуаціях суперництва більша частина компонентів фрейму представлена експліцитно, а у другорядних – переважають латентні слоти.

8. Ускладнення фрейму ситуації суперництва супроводжується ускладненням композиції художнього твору. У тексті з лінійною простою монофрагментарною композицією реалізується простий фрейм; з лінійною ускладненою поліфрагментарною – суперфрейм; зі складною багатомірною – декілька різних ситуацій суперництва концептуалізуються у вигляді фреймової мережі з міжфреймовими трансформаційним, каузальним і пересічним зв’язками.

**Апробація** результатів дослідження проводилась на шести *міжнародних* наукових конференціях „Слов’янська та германська лексикологія і проблеми перекладу: сучасний стан і перспективи” (Житомир, 2005), „Мови та літератури народів світу в контексті глобалізації” (Київ, 2005), „Київські філологічні школи: історико-теоретичний спадок і сучасність” (Київ, 2005), „Номінація і дискурс” (Мінськ, 2006), до 75-річчя доктора філологічних наук професора С.В. Семчинського (Київ, 2006), “Шевченківська весна” (Київ, 2006); другому студентському *національному* форумі “Modern Trends in EFL Learning: Problems and Solutions” (Вінниця, 2001), третій національній конференції TESOL-Ukraine “Goals for Ensuring Access to High Quality Teaching and Learning” (Острог, 2002); *всеукраїнській* науковій конференції “Слов’янська та германська лексикографія і проблеми перекладу: сучасний стан і перспективи” (Житомир, 2004); четвертій *міжвузівській* конференції “Cучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецьк, 2006), наукових читаннях, присвячених пам’яті доктора філологічних наук професора Д.І. Квеселевича (Житомир, 2006); науково-практичній конференції *Київського національного лінгвістичного університету* „Лінгвістична наука і освіта у європейському вимірі” (Київ, 2005).

**Публікації.** Основні положення і результати дослідження викладені в семи статтях у фахових виданнях ВАК України, а також матеріалах трьох доповідей на наукових конференціях.

**Структура і обсяг роботи.** Дисертація загальним обсягом 273 сторінки (з них 196 сторінок тексту) складається зі вступу, трьох розділів з висновками до кожного з них, загальних висновків, списків використаних джерел (422 позицій), довідкової літератури (32 позиції), ілюстративного матеріалу (40 позицій) і дев’яти додатків.

У **вступі** обґрунтовано актуальність дослідження, сформульовано його мету, об’єкт, предмет, визначено методи, наукову новизну, теоретичне і практичне значення роботи, викладено основні положення, що виносяться на захист.

У **першому розділі** розглянуто теоретичні засади проведеної роботи; висвітлено основні завдання комунікативно-когнітивного підходу до вивчення мови і мовлення; викладено проблеми кореляції когнітивного і комунікативного аспектів номінативного акту; описано методику лінгвокогнітивного і прагмалінгвістичного аналізу найменувань суперництва.

У **другому розділі** досліджуються особливості значень одиниць різних лексико-граматичних класів і фразеологізмів, які об’єктивують семантичну модель концепту суперництво у сучасній англійській мові; представлено фреймову структуру референтної ситуації суперництва; виявлено аксіологічний і образно-асоціативний зміст досліджуваного концепту.

У **третьому розділі** вивчено номінативно-семантичні, комунікативно-прагматичні й текстово-композиційні особливості втілення референтної ситуації суперництва у сучасній англомовній художній прозі.

У **загальних висновках** подано теоретичні й практичні результати роботи, окреслено перспективи дослідження в обраній галузі лінгвістики.

У **додатках** наведено рисунки, які відбивають структуру семантичних відношень між одиницями різних лексико-граматичних класів на позначення суперництва у сучасній англійській мові; фреймову модель концепту суперництво, а також варіативність її структури, поданої в англомовній художній прозі з лінійною і багатомірною композицією. Таблиці відбивають корелятивні сфери концептуалізації суперництва, аксіологічно релевантні когнітивні ознаки і містять перелік відповідних фразеологічних одиниць, які їх вербалізують. **ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Проблема взаємозв’язку онтології світу, свідомості людини з мовою і мовленням набуває особливого значення в сучасних лінгвістичних дослідженнях у рамках когнітивно-дискурсивної парадигми. Аналіз мовного явища з позицій комунікативно-когнітивного підходу передбачає врахування його взаємозв’язку з ментальною сферою людини і її вербальною поведінкою під час спілкування.

Ефективним засобом доступу до структур інформації про позамовну дійсність, у якій людина живе і діє, про мисленнєву систему, засобом обміну знанням і досвідом є мова. Завершальним етапом пізнавальної діяльності виступає номінативний акт, у якому задіяні когнітивний і комунікативний аспекти. Дослідження номінативних одиниць з урахуванням когнітивного ракурсу передбачає аналіз змістовних зв’язків, інформаційного рівня мови. Комунікативний аспект номінативного акту полягає у виборі мовних одиниць на позначення певного предмету для передачі їхнього змісту співрозмовнику згідно зі стратегічним задумом. Мова відображає картину світу – цілісний конструкт свідомості, у якому відбито етнокультурне сприйняття оточуючого середовища. Концептуальний аналіз вербалізованих фрагментів знань про суперництво уможливлює проникнення в національну концептосферу і виявлення особливостей уявлень англомовного соціуму про суперництво.

Концепт суперництво отримує мовне, лексикографічно зафіксоване, і мовленнєве втілення у сучасній англійській прозі, які доповнюють одне одного і сприяють моделюванню цілісного змісту. Модель досліджуваного концепту демонструє багато граней явища суперництва. У ній об’єднано взаємопов’язані макроструктура (поняттєвий, ціннісний, образно-асоціативний компоненти), польова (базовий і периферійний рівні) і категоріальна (інваріантно-варіантна) організація знання.

Поняттєвий компонент макроструктури відповідає базовому рівню польової структури і представляє референтну ситуацію суперництва. Вона відображає через посередництво концептуальної моделі позначені мовними засобами елементи позалінгвальної ситуації суперництва. Предметно-логічна організація концепту об’єктивована номінативними одиницями різних лексико-граматичних класів, які позначають суперництво, містять у своєму значенні архісему *‘rival / rivalry’* і репрезентують категоріальну організацію знання. Базовий рівень має ядерну і навколоядерну зону концепту суперництво. Перша представлена у сучасній англійській мові стилістично нейтральною архілексемою *rivalry* і одиницями словотвірного гнізда з коренем -*rival*-*.* Вони актуалізують найсуттєвіші когнітивні ознаки концепту: „безпосередні учасники”, „якісна і кількісна характеристика учасників”, „мета”, „характер мети”, „засіб дії”, „тривалість дії”, „сфера дії”, „характер сфери”, „причина дії”, „стратегічна мета”, „результат”. Навколоядерна ділянка поняттєвої конфігурації знання вербалізована синонімами лексем *rival / rivalry*, які реалізують додаткові або деталізують ядерні когнітивні ознаки концепту суперництво.

Ядерні і навколоядерні концептуальні характеристики виокремлені в результаті семантико-когнітивного аналізу одиниць різних частин мови, які відображають різні варіанти концептуалізації суперництва у свідомості англомовної спільноти: явище (107 одиниць), взаємодія (усього 81), процес (157), властивість (78 одиниць). Такі категоріальні, або інваріантні, когнітивні ознаки концепту суперництво актуалізовані імпліцитними категоріальними семами. Варіантними є класифікаційні ознаки, які представлені родовими семами номінативних одиниць і виступають, у свою чергу, в ролі інваріантних відносно когнітивних характеристик нижчого порядку – диференційних, вербалізованих видовими семами слів. Так, лексеми з категоріальною когнітивною ознакою „явище” позначають ситуацію і відчуття суперництва, „взаємодія” – безпосередніх учасників дії; „властивість” – характеристики учасників, їхніх дій, ситуації суперництва; „процес” – дії і стан суперників.

Семантична близькість і відмінність лексичних одиниць на позначення суперництва у межах кожної лексико-граматичної категорії, встановлена шляхом виявлення різних типів відношень між словами (на основі привативної, еквіполентної, контрастивної та градуальної синонімічних опозицій), об’єктивує у мові концептуальні зв’язки між схожими явищами, властивостями тощо. Варіювання реалізації змісту концепту суперництво у семантиці номінативних одиниць свідчить про фрагментарність представлення знань у мові.

*Фразеологізми* (усього 385) й *паремії* (75) з архісемами *‘rival / rivalry’* лише конкретизують когнітивні ознаки концепту суперництво, виокремлені на базі лексичних одиниць. Найбільшого інформаційного доповнення і деталізації отримали реалізовані у фразеологізмах навколоядерні ознаки „характер результату”, „опосередковані учасники”, „тактика дії” та ядерна „характер дії”.

Семантико-когнітивний аналіз *художніх англомовних текстів* уможливив уточнення експлікованих і виявлення нових змістовних ознак концепту суперництво. Конкретизовані дані відносно низки ядерних і навколоядерних характеристик: „учасники дії”, „якісна характеристика учасників дій”, „характер відчуття суперників”, „засіб дії”, „тактика дії”, „сфера дії”, „місце дії”, „тривалість дії”, „характер дії”, „час дії”, „причина дії”, „стратегічна мета”, „мета дії”. У текстовій семантиці виокремлені нові навколоядерні когнітивні ознаки, не представлені у мовному варіанті концепту суперництво: „причини результату”, „наслідки суперництва”.

Формою представлення поняттєвого компоненту макроструктури концепту суперництво виступає предметно-акціональний фрейм. Він є когнітивною моделлю референтної ситуації суперництва, у якій відображено набір її взаємопов’язаних елементів. У фреймі зафіксована пропозиція: [стільки1 такий1 хтось1/ хтось2: агенс *відчуває* (такий2 щось1: відчуття) *діє* *з причини* щось2: причина так (так1: характер дій / так2: тактика) *за допомогою* (стільки2 такий3 щось3: інструмент) *за участю* (такий4 хтось3: опосередкований учасник діє) *згідно з* щось4: стратегічна мета *заради* (стільки3 такий5 щось5: мета) тут (такий6 щось6: місце / такий7 щось7: сфера) зараз стільки4 *з результатом* (такий8 щось8: результат *через* щось9: причина результату *з* щось10: наслідки суперництва)].

З групою когнітивних ознак, що стосується характеристик учасників дій, співвідноситься *актантний вузол*. У ньому зафіксована інформація про: 1) різновиди суперників – живі організми (рослини, тварини, люди); персоніфіковані сутності (гріхи, пристрасті, раціональна, фізична, емоційна сторони людини) у ролі другого „Я” в одноосібному внутрішньому суперництві особи самої з собою; 2) кількість безпосередніх учасників – два і більше; 3) якісні характеристики суперників – природні, соціально-трудові, психологічно-емотивні, родинні; 4) характер негативного / позитивного відчуття учасників взаємодії відносно тривалості, глибини, взаємності, суб’єктивності, ступеню вираження, відкритості, чистоти, етапу прояву, спрямованості (до носія мети, суперника, ситуації у цілому); 5) опосередкованих учасників – різновид (шанувальники, споживачі, свідки, спонсори, куратори взаємодії, друзі, родичі, незнайомці, засоби масової інформації, провокатори суперництва, шпигуни, прибічники, фанати, маріонетки).

Решта слотів корелює з групою когнітивних ознак, які представляють знання про дії безпосередніх і опосередкованих учасників суперництва. *Локативно-темпоральний* вузол активує дані про спільну офіційну або неофіційну сферу з будь-якої царини життєдіяльності; невизначену / точну, довгу / коротку тривалість дії; місце – будинок, країна, місто заклад – з зазначеними адресою, оточенням, інтер’єром; конкретний або релятивний часовий показник дії. *Причино-наслідковий* вузол акумулює знання стосовно: 1) причини суперництва, які відображають зовнішні й внутрішні потреби учасників; 2) спільної мети дії – її масштабності, різновиду (матеріальні блага, зовнішні ресурси, задоволення, винагорода, влада, підтримка, права, соціальний статус, посада, почуття, зовнішній вигляд, істина, деякий показник тощо); 3) стратегічної мети – перевершити опонента, наблизитись або прирівнятись до нього у чомусь, утримати раніше досягнуте, витримати суперництво з будь-яким результатом, уникнути або досягти компромісу, відрізнитись від конкурента; 4) різновиду результату – перемога, поразка, компроміс, нічия; причини результату – суб’єктивні й об’єктивні чинники; наслідків суперництва – конструктивні й деструктивні зміни; 5) характеру результату – поступовості, передбаченості, остаточності, кількісного й темпорального аспектів, легкості досягнення, повторюваності, обсягу переваги над опонентом, безперечності, винагороди, автоматичності, гідності.

У *способово-інструментальному* вузлі активується інформація про: 1) засоби дії – зовнішні (рослини, тварини, частини тіла людини, рідина, знаряддя праці, предмети побуту; коагенс, контрагенс) і внутрішні (уміння, навички, зусилля, риси характеру) ресурси; їхню кількість, якості з огляду на розміри, походження, ефективності, способу і частоти застосування; 2) характер дії відносно її напрямку, швидкості, етичних норм, організованості, масштабності, важливості, відчуттів, інтенсивності, мети, відкритості, ефективності, самостійності, раптовості, усвідомленості. Мовні засоби об’єктивують дані про поведінкові й комунікативні тактики дій суперників.

У стереотипних моделях соціальної поведінки відображаються особливості національного мислення. До поведінкових належать такі тактики: ігнорування, дратування опонента, навмисного створення йому перешкод шляхом заманювання у пастку або використання його уразливих сторін у корисних цілях, підбору слабкіших суперників для взаємодії, руйнування позитивної думки оточуючих про конкурента, переманювання опонента до лав своїх союзників, обману, нападу й захисту, впливу на його розум і емоції, протесту й звинувачень, впливу на опосередкованих учасників, випитування інформації у конкурента, зіштовхування опонентів один з одним, дублювання тактики супротивника, похід вабанк, таємної співпраці, вичікування, відволікання уваги суперника від себе, а також коректних методів боротьби без особистих образ, залишаючись самим собою.

Термінал *„комунікативні тактики”* слоту так: тактика зі способово-інструментального вузла представлений фрагментами сучасних англомовних художніх текстів. Він складається з таких інформаційних блоків: а) комунікативні стратегії, до яких належать тактики; б) власне комунікативні тактики; в) комунікативні ходи, які конкретизують комунікативні тактики.

Стратегії, тактики і ходи мовленнєвої поведінки персонажів є комунікативно-прагматичним компонентом референтної ситуації суперництва, об’єктивованої у сучасній англомовній художній прозі. Вони детермінують текстове втілення комунікативної ситуації суперництва. Комунікативні стратегії суперників поділяються на кооперативні й конфронтативні. Виокремлюються такі кооперативні комунікативні тактики з ходами, що їх деталізують і отримують актомовленнєве вираження: 1) позитивної презентації суперника з ходами схвалення й підтримки, утішання; 2) негативної самопрезентації шляхом апеляції до почуття жалості до себе; 3) заниження важливості причини або досяжності мети суперництва у ходах апеляції до власної думки, до невірності громадської думки, поради, до совісті або позитивних почуттів суперника; 4) кооперативної відмови або ухилення у ходах блефування й обману, обіцянки допогти наступного разу, некатегоричного заперечення, пояснення; 5) обміну інформацією шляхом її запиту й надання; 6) підняття власного низького статусу у ходах демонстрації своїх знань і умінь, позитивних рис характеру; 7) підкреслення свого статусу у ходах демонстрації знань, умінь, піддавання сумніву знанням і вмінням суперника, нагадування або апеляції до пам’яті суперника, розподіл повноважень; 8) підкреслення вищого статусу суперника шляхом схвалення, лестощів, акцентування знань і вмінь опонента, висловлення поваги; 9) подяки; 10) згоди у ходах повторення, повної згоди, часткової згоди; 11) прохання.

Конфронтативна стратегія реалізується у таких комунікативних тактиках: 1) маніпулятивна у ходах непрямого спонукання – апеляції до родинних зв’язків і сімейних, до морально-етичної сторони суперника, до наслідків дій, до емоцій опонента; у ходах прямого впливу – вимоги, шантажу, тиску неодноразовим повторенням вимоги; 2) заниження статусу суперника за допомогою висловлення про його мізерність і малі шанси на перемогу, заперечення, наголошення на неуспішності конкурента, сумнів у авторитеті і повноваженнях опонента; 3) негативної презентації суперника у ходах сумніву в його можливостях, продуктивності його дій, звинувачення, образи, викриття слабких місць супротивника, нагадування про свою правоту, вказування на негативні риси суперника; 4) позитивної самопрезентації шляхом демонстрації власного досвіду, високих мотивів дій, незалежності, висловлення про конструктивність своїх дій, демонстрації власних позитивних рис; 5) домінування за допомогою ходів заборони, диктування умов, наказу, розподілу обовязків, вимоги, погрози, наполегливої рекомендації, нагадування про свою посаду і сферу впливу, апеляція до підтримки певного авторитету, виправлення суперника; 6) відмови саркастичним запереченням, поясненням, перепитуванням, підозрою про неправдивість суперника, перебільшення, брехні, демонстрації образи; 7) ігнорування суперника у ходах перебивання, надання короткої відповіді.

Аксіологічний компонент макроструктури концепту суперництво відображає оцінку суперництва відносно загальноприйнятих норм в англомовному соціумі і реалізується у пареміях і фразеологізмах. Оціночні твердження характеризують ситуацію суперництва, у них осмислена низка когнітивних ознак досліджуваного концепту. В англомовному суспільстві суперництво отримує позитивну і негативну оцінку. Схвалюється таке завершення змагань, як перемога або компроміс.

Асоціативно-образний змістконцепту суперництво демонструє різностороннє осмислення ситуації суперництва на основі досвіду інтеракції людини з навколишньою дійсністю. Під час концептуалізації суперництва людина з англомовної спільноти окреслює його ознаки, запозичуючи властивості корелятивних сфер: контейнер, час, спорядження, терези, рух, діяльність, енергія, предмет, безпека, порожнеча, частина цілого, полотно, втрата, рівновага, тварина, тверда речовина, фізичні відчуття.

Фреймова модель концепту суперництво, актуалізована у семантичному просторі художнього твору, є динамічною когнітивною структурою референтної ситуації суперництва. Вона є моделлю бачення суперництва як фрагменту дійсності у концептуальній картині світу автора як носія культури.

Динамічне представлення фреймової структури концепту реалізується як послідовна активація слотів у текстовій тканині, а також як розгортання ланцюга подій, що становлять ситуацію суперництва. Об’єктивація фреймової моделі референтної ситуації суперництва в англомовному художньому творі співвідноситься з його композицією і залежить від різновиду ситуації суперництва – базова / другорядна. Базова ситуація, на відміну від другорядної, входить до основної сюжетної лінії твору й містить виділену інформацію.

Закономірності *прототипової послідовності активації слотів* фрейму референтної ситуації суперництва у художньому тексті полягають у тому, що низка слотів має закріплене місце актуалізації у змістовно-логічній структурі тексту, частина слотів залежить від сусідніх, а решта реалізується незалежно від розташування й оточення.

За *характером вираження* *слоти* поділяємо на експліцитно активовані автором художнього твору і латентні. Серед останніх розрізняємо неактивовані та імпліцитні. У базовій ситуації суперництва більшість слотів фрейму вербально експліковані, а у другорядній – значна кількість компонентів є латентними неактивованими або активованими імпліцитно.

*Розширення когнітивної структури* ситуації суперництва передбачає *ускладнення композиції* художнього твору. Текст з лінійною простою, монофрагментарною, композицією відображає простий фрейм. У тексті з лінійною ускладненою, поліфрагментарною, або зі складною багатомірною композицією макроситуація структурується у формі суперфрейму. Декілька різних ситуацій суперництва у художньому творі зі складною багатомірною композицією концептуалізується як фреймова мережа з міжфреймовими каузальним, пересічним і трансформаційним зв’язками.

Лінгвокогнітивний аналіз мовних засобів на позначення суперництва розкриває можливості для вивчення категорії суперництво з метою виявлення суміжних концептосфер, організованих навколо концепту суперництво як прототипового представника категорії. Перспектива вбачається також у дослідженні невербальних засобів вираження суперництва співрозмовниками на матеріалі сучасних англомовних художніх текстів з позицій комунікативно-когнітивного підходу.
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