

005002123

На правах рукописи

ЕРШОВ Олег Валентинович

**РОССИЙСКИЙ ВЕКТОР
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

17 НОЯ 2011

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии ИППК
Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
ПАНКОВА Людмила Николаевна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
БАРИС Виктор Владимирович

доктор политических наук
МКРТЫЧЯН Александр Александрович

Ведущая организация: Министерство иностранных дел Российской
Федерации

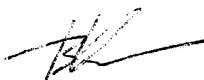
Защита диссертации состоится 6 декабря 2011 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета Д 501.001.05 по политическим наукам в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ленинские горы-1, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, д.1, стр. 33, 3-й корпус, социологический факультет, аудитория № 408.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ имени М. В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27 (сектор «А», 8 этаж, к. 812).

Автореферат диссертации размещен на сайте социологического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова: <http://www.socio.msu.ru> 2 ноября 2011 г.

Автореферат разослан 2 ноября 2011 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор социологических наук,
профессор



В. В. КОЧЕТКОВ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Мировой финансово-экономический кризис – одна из самых серьезных проблем современности. Кризис 2008–2010 годов оказал влияние на основные экономические показатели большинства стран мира и их граждан (уменьшение прибыли, безработица, рост цен, снижение и задержка заработной платы, стипендий, пенсий, увеличение числа суицидов и др.). Среди причин мирового экономического кризиса эксперты называют цикличность развития экономики, «перегрев» рынка кредитов, а следовательно, ипотечный кризис, высокие цены на сырье, использование ненадёжных финансовых методик (в частности, кредитных дефолтных свопов). Кризис можно с уверенностью назвать полисистемным. Оказывая влияние на процессы глобализации и регионализации, кризис позволяет по-иному взглянуть на геополитическую карту мира.

В Балтийском регионе процессы глобализации и регионализации органически дополняют и усиливают друга. Пройдя процесс институционализации в форме региональных и субрегиональных организаций, совместных проектов, взаимовыгодных соглашений, сотрудничество государств региона друг с другом и странами Европы даёт эффективный результат: пройденный странами Балтии достаточно сложный и неоднозначный двадцатилетний путь «Возвращения на Запад» получил одобрение европейского сообщества. По мнению автора анализ процесса формирования новой политической инфраструктуры, многопартийной системы, иного политического режима в совокупности со значительными изменениями в социально-экономической жизни балтийских стран показал, что глобализация как процесс несёт не только возможности, но и вызовы, с которыми может справиться не каждое государство, тем более имеющее относительно недолгую историю «независимости».

Латвийская Республика сегодня является наиболее представительной страной Балтийского региона. Историческая привязанность к северной части России, периоды перманентного состояния отношений между государствами от дружественных до взаимной неприязни в совокупности с достаточно прочной экономической взаимозависимостью, в первую очередь, в области транспортировки энергоресурсов и перемещения грузов в Европу, позволяют рассматривать Латвию в качестве важного вектора внешней политики Российской Федерации.

Комплексное исследование становления независимости Латвийской Республики и её взаимоотношений с Российской Федерацией актуально как с исторической, так и с политической, социально-экономической точек зрения. Вхождение Латвии в крупные структуры – Европейский Союз и Североатлантический альянс – позволило ей обрести иной, более весомый статус. Управляемый характер политики Латвии 1990-х годов показал Западу готовность этой страны к развитию по предлагаемым сценариям, к внедрению новых политических механизмов в систему государственно-социального управления.

Актуальность темы исследования также обусловлена необходимостью для России в условиях непростых взаимоотношений с Европейским Союзом и НАТО выработать оптимальный внешнеполитический курс по установлению конструктивного диалога с Латвийской Республикой для защиты русскоязычного населения страны, для расширения сотрудничества с ЕС, а также для обеспечения реализации национальных интересов страны в регионе Балтийского моря.

Целостное представление о Латвийской Республике и её внешнеполитических приоритетах на российском направлении позволит разработать комплексную систему мер по эффективному управлению российско-латвийскими отношениями, а также улучшить партнёрские связи России с Евросоюзом в целом.

Автор аргументирует точку зрения, что активное участие в происходящих в Балтийском регионе событиях является стратегически важным для России как с точки зрения укрепления и расширения политических позиций в Прибалтике, так и более глубокой экономической интеграции в европейские структуры.

Степень научной разработанности проблемы. Изученные автором источники указывают, что в основе кризиса постсоветского пространства лежит дестабилизация некогда слаженной социально-экономической системы. Это отражают в своих работах ряд учёных: Агибалов С., Алаев Э., Александров М., Андреев В., Бусыгина И., Воробьева Л., Воронов К., Гапоненко А., Гершкович Б., Глазьев С., Григорьев, Л., Зайцева Е., Лившиц В.¹. Исследования

¹ Алаев Э. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. – М., 1983; Александров М. О методологии исследования проблемы присоедине-

нием складывающейся геополитической обстановки в Балтийском регионе в целом и социально-экономической ситуации в Латвийской Республике в разное время занимались Андриушенко Ю., Бергер П., Берневега С., Бжезинский З., Бусыгина И., Вильямс Л.-К., Володькин А., Денисенков А., Корнеев В., Картунов С., Кобринский И., Лукман Т., Симиндей В., Симонян Р., Странга А., Сытин А., Локощенко А., Матюшенков В., Межевич Н., Мозель Т., Томанн П.-Э., Тренин Д., Юнгерс И., Урбанович Я., Харлей Дж.²

ния стран Прибалтики к СССР в 40-х годах прошлого века // Институт СНГ, 2009; *Андреев В.* Экономическая ситуация в государствах Балтии и внешняя торговля России с этими странами. Институт проблем рынка РАН, 2005 [Электронный ресурс] URL:<http://www.ipr-gan.ru/articles/andreev07-2.pdf> (дата обращения 02.06.2010); *Бусыгина И.* Концептуальные основы Европейского регионализма. Западная Европа // Европа: вчера, сегодня, завтра / Отв. ред. Н. П. Шмелев. Институт Европы РАН. – М.: Экономика, 2002; *Воробьева Л.* История Латвии от Российской империи к СССР. В 2-х кн. – М., 2009, 2010; *Воронов К.* Балтийская политика России: поиск стратегии // Внешняя политика и безопасность современной России 1991–2002: В 4-х т. Т. 3. – М.: РОССПЭН, 2002; *Гапоненко А., Зайцева Е.* Экономический кризис в Латвийской Республике: причины, особенности, перспективы преодоления. – М.: Институт европейских исследований, 2010; *Гершкович Б., Лившиц В.* Экономические интересы в условиях развитого социалистического общества. – М., 1975; *Глазьев С.* Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса // Экономика. – М., 2010; *Григорьев Л., Агibalов С.* Страны Балтии: в поисках выхода из кризиса. – М.: Фонд «Институт энергетики и финансов», 2010.

² *Андриушенко Ю.* Особенности современных российско-латвийских связей в контексте международных отношений на севере Европы // Бизнес & Балтия. – 2001, 30 августа; *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности // Директмедиа Пабблишинг. – 2007; *Берневега С.* Российско-литовские внешнеэкономические связи // Внешняя торговля. – 1993. – № 11; *Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 1999; *Бусыгина И.* Концептуальные основы Европейского регионализма. Западная Европа // Европа: вчера, сегодня, завтра / Отв. ред. Н.П. Шмелев. Институт Европы РАН. – М.: Экономика, 2002.; *Williams, L.-K.* The Baltic Sea Region: Forms and Functions of Regional Cooperation [Электронный ресурс] URL:<http://www2.rz.hu-berlin.de/BaltSeaNet/Publications/wil-liams.html> (дата обращения 19.01.2006); *Володькин А.* Становление балтийского регионализма // Журнал международного права и международных отношений. – М., 2006. – № 2; *Денисенков А.* Балтийский регион: новые геополитические параметры [Электронный ресурс] URL:<http://publica.ru/2000/02/geopolitics.html> (дата обращения 25.03.2011); *Корнеев В.* Понятия «страны Балтийского региона» и «Балтийский регион» // Космополис, 2008. – № 2(21); *Картунов С.* Мегaproект для Большой Европы // Независимая газета. – 2003. – 22 декабря; *Кобринский И.* Россия и Балтия: 2010. – М.: Фонд перспективных исследований и инициатив. – 2003; *Симиндей В.* Латвийский внешнеполитический курс: период становления // Мировая экономика и международные отношения. – М., 1999. – № 6; *Симонян Р.* Россия и страны Балтии. Две модели социального развития. – М., 2009; *Странга А.* Латвия в XX веке в контексте европейской истории // Вестник Европы. – М., 2001. – № 2; *Сытин А.* Страны Балтии и их взаимоотношения с Россией в контексте международных отношений конца XX – начала XXI вв.: дисс. ...докт. истор. наук. – М., 2010; *Локощенко*

Тематику латвийско-российских отношений отразили в работах авторы: Андриющенко Ю., Берневег С., Зубкова Е., Карабешкин Л. и др.³

Вопросы националистической политики и прав отдельных групп населения Латвии достаточно подробно проанализировали в своих работах Бузаев В., Мизиунас Р., Нарочницкая Н., Никифоров И., Ольжич В., Полещук В., Роберова Е., Странга А., Таагапэры Р. и др.⁴

ко А. Место Латвии в мире // *Rilsoa*. Латвия, 2010; *Матюшенок В.* На обломках национал-либерализма. Латвия в условиях мирового системного кризиса // *Международный коммунистический обзор*. – 2010. – № 10. [Электронный ресурс] URL:<http://www.iccr.gr/site/ru/issue1/on-the-ruins-of-national-liberalism-latvia-in-global-systemic-crisis-conditions.html> (дата обращения 23.06.2011); *Межевич Н.* К вопросу об идентификации понятия «Балтийский регион» [Электронный ресурс] URL:www.csi-group.ru (дата обращения 15.10.2010); *Межевич Н.* Балтийский регион и Россия на Балтике: специфика позиционирования. – 2004; *Мозель Т.* Россия и страны Балтии (Литва, Латвия, Эстония) в процессе формирования системы безопасности в Европе: Автореф. дисс. д-ра политич. наук. – М., 2001; *Томанн П.-Э.* Геополитика Европы: от Европейского союза к «политической Европе» // *Revue Defense Nationale*. – 2011. [Электронный ресурс] URL:www.defnat.com (дата обращения 08.07.2011); *Тренин Д.* Балтийский шанс: страны Балтии, Россия и Запад в складывающейся Большой Европе / Московский Центр Карнеги. – М., 1997; *Юргенс И., Урбанович Я.* Черновик будущего. – М.: Экон-Информ, 2010; *Harley J.* Maps, Knowledge and Power // *The Iconography of Landscape. Essays on the Symbolic Representation, Design and Use of Past Environments/Cosgrove D., Daniels St.* (Hg). – Cambridge, 1988. P.277–312.

³ *Андриющенко Ю.* Особенности современных российско-латвийских связей в контексте международных отношений на севере Европы // *Бизнес & Балтия*. – 2001, 30 августа; *Берневега С.* Российско-литовские внешнеэкономические связи // *Внешняя торговля*. – 1993. – № 11; *Зубкова Е.* Прибалтика и Кремль. – М., 2008; *Карабешкин Л.* Политика России в отношении балтийских стран - последовательная непоследовательность. – М., 2010.

⁴ *Бузаев В., Никифоров И.* Современная европейская этнократия. Нарушения прав национальных меньшинств в Эстонии и Латвии. М., 2009; *Miziunas R., Taagapera R.* The Baltic States: years of dependence 1940–1990. – London, 1993; *Нарочницкая Н.* Прибалтика: итоги безволия и нигилизма [Электронный ресурс] URL:<http://www.okoplanet.su/politik/newsday/19878-nataliya-narochnickaya-pribaltica-itogi-bezvolyiya.html> (дата обращения 12.06.2011); Независимость Прибалтики: вопрос остаётся вопросом [Электронный ресурс] URL:<http://pravoslavie.ru/analit/global/indybalt.htm> (дата обращения 21.05.2010); *Ольжич В.* Россия и «санитарный кордон»: концепция абсолютного зла // *Сб. Россия и «санитарный кордон»*. – М., Европа, 2005; *Полещук В.* Проблемы прав национальных меньшинств в Латвии и Эстонии. – М.: Русская панорама, 2009; *Роберова Е.* Различия в правах групп населения Эстонии и Латвии [Электронный ресурс] URL:<http://www.materik.ru/index.php?section=analitics&build=66&buildsectionid=5632&PHPS ESSID=4810b61e04032ca8aeca6709223872dd> (дата обращения 10.06.2010); *Странга А.* Латвия в XX веке в контексте европейской истории // *Вестник Европы*. – М., 2001. – № 2.

Проблему выборов в Латвии отразили в своих работах Александров М., Истомина З., Корен И., Лукьянов Ф., Малнач А., Пайдерс Я., Пайдерс Ю., Севидова Н. и др.⁵

Определение внешнеполитической стратегии Латвии в отношении Российской Федерации, в том числе в Балтийском регионе, в условиях современного кризиса представляет собой одну из наиболее актуальных тем научных исследований в политических науках.

Следует также отметить, что в настоящее время, наряду с достаточной методологической и теоретической разработанностью вопросов сущности и содержания политико-экономической стратегии Прибалтийских республик, роль и место России во внешней политике Латвии исследованы не в полной мере, отмечается дефицит монографических работ, раскрывающих новейший период в истории Латвии, в том числе с точки зрения современного состояния и перспектив дальнейшего развития латвийско-российских отношений.

Объектом исследования является Латвийская Республика – одна из ведущих стран Балтийского региона.

Предметом исследования выступает российский вектор внешней политики Латвийской республики в условиях мирового кризиса.

Гипотеза диссертационного исследования. Автор исходит из предположения, что в условиях продолжающегося мирового экономического кризиса Российская Федерация будет играть всё большую роль в стабилизации внутривнутриполитической и внутриэкономической ситуации в Латвийской Республике, а нормализация отношений двух стран будет иметь затяжной характер. Становление двусторонних отношений – объективная потребность обеих стран, а также важный фактор социально-экономической и политической стабилизации Восточной Европы в целом.

⁵ Александров М. Крутой вираж президента Затлерса [Электронный ресурс] URL: www.regnum.ru (дата обращения 10.08.2011); Истомина З. Чем лучше, тем... хуже [Электронный ресурс] URL: http://rus.tvnet.lv/novosti/ekonomika/29158-chjem_luchshje_tjem_huzhje (дата обращения 10.08.2011); Корен И. Латвия: Наши права попросту украли [Электронный ресурс] URL: www.regnum.ru (дата обращения 09.10.2010); Лукьянов Ф. Тень войны и выборов [Электронный ресурс] URL: <http://www.elections-ices.org/> (дата обращения 06.09.2011); Малнач А. Выборы по-латвийски. Живые и мертвые // Институт стран СНГ. – 2011; Пайдерс Я., Пайдерс Ю. Выбор латышских избирателей // Латвийский Университет. – Латвия, 2011.; Севидова Н. А триста тысяч промолчали // ВЕСТИ СЕГОДНЯ. – 2010. – № 169.

В условиях формирования нового миропорядка Российской Федерации необходимо занять чёткую и принципиальную позицию в сфере внешнеполитического сотрудничества с Прибалтийскими республиками, и в особенности с Латвией.

Цель исследования – на основе политологического, геополитического, геоэкономического и исторического подходов выявить особенности внешней политики Латвии в отношении России, определить её стратегические цели и задачи. В частности:

- отразить основные направления внешнеполитической деятельности России на латвийском направлении;
- получить целостное представление о новой внешней политике Латвии в отношении России, базирующейся на основе тесного экономического сотрудничества двух стран;
- показать движение политических сил в Латвии в период проведения парламентских выборов 2010 года.

Теоретико-методологической основой исследования являются принципы историзма, объективности и системного подхода. Автор при подготовке данного исследования использовал общенаучные методы, метод логического анализа, а также методы таких наук, как политическая социология и политическая экономия, синтез которых необходим при изучении международных отношений.

Научная новизна исследования определяется как особенностями авторского подхода к анализу российского вектора внешней политики Латвии, так и содержанием проведённого комплексного исследования. В частности следует отметить следующее:

1. Проведено теоретико-методологическое исследование понятий «Балтийский регион», «Страны Балтийского региона» и др.
2. Осуществлен многосторонний анализ разноплановой информации и на его основе дана характеристика геополитического состояния Латвийской Республики.
3. Обосновано утверждение, что Латвийская Республика находится в глубоком системном кризисе.
4. Выявлены особенности внешней политики Латвии на российском направлении после парламентских выборов 2010 года.

5. Проанализированы основные направления развития двусторонних российско-латвийских отношений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Латвийская Республика, являясь одной из ведущих стран Балтийского региона, пребывает в состоянии политического и социально-экономического кризиса, преодолеть который в современных условиях без нормализации отношений с Россией не представляется возможным.

2. Отсутствие чёткой внешнеполитической стратегии Латвии, желание её политического руководства действовать исключительно в интересах Евросоюза и НАТО в условиях мирового кризиса может спровоцировать стремительное ухудшение двусторонних отношений.

3. Латвийская Республика может выступать в качестве одного из приоритетных партнеров во внешнеполитической деятельности Российской Федерации на постсоветском пространстве в Балтийском регионе, стать важным объектом интереса в процессе стабилизации взаимовыгодных связей между Россией и Прибалтийскими странами, а также между Российской Федерацией и Европейским Союзом.

4. В случае затягивания процесса стабилизации и расширения двусторонних отношений России и Латвии на пересечении интересов будет находиться русскоязычное население, проживающее в Латвийской Республике, а также российские регионы (Калининградская, Псковская области).

5. Парламентские выборы 2010 года показали возможность конструктивного диалога с Латвийской Республикой, заложили основу положительной динамики трансформации внешней политики страны по отношению к России.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для уточнения предметного поля, а также категориального аппарата политологии и геополитики. Обобщения диссертационного исследования могут способствовать расширению и уточнению знаний о политической системе и политических процессах в Латвийской Республике, а также ситуации в Балтийском регионе.

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения результатов работы в планировании развития двусторонних от-

ношений. Аналитические выкладки диссертационного исследования могут быть использованы при оценке и прогнозировании современных политических рисков на международном, федеральном и внешнеполитическом уровнях. Материалы диссертации могут представлять интерес для органов власти, для политических партий и движений, а также для специалистов в различных социально-политических областях. Теоретические обобщения, представленные в работе, могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов лекций по политологии, политической глобалистике, геополитике, а также для разработки элективных курсов по регионалистике, политической географии, политической социологии и политической культуре. Отдельные аспекты исследования возможно использовать при разработке внешнеполитической стратегии России в отношении стран Прибалтики.

Апробация результатов. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии и политологии ИПК МГУ имени М. В. Ломоносова. Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в публикациях в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, трёх приложений, отражающих отдельные аспекты рассматриваемых вопросов. Общий объем работы составляет 209 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение – обоснована актуальность темы, показана степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, цели и задачи исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, изложены теоретическая и методологическая основы, раскрыта научная новизна, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава «Латвийская Республика в условиях глобального кризиса» посвящена анализу существующих теоретических и эмпирических подходов в современных политических науках к вопросу о сущности и содержании понятий «Балтийский регион», «Регион Балтийского моря», «страны Балтийского региона», «Прибалтийские страны» и т.п. Определены роль и место Латвийской Республики в Балтийском регионе и Европе в целом. На основе анализа латвийско-российских отношений изучены основные про-

блемные направления взаимодействия двух стран. Проведен анализ механизмов формирования парламента Латвийской Республики в 2010 году, показано влияние выборов на изменение латвийской внешней политики в отношении России.

В первом параграфе первой главы «Место и роль Латвийской Республики в геополитической стратегии Евросоюза» автором обосновано определение понятия «Балтийский регион» в современной геополитике. Как представляется автору, современная геополитическая ситуация в мире позволяет с достаточной степенью уверенности говорить о Балтийском регионе как о продукте политического проектирования, создание которого сложно объяснить исключительно географической данностью, культурно-исторической взаимозависимостью, экономической необходимостью.

Автор утверждает, что фактически в настоящее время «единой политической Европы» пока не создано, а в Балтийском регионе тенденции дестабилизации преобладают над тенденциями стабильности политических и экономических процессов. Значительное влияние на политику Прибалтийских республик оказывает брюссельская бюрократия и военное руководство Североатлантического альянса. Проведённый автором анализ позволяет говорить о Латвийской Республике как о ведущей стране Балтийского региона, государстве, получившем суверенитет в 1991 году, но потерявшем политико-экономическую независимость после вступления в Европейский Союз в 2004 году.

Практическая реализация концепции регионального сотрудничества «Европа без границ» в Балтийском регионе сведена к созданию функциональной сети экономических, культурных и политических контактов, в определенном смысле более насыщенных и крепких, чем межгосударственные связи в рамках Европейского Союза. Латвийская Республика, получившая некогда богатое наследство от Советского Союза, не смогла умело им воспользоваться, оказалась неспособной создать стабильную национальную экономику, обеспечить высокий уровень жизни населению, гарантировать политическую самостоятельность. Вместе с тем, роль Латвии в Балтийском регионе, и в Европе в целом, более значительна, чем у её прибалтийских соседей – Литвы и Эстонии, также принятых в ЕС в 2004 году. Латвия, обладая и всячески подчёркивая имидж прибалтийской страны, надёжно закрепила за

собой статус «Логистического центра Балтийского региона». Обладая выгодным геополитическим положением, имея мощную транспортную инфраструктуру, Латвия играет одну из ведущих ролей в европейской системе перемещения товаров. Латвийская Республика считается одним из экономически выгодных, технически современных и безопасных для окружающей среды транзитных нефтяных коридоров. Это, в совокупности с переходом к капиталистической системе хозяйствования, активном внедрении норм англосаксонского права, закреплением и реализации принципа многопартийности, формированием парламентской республики, позволяет Латвии активно участвовать в интеграционных процессах Европы, рассчитывая на высокие «бонусы» со стороны ЕС. Акцентируя внимание на том, что ориентация на воссоединение с Западом являлась самостоятельной целью стран Балтии, автор констатирует и тот факт, что это было вынужденной необходимостью в условиях кардинальных геополитических изменений в мире в начале 1990-х годов. В работе выявлена связь между феноменом значительного экономического роста в Латвии в 2003–2008 годах и структурными программами развития, разработанными Евросоюзом для стран Восточной Европы. Принимая в 1999 году на встрече стран–членов Европейского Союза в Хельсинки решение о расширении круга претендентов на членство в ЕС за счёт в том числе и стран Балтии, Брюссель отчётливо осознавал, что процесс адаптации этих стран к «европейским стандартам», привития «демократических ценностей» будет сложным и масштабным, а последствия – трудно предсказуемыми. Вместе с тем, ожидания были ориентированы: на расширение рынка ЕС на 100 млн. потребителей; на приток дешёвой рабочей силы, способной повысить конкурентоспособность производимых в Евросоюзе товаров и оказываемых услуг; на распространение политического и экономического влияния на новые территории (регионы), что будет способствовать повышению имиджа ЕС на международной арене; на создание «буферной зоны», увеличивающей безопасность стран внутри ЕС.

Расширение Европейского Союза на Восток, включая присоединение Латвии, было преисполнено не только политическим и, в первую очередь, экономическим прагматизмом, но и идеологически обосновано. «Идея цивилизационного единства двух частей европейского континента», направленная на создание Большой Европы и расширение интеграционных процессов, при

более детальном изучении представляет собой западную стратегию по сплочению через противопоставление России. Приход Евросоюза на территорию Прибалтики позволил Западу вплотную подойти к границам России, привнеся не только конфликтный потенциал в регион, но и значительно повысив угрозу безопасности Российской Федерации (военной, экономической, территориальной целостности).

Во втором параграфе первой главы «Ретроспектива латвийско-российских отношений: политический аспект» автор отмечает, что взаимоотношения двух стран и их народов имеют более чем 300-летнюю историю. Этот период был сложным для обоих государств и получил неоднозначную оценку современников.

Будучи свободным от политических и национальных пристрастий, автор постарался объективно подойти к рассмотрению избранного для анализа периода – 1989–2010 годы. Так, определив пять этапов, с момента начала борьбы за выход из состава СССР до подготовки октябрьских выборов 2010 года в Сейм Латвии, автор акцентирует внимание на основных проблемных вопросах латвийско-российских взаимоотношений. Это и обвинение России в оккупации в 1940 году, и бурная антироссийская активность прибалтийского населения в 1990-е годы, и вопрос «неграждан» 2000-х годов. На фоне политического процесса обретения независимости, экономической самостоятельности, «национальный вопрос» в Латвии является наиболее проблемным, трагичным и вряд ли разрешимым в обозримой перспективе. Антироссийская законодательная база в Латвии достаточно мощная, разработана не без привлечения зарубежных специалистов в области права, и её смягчение в сторону интересов русскоговорящего населения в настоящее время невозможно по причине отсутствия должного уровня лоббирования этого вопроса в руководстве страны. Автор отмечает, что вопрос обостряется и тем, что, по сравнению с советским периодом, с начала 1990-х годов социальные конфликты на всей территории Балтийского региона в массе своей были переведены преимущественно в плоскость национальных, что было преднамеренно организовано правящими элитами для консолидации титульного населения, построения «моноэтнического» государства с изоляцией до трети населения страны от участия в политических процессах. Несмотря на это, снятие растущей напряженности в латвийском обществе путём переговоров и поиска

компромисса с представителями русскоязычных общественных организаций является необходимым элементом создания благоприятных условий для реализации возможных шагов, направленных на улучшение российско-латвийских отношений.

Проведённое исследование даёт основание автору констатировать, что в Латвии достаточно быстро были достигнуты успехи в создании новых структур и атрибутов государственности. Это – успехи в значительной мере формальные, внешние, демонстрационно-пропагандистские, создающие вполне убедительную иллюзию выполнения правонационалистическими политическими силами взятых на себя обязательств перед народом. Именно поэтому, несмотря на экономический кризис и достаточно тяжелое материальное положение значительной части населения, социальная обстановка в республике была относительно стабильной. Эйфория «свободы» постепенно проходит, эмоциональный подъём 1990-х годов в условиях жесточайшего экономического кризиса постепенно сходит на нет, сменяясь осознанием реального экономического состояния в стране.

Положительной стороной в латвийско-российских отношениях является налаживание культурных связей, которое выстраивается на основе подписанного в марте 1996 года Соглашения о культурном сотрудничестве. Приграничные коммуникации служат интересам местных властей, предпринимателей и жителей Псковской, Калининградской областей, а также выступают мощным инструментом улучшения отношений между странами в целом: от региональной интеграции к межгосударственному сотрудничеству.

Помощь Латвии со стороны России необходима как никогда ранее: страна официально находится на грани банкротства, зарубежные транши сокращаются, уровень жизни населения падает, растёт безработица, приближаясь к отметке 12,3%. Объективно, Латвия стала жертвой завышенных ожиданий: Латвийская Республика не получила от ЕС значимых дивидендов. Латвийский экономический провал имеет одну природу – спекулятивный банковский капитал. Иностранные банки, спровоцировав кредитный бум в странах Балтии, оставили местные общества бедными и разоренными. Это подтверждается и статистикой Международного валютного фонда. Возможно, не рассчитывая на то, что в обмен на форсированную демократизацию Евросоюз «простит» внешнеэкономические заимствования, можно было бы избе-

жать столь стремительного падения уровня жизни населения и кризиса латвийской экономики в целом.

По мнению автора, Правительство Латвии заблуждается, полагая, что существующие проблемы социально-экономического характера разрешатся за счет ЕС. Посткризисное развитие Латвии будет иметь наибольший успех в случае переориентации внешней и внутренней политики в сторону России. Именно здесь в настоящее время находятся главные рынки для латвийских товаров, именно здесь расположен главный источник внешних инвестиций. Выход на обширный рынок СНГ позволит Латвии вернуть ту роль, которую она ранее играла в регионе.

В третьем параграфе первой главы «Парламентские выборы в Латвийской Республике 2010 года и эволюция внешней политики государства» автор обосновывает вывод, что к предвыборному периоду 2010 года в Латвийской Республике сложилась сложная политическая ситуация, отягощенная последствиями экономического кризиса. Назрела необходимость смены руководства страны. В этих условиях впервые за период независимости Латвийской Республики появилась возможность вхождения во власть партий, отстаивающих интересы русскоязычного населения и выступающих за нормализацию отношений с Российской Федерацией.

Выборы 2010 года отличались от предыдущих не только накалом предвыборной борьбы, но и беспрецедентными цифрами. Так, выборы обошлись латвийской казне в 2,8 млн. евро, в них участвовало 1 239 кандидатов от 13 различных партий и объединений. Впервые за период независимости был нарушен так называемый «принцип локомотива», то есть кандидат в депутаты мог баллотироваться только от одного округа. Ранее партийные лидеры могли заявляться в нескольких округах, оттягивая тем самым на себя значительное число голосов.

Анализ материалов, отражающих ход подготовки и проведения выборов, даёт возможность автору показать, что основным приёмом предвыборной борьбы было образование политических союзов и слияние отдельных партий. Главная причина этого объединения – устойчивое недоверие общества к политикам. При этом всё равно соревнования стратегий и программ (идеологий) не получилось. Методы «чёрного пиара» вновь привели к банальному противоборству вполне конкретных личностей. Скорее всего, именно это и

явилось причиной достаточно плотного сотрудничества с «русскими политиками». Как результат – голосование прошло по этническому принципу, оставив недовольными почти половину избирателей: 48% электората признало результаты выборов неудовлетворительными.

В ходе предвыборной гонки политических партий, лидирующими из которых являлись «правый» блок «Единство», «левый» блок «Центр Согласия», а также «Союз «зелёных» крестьян», «За лучшую Латвию», «За права человека в единой Латвии», было заметно, как политические силы, ориентированные на сотрудничество с Россией, набирают всё большую популярность в Латвии. Это вызвало незамедлительные ответные меры со стороны американской администрации.

Политтехнологам из США удалось объединить некогда конфликтовавшие друг с другом партии «Новое время», «Гражданский союз» и «Общество за другую политику» в единый блок «Единство», усилив его группой специалистов по пиару, связанных с фондом Сороса. О серьёзности намерений говорит тот факт, что данная группа составляла около 12% числа кандидатов от «Единства». Нужно отметить, что активность посольства США была направлена и на пресечение пророссийских настроений в бизнес-среде. Вовлечённость западных держав в предвыборный процесс в Латвии говорит о том, что Евросоюз не уверен в политическом будущем страны, а возможная смена внешнеполитического курса Латвийской Республики может стать не только знаковым событием за последние двадцать лет независимости, но и создать угрозу реализации стратегических интересов Запада в Балтийском регионе.

Результаты выборов 2 октября 2010 года показали профессионализм зарубежных политтехнологов наряду с устойчивым желанием населения страны изменить политическую ситуацию. По официальным заявлениям ЦИК Латвии победило на выборах объединение «Единство»; пророссийская партия «Центр Согласия» заняла второе место. Таким образом, в Латвии сложилась редкая ситуация, когда три политических блок-лидера («Единство», «Центр Согласия» и «Союз «зелёных» крестьян») могли образовать между собой три парных варианта коалиции, и все эти варианты имели бы необходимое парламентское большинство. Но в итоге с 55 мандатами из 100 правящая коалиция была организована без «Центра Согласия», что в очередной раз

доказало нежелание латвийских властей допускать в Сейм партии, отстаивающие права русскоязычного населения.

В ходе анализа политической борьбы в Латвии автор пришел к важному выводу: за двадцать лет притеснения русскоязычного населения в стране не создано влиятельного политического движения, консолидирующего угнетаемую значительную часть общества, морально поддерживающего и обеспечивающего информационную (идеологическую) поддержку, не говоря уже о правовой защите. Большинство русскоязычного населения эволюционировало, утрачивая остатки национального единства, превратившись в «еврорусских», связывающих своё будущее и будущее своих детей с Европой.

Заявленные цели и приоритеты нового правительства не встретили возражений у населения. На практике их реализация показала очевидность продолжения прежнего курса: в экономике – на повышение налогов и сокращение расходов; во внутренней политике – на сохранение сложившейся бюрократической системы, на эскалацию национализма, дискриминацию и ассимиляцию русскоязычного населения и национальных меньшинств. При таком подходе, как представляется автору, в Латвии вялотекущий системный кризис будет только набирать обороты.

Автор считает, что выборы 2010 года продемонстрировали очень важный результат: «этническим» партиям уже не нужен «этнически чужой» или «неэтнический» избиратель, как таковой, поэтому очевидно, что «латышские» партии не станут признавать актуальными для себя интересы «нелатышского» населения, тем более, что большинство латвийских политиков вообще не видят ценностной перспективы в сохранении населения Латвии, так как и не видят перспективы экономического развития страны и не имеют конкретного представления о долговременном месте Латвии в геополитических процессах. «Русская угроза» в данное время эффективно отвлекает внимание «латышских» партий от созидательных целей и обуславливает необходимость создания новых политических партий.

Во второй главе диссертации «Политическая составляющая отношений Латвия – Россия» автором раскрыта экономическая составляющая положения Латвии, система взаимоотношений российского и латвийского бизнеса, дана политическая характеристика латвийско-российских отношений на современном этапе, а также выявлены особенности политического курса

Латвийской Республики, формирующие устойчивую тенденцию к трансформации внешней политики страны в сторону большего благоприятствования развития отношений с Россией.

В первом параграфе второй главы «Экономическая основа российско-го направления внешнеполитической деятельности Латвийской Республики» автор аргументирует точку зрения, что, несмотря на более чем двадцатилетний государственный суверенитет, Латвийская Республика не только не смогла обрести экономическую независимость, но и не в состоянии существовать без некогда прочных торгово-экономических связей с Российской Федерацией.

Ретроспективный анализ доказывает, что Прибалтийские республики СССР были наиболее развитыми регионами страны, находящимися в Восточной Европе. Деиндустриализация бывших прибалтийских республик в створе проекта «Единая Европа» предполагала полный разрыв связей с экономикой России. Поспешное вступление в ЕС стоило утраты благосостояния и экономической самостоятельности ряду государств. Так, сегодня Латвия признана самой бедной страной Европейского союза. Децильный коэффициент в Латвийской Республике составляет более 12%, что, исходя из мировой практики, грозит социальными беспорядками; более 80% ВВП формируется за счёт предоставляемых страной услуг; количество занятых в латвийской науке сократилось с 31 тысячи до 4 тысяч человек, все конкурентоспособные НИИ ликвидированы, научный потенциал страны утрачен. По результатам приватизации более 700 государственных предприятий переданы в частные руки, а 38 (в числе которых такие известные предприятия как «ВЭФ», «Альфа», «Коммутатор», «Радиотехника») ликвидированы. Крупнейший производитель электрочек «RVR» ныне занимается только их ремонтом. Численность постоянного населения страны сократилась на 14,8%, а численность занятых в народном хозяйстве – на 21,5%. Кроме того, сегодня Латвия занимает одно из первых мест по различного рода махинациям, отмыванию денег и другим операциям, основанным на заемном и спекулятивном иностранном капитале. Показательным является факт, что в своё время Латвия попала в «черный список» законопроекта (предложенного тогда ещё сенатором Б. Обамой) «О предотвращении злоупотреблений налоговыми гаванями» (Bill S. 681 the Stop Tax Haven Abuse Act).

Одним из факторов, способствовавшим развалу латвийской экономики в постсоветский период, явился стремительный рост потребительского, ипотечного и делового кредитования, что стало возможным благодаря появлению в стране дешёвых денег, поступающих напрямую из западных банков. С точки зрения статистической отчётности, это обеспечивало стремительный рост ВВП. Однако «экономический бум» 2000-х годов отнюдь не являлся результатом бурного развития реального сектора экономики – промышленного производства, агропромышленного комплекса, инфраструктуры, добычи и переработки полезных ископаемых. Реальные последствия проявились в условиях кризиса 2008 – 2010 годов, ставшие тяжелейшим бременем для экономики Латвии, от которого она избавиться так и не смогла.

Автор отмечает, что результатом интеграции Латвии в Европу стало полное устранение на её территории предприятий, конкурентоспособных по отношению к западноевропейским. Экономический «скачок» Прибалтики вообще, и Латвии в частности, произошёл исключительно за счёт стремительного роста потребления, спекуляций с недвижимостью, неограниченных кредитных вливаний зарубежных, в основном скандинавских, банков, так что в настоящее время возникли трудности даже с выплатами процентов по кредитам, не говоря уже о погашении основного долга. Не стал спасением для Латвии и приток зарубежных инвестиций, поскольку основная часть средств использовалась в потребительском секторе экономики. «Проедание инвестиций» привело к тому, что из пришедших в страну 6 млрд. лат на покрытие дефицита торгового баланса было потрачено 6,824 млрд. лат.

Проведённое исследование даёт возможность автору утверждать, что неэффективность латвийской экономики тесно связана с неэффективностью системы государственного управления. В государственном секторе, вследствие политики этнических ограничений, назначения кадров по политической, а зачастую по родственной принадлежности, резко снизился уровень укомплектованности управленческого персонала, способного принимать эффективные решения, работать с экспертным сообществом. К примеру, за всё время существования Второй Латвийской Республики так и не было выработано ни одной стратегии её развития, а все принятые официальные документы носили декларативный характер.

Автор отмечает, что политика страны, ориентированная на хозяйственное развитие Латвии, реализовывалась без учёта национально-психологической, социально-культурной и экологической составляющих, что спровоцировало недовольство населения и рост сепаратистских настроений в обществе. Регламентация экономической жизни, особенно остро проявившаяся после вступления в ЕС, резко усложнившая ведение бизнеса, наряду с низким качеством государственного кадрового потенциала, привели к развитию коррупции, процветанию теневой экономики. Правящая «элита» не была ориентирована на инвестиции в будущее своей страны. Этому же способствовала особая система государственного регулирования потребления: пропорциональная шкала налогообложения личных доходов, отсутствие налога на прирост капитала, низкие налоги на недвижимость. Автор предполагает, что экономический кризис начался в Латвии потому, что возможности действовавшей модели «первоначального накопления капитала» были полностью исчерпаны. Членство в ЕС не стало источником экономических реформ, способных предотвратить кризисные явления, которые проявились в стране еще в начале 2007 года, более чем за год до начала мирового кризиса, когда правительство упорно сохраняло жёсткую привязку лата к евро.

Основными российскими кампаниями в латвийском экономическом пространстве выступают «Лукойл» и «Газпром» (сеть заправок станций, а также 34% акций национальной газовой кампании «Латвияс газе»). Другие коммерческие организации стараются применять точечную стратегию приложения капитала: в Латвии зарегистрировано 2200 предприятий с российским капиталом. Так, Российская Федерация инвестировала в латвийскую экономику более 500 млн. долларов (7% всех иностранных инвестиций); 1,5 млн. евро вложено в складской комплекс в Лиепаяе; 4 млн. латов вложено в современный завод по производству консервов; 99,4% акций Латвийского торгового банка куплено российским МДМ-банком; через Конверсбанк (49,9 % акций крупнейшего латвийского банка Snoras) российский бизнес получил доступ на инвестиционный рынок ЕС и т. д. Россия в Латвии занимает пятое место среди инвесторов, участие российского капитала в коммерческих предприятиях с 1991 года возросло в 80 раз.

Автор считает, что мировой кризис проявляется в Латвийской Республике пока как кризис платёжный, кредитный и финансовый. Это означает,

что Латвия будет сталкиваться с дефицитом денег, кредитов и инвестиций в течение нескольких лет. Кроме того, политическое влияние западных стран, в первую очередь США, на Латвию в ближайшем будущем значительно ослабнет, поскольку их усилия будут направлены в большей мере на защиту собственных экономических интересов. Политический интерес скандинавских стран к Латвии, напротив, возрастёт, поскольку они имеют в стране большие инвестиционные и кредитные вложения. Для обеспечения сохранности этих вложений они будут вынуждены вмешиваться в действия латвийских политических и хозяйственных механизмов, стараться не допустить социального взрыва.

Политика Латвии в области энергетики будет и далее выступать фактором борьбы за «мягкую безопасность» и инфраструктурную интеграцию в европейское сообщество. Эта политика в обозримом будущем не сможет угрожать позициям российского капитала в Балтийском регионе, поскольку именно российский бизнес по-прежнему будет оказывать существенное влияние на всю экономику Латвии, расширяя своё влияние при нормализации внешнеполитических отношений между странами.

Во втором параграфе второй главы «Новая политическая стратегия Латвии в отношении Российской Федерации» – автор исходит из того, что каждое государство, являющееся членом ЕС, обязано свои внешнеполитические шаги согласовывать с руководством Евросоюза, которое, в свою очередь, в лице Президента Евросоюза и Комиссара по внешней политике, достаточно жёстко контролирует реализацию внешнеполитических стратегий стран-членов, обеспечивая выполнение преимущественно геополитических интересов ЕС. Положение Латвии и ряда «прибалтийских тигров» ещё более незавидно, поскольку они находятся «в долгу» у многих стран Европы, поддержавших их суверенитет в начале 1990-х годов. У руководства ЕС и НАТО существует установка на необходимость более авторитарного «управления» вновь вступившими странами, особенно в области внешней политики и экономики, что выражается в требовании абсолютного подчинения внешней политики, в частности, Латвии интересам и целям Евросоюза.

Как отмечает автор, стратегия «Балтийского пути» не была реализована, а обернулась «балтийской трагедией». Политика Латвии на минимизацию отношений с Россией не дала желаемых результатов. Надуманная «русская

угроза» не имеет под собой оснований: Россия никогда не имела намерения выставлять против стран Прибалтики военную силу, но занимала жёсткую позицию в решении национального вопроса, критически относилась к национальной политике стран Балтии, в частности, к появлению статуса «негражданина», человека, родившегося и выросшего в Прибалтике, но не обладающего всеми правами гражданина этой страны. Положительное, что можно сказать о российско-прибалтийских и, в частности, латвийско-российских отношениях – они развиваются без возрастания конфликтности между странами. Одна из основных проблем – сближение стран и налаживание конструктивного диалога в основных сферах жизнедеятельности государства, сотрудничество между регионами Балтии и Российской Федерации – всё ещё до конца не решена. Кризис 2008–2010 годов показал, что в условиях кризиса экономики и роста взаимного недоверия между Латвией и Россией национальный вопрос (отношения «граждан» и «неграждан») является миной замедленного действия, обезвредить которую крайне сложно. Автор пришёл к выводу, что лишь потепление отношений с Россией может способствовать снижению социальной напряжённости в обществе. Существенных изменений внешнеполитического курса Латвии со стороны правительства ожидать не следует, поскольку политическая власть в Латвии сосредоточена в руках латышской элиты, инспирирующей идеи фашистского радикализма и культивирующей русофобские настроения.

Как отмечает автор, за прошедшие двадцать лет латвийская внешняя политика выражала неприятие России и её союзников. Тенденция неприятия стала основой внешнеполитической стратегии, изменить которую в настоящее время очень трудно. В своё время вывод российских войск с латвийской территории был объявлен началом конструктивного диалога государств, однако под давлением праворадикальных сил руководители Латвии начали предъявлять России всё возрастающие и непомерные претензии как экономического, так и социально-политического порядка. Всё это обоснованно воспринималось остро критически в политических кругах России, а внутренняя социальная напряжённость Латвии по линии «латыш–русский» сформировала в российском обществе негативный образ латвийского государства. «Тяжёлое историческое наследие» Латвии настолько глубоко инкорпорировалось в отрицательном отношении латышской власти к России, проникло в

сознание широких кругов населения, что сегодня и мешает эффективному диалогу с Россией, а следовательно, решению насущных задач экономического развития, привлечению капитала и стабилизации экономического развития. Игра с «национальным вопросом» предопределила поиск Россией альтернативных потоков транспортировки энергоресурсов из своей страны в Европу, в обход стран Прибалтики, включая Латвию.

Политическое решение России об открытии нефтепровода в Приморске (Калининградская область), строительство североευропейского трубопровода в обход Прибалтики и Польши вызвало истерику в Латвии, которая свидетельствует как о недалёковидности правящего режима, так и о создании устойчивой атмосферы долгосрочного негативного отношения к России и её национальным интересам. До настоящего времени правительство Латвии не разработало долгосрочной стратегии внешней и внутренней политики страны, хотя бы на десятилетие вперёд. Несмотря на то, что климат латвийско-российских отношений за прошедшее десятилетие можно охарактеризовать как «вечную мерзлоту», в двусторонних отношениях России и Латвии нет тупиковых вопросов, «точка невозврата» пока не пройдена. В Латвии отчётливо понимают, что, исходя из геополитической ситуации в Балтийском регионе и экономического состояния государства, политически опасно игнорировать экономическое сотрудничество с Россией.

Новая внешняя политика Латвии в отношении Российской Федерации – дело отдалённого будущего. Ускорить её формирование могут только процессы обострения экономического кризиса в стране, дальнейшее ухудшение материального положения широких народных масс. Это окажет влияние на позицию латышского руководства, поскольку граждане Латвии, безусловно, одобряют его, а заметное улучшение латвийско-российских отношений может позитивно сказаться на развитии этой страны в будущем.

В третьем параграфе второй главы «Перспектива внешнеполитического сотрудничества Российской Федерации и Латвийской Республики на современном этапе» автор приходит к выводу, что главная внешнеполитическая задача Латвии за истекшие два десятилетия – укрепление государственной независимости и обеспечение удержания позиций современного европейского государства-члена Евросоюза. В настоящее время можно с уверенностью констатировать, что интегрируясь в европейские политиче-

ские, экономические структуры, включая и структуры региональной (коллективной) безопасности, Латвия *надеялась* стать полноправным участником европейской политики и формировать чувство национальной гордости от участия в строительстве новой архитектуры европейского пространства. Однако амбициозные планы латвийской политической элиты *не реализованы*. Единственно заметное участие Латвии в мировой политике состоит в предоставлении вооружённого контингента своих войск для участия в затяжных вооружённых конфликтах на территории Афганистана и Ирака. Этим шагом правительство Латвии заслужило одобрение руководства НАТО. Однако общественное мнение в самой Латвии резко отрицательное, настроено против выполнения латвийскими вооружёнными силами целей и задач, чуждых национальным интересам Латвийской Республики. Для разработки программ эффективного управления страной и модернизации экономики, для оздоровления политики латвийским правящим кругам необходимо сконцентрироваться на национальных интересах страны. Но на данном этапе исторического развития Латвии это в полном объёме сделать невозможно, поэтому латвийскую политическую модель можно охарактеризовать как «бюрократический провинциализм».

На фоне происходящих, в большей степени негативных, процессов граждане Латвии всё отчетливее понимают, что кризис общества может быть преодолен только путем наращивания конструктивных двусторонних отношений со странами-соседями, и в первую очередь с Россией. Это осознают не только в Прибалтике, но и в ведущих странах Евросоюза.

Автор поддерживает точку зрения многих экспертов, отмечающих, что величайшей ошибкой Латвии был отказ интегрировать русскоязычное население в социум, в результате чего возникли две параллельные общественные структуры в рамках одной системы, находящиеся в состоянии постоянного противоборства и враждебности. С этой точки зрения двусторонние отношения с Россией приобретают особую значимость, тем более, что отношения Евросоюз–Россия нельзя охарактеризовать как беспроблемные. Свою лепту внесла в этот процесс и Латвия, пытаясь помешать формированию новых «дорожных карт» – планов конкретных действий, охватывающих экономическое сотрудничество, безопасность, взаимодействие в сфере науки и культуры. Внешняя политика Латвии была настолько сильно ориентирована на ин-

теграцию в геополитическое пространство Евросоюза, что принятие каких-либо решений по развитию двусторонних отношений с Россией было заторможено. Россия всегда официально заявляла о своих планах и намерениях развивать отношения с Латвией, поскольку имеются все основания для роста и укрепления двустороннего сотрудничества в сфере поставок энергоресурсов, а также в области научно-технического сотрудничества, инвестиций и т. д. Налаживание здорового диалога, безусловно, оказало бы положительное воздействие на общественно-политическое и экономическое развитие Балтийского региона в целом.

Не получая понимания на уровне руководства страны, но осознавая объективную необходимость форсирования сложившейся ситуации, представители политической и культурной элиты Латвии при поддержке российских коллег в долгосрочной перспективе налаживания конструктивного диалога между Москвой и Ригой сделали ставку на региональное сотрудничество и сотрудничество между городами, которое будет способствовать расширению экономических связей на местном уровне, установлению доверия между деловыми кругами, интеллигенцией и т. д. За последние несколько лет определённые успехи достигнуты, однако по-прежнему потенциал конструктивного взаимодействия невысок.

Особого одобрения заслуживает латвийско-российское сотрудничество в рамках региональной кооперации с Калининградской областью. Этот процесс существенно оживил программы развития в регионе Балтийского моря, которые были рассмотрены на XI сессии Министров иностранных дел государств Балтийского моря. О том, что реальная работа проводится «на местах» свидетельствует, например, организация масштабных международных конференций, подобных проведённой в 2002 году в Псковской области, с привлечением представителей Евросоюза, местных администраций при активном участии МИД Российской Федерации.

Автор считает знаковым процесс укрепления партнёрских отношений между Москвой и Ригой в сфере науки и культуры. Форма реализации – совместные семинары, культурные мероприятия. Особенно плодотворным является обмен опытом в подготовке муниципальных кадров, в разработке законов местного самоуправления, модернизации систем местного самоуправления, а также в разрешении экономических и бюджетных вопросов, в рас-

ширении сотрудничества в сфере защиты окружающей среды, спорта, туризма. Латвийско-российское сотрудничество на уровне муниципалитетов становится залогом улучшения двусторонних отношений между двумя государствами, способствует оживлению сотрудничества России со странами Европы в целом.

В свою очередь, Россия так же понимает, что её экономические интересы могут быть реализованы в сфере двустороннего сотрудничества. Как бы не вуалировались намерения латвийской власти, для всего мирового сообщества очевиден факт, что реальную безопасность Латвии, её экономическую самодостаточность невозможно обеспечить без участия России. И, наоборот, при плохих отношениях с Россией гарантии безопасности и экономического процветания Латвии не принесут уверенности в благополучном разрешении кризиса.

Автор выделяет два критерия, которые потенциально могут определять динамику двустороннего сотрудничества.

Первый – национальные интересы России в реализации договорённостей двустороннего сотрудничества будут исходить из того, насколько соответствует та или иная программа решению задач российской модернизации. Этот рациональный критерий очевиден и определён вектором внутренней политики России.

Второй – Россия не намерена ставить свои отношения с Евросоюзом в зависимость от проектов, которые будут реализовываться на двусторонней основе.

В диссертации автор аргументирует точку зрения, что противоречия между Латвией и Россией носят не только системно-политический, но и конъюнктурно-идеологический характер, и в настоящее время государства находятся в самом начале сложного и долгого пути нормализации отношений.

В заключении диссертации подведены итоги проведённого исследования, сформулированы общие выводы и практические рекомендации, намечены дальнейшие пути разрешения существующих между Латвией и Россией противоречий в гуманитарной, экономической и иных областях, а также пути урегулирования правового статуса русских, их гражданства и возможности использования русского языка.

Автор считает возможным также акцентировать внимание на том, что результаты проведённого исследования в очередной раз убедительно доказывают, что Латвийская Республика находится в состоянии затяжного системного кризиса, последствия которого уже начинают себя проявлять, что выражается в достаточно сложной экономической и социальной ситуации в стране. Политическая сфера жизнедеятельности Латвии убедительно это доказывает. В период завершения работы над диссертационным исследованием в Латвийской Республике состоялись вторые по счёту в 2011 году внеочередные выборы в парламент страны. Особенности этого предвыборного процесса и политической борьбы в силу объективных причин не рассмотрены в данном исследовании, но автор постарается проанализировать сложившуюся расстановку политических сил в стране в рамках дополнительных публикаций по балтийской проблематике.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Ершов О. В.* Россия и Латвия: от конфликта к сотрудничеству? // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки / ПетрГУ. 2011. – № 5 (118). – 0,6 авт. л.

2. *Ершов О. В.* К вопросу о Балтийском регионе и Латвийской Республике // Безопасность Евразии. – М., 2011. – № 2. – 0,75 авт. л.

3. *Ершов О. В.* Русскоязычное население в контексте государственной политики Латвии // Безопасность Евразии. – М., 2011. – № 2. – 0,5 авт. л.

4. *Ершов О. В.* Экономика Латвии в контексте мирового экономического кризиса // Синергия. Книга пятая. – М.: МГОУ, 2011. – 0,5 авт. л.

Напечатано с готового оригинал-макета

Подписано в печать 31.10.2011 г.

Формат 60х90 1/16. Усл.печ.л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 456.

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 527 к.