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## Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовном Уложении 1903 г. и доктрине уголовного права России сер. XIX в. – начала XX в

Анализ наиболее значимых источников уголовного права России, знаменовавших тот или иной исторический этап ее развития, свидетельствует о том, что во все времена государство уделяло внимание охране собственности. Уровень защищенности названного блага мог быть различным, что зависело от социально-экономических, политических и прочих условий существования общества, но в любом случае задачу охраны собственности уголовное право выполняло. Обеспечение неприкосновенности чужого имущества уголовно-правовыми средствами осуществлялось, в первую очередь, путем установления ответственности за различные посягательства на нее. Главным образом, к ним относились хищения, а также уничтожение и повреждение чужого имущества.

Первые положения об ответственности за уничтожение и повреждение имущества сформулированы в Русской Правде, появление которой относят к 11 веку1. К интересующим нас нормам в Краткой редакции документа относятся ст.18 и 32. В ст.18 определено: «А если кто сломает копье, щит или испортит одежду и хозяин захочет удержать у себя, то он получает доплату деньгами за порчу…»; ст. 32 устанавливает за сожжение княжеской борти возмещение в размере трех гривен2.

Пространная редакция Русской Правды содержит ст. 83, предусматривающую ответственность за поджог гумна или двора в виде выдачи головой князю со всем имением, и ст.84, гласящую: «Если кто по злобе зарежет чужого коня или другую скотину, тот платит 12 гривен штрафа, а хозяину за причиненный ущерб урочную цену»1.

На наш взгляд, в Краткой редакции уничтожение и повреждение чужого имущества рассматриваются, скорее, как гражданско-правовые деликты, поскольку за них не предусматривается наказание, а речь идет только о возмещении ущерба собственнику. В названных же статьях Пространной редакции за соответствующие деяния устанавливается наказание: в первом случае – выдача головой князю со всем имением (при этом в статье оговорено, что из конфискуемого имущества «наперед вознаграждается убыток хозяина», то есть потерпевшего), во втором – штраф (и, кроме того, также возмещение ущерба). Таким образом, деяния, влекущие не только возмещение имущественного ущерба, но и иные последствия, которые можно причислить к разряду наказаний, следует признать преступлениями.

Согласно Судебнику 1497 г. крайне жестко каралось совершение поджогов. Согласно ст.9 «а государскому убойце и коромолнику, … и зажигал-нику (курсив мой – М.Д.), … живота не дати, казнити его смертною казнью»2. Почти аналогичное положение содержит и ст.61 Судебника 1550 г.: «А госу-дарьскому убойце, …и церковному татю, … и зажигалнику (курсив мой – М.Д.), … живота не дати, казнити его смертною казнью»3. Сформулировано и положение о возмещении ущерба («исцово заплатити из его статка»).

Таким образом, в Судебнике 1550 г. уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога влекло уголовную (смертная казнь) и граждан-ско-правовую (возмещение ущерба из имущества деятеля) ответственность.

Соборное Уложение 1649 года4 – значительный шаг в развитии российского уголовного законодательства. В нем не просто собраны воедино опре-1 деленные установления, а осуществлена некоторая систематизация норм, в основу которой положен, исходя из современных представлений, объект преступления. Но в отдельных случаях этот критерий игнорируется, в одной главе объединяются преступления, направленные против разных объектов (пример - глава XXII «А в ней 26 статей указ за какие вины кому чинити смертная казнь, и за какие вины смертию не казнити, а чините наказание»).

Что касается уничтожения и повреждения имущества, то первое положение, касающееся таких действий, сформулировано в ст.4 главы II «О госу-дарьской чести и как его государьское здоровье оберегать, а в ней 22 статьи». Но, несмотря на то, что речь в статье идет о совершении поджога, типичного способа совершения рассматриваемых нами преступлений, к их группе названное посягательство отнести нельзя. Это, скорее, ситуация, при которой уничтожение и повреждение имущества выступают способом совершения иного, в данном случае более тяжкого, преступления. Итак, ст.4 гласит: «А будет кто умышлением и изменою город зазжжет, или дворы, и в то время, или после того зажигальщик изыман будет, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого сжечь безо всякого милосердия». Таким образом, уничтожение и повреждение имущества здесь – форма измены государству. Об этом свидетельствует и санкция – смертная казнь путем сожжения.

Сформулированы положения об интересующих нас деяниях и в других главах Уложения. В частности, в главе X «О суде», объединившей нормы о разнообъектных преступлениях. Так, ст.217 устанавливает ответственность лица, которое «птичью чюжую приваду испортит, измажет дехтем, или чесноком, или иным чем нибудь, и тем птиц от тоя привады отгонит…». Совершение такого деяния влекло уголовное наказание – «учинить ему наказанье, бить батоги нещадно, чтобы ему и иным таким неповадно было впредь так делать». Примечательно, что в статье определены цели применения наказания, которые в настоящее время определяются как общее и специальное предупреждение (превенция) преступлений. Интересен тот факт, что здесь же, в ст.217, предусмотрены и гражданско-правовые деликты (кража тетеревиного шатра и «куропотной» сетки), санкции за которые – не наказание, а возмещение ущерба истцу в сумме, соответственно, три рубля и рубль.

## Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества, в уголовном праве советского и постсоветского периода

Достижением своего времени в области уголовного права и проявлением гораздо более высокого уровня законодательной техники, несмотря на все его недостатки, явилось Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года1. В нем четко выделялись две части – Общая и Особенная, была осуществлена систематизация Особенной части, которой охватывалось 11 разделов, сформированных с учетом объекта посягательств. Разнообразна и система преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества. Соответствующие нормы размещены в различных разделах, исходя из объекта посягательства – такого, каким его видит законодатель. Следовательно, не все из названных преступлений отнесены к посягательствам на собственность. С позиций современного уголовного права, отношения собственности в ряде случаев можно признавать лишь дополнительными или факультативными объектами преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества. Собственно говоря, по такому же пути идет и нынешний российский законодатель. Перед рассмотрением интересующих нас деяний заметим, что в Уложении уничтожение и повреждение имущества применительно к тем или иным из них может играть роль различных признаков: во-первых, деяния; во-вторых, последствия; в-третьих, способа совершения определенного преступления.

Первые упоминания об уничтожении и повреждении имущества находим в разделе втором «О преступлениях против веры и о нарушении ограждающих оную постановлений». В главе 3-ей «Об оскорблении святыни и нарушении церковного благочиния», отделении 1-ом «Об оскорблении святыни и духовных лиц во время священнослужения» расположена ст.230, предусматривающая ответственность за истребление или повреждение поставленных на публичных местах крестов или изображений спасителя, богородицы, святых угодников или ангелов, совершенные «с намерением оказать неуважение к вере христианской». В ч.2 статьи предусмотрен привилегированный вид преступления. В качестве смягчающих обстоятельств признаны неразумие и пьянство. Статья 257 главы 4-ой «О святотатстве, разрытии могил и ограблении мертвых тел» того же раздела устанавливает наказание (заключение в тюрьму) за истребление или повреждение надгробных памятников, наружное повреждение могил, «когда сие сделано по злобному против погребенных в сих могилах или против семейств их чувству». Если же такие действия совершаются по «одному лишь легкомыслию», на виновного налагается денежное взыскание обязанность исправить поврежденные памятники. Следующая группа рассматриваемых преступлений представлена в разделе четвертом «О преступлениях и проступках против порядка управления». Глава 2 «Об оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности» содержит ст.303, устанавливающую ответственность за «поругание или искажение с злобным умыслом публичных, воздвигнутых по распоряжению или с разрешения правительства, памятников», что влекло заключение в смирительном доме или в тюрьме. Если посягательство учинялось «без всякого умысла, в пьянстве или по невежеству», применялся краткосрочный арест. В главе 4 «О похищении бумаг или вещей из присутственных мест, сорвании печатей и уничтожении поставленных или приложенных по распоряжению правительства знаков» речь шла об уничтожении имеющих определенную ценность предметов, например, маяков (ст.334), что создавало угрозу для безопасности плавания по рекам и морям.

Раздел пятый «О преступлениях и проступках по службе государственной и общественной» тоже содержал нормы об ответственности за связанное с ненадлежащим исполнением соответствующих обязанностей уничтожение или повреждение имущества. Так, в главе 5 «О противозаконных поступках должностных лиц при хранении и управлении вверяемого им по службе имущества» в ст.380 определялось наказание с возмещением всех убытков за небрежение о сохранении вверенного по службе казенного или частного имущества, повлекшее его «расстройство, потерю или истребление». Это деяние сродни халатности в действующем УК РФ. Статья 382 устанавливала наказание за намеренную порчу или истребление вверенного должностному лицу принадлежащего казне или частным лицам имущества. Соответствующее положение находим и в главе 11 «О преступлениях и проступках чиновников по некоторым особенным родам службы» того же раздела, в отделении 5 «О преступлениях и проступках казначеев и вообще чиновников, коим вверено хранение денежных сумм». Расположенная в нем ст.501 определяет: «Если от нерадения казначея, кассира или другого чиновника, коему вверено хранение денежных сумм, случится в месте хранения сих сумм пожар или иное несчастие, то он за сие, смотря по обстоятельствам, более или менее увеличивающим или уменьшающим вину его, подвергается» наказанию с возмещением причиненного убытка.

Раздел седьмой «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны» также содержит интересующее нас положение. В главе 1 «Положения общие» в ст.584 установлена ответственность за «всякое истребление или повреждение казенного имущества, во всех тех случаях, которые именно не означены в сем Уложении или в других узаконениях». Наказание должно было назначаться, исходя из санкций статей, предусматривающих его за повреждение или истребление частной собственности, с учетом способа совершения преступления – «смотря по тому, чрез зажигатель-ство или взрывом пороха или газа, или залитием водою, или иным каким-либо образом совершено сие преступление». Таким образом, дифференциации ответственности за уничтожение или повреждение имущества с учетом его принадлежности (частное или казенное) не осуществлялось.

Целый комплекс норм о преступлениях, связанных с уничтожением или повреждением имущества, содержался в различных главах раздела восьмого «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния», особенно в отделениях, в которых были представлены статьи, устанавливающие ответственность за нарушения разнообразных правил предосторожности. Так, например, в главе 9 «О нарушении правил предосторожности от пожаров» в отделении 3-ем «О нарушении правил касательно предосторожности от пожаров вне жилых мест» в ст.1413 сформулированы положения о наказуемости поджога лесов по неосторожности и за умышленное «зажигательство» лесов. Поскольку леса в рассматриваемый исторический период находились в частной собственности, они, в принципе, могут рассматриваться как чужое имущество. Таким образом, эти деяния могут быть отнесены к группе преступлений, связанных с уничтожением или по 31 вреждением имущества. Этот вывод косвенно подтверждается и содержанием отсылочных санкций названных статей.

Примерами могут служить и нормы главы 10 «О нарушении правил, установленных для сохранения путей сообщения» того же раздела. В отделении 1-ом «О нарушении постановлений о сообщениях сухопутных», подотд. I «О повреждении дорог, мостов, перил и т.п.» соответствующие положения содержатся в ст.1417, 1420, 1424, 1425 и др. Так, ст.1426 гласит: «Кто с умыслом испортит или повредит на дорогах мосты, мостовые настилки, перевозы, плотины, гати и т.п., тот, сверх обязанности возвратить все издержки, употребленные на починку испорченного, подвергается, по мере обстоятельств, более или менее увеличивающих или уменьшающих вину его, …».

Подобные нормы содержались и в отделении 2-ом «О проступках против постановлений о судоходстве по рекам и каналам» названной главы. Например, ч.2 ст.1475 отделения III «О нарушении правил для судоплавания» устанавливала ответственность за умышленное повреждение шлюзов, плотин, водостоков и других гидротехнических сооружений. Кроме наказания, законом возлагалась обязанность возвратить издержки, «употребленные на исправление», и уплатить «вознаграждение за убытки». Неосторожное совершение указанных выше деяний согласно ч.1 ст.1475 не влекло уголовного наказания, а лишь обязанность возвратить все «издержки».

## Преступления, связанные с уничтожением или поврежде-нием имущества, в уголовном законодательстве государств, представляющих Дальнее зарубежье

Под объектом преступления (охраны) в российском уголовном праве принято понимать «…охраняемые уголовным законом от преступлений социально важные, иерархичные общественные отношения, отражающие содержание и структуру социально-государственного устройства России, ее социальную и экономическую инфраструктуры, и иные социально значимые отношения, заключающиеся в уголовно-правовом статусе между государством и социальными субъектами («правообладателями») по поводу социальных благ и в связи с ними к другим субъектам социальной жизни»1.

В уголовно-правовой литературе выделяют четыре вида объектов преступления (классификация «по вертикали»). Большинство ученых пишут об общем, родовом, видовом и непосредственном объектах преступления2.

Определимся с содержанием родового, видового и непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст.167 и 168 УК РФ. В литературе по вопросу определения родового и видового объектов названных посягательств существуют определенные дискуссии. Поскольку цели и задачи нашего исследования не предполагают глубокой их оценки, рассмотрим соответствующую материю в несколько ограниченном объеме.

В действующем УК РФ преступления против собственности включены в раздел «Преступления в сфере экономики». Это решение законодателя вы 1 Мальцев В.В. Учение об объекте преступления: монография: в 2-х т. Т. 1: Объект пре ступления: концептуальные проблемы. – Волгоград, 2010. – С. 182. звало дискуссию о степени родства объединенных в нем преступлений, об особенностях и общности их объектов. Изучение уголовно-правовой литературы позволяет выделить здесь три подхода.

Так, Г. Л. Кригер1, 3. А. Незнамова2, А. И. Рарог3 и Б. В. Яцеленко4 утверждают, что все преступления, образующие раздел VIII УК, имеют единый родовой объект, а объединены в главы с учетом специфики видовых объектов.

В свою очередь Ю. И. Ляпунов5 полагает, что в главы преступления объединены по родовому объекту, а в разделы - по надродовому или типовому. Г.Н. Борзенков6 отрицает существование надродового объекта преступления и считает, что главы УК сформированы по родовому объекту. Н. А. Лопашенко отмечает, что раздел VIII УК выделен по признакам общности родовых объектов включенных в него преступлений7.

Мы придерживаемся первой позиции. Оптимально выделение общего, родового, видового и непосредственного объектов преступлений, что подтверждается и строением уголовного закона: Особенная часть УК в целом, разделы, главы, статьи. Видовые объекты призваны показать общность преступлений, распределенных по главам, но объединенных в один раздел. Критерием такого объединения служит именно родовой объект преступления.

По определению Г.В. Вериной, родовой объект преступлений против собственности образует совокупность отношений, которые обеспечивают нормальное функционирование экономики страны как единого организма, отличающегося целостностью8. Примерно в таком же русле рассуждает А.И. Бой 1 Российское уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, цов, полагая, что под таковым следует понимать «совокупность структурирующих экономику общественных отношений по производству, распределению и потреблению материальных благ»1.

Существует более узкий подход к определению родового объекта рассматриваемых преступлений, свойственный сторонникам выделения глав УК по этому признаку. В.В. Векленко родовым объектом преступлений против собственности признает отношения по поводу владения, пользования или распоряжения имуществом2, Ю. И. Ляпунов - отношения собственности как экономической категории3. Представляется, так следует определять видовой объект названных посягательств, что соответствует позиции, поддерживаемой нами.

Видовой объект, выступая частью родового, характеризует подгруппу близких общественных отношений, благ и интересов, охраняемых нормами одной главы уголовного закона. Это объект, на который посягают преступления отдельного вида4. Как отмечают А.И. Коробеев и А.Г. Корчагин, ядро отношений, составляющих видовой объект преступлений главы 21 УК, образует собственность. Она служит объединяющим началом и стержнем ее структуры5.

В советской и в современной российской уголовно-правовой науке высказываются неодинаковые суждения относительно трактовки собственности как объекта уголовно-правовой охраны. В советский период некоторые авторы к объекту преступлений против собственности (имущественных преступлений) относили имущество, отождествляя, таким образом, его с предметом посягательства6. Иные авторы (в частности, Б.С. Никифоров, А.И Санталов и др.), придерживались мнения, что объектом хищения является собствен-1 103 ность, то есть общественные отношения по поводу материальных ценностей1.

Э.С. Тенчов2 и Ю.И. Ляпунов3, утверждают, что объектом преступлений против собственности выступают, во-первых, материальные общественные отношения, во-вторых, их юридическое выражение, то есть право собственности. З.А. Незнамова признает их видовым объектом отношения собственности. При этом собственность в соответствии с ГК РФ понимается как «юридическая категория, правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными членами общества (несобственниками) по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом»4. Похожую трактовку видового объекта преступлений, объединенных гл. 21 УК, дают О.Б. Гусев, Б.Д. Завидов, А.Л. Коротков, М.И. Слюсаренко5, В.В. Мальцев6, А.Л. Севрюков7, А.И. Рарог8, указывая, что таковым являются отношения собственности, и понимая под ними отношения, формирующиеся в связи с реализацией собственником права по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом.

Выражая солидарность с такой позицией, полагаем, что видовым объектом данной группы посягательств следует признать именно отношения собственности. Их центральным элементом выступает право собственности, являющее собой совокупность объективного и субъективного права.

Непосредственным объектом преступления Е. А. Фролов называл «конкретное социальное благо, против которого прямо и непосредственно направлено преступное деяние и которое вследствие этого специально ставится под охрану уголовного закона»1. В.Я. Таций видел в нем конкретные общественные отношения, поставленные законодателем под охрану определенного уголовного закона, которым причиняется ущерб посягательством, подпадающим под признаки того или иного состава преступления2. Примерно так же его определяет большинство ученых и сейчас3. Так, С.В. Землюков понимает под непосредственным объектом преступления часть видового объекта, состоящую из одного либо из нескольких отношений, охраняемых уголовным законом и составляющих объект посягательства конкретного преступления4.

Применительно к рассматриваемой группе преступлений Г.В. Верина отмечает, что «непосредственным объектом преступлений против собственности выступает конкретная форма собственности: частная, государственная, муниципальная, иные формы»5. Такое понимание объекта не дает полного представление об отношениях, которым причиняется вред, не отражает их специфики. Полагаем, что непосредственный объект преступлений против собственности следует определить как отношения собственности любой ее формы.

## Уничтожение или повреждение имущества как самостоятельные преступления по российскому уголовному праву

В действующем УК РФ предусмотрена целая система специальных видов уничтожения или повреждения имущества. Нормы об ответственности за них расположены в различных разделах и главах Особенной части УК. Такое расположение означает, что общественную опасность этих посягательств законодатель связывает, в первую очередь, с причинением или угрозой причинения вреда не отношениям собственности, а иным объектам уголовно-правовой охраны. Отношения собственности выступают в таких ситуациях в качестве дополнительного или факультативного объекта, что отнюдь не умаляет их значимости, но определяет соответствующее место в иерархии непосредственных объектов. Исходя из расположения норм о разновидностях уничтожения или повреждения имущества в рамках Особенной части УК РФ, можно сформировать их систему1.

Первый ее компонент образует уничтожение имущества как разновидность неправомерных действий при банкротстве (ст.195 УК РФ)2, посягательстве, совершаемом в сфере экономической деятельности (гл.22 раздела VIII УК). В рассматриваемой ситуации уничтожаемое имущество, по сути, уже является чужим для банкрота, предназначаясь для удовлетворения требований кредиторов. Для привлечения к уголовной ответственности за это деяние необходимо, чтобы указанные действия, во-первых, были совершены при наличии признаков банкротства3; во-вторых, причинили крупный ущерб. Согласно примечанию к ст.169 УК его образует сумма, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Вторая группа посягательств, представляющих собой специальные виды уничтожения или повреждения имущества, содержится в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК в трех его главах – 24, 25, 27. В гл. 24 УК ответственность преду

В данном разделе работы мы не ставим перед собой задачу подробного анализа составов смотрена, во-первых, за вандализм (ст.214) – преступление против общественного порядка; во-вторых, за приведение в негодность объектов жизнеобеспечения (ст.2152) и приведение в негодность нефтепроводов, нефтепро-дуктопроводов и газопроводов (ст.2153) – преступления против общественной (общей) безопасности.

Вандализм относится к группе посягательств на общественный порядок. Его основным непосредственным объектом выступают «урегулированные нормами права и морали общественные отношения, в своей совокупности обеспечивающие общественное спокойствие, общепринятые нормы поведения, нормальную деятельность предприятий, учреждений, организаций и транспорта, сохранность всех видов собственности, а также уважение общественной нравственности, чести и достоинства граждан»1. Дополнительным объектом являются отношения собственности2. Своеобразен предмет данного преступления – имущество, находящееся на общественном транспорте или в иных общественных местах. Такая формулировка приводит к выводу о том, что личное (частное) имущество граждан предметом вандализма не является. В любом случае его умышленное уничтожение или повреждение будет влечь ответственность по ст.167 УК РФ (при наличии всех признаков состава)3.

Предметами вандализма могут быть сиденья, стекла, двери, поручни в транспортном средстве (автобусе, трамвае, троллейбусе, метро, вагоне поез 1 Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство: автореф. дис. … канд. юрид. да, электрички и пр.); скамейки и аттракционы в парке; сиденья в кинотеатре, театре; лифты в жилых домах и т.д.

В ст. 214 УК в числе деяний, образующих объективную сторону преступления, указана порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах. Обращает на себя внимание слово «порча». И здесь представляется необходимым несколько отвлечься от вандализма и поговорить о терминах. В УК РФ, формулируя составы, связанные, по сути, с уничтожением или повреждением имущества, законодатель наряду с этими терминами использует и иные. Так, например, в п. «в» ч. 2 ст. 164 УК, устанавливающей ответственность за квалифицированный вид хищения предметов, имеющих особую ценность, законодатель использует формулировку «повлекшее уничтожение, порчу или разрушение» соответствующих предметов или документов. «Порча» звучит и в названной ст. 214 УК.

Следовательно, не может не возникнуть вопрос о соотношении понятий – уничтожение, порча, повреждение, разрушение. Определяя содержание понятия «порча», полагаем, что этот термин ближе к повреждению предметов. В толковых словарях «портить» определяется как «приводить в негодность»1, но не истреблять, не прекращать полностью существование. В литературе уже высказывалась подобная точка зрения. Так, Ю.Ю. Ткачев отмечал: « … мы считаем возможным и логичным признание терминов «порча» и «повреждение» синонимами, по крайней мере, с уголовно-правовых позиций»2. Такое же мнение высказано В.В. Братановым и А.В. Гайдашовым