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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств :вопросы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Современные принципы уголовного судопроизводства отражают взаимосвязь исторических традиций отечественного уголовного процессуального законодательства, предопределяют пути дальнейших исследований различных институтов уголовно-процессуального права и определяют возможный правовой механизм их реализации. Со вступлением России в Совет Европы (1996 г.) и ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1998 г.)1 возникла необходимость совершенствования процессуальных процедур пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу. В связи с этим национальная правовая система в середине 90-х гг. XX в. была готова воспринять новую концепцию совершенствования уголовного процесса с учетом европейских стандартов правосудия, общепризнанных норм и принципов международного права. В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации отмечал, что по мере укрепления нашего демократического государства роль суда будет только возрастать. Совершенствование этого процесса позволит завершить У формирование стройной вертикали судебной власти".

В соответствии с ч. ч.1, 2 ст. 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 22 ноября 1984 г. , никто не должен быть повторно судим или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства. Однако это не препятствует пересмотру дела в

1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. - № 20. - Ст. 2143; № 31. - Ст. 3835; № 36.-Ст. 4467; 2001. - № 2. - Ст. 163.

-у

Российская газета. - 2008. -6 -12 ноября.

3 Протокол №7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 117 от 22 ноября 1984 г. № 7. Ратифицирован Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ // СЗРФ,- 1998. -№31.-Ст. 3835. соответствии с законом, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, которые могли повлиять на исход дела. В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

УПК РФ 2001 г., развивая конституционные положения, впервые в системе принципов уголовного судопроизводства сформулировал его назначение - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6), и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). В связи с этим значимым достижением современной концепции уголовного процесса является законодательная модель исправления судебных ошибок.

В УПК РФ 2001 г. впервые были сформулированы основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств: признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ (п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ); установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела (п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ); иные новые обстоятельства, которые законодатель не определил и не сформулировал.

Система новых обстоятельств как оснований для возобновления производства по делу с целью исправления судебных ошибок и пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам опровергает сомнения в неэффективности ряда надзорных процедур4. Анализ решений Европейского Суда по правам человека по предмету исследования

4 Решение по вопросу приемлемости жалобы № 47033/99 «Людмила Францевна Тумилович против Российской Федерации» // Журнал российского права. - 2000. - № 9. -С.58-61. Решение по вопросу приемлемости жалобы № 52854/99 «Анна Ивановна Рябых против Российской Федерации» // Журнал российского права. — 2003. - № 5. - С. 136-141. за десять лет (с первого решения о приемлемости по делу «Калашников против России» жалоба № 47095/995) выявил следующие основания признания нарушения Европейской Конвенции в отношении российских граждан: ст. 3 «Запрещение пыток» - 38 нарушений Конвенции; ст. ст. 5 и 5.3 «Право на свободу и личную неприкосновенность» - 31 нарушение; ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты» - 22 нарушения; ст. 6.1 «Право на справедливое судебное разбирательство» - 20 нарушений; ст. 2 «Право на жизнь» - 16 нарушений; ст. 38 «Процедура рассмотрения дела с участием заинтересованных сторон и процедура мирового соглашения» - 10 нарушений Конвенции и т.д. Проведя анализ решений Европейского Суда, автор выявил: «рекордсменом» по подаче жалоб в Европейский Суд стала Чеченская Республика. За данный период времени в отношении нее было вынесено Судом 44 решения; Москвы и Московской области - 25; Санкт-Петербурга - 5; Нижегородской области - 3. В 2002 году Европейский Суд по правам человека вынес одно решение, в 2003 г. и 2004 г. — по 3 решения; 2005 - 10; 2006 - 17. Пик вынесенных решений приходится на 2007 год - 35 решений. Однако правовой механизм вручения официальных решений Европейского Суда по права человека в тексте УПК РФ отсутствует, что позволяет предложить оптимальную модель механизма пересмотра уголовных дел в связи с этими новыми обстоятельствами.

Кроме того, в систему новых обстоятельств, позволяющих возобновить производство по делу, включены решения Конституционного Суда Российской Федерации. Признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, а также применение федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, свидетельствует об основаниях возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Проводя анализ 73 Постановлений КС РФ: 23 Постановлений КС РФ и 50

5 Российская газета. - 2002. - 17 октября; 2002. - 19 октября.

Определений КС РФ в части, касающейся проверки конституционности положений статей УПК РФ и УПК РСФСР, - выявлено, что 63,8% решений содержат прямое указание о пересмотре уголовных дел в связи с правовой позицией КС РФ. Правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ, которые последовательно стали применяться в уголовномсудопроизводстве России, позволили осмыслить сложившуюся правоприменительную практику и сформировать новую. Дискуссионность в вопросе применения правовых позиций Конституционного Суда РФ порождает необходимость сформулировать предложения по совершенствованию процедуры их применения.

Первоначальная законодательная модель сущности новых обстоятельств как оснований для возобновления производства по уголовному делу была сформулирована только в одном направлении — неизвестные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния (п. 2 ч. 2 ст. 413 УКП РФ). Именно эти положения законодательства были признаны не соответствующими Конституции РФ в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении и производстве по уголовному делу при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления6. Виды и содержание иных новых обстоятельств, позволяющих осуществить пересмотр уголовного дела ввиду нового, неизвестного суду обстоятельства при вынесении судебного решения, в законе не установлены и не перечислены. В связи с этим представляется необходимым исследовать природу иных новых обстоятельств, установить их значение для определения видов судебных решений.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена комплексностью проблем производства ввиду новых обстоятельств, а также

6 Постановление КС РФ от 16 мая 2007 г. N 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом Президиума Курганского областного суда» // www.consultant.ru формирующейся модели применения общепризнанных норм международного права, правовых позиций Конституционного Суда РФ, устранения судебных ошибок в отечественном уголовном судопроизводстве. Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы уголовно-процессуальной деятельности, связанные с пересмотром судебных решений по уголовным делам, были предметом специальных исследований таких ученых, как В.Б. Алексеев, Т.Т. Алиев, Т.В. Альшевский, М.Н. Андреев, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, В.И. Басков, Б.Т. Безлепкин, А.А. Безуглов, В.М. Блинов, М.М. Грознинский, Н.А. Громов,

A.Я. Грун, В.А. Давыдов, В.А. Ефанова, JT.B. Захожим, Л.Д. Калинкина, А.С. Кобликов, Н.А. Комаров, Г. Красновский, A.M. Ларин, Р.Н. Ласточкина, П.А. Лупинская, Е.Б. Мизулина, Н.Г. Муратова, В.В. Николайченко, И.Д. Перлов,

B.А. Познанский, B.C. Поспик, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, П.В. Рашков, А.Л. Ривлин, А.П. Рыжаков, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, О.П. Темушкин, Ф.Н. Фаткуллин, Н.П. Яблоков и др.

Существенный вклад в разработку института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств внесли Г.З. Анашкип, B.C. Балакшин, М.К. Белобабченко, Л.Ш. Берсугурова, В.М. Блинов, Н.П. Ведищев, Н.А. Громов, А.Д. Зумакулов, И.Д. Перлов, B.C. Посник, Б.С. Тетерин, М.А. Цатуряп, В.Я. Чистякова и другие.

Данное диссертационное исследование в своей основе содержит выводы и достижения современной отечественной науки, а также труды известных русских ученых-юристов С.В. Боботова, Н.А. Буцковского, Г.И. Бушуева, К.Ф. Гуцепко, Т.Н. Добровольской, М.М. Ковалевского, Ю.В. Кореневского, И.Л. Петрухина, Н.Н. Розина, М.А. Чельцова-Бебутова.

Теория и практика определения видов «иных новых обстоятельств» является предметом дискуссии среди ученых, так как понятие «новые» и «иные новые обстоятельства» было впервые включено в УПК РФ. С принятием нового УПК РФ возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств было предметом монографических исследований Н.П. Ведищева «Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» (2003 г.), А.Д. Зумакулова «Институт возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств как гарантия прав и свобод личности» (2005 г.), А.А. Собенина «Механизм проверки правосудное™ судебных решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по уголовному делу» (2007 г.), Я.Е. Филева «Правовое регулирование возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» (2007 г.). Проблемные вопросы исправления судебных ошибок были освещены в трудах В.А. Азарова, Р.С. Белкина, А.П. Гуськовой, З.Д.Еникеева, 3.3. Зинатуллипа, Е.А. Карякина, Н.Н. Китаева, В.В. Конина, В.З. Лукашевича, М.Е. Пучковской, П.В. Смирнова, М.С. Строговича, Ф.А. Тарасенко, И.Л. Трунова, П.М. Филиппова, И.Я. Фойницкого, М.Л. Якуба и многих других авторов. В период действия УПК РФ были исследованы ряд проблем обеспечения правового механизма судебных решений в работах знаменитых ученых-процессуалистов Н.Г. Александрова, В.К. Бабаева, B.C. Балакшина, П.П. Баранова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, И.Ф. Демидова, Л.Б. Зуся, Н.Н. Ковтуна, П.А. Лупипской, Н.Г. Муратовой, А.В. Смирнова, М.Е. Токарева, А.А. Чувилева, С.М. Ягофарова, Ю.К. Якимович, Р.Х. Якупова.

Однако самостоятельного исследования системы новых обстоятельств возобновления производства по уголовному делу не было предпринято. Комплексного исследования, в частности, требуют сущность и значение новых обстоятельств как самостоятельного института уголовно-процессуального права, формирование системы иных новых обстоятельств по уголовному делу, а также возможности исправления судебных ошибок посредством применения правовых позиций Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. Актуальным представляется исследование сущности новых обстоятельств, неизвестных суду па момент вынесения судебного решения, устраняющих преступность и наказуемостьдеяния. Можно ли говорить о единой правовой природе решений Конституционного Суда Российской Федерации как о новых обстоятельствах для возобновления производства по уголовному делу? Должны ли решения Европейского Суда по правам человека относиться к новым обстоятельствам для возобновления производства по уголовному делу? Что можно отнести к «иным новым обстоятельствам» по уголовному делу и проанализировать их? Вот далеко не полный перечень вопросов, на которые необходимо ответить в данной диссертационной работе и последующих исследованиях указанной проблематики.

Методологической базой исследования является комплекс общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, разработанных наукой и применяемых на практике. В диссертационной работе наибольшее применение нашли такие методы, как диалектический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, нормативно-логический, историко-правовой, статистический и другие методы научного познания.

Нормативная п правовая база исследования. Нормативную базу настоящего диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», общепризнанные принципы и нормы международного права, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (1923, 1960 гг.), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, гражданско-процессуальное законодательство РФ и ряда зарубежных стран. При написании работы были использованы разъяснения законодательства, которые содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР), определения и решения Конституционного Суда РФ (с 1995 г.), решения Европейского Суда по правам человека (с 2002 г.), а также вынесенные решения по конкретным делам.

Эмпирической базой исследования является опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, статистические данные Управления судебного департамента Верховного суда Республики Татарстан, Верховного суда Республики Марий Эл, Верховного суда Республики Башкортостан. Выводы и предложения основываются на изучении 215 уголовных дел, расследованных в Казани, Йошкар-Оле, Кирове, Ижевске в 2002-2008 г.г., 150 надзорных производств в районных судах Республики Татарстан и Республики Марий Эл, результатах анкетирования и интервьюирования судей Верховного Суда Республики Марий Эл. Были изучены 23 Постановления Конституционного Суда РФ по делам о проверке конституционности положений статей УПК РФ и УПК РСФСР, начиная с Постановления КС РФ от 3 мая 1995 г. № 4-П. Был проведен полный анализ 50 Определений Конституционного Суда РФ о проверке конституционности положений статей УПК РФ и УПК РСФСР, начиная с Определения КС РФ от 6 июля 2000 г. № 191-0. Также были изучены все 72 решения Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства в отношении граждан России (за период 19982008 г.г.), проанализированы доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации О.О. Миронова (1998-2005 г.г.), В. Лукина (2006-2008 г.г.), доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан Р.Г. Вагизова (2000-2008 г.г.), доклады о деятельности Уполномоченного по правам человека в Республике Марий Эл (2000-2008 г.г.).

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства РФ, стран СНГ и зарубежных стран изучить теоретические, правовые и практические проблемы уголовно-процессуальной деятельности, связанной с механизмом возобновления уголовного дела ввиду новых обстоятельств, а также сформулировать предложения по совершенствованию уголовнопроцессуального законодательства в области правового регулирования системы новых обстоятельств, механизма возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и дать рекомендации по его практическому применению.

Для достижения указанной цели диссертантом были поставлены следующие задачи: проанализировать взаимосвязь исторических традиций при формулировании системы новых обстоятельств, а также состояние уголовно-процессуальной доктрины по данной проблематике;

- выявить правовую природу уголовно-процессуальной деятельности по делам о пересмотре судебных решений при обнаружении новых обстоятельств;

- исследовать решения Конституционного Суда РФ как новые обстоятельства для возобновления производства по уголовному делу;

- изучить решения Европейского Суда по правам человека как новые обстоятельства для возобновления производства по уголовному делу;

- раскрыть и проанализировать понятие «иные новые обстоятельства», рассмотреть особенности установления и проверки таких обстоятельств; выявить процессуальный порядок пересмотра судебных решений ввиду новых обстоятельств по уголовному делу;

- определить судебную процедуру порядка возбуждения производства по уголовному делу; сформулировать и выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию правового механизма возобновления уголовных дел ввиду новых обстоятельств.

Объектом исследования в диссертации являются общественные отношения, фокусирующие в себе комплексный и межотраслевой характер, возникающие при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

В качестве предмета исследования выступает система уголовно-процессуальных норм международного и конституционного права, обеспечивающих правовое регулирование, формирование и применение новых обстоятельств. Проанализированы решения Конституционного Суда РФ с учетом складывающейся судебной практики и прецедентов Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов н рекомендаций обусловлены комплексным анализом решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека за период 1995 - 2008 гг. в сфере уголовного судопроизводства. В основу диссертации положены российское и частично зарубежное уголовное, уголовно-процессуальное законодательства, постановления Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР), прецеденты Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ, научные публикации ученых и практических работников по вопросам уголовно и уголовно-процессуального права, статистические данные и результаты изучения судебной практики, опроса судей, анализ и обобщение полученных эмпирических и теоретических результатов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что в настоящей диссертации впервые предпринята попытка комплексного подхода к теоретическим и практическим проблемам сущности новых обстоятельств как оснований возобновления производства по уголовному делу, определения их системы, а также анализа дифференцированного процессуального механизма возобновления производства по делу в связи с постановлениями Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека и иных новых обстоятельств.

Отличие данного исследования от смежных исследований данной тематики. Н.П. Ведищев, А.Д. Зумакулов, А.А. Собенин, Я.Е. Филев в своих исследованиях предприняли попытку проследить эволюцию системы новых или вновь открывшихся обстоятельств и дать их общую характеристику. В настоящем исследовании проводится генезис принятия судебных решений вышестоящими судами в отечественном уголовном судопроизводстве, сравнительно-правовой анализ правового регулирования оснований возобновления дел ввиду новых обстоятельств в законодательстве государств-участников СНГ и зарубежных стран, предлагается авторская трактовка видов «иных новых обстоятельств», исследуется процессуальный механизм возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, формулируются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Научную новизну диссертационного исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1 .Исторические традиции русского права, обеспечивающие взаимосвязь процессуальных форм пересмотра вступивших в законную силу судебных решений при исправлении судебных ошибок, предполагают необходимость формирования новой содержательной модели возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств. Механизм исправления судебных ошибок в уголовном судопроизводстве формировался поэтапно с древнейших времен и ориентировался на международно-правовую защиту прав человека и гражданина.

2.Правовое регулирование возобновления производства ввиду новых обстоятельств в государствах-участниках СНГ и зарубежных странах традиционно обеспечивает возможность использования и применения высшими национальными и международными судебными инстанциями механизма исправления судебных ошибок ввиду новых обстоятельств.

3.Во-первых, правовые позиции Конституционного суда РФ имеют процессуально-правовое значение, так как является новым обстоятельством по уголовному делу (п. 1 ч. 4 ст. 413, ч. 5 ст. 415 УПК РФ) или юридическим фактом, порождающим начало пересмотра уголовных дел судом. Во-вторых, они имеют общетеоретическое значение, поскольку меняют сложившиеся теоретические стереотипы правового мышления и практики. В-третьих, они имеют правоприменительное значение, так как изменяют сложившуюся правоприменительную практику и предполагают изменение вынесенного судебного решения.

4.Правовое значение решений Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства необходимо рассматривать как завершающий этап обеспечения восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства. В связи с этим предлагается внести в п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ новый подпункт «в» следующего содержания: «иными нарушениями международных договоров в области международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства». С учетом вышеизложенного предлагаем внести в ч. 1 ст. 238 УПК РФ новый пункт 3.1. следующего содержания: «а) в случае направления в Европейский Суд по правам человека жалобы на применение федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод; б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

5.Правовая природа новых обстоятельств заключается в системе правозащитного механизма, обеспечивающего комплексный подход в применении норм международного, конституционного, уголовно-процессуального права при выявлении новых обстоятельств и применении их по действующему УПК РФ. «Иные новые обстоятельства» - это установленные всудебном порядке фактические и юридические обстоятельства, ставящие под сомнение вступившее в законную силу судебное решение и влекущие отмену или изменение судебного решения.

6.Процессуальпая модель видов «иных новых обстоятельств», так как действующее понятие не включает в себя перечень этих обстоятельств. В связи с этим предложены авторские формулировки видов «иных новых обстоятельств», предусмотрев их в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ в виде подпунктов «а», «б», «в», «г», «д»: а) установление фактических и юридических обстоятельств по уголовному делу, свидетельствующих о судебной ошибке, выявленной или обнаруженной после вынесения приговора; б) выявление вступившего в законную силу акта судебного контроля о незаконности и обоснованности процессуальных действий или решений в досудебном производстве при разрешении дела по существу; в) принятие уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяний или смягчающие наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление (декриминализация состава преступления); г) акт об амнистии; д) акт помилования.

7.Прослеживаются две законодательные модели дифференцированных процессуальных процедур возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств: 1) прокурорско-следствениая; 2) судебная. Прокурорско-следственная модель обеспечивает законность и обоснованность возобновления иных новых обстоятельств, связанных с выявлением новых фактических и юридических обстоятельств, неизвестных суду на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу. Судебная модель обеспечивает универсальный порядок механизма возобновления уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

8.Процессуальная модель унифицированной судебной процедуры при принятии решений о применении акта об амнистии, помилования и декриминализации состава преступления. Предлагается дополнить раздел XV «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда» новой главой 49-1 «Порядок пересмотра судебных решений ввиду акта об амнистии, помилования и декриминализации состава преступления».

9.Целыо установления дифференцированного процессуального порядка разрешения вопросов, возникающих при выявлении новых обстоятельств по уголовному делу, должна явиться своевременность и быстрота оптимальности решения по исправлению судебных ошибок в защиту прав и свобод личности. В связи с этим представляется, что в ст. 5 УПК РФ необходимо внести следующие пункты: п. 51-1 следующего содержания: «судебная ошибка - неизвестные суду при разрешении дела по существу фактические и юридические обстоятельства по уголовному делу, свидетельствующие о необходимости отмены или изменения вступившего в законную силу судебного решения»; п. 1-1 следующего содержания: «амнистия — это нормативно-правовое решение компетентных органов государства об освобождении от уголовного преследования и смягчении наказания или о снятии судимости лица, реализуемое в соответствии с процессуальными процедурами, указанными в настоящем Кодексе», п. 24-1 следующего содержания: «помилование — решение Президента Российской Федерации об освобождении осужденного лица от дальнейшего отбывания наказания, сокращении наказания или замены на более мягкий вид наказания, реализуемое в соответствии с процессуальными процедурами, указанными в настоящем Кодексе», п. 6-1 следующего содержания: «декриминализация состава преступления - законодательный акт об исключении уголовной наказуемости деяния, об исключении из состава преступления квалифицирующего правового признака, об исключении примечания к сформулированному составу преступления, изменение наименования сформулированного состава преступления, реализуемое в соответствии с процессуальными процедурами, указанными в настоящем Кодексе».

10.Правовое регулирование исключительной стадии уголовного судопроизводства - возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - должно развиваться по следующим направлениям: 1. Определение единой процессуальной процедуры при выявлении вновь открывшихся обстоятельств по основаниям в порядке ч. 3 ст. 413 УПК РФ. 2. Определение дифференцированного порядка при выявлении новых обстоятельств: постановлений Конституционного Суда РФ и постановлений Европейского Суда по правам человека и иных новых обстоятельств. 3. Установление правового значения выявления вступившего в законную силу акта судебного контроля о незаконности и обоснованности процессуального действия или решения, неизвестного суду при разрешении дела по существу.

Научно-практическое значение диссертации состоит в том, что автор на диссертационном уровне предпринял попытку комплексно и всесторонне исследовать сущность, содержание и специфику возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в контексте международно-правовых норм, регулирующихся решениями и прецедентамиЕвропейского Суда по правам человека, а также норм и положений нового УПК РФ.

Результаты исследования могут быть использованы в следственной, прокурорской, судебной деятельности, а также при преподавании курсов «Уголовно-процессуальное право» (уголовный процесс), «Уголовно-исполнительное право», спецкурсов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина (г. Казань). Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 29 научных изданиях; докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского государственного университета им. В. И. Ульянова-Ленина, а также были представлены на следующих конференциях:

Международных - 1) Международная научно-практическая конференция «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина», посвященная 75-летию Тюменского государственного университета и 20-летию Института государства и права Тюменского государственного университета, г. Тюмень, 17-19 ноября 2005 года; 2) VI Международная научно-практическая конференция «Современное законотворчество: теория и практика» (к 100-летию Государственной Думы России), г. Москва, 22-23 декабря 2005 года; 3) Международная научно-практическая конференция «Состояние и перспективы развития правовой науки», посвященная 75-летию Удмуртского государственного университета, г. Ижевск, 30-31 марта 2006 года; 4) Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора Юрия Даниловича Лившица «Актуальные проблемы науки и уголовно-процессуального права», г. Оренбург, 14-15 апреля 2006 года; 5) Международная научная конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики», г. Тольятти, 17-20 мая 2006 года; 6) Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова)», г. Казань, 12-13 октября 2006 года; 7) Международная научно-практическая конференция, посвященная 450-летию добровольного вхождения Башкирии в состав России «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе», г. Уфа, 10-11 апреля 2007 года; 8) II Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов «Россия в XXI веке: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики», г. Казань, 16 ноября 2007 года; 9) Международная научно-практическая конференция по случаю юбилейной даты дня рождения заведующего кафедрой уголовного процесса, д.ю.н., профессора, заслуженного юриста России А. П. Гуськовой на тему: «Правоприемство научной мысли в трудах оренбургской школы процессуалистов», г. Оренбург, 8-9 декабря 2007 года; 10) V юбилейная Международная научно-практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики», г. Тольятти, 16-19 апреля 2008г.;

Республиканских - 1) Республиканская научно-практическая конференция «Качество подготовки специалистов в негосударственном ВУЗе», г. Йошкар-Ола, 21-22 апреля 2006 года; 2) Республиканская научно-практическая конференция «Методология, теория и практика модернизации образования», г. Йошкар-Ола, 24-25 апреля 2006 года; 3) Республиканская научно-практическая конференция «Высшее профессиональное образование в условиях вхождения России в Болонский процесс: теория, опыт, проблемы, перспективы», г. Йошкар-Ола, 18 апреля 2007 года; 4) Республиканская научно-практическая конференция «Качество образования, формирование личности современного специалиста как гражданина и профессионала», г. Йошкар-Ола, 13-14 декабря 2007 года и одной межвузовской научно-практической конференции, посвященной 60-летию ООН «Международное право: история и современность», г. Йошкар-Ола, 16 декабря 2005 года.

Результаты исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по курсам: «Уголовно-процессуальное право России», «Международное право», «Европейское право», а также представлены в виде схем-обобщений решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ в органы прокуратуры и внутренних дел Республики Татарстан и Марий Эл для использования в практической деятельности.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографического списка и шести приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баскакова, Василиса Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование далеко не охватывает всех проблемных вопросов, которые связаны с правовым регулированием возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых обстоятельств есть форма пересмотра приговоров, определений, постановлений, вступивших в законную силу, наряду с пересмотром приговоров в порядке надзора. Мы не согласны с теми авторами, которые называют указанный институт стадией (или исключительной стадией) уголовного процесса. Это связано с тем, что нами не разделяется точка зрения о стадийной конструкции уголовного процесса, скорее, мы склоняемся к тому, что в основе деления уголовного судопроизводства на части должен лежать функциональный критерий. Он был воспринят законодателем, который разделил все производство по уголовному делу на досудебное и судебное. Первое, в свою очередь, выполняет функциональную нагрузку, связанную с подготовкой к судебному производству, и поэтому выводы, которые формулируются по его завершению, носят предварительный характер для суда.

2. Говоря о задачах, стоящих при реализации норм, регулирующих порядок возобновления производства по уголовному делу, можно сформулировать их в узком и широком плане. В широком плане выполнение задач, связанных с определением назначения всего уголовного судопроизводства, следует понимать как осуществление деятельности, направленной на защиту прав и законных интересов потерпевших и обвиняемых. В узком плане, как было верно подмечено рядом авторов, нормы указанного института приводят в соответствие между собой разные правоприменительные акты, исходящие от судов. Поэтому, если говорить о данном порядке как о форме проверки законности и обоснованности ранее вынесенных приговоров, то указанная задача в большей мере реализуется при пересмотре приговоров в порядке надзора. Об этом же повествует и судебная практика.

3. Рассмотрев действие принципов уголовного судопроизводства при данном порядке пересмотра приговоров, мы можем констатировать, что указанная категория как результат развития правовой мысли научных и практических работников может иметь нормативно-правовой характер. Следовательно, идеи, воспринятые законодателем и включенные в действующие правовые предписания, могут иметь практическую помощь в процессе применения права.

4. Выражением принципа законности в рассматриваемом порядке пересмотра приговоров будет являться то, что государственные органы должны неукоснительно следовать процедуре, установленной законодателем в главе 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5. При рассматриваемом порядке пересмотра приговоров состязательность выражается в ограниченных пределах. Это, прежде всего, существование возможности обжалования действий и решений прокурора как единственного субъекта, который: а) вправе возбудить производство ввиду новых обстоятельств; б) составить заключение после проведения проверки или расследования. К элементам состязательности также следует относить права, предусмотренные для участников следственных действий, проводимых по проверке наличия новых обстоятельств.

6. По нашему мнению, целесообразно было бы ввести в уголовный закон уголовную ответственность специалиста и за дачу заведомо ложного заключения и, кроме того, признать эти обстоятельства новыми, которые могут и влияют на законность, обоснованность и справедливость приговора. При этом трудно согласиться с мнением о том, что в большинстве случаев заключение и показания специалиста носят ориентирующий, направляющий характер, поэтому в большинстве случаев назначается экспертиза. На наш взгляд, нельзя забывать о делах частного обвинения, где экспертизы назначаются и проводятся достаточно редко.

7. Рассмотрев определение новых обстоятельств, данное законодателем в п. 1 ч. 2 ст. 413 УПК, можно согласиться с тем, что положение осужденных не должно ухудшаться при установлении иных новых обстоятельств. Считаем, вместе с тем, что требование законодателя относительно того, что они должны именно устранять преступность и наказуемость деяния сужает рамки применения указанного института, и судебная практика подтверждает наши доводы. Поэтому целесообразней дополнить определение иных новых обстоятельств формулировкой о том, что они могут также свидетельствовать о судебной ошибке. При этом положение осужденных не должно ухудшаться. В случаях, когда новые обстоятельства связаны с признанием Конституционным Судом РФ закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ, или же с деятельностью Европейского Суда по правам человека, условие о недопустимости ухудшения положения осужденного при возобновлении уголовного судопроизводства не должно применяться.

8. Необходимо сказать, что основная содержательная нагрузка указанного института заложена в деятельности суда, который правомочен разрешать вопрос о возобновлении уголовного судопроизводства. Деятельность должностных лиц по проверке или расследованию вновь открывшихся и новых обстоятельств носит предварительный, подготовительный характер. В данном случае мы разделяем позиции тех ученых, которые признают её правосудием.

9. Рассматривая деятельность суда по разрешению вопроса о возобновлении уголовного судопроизводства, нельзя не затронуть ранее поднимаемый в литературе вопрос о том, какому суду, какого звена следует её осуществлять. В гражданском судопроизводстве указанную деятельность осуществляет суд, ранее рассматривавший дело. Это связано с тем, что на первый план выходит положение о том, что вновь открывшиеся и новые обстоятельства не свидетельствуют об ошибке, и нет необходимости задействовать вышестоящие судебные инстанции, которые проверяют решения на предмет их законности и обоснованности. Однако в уголовном судопроизводстве необходимо учитывать позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в постановлении от 2 февраля 1996 г., о том, что институт возобновления уголовного судопроизводства имеет резервное значение и может применяться при исчерпании всех иных средств обжалования неправосудных решений судебных органов. Поэтому мы разделяем позицию законодателя о том, что правомочием на разрешение вопроса о возобновлении уголовного судопроизводства должны обладать вышестоящие судебные инстанции.

10. Установление иных новых обстоятельств связано с проведением расследования, которое осуществляется аналогично той, которая проводится на предварительном расследовании. Процедура разрешения вопроса о возобновлении уголовного судопроизводства ввиду иных новых обстоятельств не предусматривает непосредственного исследования доказательств, подтверждающих наличие последних. В ст. 240 УПК, устанавливающей общие условия судебного разбирательства, сказано, что в судебном разбирательстве все доказательства подлежат непосредственному исследованию, суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Так как заседание суда надзорной инстанции также является судебным разбирательством, согласно п. 51 ст. 5 УПК, то доказательства, подтверждающие наличие иных новых обстоятельств, должны непосредственно исследоваться с участием сторон.

11. Необходимо также сказать о правомочиях суда по результатам рассмотрения вопроса о возобновлении производства. В литературе высказываются мнения по поводу того, что можно было бы наделить суд в данном случае правом на изменение приговора. Мы не можем согласиться с данным предложением и считаем, что, как правило, новые обстоятельства требуют корректировки фактической стороны деяния, описываемого в обвинительном заключении, поэтому необходимо передавать дело на новое судебное рассмотрение в условиях непосредственности исследования сторонами собранных доказательств, что позволит считать доказанными факты, затем положенные в основу приговора.
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267. КОДЕКСА РСФСР В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНИНА А.А. КИЗИМОВА (часть 1) и 50 (часть 3).

268. СПИСОК ОКОНЧАТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРОТИВ РОССИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЗА

269. ПЕРИОД 2002 ПО АПРЕЛЬ 2008 гг.

270. Жалоба Решение Сущность жалобы Нарушения Возмещениеп/ гражданина по Конвенции, материальногоп (номер дела) существу признанные ущерба,1. ЕСПЧ морального вредаи иные выплаты,подлежащиепереводу вроссийскиерубли по курсупа день выплаты

271. Калашников 15 июля а)условия 1) Ст. 3 а) 5 000 евро

272. Валерий 2002 г. содержания под Конвенции; (пять тысяч евро)

273. Посохов 4 марта а) состав суда, 1) Ст. 6.1 500 евро (пятьсот

274. Сергей 2003 г. рассматривавший Конвенции евро)за

275. Витальевич дело заявителя, не нематериальныйпротив России соответствовал ущерб63486/00) требованиям закона

276. Смирнова 24 июля а) длительность 1) Ст. 5.1 и 5.3 а) первой

277. Елена 2003 г. срока содержания Конвенции (в заявительнице

278. Павловна и под стражей; отношении 3 500 евро (три

279. Смирнова б) длительность обеих тысячи пятьсот

280. Ирина судебного заявительниц); евро)в

281. Ракевич 28 а) незаконное 1) Ст. 6.1 (е) 3 000 евро (три

282. Тамара октября помещение в Конвенции; тысячи евро) в

283. Николаевна 2003 г. психиатрический 2) Ст. 5.4 возмещениепротив России стационар; Конвенции морального вреда58973/00) б) нарушено право на судебный контроль законности задержания

284. Гусинский 19 мая а) незаконность 1) Ст. 5.1 (с) 88 000 евро

285. Владимир 2004 г. задержания Конвенции; (восемьдесят

286. Александрович 2) Ст. 18 в восемь тысяч 'против России сочетании со евро)в70276/01) ст. 5 возмещение1. Конвенции расходов ииздержек

287. Мистер 8 июля а)условия 1) Ст. 3 а) господину

288. Илие 2004 г. содержания под Конвенции; Илашку 180 000

289. Илашку, стражей; 2) Ст. 5 евро (сто

290. Мистер б) осуждение Конвенции; восемьдесят

291. Александр судом, 3) Ст. 34 тысяч евро) в

292. Лешко, учрежденным не по Конвенции качестве

293. Мистер закону; компенсации1. Андрей в) морального и

294. Ивантос и воспрепятствован и материального

295. Мистер е осуществлению ущерба;

296. Тюдор права на подачу б) каждому из

297. Петров-Попа индивидуальной остальныхпротив России жалобы заявителей48787/99)- 120 000 евро (стограждане двадцать тысяч

298. Гойгова 4 октября а) убийство 1) Ст. 2 а) 40 000 евро

299. Петимат 2004 г. родственников Конвенции; (сорок тысяч

300. Панченко 8 февраля а) длительность 1) Ст. 5.3 4 000 евро

301. Игорь 2005 г. срока содержания Конвенции; (четыре тысячи

302. Рохлина 7 апреля а) длительность 1) Ст. 5.3 8 000 евро

303. Тамара 2005 г. срока содержания Конвенции; (восемь тысяч

304. Павловна под стражей; 2) Ст. 6.1 евро)запротив России (№54071/00) б) длительность судебного разбирательства Конвенции нематериальный ущерб

305. Лабзов Владимир Мадестович против России (№62208/00) 16 июня 2005 г. а) условия содержания под стражей 1) Ст. 3 Конвенции 2 000 евро (две тысячи евро) в возмещение морального вреда

306. Федоров 13 а) длительность 1) Ст. 6.1 а) первому

307. Николай октября судебного Конвенции заявителю 3 600

308. Федорович и 2005 г. разбирательства евро (три тысячи

309. Федорова шестьсот евро) в1. Бевия возмещение1. Андреевна моральногопротив России вреда;31008/02) б) второмузаявителю 3 000евро (три тысячиевро)ввозмещениеиздержек ирасходов;в) любой налог,начисляемый навышеуказанныесуммы

310. Романов 20 а) условия 1) Ст. 3 а) 5 000 евро

311. Илья октября содержания в Конвенции; (пять тысяч евро)

312. Федотов 25 а) условия 1) Ст. 3 а) 7 400 евро

313. Игорь октября содержания под Конвенции; (семь тысяч

314. Худоеров 8 ноября а) условия 1) Ст. 3 50 000 евро

315. Дониер 2005 г. содержания под Конвенции; (пятьдесят тысяч

316. Беднов Владимир Владимирович против России (№21153/02) 1 июня 2006 г. а) нарушение права на безотл агател ьн ое рассмотрение судом правомерности заключения заявителя под стражу 1) Ст. 5.4 Конвенции 2 000 евро (две тысячи евро) за нематериальный ущерб

317. Метелица Евгений Анатольевич против России (№33132/02) 22 июня 2006 г. а) нарушено право на справедливое судебное разбирательство 1) Ст. 6.1 Конвенции; 2) Ст. 6.3 (с) Конвенции 1 000 евро (одну тысячу евро) за нематериальный ущерб

318. Попов 13 июля а) нарушение 1) Ст. 6.3 (d) в а) 25 000 евро

319. Михаил 2006 г. принципа соединении со (двадцать пять

320. Алдошкина 12 а) нарушено право 1) Ст. 6.1 1 000 евро (одну

321. Ирина октября на справедливое Конвенции тысячу евро) за

322. Игоревна 2006 г. судебное нематериальныйпротив России разбирательство ущерб66041/01)

323. Жуков 12 а) нарушено право 1) Ст. 6.1. Ничего не

324. Станислав октября на справедливое Конвенции присуждено, так

325. Евгеньевич 2006 г. судебное как заявитель непротив России разбирательство • потребовал54632/00) справедливойкомпенсации

326. Эстамиров 12 а) убийство 1) Ст. 2 а) 2 076 евро (две

327. Руслан октября родственников Конвенции; тысячи семьдесят

328. Хасмагомедови 2006 г. заявителей 2) Ст. 13 шесть евро)ч и другие военнослужащими Конвенции заявителю №4 ипротив России федеральных сил; 5 675 евро (пять60272/00): б) отсутствие тысяч шестьсот

329. Эстамиров надлежащего семьдесят пять

330. Руслан расследования евро) заявителю

331. Хасмагомедови данного №1 (от имени егоч; преступления племянника,

332. Яндарова заявителя №5) вдевичья возмещениефамилия материального1. Эстамирова) вреда;

333. Лейла (имя б) по 35 000 еврокоторой также (тридцать пятьпишется как тысяч евро)1. Лайла) заявителям №1 и

334. Хасмагомедови №2 в возмещениеа, сестра морального1. Заявителя №1; вреда;

335. Дакаева в) по 10 000 евродевичья 1 (десять тысячфамилия евро)заявителям

336. Эстамирова) №3, №6 и №7 в1. Совдат возмещение

337. Хасмагомедови моральногоа, сестра вреда;

338. Заявителя №1; г) 50 000 евро

339. Эстамирова (пятьдесят тысяч1. Яха, евро) заявителюих мать; №4 в возмещение5. Эстамиров морального1. Хусейн вреда;

340. Хозакмедович, д) 70 000 европлемянник (семьдесят тысяч

341. Заявителя №1; евро) заявителю

342. Заурбекова №5 в возмещениедевичья моральногофамилия вреда;

343. Эстамирова) е) 11 637 евро 171. Хабират центов

344. Хасмагомедовн (одиннадцатьа, сестра тысяч шестьсот

345. Заявителя №1; тридцать семь7. Таташева евро идевичья семнадцатьфамилия центов)в счет

346. Эстамирова) компенсации1. Хабира понесенных

347. Хасмагомедовн расходов.а, сестра Суммы,

348. Заявителя №1 присужденныезаявителям №2,3, №6 и №7,подлежатконвертированию в российскиерубли по курсуна день выплаты.

349. Худобин 26 а)условия 1) Ст. 3 а) 12 000 евро

350. Виктор октября содержания под Конвенции; (двенадцать

351. Имакаев 9 ноября а) убийство 1) Ст. 2 а) 20 000 евро

352. Лулуев 9 ноября а) убийство 1) Ст. 2 а) 4 850 евро

353. Турко 2006 г. родственника Конвенции; (четыре тысячи

354. Саид- заявителей 2) Ст. 3 восемьсот

355. Шейдаев 7 декабря а)условия 1) Ст. 3 а) 20 000 евро

356. Роман 2006 г. содержания под Конвенции (двадцать тысяч

357. Яхъябекович стражей и жестокое евро)запротив России обращение во нематериальный65859/01) время допроса ущерб

358. Тарариева 14 а) нарушение права 1) Ст. 2 а) 25 000 евро

359. Надежда декабря на жизнь; Конвенции; (двадцать пять

360. Дмитриевна 2006 г. б)условия 2) Ст.З тысяч евро) впротив России содержания под Конвенции возмещение4353/03) стражей моральноговреда;б) 100 евро (стоевро)в качествекомпенсациисудебныхрасходов ииздержек

361. Щеглюк 14 а) длительность 1) Ст. 5.3 а) 3 000 евро (три

362. Виталий декабря содержания под Конвенции тысячи евро) в

363. Викторович 2006 г. стражей возмещениепротив России морального7649/02) вреда;б) 100 евро (стоевро)в качествекомпенсациисудебныхрасходов ииздержек

364. Читаев 18 января а)условия 1) Ст.З а) по 35 000 евро

365. Арби 2007 г. содержания под Конвенции; (тридцать пять

366. Салаудович и стражей; 2) Ст. 5 тысяч евро)

367. Читаев б) длительность Конвенции; каждому

368. Адам срока содержания 3) Ст. 13 заявителю в

369. Белевицкий 1 марта а) жестокое 1) Ст.З а) 10 000 евро

370. Роман 2007 г. обращение в Конвенции; (десять тысяч

371. Сидоренко Владимир Иванович против России (№4459/03) 8 марта 2007 г. а) длительность судебного разбирательства 1) Ст. 6.1 Конвенции; 2) Ст. 13 Конвенции Ничего не присуждено, так как заявитель не потребовал справедливой компенсации

372. Фролов Андрей Леонидович против России (№205/02) 29 марта 2007 г. а)условия содержания под стражей 1) Ст.З Конвенции 15 000 евро (пятнадцать тысяч евро) за нематериальный ущерб

373. Бенедиктов Владимир Александрович против России (№106/02) 10 мая 2007 г. а)условия содержания под стражей; б) отсутствие эффективных средств правовой защиты 1) Ст.З Конвенции; 2) Ст. 13 Конвенции 10 000 евро (десять тысяч евро)за нематериальный ущерб

374. Городничев Аркадий Петрович против России (№52058/99) 24 мая 2007 г. а) условия содержания под стражей; б) длительность срока содержания под стражей 1) Ст.З Конвенции; 2) Ст. 6.1 Конвенции 10 000 евро (десять тысяч евро)за нематериальный ущерб

375. Пшевечерский Юрий Августович против России 24 мая 2007 г. а) длительность срока содержания под стражей 1) Ст. 5.3 Конвенции 5 000 евро (пять тысяч евро) за нематериальный ущерб28957/02)

376. Соловьев 24 мая а) незаконное 1) Ст.5 а) 15 000 евро

377. Владимир 2007 г. содержание под Конвенции (пятнадцать

378. Гарабаев 7 июня а) условия 1) Ст. 3 а) 20 000 евро

379. Мурад 2007 г. содержания под Конвенции; (двадцать тысяч

380. Нурмагомедов 7 июня а) 1) Ст. 34 а) 500 евро

381. Тагир 2007 г. воспрепятствовани Конвенции (пятьсот евро) в

382. Сулейманович е осуществлению возмещениепротив России права на подачу морального30138/02) индивидуальной вреда;жалобы б) 250 евродвестипятьдесят евро) ввозмещениеиздержек ирасходов;в) любой налог,начисляемый павышеуказанныесуммы

383. Битиева 21 июня а) убийство 1) Ст. 2 а) 75 000 евро

384. Зура 2007 г. родственников Конвенции; (семьдесят пять

385. Шарапиевна и заявительницы 2) Ст. 3 тысяч евро)

386. X против военнослужащими Конвенции; второму

387. Кантырев 21 июня а) условия 1) Ст. 3 а) 3 000 евро (три

388. Вячеслав 2007 г. содержания под Конвенции тысячи евро) в

389. Михайлович стражей возмещениепротив России морального37213/02) вреда;б) 500 европятьсот евро) ввозмещениеиздержек ирасходов;в) любой налог,начисляемый навышеуказанныесуммы

390. Мельникова 21 июня а) незаконное 1) Ст. 5.1 5 000 евро (пять

391. Елена 2007 г. содержание под Конвенции; тысяч евро) за

392. Юрьевна стражей; 2) Ст. 5.3 нематериальныйпротив России б) длительность Конвенции ущерб24552/02) срока содержания под стражей

393. Шухардин 28 июня а) незаконное 1) Ст. 5 15 000 евро

394. Валерий 2007 г. содержание под Конвенции (пятнадцать

395. Владимирович стражей; тысяч евро) запротив России б) длительность нематериальный65734/01) срока содержания ущербпод стражей; в) право на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу

396. Иванов 7 июля а) условия 1) Ст. 3 5 000 евро (пять

397. Игорь 2007 г. содержания под Конвенции тысяч евро) за

398. Сергеевич стражей нематериальныйпротив России ущерб34000/02)

399. Трепашкин 19 июля а) условия 1) Ст. 3 3 000 евро (три

400. Михаил 2007 г. содержания под Конвенции тысячи евро) за

401. Иванович стражей нематериальныйпротив России ущерб36898/03)

402. Мусаев 26 июля а) убийство 1) Ст. 2 а) 35 000 евро

403. Юсуп 2007 г. родственников Конвенции; (тридцать пять

404. Саид-Алиевич заявителей 2) Ст. 13 тысяч евро)и другие против военнослужащими Конвенции; заявителю №1 в

405. России федеральных сил; 3) Ст. 38 качестве57941/00, б) отсутствие Конвенции возмещения58699/00 и надлежащего морального60403/00): расследования вреда;

406. Мусаев данного б) 30 000 евро

407. Юсуп преступления (тридцать тысяч

408. Саид-Алиевич; евро) заявителю

409. Магомадов №2 в качестве1. Сулейман возмещения

410. Анарбекович; морального3. Магомадова вреда;1. Тамара в) 48 000 евро

411. Саидовна; (сорок восемь4. Лабазанова тысяч евро)1. Малика заявителю №3 в1. Альвиевна; качестве5. возмещения

412. Абдулмазидов морального1. Хасан вреда;

413. Мусаева 26 июля а) убийство 1) Ст. 2 а) 45 000 евро

414. Аминат 2007 г. сыновей заявителей Конвенции; (сорок пять

415. Даутовна и военнослужащими 2) Ст. 3 тысяч евро)другие против федеральных сил; Конвенции; заявителям №1 и

416. России б) отсутствие 3) Ст. 5 №2 в возмещение74239/01): надлежащего Конвенции; морального

417. Мусаева расследования 4) Ст. 13 вреда;

418. Аминат данного Конвенции; б) 40 000 евро

419. Даутовна; преступления 5) Ст. 38 (сорок тысяч

420. Мусаев Конвенции евро) заявителю1. Аламат №3 в возмещение1. Решетович; морального3.Зурапова вреда;1. Эльза в) 385 евро1. Увайсовна (триставосемьдесят пятьевро)ввозмещениеиздержек ирасходов

421. Гончарук 4 октября а) обстрел 1) Ст. 2 а) 50 000 евро

422. Махаури 4 октября а) обстрел 1) Ст. 2 а) 50 000 евро

423. Ахм адова 10 а) убийство 1) Ст. 2 а) 15 000 евро

424. Тамуса октября родственника Конвенции; (пятнадцать

425. Хамидовна и 2007 г. заявителей 2) Ст. 3 тысяч евро)

426. Садулаева военнослужащими Конвенции; заявителям №1 и

427. Лариса федеральных сил; 3) Ст. 5 №2 в возмещение

428. Насруллоев 11 а) длительность 1) Ст. 5.1 (f) а) 40 000 евро

429. Бабушкин 18 а) условия 1) Ст. 3 2 500 евро (две

430. Николай Александрович против России (№67253/01) октября 2007 г. содержания под стражей Конвенции тысячи пятьсот евро)в возмещение морального вреда

431. Князев Виталий Анатольевич против России (№25948/05) 8 ноября 2007 г. а) воспрепятствовани е осуществлению права на подачу индивидуальной жалобы 1) Ст. 34 Конвенции Ничего не присуждено, так как заявитель не потребовал справедливой компенсации

432. Миронов Андрей Николаевич против России (№22625/02) 8 ноября 2007 г. а)условия содержания под стражей 1) Ст. 3 Конвенции Ничего не присуждено, так как заявитель не потребовал справедливой компенсации

433. Гришин Александр 15 ноября 2007 г. а) условия содержания под 1) Ст. 3 Конвенции 6 000 евро (шесть тысяч евро) впротив России стражей возмещение30983/02) морального вредаи судебныхиздержек

434. Исаева 15 ноября а) убийство мужа 1) Ст. 2 а) 35 000 евро

435. Хамила 2007 г. заявителя Конвенции; (тридцать пять

436. Кукаев 15 ноября а) за убийство сына 1) Ст. 2 а) 35 000 евро

437. Хамзат 2007 г. заявителя Конвенции; (тридцать пять

438. Тангиева 29 ноября а) убийство 1) Ст. 2 а) 60 000 евро

439. Зайнап 2007 г. родственников Конвенции; (шестьдесят

440. Абдул- заявительницы 2) Ст. 3 тысяч евро) в

441. Линд 6 декабря а) условия 1) Ст. 3 15 000 евро

442. Владимир 2007 г. содержания под Конвенции; (пятнадцать

443. Яапович стражей; 2) Ст. 5.3 тысяч евро) впротив России б) длительность Конвенции; возмещение25664/05) содержания под 3) Ст. 8 морального вредастражей; Конвенциив) нарушение права на уважение личной и семейной жизни

444. Зубайраев 10 января а) убийство отца 1) Ст. 2 8 000 евро

445. Адам 2008 г. заявителя Конвенции; (восемь тысячпротив России военнослужащими 2) Ст. 13 евро)в67797/01) федеральных сил; Конвенции; возмещениеб) отсутствие 3) Ст. 38 морального вреданадлежащего Конвенциирасследования данного преступления

446. Хациева 17 января а) убийство 1) Ст. 2 а) по 20 000 евро

447. Лайла 2008 г. родственников Конвенции; (двадцать тысяч

448. Магомедовна заявителей 2) Ст. 13 евро)заявителями другие против военнослужащими Конвенции; №1, №2, №7 в

449. России федеральных сил; 3) Ст. 38 возмещение5108/02): б) отсутствие Конвенции морального

450. Хациева надлежащего вреда;

451. Лайла (также расследования б) по 10 000 европишется как данного (десять тысяч

452. Лейла) преступления евро)заявителям

453. Магомедовна; №3, №4, №5, №62. Акиева в возмещение1. Хажман морального1. Юнусовна; вреда;3. Хациев в) по 9 150

454. Насип (девять тысяч сто

455. Хизирович; пятьдесят евро)4. Хациев каждому1. Абу-Рашид заявителю в1. Хизирович; качестве5. Акиева возмещения1. Маликат издержек и

456. Хасмагомедовн п • расходов6. Акиева 1. Жанна 1. Хасмагомедовн а; 7) Хаяури Зарема Вахаевна

457. Маслова 24 января а) жестокое 1) Ст. 3 а) 70 ООО евро

458. Ольга 2008 г. обращение и Конвенции (семьдесят тысяч

459. Юрьевна и изнасилование евро)в

460. Налбандов первого заявителя; возмещение

461. Федор б) жестокое морального вреда

462. Вартанович обращение по (первомупротив России отношению ко заявителю);839/02) второму заявителю б) 10 000 евродесять тысячевро)ввозмещениеморального вредавторомузаявителю);в) любой налог,начисляемый навышеуказанныесуммы

463. НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД, ПРИЗНАННЫЕ ЕВРОПЕЙСКИМ СУДОМ ПО1. ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

464. Ст. 3 Конвенции -38 нарушений

465. Ст. 13 Конвенции 22 нарушения

466. Ст. 6.1 Конвенции 20 нарушений

467. Ст. 5.3 Конвенции 17 нарушении

468. Ст. 2 Конвенции -16 нарушений

469. Ст. 5 Конвенции -14 нарушений

470. Ст. 38 Конвенции -10 нарушений

471. Ст. 5.1; Сг. 5.4; Ст. 34 Конвенции 7 нарушений

472. Сг. 5.5; Сг. 6.3 (с); Ст. 8 Конвенции 3 нарушения

473. Ст. 5.1 (с) Конвенции 2 нарушении

474. ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРОТИВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЗА ПЕРИОД 2002 ПО АПРЕЛЬ 2008 гг.

475. Чеченская Республика 44 решения1. Москва 19 решений

476. Московская область 6 решений

477. И Санкт-Петербург 5 решений

478. Нижегородская область 3 решения

479. ОКОНЧАТЕЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРОТИВ РОССИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЗА ПЕРИОД 2002 ПО АПРЕЛЬ 2008 гг.2002 г. 1 решение2003 г. 3 решения2004 г. 3 решения2005 г. 10 решений2006 г. 17 решений2007 г. 35 решенийпо апрель 2008 г. 3 решения

480. Резу л ьтаты Анкетирования судей Верховного Суда РМЭ2007-2008 гг.)

481. Как Вы понимаете термин «нарушение уголовно-процессуального закона»?1. Варианты ответа Кол-во %

482. Нарушений установленного закона порядка расследования и рассмотрения дел 2 10

483. Несоблюдения правил УПК при расследовании и разбирательстве дела в суде 6 30

484. Разновидности следственных и судебных ошибок 6 30

485. Несоблюдение любых требований уголовно-процессуального законодательства 2 10

486. Отступление от требований уголовно-процессуальных норм 4 201. Всего 20 100

487. Как Вы понимаете термин «ошибка» с точки зрения уголовногопроцесса?1. Варианты ответа Кол-во %

488. Уголовно-процессуальное правонарушение 3 15

489. Пробелы расследования 4 20

490. Процессуальные ошибки 7 354 Следственные ошибки 3 155 Судебные ошибки 3 151. Всего 20 100

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>