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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы реализации принципа справедливости в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Принцип приоритета общечеловеческих ценностей справедливости, равенства и свободы - не просто благое пожелание, а аксиологический императив, необходимость осуществления которого сегодня признает все мировое сообщество1. Согласно международным актам справедливость, как и законность, демократия, верховенствр закона, защита прав и свобод человека и гражданина, составляет одну из основ правового государства . К тому же она признана общеправовым принципом3, служащим нравственным ориентиром в правотворческой, правоохранительной, правоприменительной и других видах человеческой деятельности4.

В настоящее время вопросы справедливости приобретают чрезвычайную актуальность. Президент России В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 25 апреля 2005 г. указал на необходимость создания демократического, свободного и справедливого общества и государства, раскрытия глубинного смысла ценностей свободы, демократии, справедливости и законности в их практическом преломлении. Глава государства в своем обращении к парламенту подчеркнул исторический характер стремления к справедливости в российском обществе, вызревание потребности в справедливости в общественном сознании. Он отметил, что «выстраданные и завоеванные европейской культурой идеалы свободы, прав человека, справедливости и демократии в течение многих веков являлись для

1 См.: Столович Л.Н. Об общечеловеческих ценностях // Вопросы философии. 2004. №7. С. 95-96.

2 См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 770-772, 787-788, 814; Миланский план действий//Советская юстиция. 1992. №13 - 14. С. 38-40; №15 - 16. С. 35-37.

3 См.: Постановление Конституционного Суда РФ №5-П от 11 мая 2005 г. «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Рос. газета. 2005.20 июня.

4 См : Российская юридическая энциклопедия. М., 1999. С. 927-928. нашего общества определяющим ценностным ориентиром» и что «названные принципы должны отражаться в нашей каждодневной практике»1.

Послание Президента РФ от 10 мая 2006 г. содержит указание на то, что авторитет государства должен основываться на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения . Мысли Президента подтверждаются данными опроса Фонда общественного мнения. Россияне в ряду главных своих ценностей поставили справедливость (18%) - выше закона (17%), порядка (15%), прав человека (15%) и стабильности (15%)3.

Реалии сегодняшней правовой действительности могут быть охарактеризованы как «дефицит» справедливости в стране: наблюдается отставание российского законодательства от международных стандартов, являющихся обязательными для всех стран мира, в том числе и для России; рост недоверия населения к правоохранительным органам, к судам, да и ко всему чиновничьему аппарату в целом, обусловленный прежде всего неверием в возможность данных структур «восстановить справедливость», защитить права и свободы человека. Так, россияне из нарушителей своих гражданских, трудовых и социальных прав на первое место поставили сложившуюся систему власти (44,7 %), на второе - милицию (43,3%), и только потом - преступников (41,9%)4. Ошибочные судебные решения, нарушение прав человека при осуществлении властных функций, работа правоохранительных ведомств по плану и на статистику, а не на выполнение задачи служения человеку, остро ставят вопрос о справедливости в современном государстве. Разрешение данной проблемы возможно только путем последовательного закрепления принципа справедливости в законодательстве, а также его неуклонной практической реализации.

Справедливость как общечеловеческая ценность, фундамент

1 См.: Послание Федеральному Собранию РФ: Текст выступления Президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 25 апреля 2005 г. // Рос. газета. 2005.26 апреля.

2 См.: Послание Федеральному Собранию РФ: Текст выступления Президента РФ Владимира Путина перед депутатами Федерального Собрания в Кремле 10 мая 2006 г. // Рос. газета. 2006.11 мая.

3 См.: Александров Ю.В. Справедливость как базовая ценность российской правовой культуры // Правовед: Межв. научно-методический сборник. Вел. Новгород, 2003. Вып. 4. С. 18.

4 См.: Шабров О., Сащенко Н., Мизулин Н. Для кого закон не писан // Рос. газета. 2006.4 апреля. прогрессивного развития России, гарантия и показатель правовой защищенности личности базируется на прочной международно-правовой основе. В Уставе ООН справедливость признана основой мирового порядка. Ст. 1 данного документа указывает, что цель поддержания мира и безопасности должна достигаться в согласии с принципами справедливости1. Справедливость нашла свое отражение во Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., в Международных пактах об экономических, социальных и культурных правах, о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., в Уставе Совета Европы от 5 мая 1945 г., в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и во многих других международных актах2. В Преамбуле Всеобщей декларации прав человека отмечается: «признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных, неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и мира»3. Генеральная Ассамблея ООН провозгласила Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и все государства4. В Резолюции Комиссии ООН по правам человека об укреплении участия населения, равноправия, социальной справедливости и недискриминации как важнейших основ демократии говорится, что Комиссия «настоятельно призывает все государства поощрять демократию, которая . содействует развитию на принципах равенства и справедливости». В данном документе содержится просьба, обращенная к мировому сообществу о необходимости предпринимать дальнейшие усилия по поощрению эффективных мер в целях содействия развитию обществ, основанных на принципах справедливости5.

Участники одиннадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (18 - 25 апреля 2005 г.) в

1 См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 35.

2 См.: Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 35,38,43,52, 130,559,562, 753,754,759, 770,771,784,787,788 и др. Там же. С. 38.

4 См.: Там же. С. 38.

5 Интернет-сайт: www.seprava ru/cgi-bin/hbrary pI?id=2&action=show.

Бангкокской декларации «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия» выразили свою приверженность к созданию и поддержанию справедливых и эффективных институтов уголовного правосудия1. Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века, принятая десятым Конгрессом ООН 15 апреля 2000 г., указала на ответственность каждого государства за введение и поддержание справедливой, ответственной, этичной и эффективной системы уголовного правосудия .

Изучение правоприменительной практики показало распространенность нарушений принципа справедливости в уголовном судопроизводстве, в том числе тех, по которым есть решения Европейского Суда по правам человека. Это диктует необходимость анализа практики Европейского Суда в целях выявления возможных причин обращений и выработки предложений по их устранению, как это видно из Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы, докладов Уполномоченного по правам человека в РФ за 2004 и 2005 годы .

Таким образом, существуют объективные международно-правовые и внутригосударственные социальные, политические и правовые предпосылки, которые диктуют необходимость разработки проблем реализации принципа справедливости в уголовном судопроизводстве.

Исследованием проблем справедливости в ее социальном, философском, этическом аспектах занимались в различные периоды такие ученые, как Ю.В. Александров, З.А. Бербешкина, С.И. Григорьев, Л.Г. Гринберг, А.А. Гусейнов, В.Е. Давидович, Т.В. Дыльнова, Б.Н. Кашников, А.И. Новиков, А.П. Окусов, Дж. Роулс, Г.Б. Святохина,

1 Интернет-сайт: http.//www.un org/russian/events/1 lthcongress/bangkokdec pdf.

2 См.: Десятый Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. Вена, 10 - 17 апреля 2000 г. М., 2001. С. 170-175. Об иных международных актах см. 3 параграф первой главы.

5 См.: Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-20II годы, утвержденная Постановлением Правительства РФ № 538 от 21 сентября 2006 г. // Интернет-сайт Рос. газеты: http //www rg ru/2006/I0/03/sud-dok html; Лукин В. Что для гражданина право, то для чиновника долг: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2004 г. // Рос. газета. 2005. 31 марта; Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в 2005 г. // Рос. газета 2006.15 июня; 29 июня.

JI. Фулер, Н.В. Шабаев и другие. Всесторонний анализ данной категории не мог быть произведен без изучения трудов Аристотеля, Цицерона, Вольтера, Г. Гегеля, А.И. Герцена, Д. Дидро, Г. Кельзена, П.А. Кропоткина, П.И. Новгородцева и других виднейших мыслителей.

Изучение принципа справедливости в свете теории государства и права, а также философии права, обусловило обращение к работам таких авторов, как С.С. Алексеев, Е.А. Артамонова, В.В. Бобров, А.Т. Боннер, Д.Н. Круглов, В.Н. Кудрявцев, Е.А. Лукашева, О.Э. Лэйст, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, О.В. Мартышин, Н. Неновски, B.C. Нерсесянц, В.В. Степанян, В.А. Толстик, В.Н. Хропанюк, А.К. Черненко, А.И. Экимов, Л.С. Явич и многих других.

Содержащиеся в приведенных исследованиях научные идеи позволили создать прочную общефилософскую, социальную и общеправовую базу для рассмотрения справедливости в фокусе уголовно-процессуального права.

Использовались также работы ученых, посвященные справедливости применительно к отрасли международного, конституционного, уголовного и административного права. Среди них можно выделить труды Ю.Д. Блувштейна, Де Сальвиа М., Дж. Галлигана, С.А. Зайцева, В.И. Зубковой, Е.И. Козловой, А. Косцова, О.Е. Кутафина, Л.Г. Лукайдеса, Н. Моула, О.И. Рабцевич, К. Харби и др.

Данные работы помогли освещению анализируемой проблемы в свете требований международно-правовых стандартов, а также для подтверждения всеобъемлющего общеправового статуса рассматриваемого принципа.

Среди ученых-процессуалистов, обращавшихся к проблеме справедливости уголовного судопроизводства можно назвать Л.Б. Алексееву, Н.А. Ахундова, В.М. Бозрова, В.Н. Бутова, В.М. Быкова, О.В. Волколуп, Л.А. Воскобитову, Н.А. Громова, А.П. Гуськову, И.Ф. Демидова, 3.3. Зинатуллина, З.Д. Еникеева, Р.Г. Искендерова, Е.А. Карякина, А.В. Кудрявцеву, П.А. Лупинскую, З.В. Макарову, Т.Н. Москалькову, Э.М. Мурадьян, Н.Г. Муратову, В.П. Нажимова, Н.А. Подольного, Л.П. Сорокина, В.Т. Томина, С.М. Ягофарова и др.

Несмотря на актуальность и необходимость изучения проблем принципа справедливости в уголовном судопроизводстве, следует отметить, что у вышеперечисленных авторов отсутствует единый взгляд на рассматриваемую тему, в трудах она не получила комплексного исследования. Как правило, по данной проблематике пишутся только отдельные статьи, либо исследуются отдельные аспекты в связи с разработкой какого-либо другого вопроса. Не уделено достаточного внимания функциональной характеристике рассматриваемого принципа, а также проблемам, возникающим на пути его претворения в жизнь, не исследован механизм реализации данного принципа.

Между тем справедливость в уголовном правосудии является индикатором соблюдения прав человека. Защита и поощрение прав человека и основных свобод, их признание являются основой справедливости1. Каждый уголовный процесс является проверкой уважения государством прав человека, проверкой соблюдения международных правозащитных норм о справедливом суде2. Думается, именно исходя из данных положений в Рекомендациях участников Всероссийской научно-практической конференции «Права человека в России и правозащитная деятельность государства» от 12 мая 2003 г. одним из перспективных направлений научных исследований в сфере уголовного процесса называется исследование проблем реализации прав человека, путей их законодательного обеспечения и улучшения правоприменительной практики в данной сфере. Согласно Рекомендациям Международной научно-практической конференции «Пять лет Уголовному кодексу РФ: итоги и перспективы» (30 - 31 мая 2002 г.), необходимо дополнить УПК РФ статьями о принципах равенства, вины, справедливости и гуманизма4. На Международной научно-практической конференции «Философия и право», проходившей 28 февраля 2006 г. в Санкт-Петербурге,

1 См.: Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 06.1990 г. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2002. С. 770-771.

2 См.: Международная амнистия: Руководство по справедливому судопроизводству. М, 2003. С. 3.

3 См.: Рекомендации участников Всероссийской научно-практической конференции «Права человека в России и правозащитная деятельность государства // Законность. 2003. №7. С. 59-63.

4 См.: Пашковская А. Международная научно-практическая конференция «Пять лет Уголовному кодексу РФ: итоги и перспективы» // Уголовное право. 2003. №1. С. 130. обсуждение проблем взаимоотношения справедливости и права, справедливости применительно к различным правовым отраслям, происходило в рамках специальной секции «Справедливость и право»1.

Неуклонный интерес к данной проблематике научного сообщества России еще раз подтверждает необходимость активной работы в области исследования принципа справедливости в уголовном процессе и проблем его реализации.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы научного исследования, его структуру и содержание.

Целью настоящего исследования является выявление наличия объективных социальных, философских, этических и правовых основ необходимости законодательного закрепления и реализации принципа справедливости в уголовном процессе, обнаружение и разрешение проблем, возникающих при его осуществлении, выработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой области, улучшение правоохранительной и правоприменительной практики в свете требований международного сообщества.

В соответствии с данной целью при написании диссертации ставились следующие задачи:

- выявить и раскрыть детерминанты существования и функционирования принципа справедливости в уголовном судопроизводстве;

- определиться с общеправовым содержанием этого принципа и на этом основании смоделировать конструкцию принципа справедливости в уголовном судопроизводстве;

- установить правовую базу справедливости в уголовном процессе, уяснить характер и роль международно-правовых и внутренних источников в определении содержания рассматриваемого принципа;

1 См.: Философия и право: материалы Международной научно-практической конференции 28 февраля 2006 г. СПб ,2006. С. 108-131.

- провести анализ действующего законодательства и практики его применения с точки зрения справедливости, выработать предложения по совершенствованию действующего законодательства;

- рассмотреть действие принципа справедливости при осуществлении отдельных уголовно-процессуальных функций (уголовного преследования, защиты, рассмотрения и разрешения уголовных дел);

- определить механизм обеспечения принципа справедливости в уголовном процессе, раскрыть содержание его отдельных элементов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства по поводу реализации принципа справедливости и весь массив материалов, изученных при подготовке диссертации.

Предмет исследования составили нормы международного, уголовно-процессуального и уголовного права, конституционного права, правоприменительная практика реализации изучаемого принципа, вопросы, исследованные в диссертации.

Методологической базой являлся общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, при помощи которого изучаемая проблема рассматривается в развитии, в конкретной исторической обстановке, во взаимосвязи с другими явлениями. Кроме того, были использованы общенаучные методы анализа, синтеза и системный подход. Применялись также частно-научные методы: статистический, социологический, формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и другие.

Теоретической основой исследования послужили труды вышеуказанных и других ученых в области уголовного права и процесса, международного, конституционного, административного права.

Нормативной основой исследования выступили международные и российские политико-правовые документы, отечественное и зарубежное законодательство, решения Европейского Суда по правам человека, решения

Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ.

Эмпирическая база исследования. В ходе проведения данного диссертационного исследования было изучено по специально разработанной анкете 300 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Республики Башкортостан и районными судами г. Уфы, Уфимским районным судом Республики Башкортостан (2004 - 2006 гг.). Обработанные данные представлены в приложении.

По проблемным вопросам диссертации была составлена анкета, на вопросы которой ответили 228 практических работников (из них - 49 прокуроров (помощников прокуроров), 57 следователей прокуратуры и органов внутренних дел, 47 дознавателей органов внутренних дел, 33 адвоката, 42 судей (федеральных и мировых)). Результаты отражены как в тексте работы, так и в приложении.

Научная новизна исследования выражается в том, что:

- впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование принципа справедливости в уголовном процессе, а также проблем его реализации с позиций требований международных актов, практики Европейского Суда по правам человека, опыта стран СНГ и дальнего зарубежья; установлена социально-философская и этическая природа справедливости в уголовном процессе, определены значение и взаимосвязь этих категорий;

- содержание рассматриваемого принципа впервые раскрыто с учетом анализа общеправовых конструкций, международных актов и зарубежного законодательства;

- рассмотрено действие принципа справедливости применительно к уголовно-процессуальным функциям уголовного преследования, защиты, рассмотрения и разрешения уголовных дел, определены препятствия на пути реализации данного принципа;

- предложен механизм реализации данного принципа и разработаны отдельные компоненты этого механизма; в диссертации содержатся предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства, а также правоприменительной деятельности, правовой культуры участников уголовного судопроизводства в свете принципа справедливости.

О научной новизне проведенного исследования в определенной мере свидетельствуют также следующие положения, выносимые на защиту:

1. Анализ категории «справедливость» показал ее первичную нравственную сущность, которая преломляется в уголовном судопроизводстве через правовую ткань, наполняясь собственным, специфическим правовым содержанием. Моральный смысл справедливости не исчерпывает себя полностью, сохраняя при этом свое нравственное значение, которое обогащает правовое.

2. Справедливость является общепризнанным принципом международного права, интегрирующим многие фундаментальные правовые положения, служащим международно-правовым стандартом и обладающим системообразующими и правообразующими свойствами. Данный принцип должен быть реализован во внутригосударственном праве.

3. Справедливость имеет статус общеправового принципа. В определении справедливости по отношению к любой отрасли права сохраняют свое значение следующие слагаемые рассматриваемого принципа: 1) требование равенства прав и свобод личности; 2) обязательность восстановления нарушенных прав и свобод; 3) требование соответствия между деяниеми воздаянием; 4) необходимость установления истины при разрешении конкретных юридических дел.

4. Принцип справедливого судопроизводства, являющийся следствием действия общеправового принципа справедливости, а также требований международных актов, должен носить конституционный характер. Поэтому предлагается ст. 46 Конституции РФ дополнить ч. I1 и изложить ее в следующей редакции: «I1. Каждый имеет право на справедливоесудопроизводство».

5. На основании международных актов констатируется, что принцип справедливости является принципом уголовного процесса, закрепление которого в УПК РФ усилит его воздействие на поведение субъектов уголовно-процессуальных отношений. В связи с этим предлагаем ввести в УПК РФ ст. 71 следующего содержания:

Статья 71. Принцип справедливости

1. Каждый имеет право на справедливое уголовное судопроизводство, которое включает как минимум:

1) справедливое рассмотрение и разрешение затрагивающего его интересы уголовного дела компетентным, независимым и беспристрастным судом в рамках процедуры и в сроки, установленные настоящим Кодексом;

2) обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых для правильного разрешения дела, выявлять обстоятельства, как обосновывающие виновность подозреваемого и обвиняемого, так и оправдывающие их, а также устанавливать смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, давать им правильную правовую оценку;

3) обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя обеспечивать восстановление в правах тех лиц, чьи права были незаконно, необоснованно нарушены при осуществлении производства по уголовному делу. Восстановлению подлежит также незаконно и необоснованно нарушенный общественный и государственный интерес. На данных лицах лежит обязанность принятия всех возможных мер, направленных на возмещение вреда, причиненного преступлением.

2. Все процессуальные действия и решения суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя должны быть справедливыми».

6. Утверждение справедливости является одной из задач уголовно-процессуального закона. Предлагаем ввести в УПК РФ ст. I1 «Задачи уголовно-процессуального закона» и изложить ее в следующей редакции:

Задачами уголовно-процессуального закона являются закрепление надлежащей правовой процедуры осуществления уголовного процесса, способствование формированию в обществе уважения к правам и свободам человека и гражданина, утверждению справедливости».

7. Справедливость непосредственно реализуется при осуществлении уголовно-процессуальных функций. Справедливость уголовного преследования - это его качественная правовая и этическая характеристика, включающая в себя: активную деятельность органов уголовного преследования, отвечающую критериям разумности уголовно-процессуальных сроков, по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела с целью установления истины; соблюдение требований справедливости при совершении процессуальных действий и принятии решений; обязанность, лежащую на субъектах уголовного преследования, по обеспечению прав и свобод иных участников процесса, особеннопотерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, необходимость немедленного восстановления их прав в случае нарушения.

8. Справедливость защиты - это ее качественная правовая и нравственная характеристика, предполагающая: право подозреваемого и обвиняемого иметь защитника, защищаться всеми не запрещенными законом средствами и способами; активную, высококвалифицированную деятельность защитника с соблюдением правовых и этических норм.

В плане совершенствования функции защиты в русле требований справедливости предлагается: восстановить в УПК РФ обязанность защитника использовать все законные и этичные средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого или смягчающих их ответственность, оказывать им качественную юридическую помощь.

9. Принцип справедливости распространяется на всю деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел. Она должна отвечать всем требованиям справедливого судебного разбирательства, установленным ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, развитым и конкретизированным в решениях Европейского Суда по правам человека. Соответствующей справедливости будет деятельность суда, если он обеспечит всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, примет все меры к недопущению нарушения прав участников, а в случае их нарушения будет способствовать их восстановлению, а по результатам рассмотрения дела примет справедливое решение.

Необходимо нормативно закрепить активность суда в ч. 3 ст. 15 УПК РФ, устранить возможность разрешать отвод тем судьей, которому он заявлен в ч. 4 ст. 65 УПК РФ в плане приведения законодательства в соответствие с международными стандартами.

10. Принцип справедливости в уголовном судопроизводстве должен обеспечиваться комплексным механизмом его реализации, включающим в себя справедливый уголовно-процессуальный закон, справедливое правоприменение, а также наличие нравственного качества справедливости в этической характеристике дознавателя, следователя, прокурора, судьи, присяжного заседателя и адвоката.

Теоретическая и практическая значимость исследования проявляется в том, что диссертация вносит вклад в уголовно-процессуальную науку, может служить решению отдельных задач теории уголовно-процессуальных принципов, отражает действующие международные и европейские стандарты в сфере уголовного судопроизводства, показывает значительные проблемы в реализации принципа справедливости на уровне законодательства, правоприменения, правовой культуры субъектов уголовного процесса, содержит пути решения этих проблем. Практическая значимость выражается в том, что полученные результаты могут быть использованы в законотворческой деятельности, в совершенствовании правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета, где была рецензирована, обсуждена и одобрена.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования были доложены автором на 13 международных, всероссийских научно-практических конференциях в городах Уфе, Санкт-Петербурге, Челябинске, Тюмени, Оренбурге, Тамбове.

Отдельные результаты были представлены в виде конкурсной работы в первом и во втором турах Всероссийского конкурса молодежи образовательных учреждений и научных организаций «Моя законотворческая инициатива», инициатором которого являлись Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации и Общероссийская общественная организация «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция», в 2006 г.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс и используются при проведении практических занятий по курсу «Уголовный процесс».

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 19 опубликованных научных статьях.

Структура диссертационного исследования. Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Аширова, Луиза Мунавировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем реализации принципа справедливости в уголовном процессе позволяет резолютировать следующее:

1. На основе анализа международных актов, зарубежного законодательства, теоретических позиций ученых, доказана необходимость закрепления в УПК РФ ст. 71 «Принцип справедливости», предлагается также содержание данного принципа. Его введение будет способствовать приведению российского законодательства в соответствие с требованиями международных стандартов, повышению качества правоприменительной деятельности.

2. Российский законодатель должен закрепить принцип равенства в Главе 2 УПК РФ. Хотя он не выделен в отдельную норму в действующем УПК РФ, в ст. 21 УПК РК, ст. 8 УПК РА, ст. 16 УПК КР, ст. 9 УПК Молдовы он официально признается. Этот принцип будет иметь значение важнейшей гарантии справедливого уголовного правосудия.

3. Препятствия на пути реализации рассматриваемого принципа в русле требований ст. 6 Европейской конвенции и практики Европейского Суда применительно к функции уголовного преследования могут быть преодолены путем: устранения практики вынесения немотивированных постановлений о применении мер пресечения; установления в ст. 171 УПК РФ требования об указании в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение, а также их содержания, а в ст. 220 УПК РФ, ст. 225 УПК РФ требования о необходимости указания содержания доказательств, подтверждающих обвинение; корректировки негативной практики изменения обвинения на более тяжкое в конце срока предварительного следствия путем законодательного установления временного промежутка между предъявлением окончательного обвинения и окончанием предварительного следствия, установления временного промежутка между предъявлением обвинительного акта и предъявлением для ознакомления материалов уголовного дела; нормативного закрепления дополнительной цели проведения очной ставки - реализация права подозреваемого, обвиняемого лично допросить свидетелей обвинения; введения в главу 17 УПК РФ статьи, определяющей критерии разумности процессуальных сроков, возложение обязанности обеспечения разумных сроков уголовного преследования на прокурора, а судебного разбирательства - на суд соответствующей инстанции; улучшения работы органов уголовного преследования в области обеспечения прав потерпевших путем своевременного вынесения постановления о признании потерпевшим, разъяснения прав потерпевшему на подачу гражданского иска (что должно найти отражение в материалах дела), издания приказа Генерального прокурора РФ об усилении роли прокуратуры в обеспечении прав потерпевших при осуществлении уголовного преследования.

4. В плане совершенствования уголовно-процессуальной функции защиты в русле требований справедливости предлагается: восстановить в УПК РФ обязанность защитника по доказыванию, указать в ч. 1. ст. 16 УПК РФ на то, что подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на качественную и эффективную помощь защитника. В случае проявления явной неквалифицированности защиты или принесения обоснованных жалоб на действия защитника по назначению со стороны подзащитного, он должен быть заменен.

5. Справедливое уголовное судопроизводство предполагает наличие беспристрастного суда, независимого как от исполнительной власти, так и сторон по делу. В этих целях поддерживаются предложения ученых о необходимости нормативного закрепления активности суда в ч. 3 ст. 15 УПК РФ: «Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, создает сторонам необходимые условия для осуществления их процессуальных прав и обязанностей, и сам принимает меры к установлению истины». Данное положение отвечает правовой позиции Европейского Суда по правам человека, требованиям Основных принципов независимости судебных органов от 29 ноября и от 13 декабря 1985 г., Рекомендации № R (94) 12 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам «О независимости, эффективности и роли судей». Беспристрастность судьи при рассмотрении уголовного дела должна быть «осязаема» - для судьи не допустимо словом, жестом, мимикой выражать свое отношение к участникам процесса.

Требование справедливости должно предъявляться не только к обвинительному, но и оправдательному приговору.

6. Необходимо отказаться от особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 314 -317 УПК РФ) как не соответствующего справедливости. Указанные нормы УПК РФ устанавливают правовой порядок, основанный на отрицании иерархии правовых ценностей, а это безнравственно.

7. Изучение практики показало широкий спектр нарушений справедливости в уголовном судопроизводстве, в числе которых и те нарушения, по которым есть решения Европейского Суда против России или другого государства. В такой ситуации необходимо предпринимать активные действия в целях изменения как правовой базы, так и правоприменительной практики. Необходимо активное изучение особенностей применения Европейской конвенции в уголовном процессе, что должно найти отражение в учебных программах.

8. Для того, чтобы уголовно-процессуальные нормы, да и весь уголовно-процессуальный закон были справедливыми, необходимы: учет общечеловеческой ценности справедливости при формировании уголовно-процессуальной идеологии; установление оптимального баланса частных и публичных начал; отсутствие норм, порождающих обвинительный уклон, нарушающих международные стандарты; четкое, недвусмысленное, беспробельное регулирование общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства.

9. Принцип справедливости должен являться универсальным началом правоприменения, пронизывать все стадии правоприменительного процесса, воплощаясь в справедливом правоприменительном решении, претворенном в жизнь в ходе уголовного судопроизводства.

10. Справедливость тесно взаимосвязана не только с нравственными качествами, но и с профессиональными, функциональными обязанностями лиц, ведущих уголовный процесс, и адвоката. Проведенное нами анкетирование показало, что справедливость является не только качеством, но и ценностным ориентиром деятельности прокурора, следователя, дознавателя, адвоката и судьи. Предлагается также фиксация принципа справедливости в ФЗ «О прокуратуре в Российской Федерации» от 17.01.1992 г., ФЗ «О милиции» от 18.04.1991 г., ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 г., ФЗ «О федеральной службе безопасности» от 03.04.1995 г., ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г., а также установление нравственной обязанности быть справедливыми в текстах присяг адвоката, сотрудника органа внутренних дел.

По нашему глубокому убеждению, принцип справедливого уголовного судопроизводства только тогда будет в полной мере реализовываться, когда прокурор, следователь, дознаватель, адвокат, судья будут обладать качеством справедливости в совокупности с другими требованиями высокого профессионализма, а также непосредственно руководствоваться принципом справедливости в своей практической деятельности в полном соответствии с положениями как внутреннего законодательства, так и международных актов.
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