

На правах рукописи

Хусаинов Илья Владимирович

**ЭТНИЧЕСКАЯ МИГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ
ЭТНОСОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

23 00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Саратов — 2007

Диссертация выполнена в ФГОУ ВПО
«Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина»

- Научный руководитель:** кандидат социологических наук, доцент
Ожегова Ольга Алексеевна
- Официальные оппоненты:** доктор социологических наук, профессор
Плешаков Александр Петрович
- кандидат социологических наук, доцент
Бобылева Екатерина Александровна
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Волгоградская академия
государственной службы»

Защита состоится «12» ноября 2007 года в 14 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 243 06 при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского (410012, г.Саратов, ул. Большая Казачья, 120, СГУ, корпус VII, ауд.27)

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета, автореферат размещен на сайте [http //www.sgu.ru/news](http://www.sgu.ru/news)

Автореферат разослан «11» октября 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

М.В. Калининкова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопрос о безопасном будущем России сегодня - это не просто предмет научного интереса. Это проблема гражданского общества. Более того, актуальность выбранной проблематики обуславливается бурными этническими процессами конца XX века, убедительно свидетельствующими о том, что этнокультурные взаимоотношения и взаимосвязи весьма важны в жизнедеятельности современных государств и народов. Рубежные пятнадцать лет были особыми для жизни народов нашей страны. Совершенно очевидно, что становление гражданского общества в российских условиях взаимосвязано с возросшей ролью этничности.

Возрастание научного интереса к этнической миграции, сосредоточение внимания на проблеме социокультурной безопасности представляется весьма своевременным, так как сама миграционная ситуация на постсоветском пространстве в конце XX в. диктует необходимость пристального внимания к ней и тщательного научного анализа. Проблема беженцев в России и СНГ признана одной из острых мировых проблем. Миграционные потоки на обозначенном пространстве были столь масштабны, что до сих пор продолжают определять некоторые стороны социального развития этих стран, отвлекая на себя серьезные материальные ресурсы, вынуждая правительства стран особо заниматься миграционной политикой. Поэтому различные варианты концептуального осмысления понятия «социокультурная безопасность», социологический анализ проблем, рождаемых государственной практикой паритета в этноконфессиональной сфере Российской Федерации актуализируют не только проблему государственного управления этническими процессами, но и проблему интеллектуально-научного совмещения миграционных процессов с задачами безопасности в этнокультурной среде.

Российская Федерация – полиэтническое государство, в котором проживает более 150 миллионов человек, но РФ является не только многонациональным, но и уникальным с точки зрения административного устройства государством, так как включает в себя 32 национально-территориальных образования. На долю национально-территориальных образований приходится 52% территории России, где проживает 46% населения.

Конституция РФ от 1993 года гарантирует «равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности и языка», и запрещает агитацию, «возбуждающую расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду», а также пропаганду «национального, религиозного или языкового превосходства»¹. Таким образом, представители всех этносов, проживающих на территории РФ обладают одинаковыми правами и не могут подвергаться дискриминации.

¹ Конституция РФ 1993. Ст. 19 п. 2. Ст. 29, п. 2.

Формально соблюдаемые юридические нормы на уровне повседневности не обеспечивают «чувства этнической безопасности», так как этот феномен имеет выраженную субъективную сторону. Сущность России - государство это, этнос или цивилизация - может подвергаться рефлексии только на метауровне рассмотрения исторических, социологических, политических, экономических, культурологических и других проблем. Поэтому сегодня особенно важно на уровне социетальном провести корректный научный анализ, обеспечивающий концентрацию исследовательского внимания на контексте, значимом для современной России. Это и определило актуальность исследования.

Степень разработанности проблемы необходимо анализировать по нескольким направлениям: 1) изучение подходов к исследованию этнической миграции как социального процесса, 2) изучение подходов к феномену безопасности, в общем, и этносоциальной безопасности в частности.

Миграционные процессы находятся в сфере внимания зарубежных и отечественных ученых уже с конца XIX в. В этот период формируются подходы к исследованию миграции как социального процесса. Первые научные работы, посвященные непосредственно миграции, связываются с именем Е. Равенштейна. Он обобщил ряд эмпирических исследований в этой области и сформулировал одиннадцать правил миграции, используемых до сих пор.

Основы методологических подходов к исследованию миграции заложены в работах классиков социологической мысли: М. Вебера, Г. Зиммеля, К. Маркса, Р. Мертон, Т. Парсонса. В России так же, как и за рубежом, исследования, посвященные миграционной проблематике, появляются в конце XIX в. Основное внимание ученых того периода было направлено на вопросы колонизации. Часто авторами исследований выступали чиновники, ответственные за ее организацию – например, Д. Давидов. Широко известно эмпирическое исследование миграции И. Гурвича (с применением разнообразных инструментов – разного типа опросов, анализа статистических данных, документов, метода изучения биографий). В начале XX в. появились работы Г. Гинса, М. Ковалевского, И. Ямзина и В. Воицина, в которых обобщался опыт переселенческого движения населения России.

Методологические проблемы анализа миграционных процессов в нашей стране в советский период освещали Ж. А. Зайончковская, В. М. Моисеенко, В. И. Переведенцев, В. Н. Чапек и др. Большой вклад в изучение сущности и видов миграционных перемещений внесли демографы, экономисты и специалисты в сфере географии. Среди современных авторов следует отметить Н. В. Алисова, С. К. Бодыреву, В. А. Борисова, А. Я. Боярского, В. И. Бутова, Д. И. Валентей, А. Я. Квашу, и др. В связи с серьезными изменениями сущности и масштабов миграции в 90-е гг. XX века, наблюдается новый всплеск интереса российских ученых к этой проблематике. Социально-политические особенности миграционных процессов изучали Г. Г. Гольдин, Г. Ф. Морозова, А. Г. Осипов, Т. М. Регент, Л. Л. Рыбаковский, А. Х. Попова и др. Взаимосвязь миграционных процессов с преобразованиями в различных

сферах жизни общества исследовали В Д Войнова, Р А Варданян, Т В Герасимова, Г А Железнова, Г Ф Морозова, С В Соболева, А В Топилин и др. Проблемы взаимоотношений коренного населения и мигрантов анализировали следующие авторы В В Амелин, С С Артоболевский, С В Баранова, Ю П Дощицын, Л М Дубовый, Л В Кутепова, Н Н Лапин, В И Мукомель, А И Спицын и др. В работах последнего десятилетия значительное место также было уделено проблеме социокультурной адаптации переселенцев в иноэтнической среде. Эту проблематику плодотворно изучали В В Амелин, И М Бадыштова, С В Баранова, В В Гриценко, Л М Дубовый, В Б Евтух, Г Е Зборовский, Е А Мельник, Е А Назарова, Г У Солдатова, А И Спицын, Е И Филиппова и многие другие.

Различные аспекты адаптационного процесса иноэтнических групп мигрантов к новой среде, вопросы взаимодействия содержатся в трудах С А Авакьяна, Ю В Арутюняна, С С Борисова, Л М Дробижевой, Т И Заславской, В Н Иванова, В Н Кузнецова, Г И Осадчей, Ж Т Тощенко, Р Г Яновского. Проблемы толерантности в общем и в контексте взаимодействия этнических мигрантов с местным населением принимающих социальных сообществ стали занимать важное место как особый раздел исследований в формирующейся специальной социологической теории — социологии миграции. Важное методологическое значение имеет монография «Конфликты миграции» (А В Дмитриев, Н С Слепцов), в которой впервые были рассмотрены проблемы российской миграции с позиции конфликтологии.

Значительная часть работ с начала 90-х гг. посвящается проблемам беженцев и вынужденных переселенцев, миграционным процессам на постсоветском пространстве (Г С Витковская, А Г Вишневецкий, Ж А Зайончковская, В И Моисеенко, В И Мукомель, Т М Регент, А В Топилин). Часть работ Г С Витковской посвящена проблемам безопасности, связанным с миграционными процессами. Г С Витковская широко использует в исследованиях социологические методы сбора и анализа материала. Активно развивается этносоциологический подход к изучению вопросов миграции (Ю В Арутюнян, Л М Дробижева, А А Сусоколов).

Современные миграционные процессы актуализируют вопросы адаптации мигрантов и принимающего общества, факторы их взаимодействия, проблемы конфликтных ситуаций. Это направление в последнее время привлекает все большее число исследователей (В С Айропетов, Г С Витковская, Ж А Зайончковская, Н П Космарская), в том числе психологов и социологов (А Г Асмолов, А В Дмитриев, Е А Назарова, Н С Слепцов, Г У Солдатова и др.). Большое внимание в современной научной литературе уделяется проблемам нелегальной миграции (Е С Красинец, Е С Кубишин, Е В Трюканова).

В настоящее время активно изучаются проблемы адаптации мигрантов на региональном уровне, важнейшим аспектом которых является исследование факторов межкультурной коммуникации и особенностей межэтнических взаимодействий, включая проблемы диаспор. К этому направлению можно

отнести работы М А Асцватуровой, Г С Денисовой, В Н Титова, М Ю Орловой, В Н Петрова, С В Рязанцева, Ю А Чеботарева, А А Хастян Саратовская школа социологов представлена исследованиями Немерюк Е Е , Зуева А П , Кочетова А Н , Головащенко И С , Ситниковой С В , Черевичко Т В и др

Очевидно, что солидная текстовая исследовательская представленность свидетельствует о многоаспектности проблемы По второму направлению - изучение подходов к феномену безопасности, в общем, и этносоциальной безопасности в частности этого констатировать не удастся Отметим лишь методологически весомые труды Каппелер А «Россия – многонациональная империя Возникновение, история, распад», Глэйзер Н «Мультиэтнические общества» Проблемы демографического, религиозного и культурного разнообразия», Морозов Н. «Кто и как управляет этнокультурными проблемами в России», Мамсуров Т «Национальный вопрос и безопасность России» Интересным является коллективный труд «Миграция и безопасность в России» под редакцией Г Витковской и С Панарина Здесь впервые предпринята попытка осмысления и анализа проблем безопасности в их взаимосвязи с миграционными процессами в России

Несмотря на большое разнообразие глубоко изученных тем в сфере миграции, остаются недостаточно проработанными проблемы этнической миграции именно в контексте этносоциальной безопасности как на уровне индивида, так и на уровне групповом и общенациональном

Указанные выше обстоятельства во многом предопределили теоретико-методологический и методический характер диссертации, круг рассматриваемых в ней вопросов, цель, задачи, объект, предмет исследования

Цель и задачи исследования. Цель работы - анализ влияния этнической миграции на этносоциальные процессы Саратовского Поволжья на современном этапе в контексте обеспечения этносоциальной безопасности России

Реализация заявленной цели обуславливает необходимость постановки и решения следующих исследовательских задач

- определить специфику российского этнокультурного пространства,
- уточнить теоретические основания понятий «этносоциальная память», «этносоциальная безопасность» и «этническая миграция»,
- выявить взаимосвязь миграционных процессов с задачами безопасности в этносоциальной сфере,
- проанализировать спектр межэтнических взаимодействий на региональном уровне,
- разработать теоретические и практические рекомендации по эффективному достижению этносоциальной безопасности

Объект исследования - этническая миграционная мобильность населения в современной России

Предмет исследования - этносоциальная безопасность России в региональном аспекте

Методологическая основа и теоретические источники исследования. Методологическая база диссертационного исследования в его целевой направленности на выявление и уточнение влияния этнической миграции на этносоциальную безопасность России складывалась в первую очередь из классических и современных теоретических положений социально-гуманитарных отраслей научного знания, позволяющих рассмотреть основы регулирования этнических миграционных процессов с учетом состояния национальной безопасности России. Непосредственно в анализе миграционных процессов базовыми стали подходы, предложенные Л.Л. Рыбаковским, В.А. Ионцевым, А.В. Дмитриевым, Т.Н. Юдиной. Кроме того, в исследовании использованы методология и методы историко-сравнительного анализа, когнитивная модель-теория Т.А. Ван Дейка, концепция габитуса П. Бурдьё, региональный и ситуационный подходы, социологические и статистические методы сбора и обработки информации.

Эмпирическая база исследования состоит из статистических данных Госкомстата РФ, Федеральной миграционной службы России, Саратовской миграционной службы, нормативно-правовых актов международного, федерального и регионального уровней, статистических данных Всероссийской переписи населения 2002 года, предварительных материалов областной целевой программы «Социальное и национально-культурное развитие народов Саратовской области» на 2008-2010 гг.

Источниковую базу исследования дополняет вторичная социологическая информация: материалы, представленные ВЦИОМ, Фондом «Общественное мнение», Центром независимых социологических исследований, Фондом «Экспертиза», Агентством социальной информации, Центром стратегических исследований Приволжского федерального округа, где представлены результаты структурированных исследований и аналитическая информация о процессах, связанных с антропотоксом, где в числе прочих поднимаются и исследуются проблемы, связанные с различными этническими идентичностями в контексте миграционного процесса.

Важным информационным ресурсом обладают Всемирный портал соотечественников, Форум переселенческих организаций, Интернет-портал гражданского общества в Саратовской области. В диссертации использованы материалы, представленные на этих сайтах, также анализировались результаты социологических исследований, выполненных различными коллективами исследователей в регионах России. Диссертационная работа основывается и на авторских социологических структурированных, слабоструктурированных и неструктурированных пилотажных исследованиях.

Таким образом, применение различных исследовательских приемов и методов дает возможность проведения всестороннего и объективного анализа означенного нами предмета, решения, поставленных в диссертационном исследовании задач и достижения цели.

Научная новизна исследования заключается в следующем

- дан авторский анализ специфики российского этнокультурного пространства,
- выявлены содержательные характеристики понятий «этносоциальная память», «этносоциальная безопасность» и «этническая миграция»,
- осуществлена методологическая рефлексия совместимости миграционных процессов с задачами безопасности в этносоциальной сфере,
- дан анализ спектра межэтнических взаимодействий на региональном уровне,
- разработаны теоретические и практические рекомендации по оптимальному достижению этносоциальной безопасности в условиях трансформации этнической структуры России

Положения, выносимые на защиту:

1 Российское этнокультурное пространство имеет свою оригинальную специфику. Народы, составляющие суперэтнос России, живут каждый по своим «этническим эталонам». Есть те, для которых родоплеменные отношения до сих пор являются ведущими (Северный Кавказ), те, для которых народность остается высшим достижением в этнической жизни, и их численность не позволяет интегрировать в нацию (Крайний Север). Есть диаспорные народы, для которых этническое время как бы раздвоилось на время материнского этноса и собственное субэтническое (греки, армяне, цыгане). Есть субэтноты, которые живут, по времени родового этноса, но с известными отклонениями (казаки, поморы). Способ образования российского суперэтноса отличается тем, что в нем присутствовали и ассимиляция, и этническая миксация, и этническая интеграция, то есть, весь набор объединительных этнических процессов.

2 Понятием «этносоциальная безопасность» описывается состояние устойчивого функционирования и целостного воспроизводства культур основных социальных субъектов/объектов и их этнокультурной идентичности при свободном обмене между ними культурными навыками. Этносоциальная безопасность обеспечивается при помощи прогноза этнокультурных процессов в рамках страны или региона, в том числе с учетом разделяемой системы ценностей, и поддерживается за счет реализации этнокультурных прав индивидов, этнических групп, а также институционализированной государственной внутренней (федеративной, региональной, национально-культурной, миграционной, социальной) и внешней политики.

3 В России миграционные процессы имели и имеют особенно важное значение, поскольку для этнической ситуации они всегда оказывались более важными, чем процессы естественного прироста населения. Неконтролируемая этническая миграция населения, способствующая возникновению этнокультурных конфликтов, мигрантофобии, усилению националистических настроений, этносепаратизма, является не меньшей проблемой для национальной безопасности, чем экономическая дестабилизация, также актуализирующая этнокультурные процессы.

4 Эффективность качественной стороны государственной миграционной политики заключается не в ассимиляции, в результате которой этнические мигранты теряют свою самобытность и приобретают больше противоречий в идентификации, а в адаптации мигрантов в новых условиях, их интеграции и аккультурации. Для Саратовской области, впрочем, как и для России, немаловажную роль играют миграционные службы, сокращение структурных подразделений Министерства национальной политики и ликвидация самого министерства сводят миграцию к регистрации и контролю за миграционными потоками. Решение проблем этносоциальной безопасности требует организации службы, деятельность которой была бы направлена на реализацию миграционной политики, за исключением тех направлений, которые осуществляют миграционные службы при МВД.

Научная и практическая значимость исследования заключается в опыте системного обобщения, социального осмысления накопленной информации по указанным проблемам. Полученные результаты и выводы позволяют уточнить и подвергнуть критике некоторые устоявшиеся среди исследователей постулаты и штампы в отношении угроз, исходящих от этнической миграции, характера и форм взаимосвязи этносоциальной безопасности России и миграционной мобильности на современном этапе.

Теоретические выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, могут быть востребованы и использованы субъектами политического процесса различного уровня, а так же могут оказаться полезными в практической деятельности специалистам миграционных служб, лидерам национально-культурных автономий, политическим лидерам и консультантам для выработки эффективных стратегий и технологий в области этносоциальных отношений. Кроме того, результаты исследования могут найти применение в преподавании в высших и средних учебных заведениях целого ряда гуманитарных дисциплин: социологии, политологии, демографии, регионоведения.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на международных научно-практических конференциях «Территория постмодерна» (Саратов 2005 г.), «Этнический фактор в процессе социальных трансформаций. Миграционная политика: проблемы и перспективы трудовой миграции» (Саратов 2007 г.), всероссийских научно-практических конференциях «Качество государственного управления как фактор конкурентоспособности российских регионов» (Саратов 2007 г.), «Цивилизационный кризис и национальная безопасность России» (Саратов 2007 г.), на межвузовской научной конференции «Российское общество: цивилизационные границы трансформации» (Саратов 2006 г.).

Результаты диссертационной работы изложены в 5 научных публикациях общим объемом 1,95 п.л., в том числе одна статья опубликована в журнале, рекомендованном ВАК РФ.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой социологии, социальной политики и регионоведения ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы им П.А. Столыпина»

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее теоретической разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет, определяются теоретико-методологические основы работы, выдвигаются положения, составляющие научную новизну и практическую значимость диссертации, показана апробация ее основных идей и результатов

В первом разделе **«Теоретико-методологические парадигмы исследования»** анализируется специфика российского этносоциального пространства. Рассматриваются научные представления и выявляются содержательные характеристики понятий «мультикультурализм», «этносоциальная память», «этносоциальная безопасность» и «этническая миграция». Особое внимание уделяется рассмотрению исследовательских парадигм, а именно региональному и ситуационному подходам

По мнению автора, этнокультурные взаимоотношения и взаимосвязи играют важную роль в жизнедеятельности современных государств и народов. Рефлексия российской специфики в мировой социально-гуманитарной мысли носит своеобразный характер. Анализируя работы М. Вебера, А. Дж. Тойнби, Дж. Х. Биллингтона, Р. Пайпса, А. Стольфа де Кюстина, автор приходит к выводу, что Россия для западных исследователей представляется «вещью в себе», потребность интеллектуального осмысления российской специфики связана только с международными проявлениями, но никак не с внутренней жизнью и закономерностями этнического бытия. Несколько больше информированности проявляют эмигранты из России, но и их творчество подчинено жестким требованиям западного этноцентризма

Любое государство, особенно такое многонациональное, как Россия, для обеспечения собственной безопасности и во избежание распада исторически сложившейся общности народов, проживающих на его территории, должно выявлять и согласовывать их национальные интересы, учитывать этнический фактор в процессе принятия решений, своевременно выявлять источники обострения напряженности в межнациональных отношениях и использовать государственно-правовые механизмы для нахождения компромисса и разрешения противоречий цивилизованным путем

Крах тоталитарной идеологии после распада СССР, отсутствие объединяющей национальной идеи в России конца XX века, вызвали резкое возрождение религиозного и этнического сознания. Отвержение идей, которые долгие годы

насаждались в тоталитарном обществе, привело к тому, что различные этнические группы, стремясь восстановить свою историческую самобытность и национальное самосознание, обращаются к своим глубинным корням, отрицая старый социалистический опыт. Автор отмечает, что поиск своей культурной самобытности и групповой общности приводит к радикализации сознания и реанимации древних противоречий и обид, что стимулирует возникновение религиозных и межнациональных конфликтов.

С учетом этого, дается авторская оценка феномена «этносоциальной памяти». Проблематика феномена этносоциальной памяти неоднозначна, многомерна и важна, так как этот феномен может быть использован для разжигания этнической и групповой неприязни, возникновения межнациональной напряженности, а с другой стороны - укреплять добрососедство и сотрудничество народов.

Противоречивость проявления этносоциальной памяти обусловлена ангажированностью этого феномена властными структурами, различные политические, социальные группировки всегда стремятся навязать обществу собственное понимание исторической памяти. Обращение к памяти исторического, социального прошлого является важной потребностью общества, так как в ней заключен также и большой воспитательный потенциал. Историческая память обеспечивает связь поколений, их преемственность, создает условия для общения, взаимопонимания и определенных форм сотрудничества людей в различных сферах социальной деятельности.

Социальная память - сложное и многокомпонентное явление (историческая память народа, культурная память, политическая память¹ и т.д.), которое выступает обязательным условием существования общества, базируется на накоплении, хранении и трансляции социально-значимой информации. Этносоциальная память, как подсистема социальной памяти, определяет специфическую форму аккумуляции и трансляции социально-этнического опыта.

В исследовании формулируется авторская убежденность в том, что этнический фактор является одной из детерминант социальной памяти. Более того, вследствие этого, в последнее время проблема этносоциальной безопасности и этнических миграций приобрела для России особое значение.

Не смотря на то, что этнокультурной проблематикой занимаются представители самых разных наук, до сих пор отсутствуют общепринятые определения понятий «этническая миграция» и «этносоциальная безопасность».

¹ Понятие социальной памяти имеет различные толкования и применения в истории и социологии. К примеру в 1992 году во Франции была защищена докторская диссертация по политическим наукам на тему «История и память политических партий коммунистическая память». Эта работа опирается на письменные источники (историческая или официальная память ФКП) и устные («живая» память активистов ФКП). См. Материалы конференции «Путь Востока. Культурная, этническая и религиозная идентичность». СПб. Петербург 21-04-2004.

Поэтому прежде, чем давать этим понятиям четкие определения, необходимо обратить внимание на саму их сущность

В авторские задачи не входит детальный анализ понятийного аппарата, «обслуживающего» широкую проблематику этнического культурогенеза, но обойти вниманием термин «этническая культура» не представляется возможным, так как ясность именно в этом вопросе и позволяет вскрыть суть понятий «этническая миграция» и «этносоциальная безопасность». Термин «этническая культура» можно понимать и объяснять по-разному, так как сама культура проявляется и реализуется различным образом. Из известных определений культуры, которых насчитывается несколько сотен, в данной работе будет использоваться социально-антропологическое, предложенное К. Клакхоном, где под «культурой» антропология понимает целостный образ жизни людей, социальное наследство, которое индивид получает от своей группы.

Ориентируясь на объект диссертационного исследования, автор полагает, что этническая культура - это совокупность культурных элементов и структур, обладающих этнической спецификой и выполняющих этнодифференцирующую функцию. При этом специфика и многообразие этнических культур определяются самыми различными факторами, а через специфику культуры каждый этнос может наиболее полно выразить себя, обеспечить преемственное развитие поколений и внести свой вклад в мировую культуру.

Что касается понятия «безопасность», то в тексте работы она понимается как состояние устойчивого функционирования и воспроизводства социального объекта/субъекта, поддерживаемое с помощью особой институциональной среды. И связано это не только с тем, что безопасность представляется универсальным понятием, но и с тем, что это понятие обеспечивает переход к более узкому понятию «этносоциальная безопасность».

Феномен безопасности имеет выраженную субъективную, в том числе когнитивную сторону. Всякий социальный субъект осуществляет оценку угроз своей безопасности в свете господствующей (принятой) системы ценностей. А тот или иной набор ценностей является одним из важнейших функциональных элементов культуры, в том числе в ее этнических формах.

Основной идеей первого раздела является убеждение, что миграция с момента ее научного выделения в качестве особого феномена всегда рассматривалась в каком-либо контексте – экономическом или социальном, историческом или культурном, демографическом или этническом. И это не случайно. Миграционные процессы, с одной стороны, сильно детерминированы изменениями, происходящими в жизни одного или (чаще) сразу нескольких обществ, и в этом смысле являются индикатором развития практически любой из ее сторон, в нашем случае – этносоциальной. С другой стороны, различаясь между собой не только в количественном, но и в качественном отношении (например, по этнокультурным характеристикам), разные миграционные потоки достаточно специфичны.

Во втором разделе «Риски в области этносоциальной безопасности» решается методологическая проблема совместимости миграционных процессов с задачами безопасности в этносоциальной сфере. Автор полагает, что миграция есть естественный и во многих случаях слабо регулируемый процесс одновременно территориальной и социальной мобильности. Предполагается, что этническая миграция может привести к форсированным изменениям этнодемографической структуры территории как «отдающей» так и «принимающей», в результате чего возможно возникновение угрозы для личности и группы, для социальной стабильности в регионе, стране в целом и в международном сообществе.

Изучение совместимости этнической миграции с демографической, экономической, интеллектуальной, культурной, криминологической безопасностями сложно оснащено в методологическом отношении, так как «миграция» и «безопасность», взятые как две вступающие в соприкосновение величины, принципиально отличны друг от друга. Анализ различных научных взглядов на миграцию позволил отметить узнаваемое в повседневной жизни воплощение в социальных акторах, вовлеченных в процесс пространственных перемещений.

Миграция может быть измерена в количественном отношении. Миграционные процессы в своем объективном существовании не зависят от качественной оценки, их возможно зафиксировать с «помощью» Федеральной миграционной службы, выразить в цифрах и процентах.

По мнению автора, «безопасность» не имеет конкретного предметного выражения, безопасность – символ, отождествляемый со структурами и социальными институтами. Выразить «безопасность» в цифрах и процентах представляется проблематичным, так как на уровне обыденного мышления чувство безопасности привязано к качественной оценке, и часто не рефлексивно или слабо рефлексивно.

Результатирующей второго раздела является убеждение, что при выявлении зависимости этносоциальной безопасности от этнических миграций, необходимо подчиняться логике анализа эмпирического социологического материала, выделяя основные сферы жизнедеятельности людей: трудовые отношения, культуру, семейно-бытовую сферу, употребление языка общения и межнациональные взаимодействия, то есть те сферы, в которых неизбежно проявляется этническая специфика. Более того, рассмотрение каждого из этих аспектов должно осуществляться не изолированно друг от друга, а в тесной взаимосвязи и взаимозависимости, то есть путем системного анализа предмета исследования.

Авторская убежденность заключается в том, что этничность, как чувство является феноменом человеческого бытия и включено в контекст отношений на межличностном уровне. То же самое можно утверждать относительно чувства безопасности. Именно поэтому в работе использовались исследования, направленные на изучение этнических процессов в микрогруппах. Объектами

исследования в них становились не только коллективы людей, объединенных по этническому принципу, но и отдельные личности

Межэтнические отношения в широком смысле слова понимаются как взаимодействия народов в разных сферах - политике, культуре и так далее, в узком смысле - как межличностные отношения людей разных национальностей, которые тоже происходят в разных сферах общения — трудового, семейно-бытового, а также соседского, дружеского и других видах неформального общения Поэтому разные науки и научные направления обращаются к изучению межэтнических отношений со своей точки зрения. Говоря об этнокультурной ситуации и этносоциальной безопасности, целесообразно обратить внимание именно на межкультурные взаимодействия

По мнению автора, содержание и результаты межкультурных контактов зависят от способности их участников понимать друг друга и достигать согласия, которое в свою очередь определяется этнической культурой каждой из взаимодействующих сторон, господствующими в той или иной культуре ценностями На протяжении всей истории (часто посредством этнической миграции) народы вольно или невольно заимствовали друг у друга различные культурные ценности и активно использовали их в своей жизни Но степень заимствования инокультурных ценностей у каждой этнической общности различна Как правило, заимствование происходит не механически, а через призму особенностей своей этнической культуры

От потенциала культуры каждого народа, уровня межэтнического взаимодействия, политики «на местах» существенно зависит глубина проникновения инокультурных ценностей в определенную этническую культуру По данному показателю (масштабам, глубине проникновения) межкультурные взаимодействия делятся на четыре типа: ассимиляция, аккультурация, кооперация и этнокультурный изоляционизм

В процессе межкультурного взаимодействия помимо способности к пониманию чужой культуры и точек зрения важное значение приобретают признание чужой культурной самобытности, умение строить диалогические отношения и идти на разумный компромисс

В современной России этническая принадлежность выступает определяющим маркером отношений «свой-чужой» По данным Фонда «Экспертиза», ксенофобские настроения к ряду народов разделяет большинство населения России Отрицательное отношение к лозунгу «Россия для русских!» преобладает только среди этнических нерусских Особую озабоченность наряду с динамикой, вызывают расширение социально-демографической базы ксенофобских настроений и апелляция к ним практически всех политических сил, избирательность фобий по отношению к определенным этническим группам Так, по данным мониторинга Аналитического Центра Юрия Левады, 52,1% респондентов отрицательно относятся к чеченцам, половина опрошенных — к цыганам, каждый третий опрошенный россиянин — к азербайджанцам Подобная ситуация является

основой для возникновения межнациональных конфликтов и создает объективную угрозу этносоциальной безопасности страны

Автор убежден, что оценка угроз и выработка мер безопасности может варьироваться в зависимости от этнокультурного контекста. Например, для современной культуры некоторых кавказских народов характерен унилатеральный социальный контроль, который проявляется в традиции кровной мести, для современной русской культуры – «око за око» - есть проявление дикости нравов

Очевидно, что этнокультурная идентичность базируется на устойчивых и воспроизводящихся культурных комплексах. Любая страна и любой регион имеют своеобразную структуру населения - своеобразную не только по демографическим, образовательным, квалификационным, но и по этносоциальным параметрам. В реальной жизни культура существует в своих локальных, т.е. этнических формах. Нарушение этнокультурного воспроизводства может привести группу к таким негативным явлениям, как психологическая дезориентация, распространение девиантных форм поведения, социальная маргинализация и т.д., что, в свою очередь, угрожает этнокультурной идентичности.

Наиболее яркий пример этого в России - так называемые кризисные этносы, к которым причисляется аборигенное население Севера. Ныне этнокультурная идентичность находится под защитой международного права. Признано, что этнокультурное разнообразие мира лежит в основе развития человечества. Международное сообщество берет на себя обязательства по поддержанию этнокультурной специфики, особенно специфики меньшинств. Это четко сформулировано в Парижской хартии для новой Европы.

Приведенный выше пример аборигенных народов - достаточно редкий для современного общества случай. Ныне этническая культура преобразуется, как правило, в национальную форму, становится «высокой» культурой, в которой господствуют письменные и профессиональные формы, а некоторые традиционные черты сохраняются лишь в качестве «фольклоризмов». Итак, культура, в том числе и в этническом (национальном) варианте, выступает в качестве одной из важнейших областей жизнедеятельности. Соответственно этносоциальная безопасность представляет собой один из главных и постоянно актуальных аспектов безопасности. Но это не означает, что степень безопасности культуры того или иного народа определяется степенью его культурной самоизоляции. Комплекс этнической культуры изменив, в том числе и за счет внешних заимствований (аккультурации). Взаимодействие, взаимовлияние и взаимообогащение этнических культур, обмен культурными достижениями выступают в качестве неперемennого условия культурного процесса, развития человечества.

В третьем разделе «Региональная миграционная политика как фактор снижения рисков в этносоциальной сфере» анализируется спектр межэтнических взаимодействий на региональном уровне и разрабатываются теоретические и практические рекомендации по оптимальному достижению

этносоциальной безопасности в условиях трансформации этнической структуры России в общем и Саратовской области как субъекта РФ

Автор исходит из убеждения, что сложность нынешней миграционной ситуации в нашей стране, как и во многих других, столь велика, что любой ее аспект будет актуальным и значимым. Поэтому основное внимание в разделе уделено наиболее «болезненным» точкам, отмечаемым в последнее время в этномиграционной ситуации, коррелирующей со структурой демографических изменений в принимающем сообществе

Следуя алгоритму достижения цели диссертационного исследования, проводится анализ официальных документов, фиксируются результаты групповых фокус-интервью, нарративов, индивидуальных лейтмотивных интервью, подвергается аналитической рефлексии вторичная социологическая информация данных Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа, анализируются результаты пилотажного жесткоструктурированного авторского исследования

По результатам проделанной работы, автор приходит к выводу, что важнейшая составляющая комплекса проблем, связанных с этнической миграцией, — собственно социальная, хотя именно с этнической принадлежностью мигрантов общественное мнение связывает и нагрузку на городскую инфраструктуру, и ухудшение криминогенной ситуации, и рост ксенофобских настроений, и активизация национал-экстремистских группировок. По мнению автора, этнические отличия не являются ведущими даже там, где субъективно фиксируется «чувство солидарности по национальному признаку», то есть индивиды, которые на основании тех или иных признаков (по языку, этнониму, особенностям поведения) объединяются в группу с точки зрения обыденного сознания, не обязательно являются таковой в социологическом смысле слова

Группой может быть названо любое множество людей, выделенное по определенному критерию, но для того чтобы считать некоторое множество социальной группой, необходимо, чтобы оно соответствовало двум критериям: наличие прочных связей и специализация ролей между его членами. Именно поэтому структурные и функциональные различия необходимо учитывать в первую очередь тогда, когда возникает угроза (или ощущение угрозы) этническому балансу принимающей территории

В то же время, «Концепция национальной безопасности Российской Федерации»¹, где под национальной безопасностью понимается безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации в целом не достаточно учитывает значение безопасности этнокультурной идентичности. По авторскому убеждению специфика общественных проблем, связанных с естественным стремлением и желанием индивида «уберечь» этническую идентичность имеет

¹ Концепция национальной безопасности РФ утверждена Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24

дискурсивный характер. Особенно важным в этой связи является желание общества и власти (на всех уровнях и во всех формах) привлечь внимание к тем способам концептуализации этих проблем, которые делают их неразрешимыми

Авторские исследования показали, что на уровне обыденного сознания укоренено мнение, что определенная группа людей занимается определенной деятельностью в первую очередь потому, что «именно такой тип поведения задан их этнической принадлежностью и ничего здесь изменить нельзя». Естественно, культурная дистанция, а в некоторых случаях – культурная пропасть, между мигрантами и принимающим населением существует. Но обусловлена она опять-таки особенностями социализации и приобретенными в результате навыками поведения.

С учетом этого, автор приходит к выводу, что этническая миграция угрожает этносоциальной безопасности принимающего сообщества только тогда, когда обстоятельства обрекают мигрантов включаться в уже существующие этнические сети с жесткими границами отчуждения, что выглядит в глазах коренного населения как нежелание «чужих» мигрантов «жить как все».

Механизмы, обеспечивающие стабильность генетического разнообразия в современном мире, известны как признаки этноса, отличающие его от социальных групп, причем все признаки этноса, какой бы из них ни признавался в данное время ведущим, — это признаки размежевания. Их перечень хорошо известен: различия в физическом облике, территория, особенности культуры, самосознание, этноним. Любой из этих признаков может считаться доминирующим в той или иной конкретно-исторической ситуации.

Кроме того, нельзя считать этнические признаки однозначными, ведь существование этносов строится не по линейному принципу горизонтальных связей. Они образуют сложную иерархическую систему, которая динамично изменяется.

В итоге автор приходит к выводу, что государственная внешне «нейтральная» позиция безразличия к этнической идентичности, гарантирующая «равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности и языка»¹, осложняется этническим фоном внутри суперэтноса и вне его. В диссертации отмечается, что гармонизация всех вариантов этнической темпоральности вполне возможна на адекватной социальной основе. Но только в том случае, если системообразующий этнос представлен высшей по отношению к другим этнической формой и находится на соответствующей стадии социального развития. Пока в России этот идеал не достигнут, и те этносы, которые интегрировали в нацию, требуют собственного государственного оформления, имея тенденцию к образованию этносоциальных изолятов, а те, которые представлены как развитая

¹ Конституция РФ. М., 1993. Ст. 19, п. 2.

народность, требуют также политического оформления в субгосударственной форме

В *заключении* подводятся итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются дальнейшие разработки проблемы

В *приложениях* содержатся таблицы, графики, характеризующие национальный состав Российской Федерации, динамику общего, естественного, миграционного прироста народов России, таблицы организаций, специализирующихся на миграционной проблематике, таблица программ фундаментальных исследований президиума РАН России – «Этнокультурное взаимодействие в Евразии», графики этнического и конфессионального составов Саратовской области

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1 Хусаинов И В Изучение миграционных процессов в России историко-социологический аспект // Вестник Поволжской академии государственной службы Саратов, 2007 № 12 (0,5 п л)

Статьи в научных сборниках

2 Хусаинов И В Проблемы этнических меньшинств в контексте прав человека (региональный аспект) // Российское общество в зеркале социологии (взгляд молодых ученых) Сб научных трудов Вып 7 Саратов, 2007 (0,5 п л) В соавт с Ожеговой О А (доля автора – 0,2 п л)

3 Хусаинов И В Этническая самоидентификация мигрантов на примере дагестанцев саратовского региона // Альманах ПАГС Человек, история, культура № 6 Саратов, 2007 (0,5 п л)

4 Хусаинов И В Проблемы мигрантов-этнофоров в контексте национальной политики // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества Сб научных трудов Саратов, 2007 Вып 14 (0,25 п л)

5 Хусаинов И В Воздействие миграции на конкурентоспособность российских регионов // Качество государственного управления как фактор конкурентоспособности российских регионов Материалы Всероссийской научно-практической конференции Саратов, 2007 (0,5 п л)

Хусаннов Илья Владимирович

***ЭТНИЧЕСКАЯ МИГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ
ЭТНОСОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)***

Автореферат

**Ответственный за выпуск – доктор социологических наук, доцент
Е Е Немерюк**

Подписано к печати 10 10 2007 г
Объем 1,0 п л

Заказ № **120**
Тираж 100 экз

Центр полиграфических и копировальных услуг Предприниматель Серман Ю Б
Свидетельство № 3117 410600, Саратов, ул Московская, 157, офис 19