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Введение.

Глава 1. Защита прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве: сущность и содержание.

§ 1. Понятие и сущность защиты прав и законных интересов личности в отечественном уголовном процессе.

§ 2. История становления института защиты прав личности в отечественном уголовном процессе. Защита прав личности в уголовном процессе зарубежных стран.

§ 3. Защита прав и законных интересов личности в условиях состязательного уголовного процесса России.

Глава 2. Обеспечение защиты прав и законных интересов личности в отечественном уголовном процессе, их реализация.

§ 1. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса как составная часть защиты прав личности.

§ 2. Защита прав и законных интересов потерпевшего, свидетеля в отечественном уголовном процессе.

§ 3. Обеспечение обвиняемому, подозреваемому права на защиту

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита прав и законных интересов личности как назначение уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования. На протяжении уже 18 лет Российская Федерация - Россия провозглашена демократическим правовым государством, в котором человек, его права и свободы признаны высшей ценностью в соответствии с основным законом страны.

Согласно статье 2 Конституции нашей страны, человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Одним из проявлений государственной защиты конституционных прав на жизнь, свободу и личную неприкосновенность является обеспечение безопасности гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме того, Россия ратифицировала европейские конвенции по защите прав и свобод человека, в силу чего международные принципы и нормы стали приоритетной составной частью российского законодательства, регулирующего судопроизводство, в том числе и уголовное.

Уголовное судопроизводство Российской Федерации является одной из важнейших областей государственной деятельности, закрепленной нормами Основного закона страны, уголовно-процессуальным законодательством, федеральными законами. Права личности в уголовном процессе затрагиваются наиболее ощутимо, поскольку именно уголовный процесс образует сферу широкого и интенсивного применения государственного принуждения. Должностные лица и государственные органы, на которые законом возложено ведение уголовных дел, обращаются к гражданам с обязательными для них требованиями. Соответственно, вероятность нарушения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводственаиболее высока.

Уголовно-процессуальное законодательство, с учетом его особой важности для защиты прав и свобод человека и гражданина и интересов общества в целом, наряду с уголовным законодательством максимально унифицировано путем кодификации1.

Статья 6 действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2 устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Объединив вышеуказанные пункты, можно выделить однородную основу назначения уголовного процесса - защиту прав и законных интересов личности - участника уголовного процесса.

Защита прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства - фундаментальное положение любого демократически развитого государства.

Защита прав личности» у человека, не обладающего специальными юридическими познаниями, как правило, ассоциируется с деятельностью адвоката либо защитника, дающего консультации или оказывающего другую юридическую помощь подозреваемому, обвиняемому, подсудимому. Более того, ученые-процессуалисты разделяют такую точку зрения и считают, что это право принадлежит лишь обвиняемому, подозреваемому, поскольку «защищаться можно. только тому, кого в чем-либо обвиняют»3.

Данная точка зрения во многом оправдана, т. к. и обвиняемый, и подозреваемый нуждаются в защите от предъявленного обвинения.

1 См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 324 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: постановление Конституционного суда РФ от 29 июня 2004 № 13-П. Пункт 2.2 // Рос. газета. 2004. 7 июля.

2 Далее - УПК РФ

3 Резник Г., Славин М. Право на защиту. М.: Юридическая литература, 1976. С. 28. 4

Однако такая трактовка представляется нам необоснованно узкой и ограниченной (защита в узком смысле). Исходя из анализа норм Конституции Российской Федерации и международных правовых актов, можно сделать вывод, что и остальные граждане, вольно либо невольно ставшие участниками уголовного судопроизводства, должны быть обеспечены возможностью защиты своих прав в равной степени с обвиняемым и подозреваемым (защита в широком смысле).

Приоритетными направлениями действующего УПК РФ стали защита личности, обеспечение ее безопасности в уголовном процессе, усиление акцента на состязательности в производстве по уголовным делам, ужесточение требований к допустимости доказательств, расширение полномочий защитника.

В то же время уголовно-процессуальный закон не разрешил всех проблем, касающихся осуществления защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а именно: остаются актуальными вопросы регламентации конституционно-правового подхода к интерпретации защиты прав личности. Как уже отмечалось, и в научной литературе, и в нормативно-правовых источниках, регулирующих уголовно-процессуальное право, преобладает узкое толкование важнейшего конституционного пюинпипа. котооого. на

• » ^ щ/ ± У А ✓ наш взгляд, недостаточно в государстве, провозгласившем себя демократическим и правовым.

Несмотря на большое внимание, уделяемое в юридической литературе проблемам реализации защиты прав участников уголовного судопроизводства, вопрос о полноценности достижения назначения уголовного судопроизводства - защиты прав и законных интересов личности в отрыве от другого неотъемлемого назначения деятельности уголовной юстиции - достижения объективной истины по делу, достоверного раскрытия преступления остается дискуссионным и актуальным.

Одним из важных недостатков УПК, на наш взгляд, является отсутствие юридической регламентации такой важнейшей правовой категории, как «законный интерес личности», что впоследствии препятствует осуществлению его практической защиты участниками процесса.

Имеет свои пробелы и недочеты легальное закрепление круга участников процесса, имеющих право на защиту законных интересов. В частности, УПК соотносит возможность защиты «законного интереса» исключительно с личностью потерпевшего, не регламентируя данную возможность для других участников процесса.

Не менее актуальной выглядит и проблема реализации одного из неотъемлемых элементов многосоставного понятия защиты прав личности - обеспечения безопасности участников процесса.

Объем настоящей работы позволил остановиться только на наиболее важных и спорных вопросах реализации защиты прав и законных интересов личности как назначения уголовного судопроизводства в пределах досудебных и судебных стадий уголовного процесса в отношении таких важнейших участников процесса как подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель.

Представляется, что «защита прав и законных интересов личности» - та категория уголовного судопроизводства, изучение которой никогда не потеряет своей насущности и актуальности. Участник уголовного процесса во все времена и при любом государственном строе будет нуждаться в максимально комфортной для него регламентации норм о защите прав и законных интересов. Не смотря на то, что защите прав личности в уголовном судопроизводстве в последние десятилетия государством уделяется большое внимание, правовое положение таких участников процесса, как потерпевший, свидетель, обвиняемый, подозреваемый далеко от своего идеала.

Данная проблема являлась предметом многих исследований ученых-процессуалистов в прошлом, во время существования советского государства. Однако в новейшей истории России, в период принятия УПК РФ, вступления в силу Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ, ратификации Россией международных правовых актов, регулирующих правовое положение личности в государстве, этот вопрос в юридической литературе освещен недостаточно. Тема рассматривалась, как правило, лишь в процессе изучения других вопросов: реализации принципов уголовного судопроизводства, обеспечения прав обвиняемому, подозреваемому, судебного контроля за предварительным следствием и т. п.

Степень научной разработанности темы. Защита прав и законных интересов личности в уголовном процессе была предметом исследования многих советских, а затем и российских процессуалистов: Я. С. Аврах (1972), В.А.Азарова (2004), В. Д. Адаменко (1983), А. Антошиной (2002), В. М. Барановского (1999), В. А. Богдановской (2005), В. П. Божьева (2003),

A. Д. Бойкова (2002), Л. В. Брусницына (1995), Д. П. Великого (2001), Б. Я. Гаврилова (2002), П. С. Дагеля (1975), Т.Н.Добровольской (1950),

B. А. Дубривнго (1962), С. П. Ефимичева (2003), О.А.Зайцева (1995), 3. 3. Зинатуллина (2002), Л. М. Карнеевой (1974), Т. С. Кобцовой (2005), Н. А. Колоколова (2004), Э. Ф. Куцевой (1997), А.М.Ларина (1988), В. В. Лунеева (2004), П. А. Лупинской (2001), А. В. Малько (1990), Г. П. Минеевой (1991), И.Михайловской (2002), С. А. Пашина (1998), И. Л. Петрухина (1987), А. А. Петуховского (2001), Г. А. Печникова (2006), И. И. Потеружи (1963), Г. М. Резника (1976), В.М.Савицкого (1963),

A. Б. Смушкина (2005), Ю. И. Стецовского (1988), М. С. Строговича (1968), И. Я. Фойницкого (1996), Г. П. Химичевой (2002), М. А. Чельцова (1969),

B. С. Шадрина (1997), П. С. Элькинд (1963).

В диссертационных исследованиях последних лет таких авторов, как О. А. Азизова (2006), М. О. Баев (2005), С. В. Колдин (2003), В. Л. Кудрявцев (2002), И. А. Мищенкова (2008), А.В.Орлов (2004), Е.А.Попов (2005), Л. Ю. Таова (2008), Ф. Г. Шахкелдов (2006), С. В. Яшин (2004) и др. также освещался интересующий нас вопрос.

Безусловно, работы вышеперечисленных ученых-процессуалистов заложили глубокую теоретическую базу изучения вопросов защиты прав личности и внесли большой вклад в совершенствование практической реализации данного принципа.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что данные работы закономерно не охватывают всех аспектов проблемы регламентации защиты прав личности в уголовном процессе, и не все из них основываются на новейшем уголовно-процессуальном законодательстве. Нередко диссертации на схожие темы содержат в себе разнонаправленные и противоречивые суждения, что также свидетельствует о насущности и дискуссионности вопроса, изучению которого посвящено данное исследование.

Современная практика применения УПК РФ свидетельствует о необходимости комплексного и всестороннего подхода к изучению вопроса защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и иных лиц.

Эти задачи не могут быть решены без соответствующего научно-теоретического осмысления проблемы юридической наукой. Указанные обстоятельства также обусловливают актуальность темы исследования.

Объектом исследования являются правоотношения участников уголовного процесса и государства, в лице специально - уполномоченных правоохранительных органов, возникающие в процессе применения, реализации конституционных и уголовно - процессуальных норм, регламентирующих защиту прав и законных интересов личности в рамкахсостязательного уголовного судопроизводства в отечественном уголовном процессе.

Предметом исследования являются теоретические, нормативно-правовые основы назначения уголовного процесса - защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, деятельность по практической реализации защиты прав и законных интересов личности в свете состязательного уголовного судопроизводства России.

Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся защиты прав и законных интересов личности как назначения уголовного судопроизводства и выработке предложений по совершенствованию процессуальной регламентации последних, а также рекомендаций, направленных на предупреждение и недопущение случаев нарушения последних на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели в диссертации были сформулированы следующие основные задачи:

- в свете авторского понимания осмыслить значение ст. 6 УПК РФ;

- провести историко-правовой анализ становления и развития нормативной регламентации защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе дореволюционной, советской, постсоветской России;

- рассмотреть теоретические основы и аспекты практической реализации защиты прав и законных интересов личности в международном праве и уголовном процессе зарубежных стран;

- исследовать существующие позиции и мнения ученых-процессуалистов по определению понятия и сущности категории «защита прав личности» в узком и широком смысле в уголовном процессе, выработать, сформулировать и обосновать собственную позицию по данному вопросу;

- пповести теоретический анализ такого правового явления, как «закон

X X л. ный интерес личности»;

- раскрыть проблему обеспечения и реализации защиты прав и законных интересов личности на досудебных и судебных стадиях состязательного уголовного процесса России;

- представить и обосновать авторскую позицию относительно необходимости обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства как неотъемлемого составляющего элемента «защиты прав личности»;

- осуществить анализ современного положения обеспечения безопасности таких участников уголовного процесса, как потерпевший, свидетель, эксперт, гражданский истец;

- подвергнуть анализу существующую в России правоприменительную практику реализации защиты прав личности и законных интересов потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого на стадии возбуждения уголовного дела; изложить авторскую точку зрения по данному вопросу с предложениями по совершенствованию развития защиты прав и законных интересов указанных субъектов;

- проанализировать существующую в России правоприменительную практику реализации защиты прав и законных интересов личности потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подозреваемого на стадии предварительного расследования уголовного дела;

- на основе исследованных теоретических учений и обобщения судебно-следственной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к обеспечению и реализации защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе Российской Федерации.

Методологической основой исследования выступили положения материалистической диалектики, а также частно-научные методы анализа: сравнительное исследование, исторический, логический, конкретно-социологический, системный, статистический и др.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции Российской Федерации, действующего законодательства России (в том числе уголовно-процессуального), постановления Конституционного суда России по вопросам уголовно-процессуального и уголовного законодательства, решения пленумов Верховного суда России, ведомственные нормативные акты, международные правовые акты и нормативные документы зарубежных стран.

Кроме того, диссертантом были исследованы научные труды по уголовному процессу, конституционному праву, теории государства и права, уголовному праву.

Эмпирическую базу исследования составили сведения, полученные при изучении опубликованной судебной практики Верховных судов СССР, РСФСР и РФ. По проблеме защиты прав и законных интересов личности автором проанализированы результаты проведенного им обобщения материалов

287 уголовных дел, рассмотренных в Волгограде и Волгоградской области, Казани, Саратове. Содержащиеся в диссертации выводы основаны и на результатах проведенного анкетирования 100 следователей МВД и Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации, 100 работников юридических фирм и адвокатов, 33 федеральных судей судов общей юрисдикции Южного федерального округа.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертация представляет собой монографическое исследование теоретических и нормативных основ защиты прав и законных интересов участника в российском уголовном процессе.

Основным элементом новизны работы является толкование защиты прав личности в расширенном спектре понимания. «Защита прав личности в уголовном процессе» рассматривается как многосоставное понятие, включающее несколько неотъемлемых элементов.

Внимание в представленном исследовании уделено как обвиняемым, подозреваемым так и потерпевшему, свидетелю. Проанализирован вопрос эффективности обеспечения и реализации защиты прав личности данными участниками уголовного судопроизводства в рамках состязательного отечественного уголовного поопесса. А

На монографическом уровне рассмотрен правовой феномен «законных интересов личности», автор постарался отразить специфику законных интересов в одновременном их сопоставлении с субъективными правами и юридическими обязанностями личности, показать юридическую значимость данной правовой категории, акцентировать внимание на проблемах, возникающих у участников процесса при их защите.

Проведенное исследование существенно развивает теоретические представления о защите прав и законных интересов участников процесса, определяет сущность защиты прав, объясняет значение надлежащего обеспечения и осуществления прав личности.

Предпринята попытка рассмотреть защиту прав и законных интересов личности в комплексном плане: ее теоретические и нормативные основы, диалектику развития в Российском судопроизводстве, претворение на стадиях уголовного процесса.

Элементом научной новизны является также использование сравнительно-правового анализа норм, регламентирующих защиту прав и законных интересов личности в отечественном уголовном судопроизводстве, и аналогичных легальных положений в законодательстве зарубежных стран. На основании изученного опыта предложены пути совершенствования обеспечения, осуществления, реализации защиты прав и законных интересов личности в отечественном уголовном процессе.

Предпринята попытка создать комплексный, обобщенный труд, раскрывающий как современное положение, так и перспективы развития защиты прав и законных интересов личности - участника уголовного процесса, как важнейшей, неотъемлемой гарантии гражданина демократического, правового государства, базирующейся на новейшем законодательстве.

В соответствии с целью и задачами исследования, на защиту выносятся следующие положения:

1. Представлено обоснование того, что защита прав и законных интересов личности в отечественном уголовном процессе не должна рассматриваться в качестве итогового назначения судопроизводства, а являет собой важнейшее условие для достижения большей социально - значимой цели - быстрого и полного раскрытия каждого преступления и установления объективной истины.

2. Вынесено предложение о том, что редакция ст.6 УПК РФ должна содержать указание, согласно которому назначением уголовного судопроизводства является раскрытие преступления, обеспечение неотвратимости ответственности виновных, равно как и не привлечение к уголовной ответственности невиновных путем всестороннего, полного исследования обстоятельств дела при обязательном соблюдении прав и законных интересов личности.

3. Уточнено, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право граждан на государственную и судебную защиту, предоставляет его для защиты в целом, значит она возможна и там, где обвинения нет. В уголовном процессе нуждаются в защите от возможного посягательства права и интересы как обвиняемого, подозреваемого, так и граждан, выступающих в ином процессуальном качестве, включая потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса.

4. Сформулировано и аргументировано положение относительно того, что закрепленные в международном праве и ратифицированные Российской Федерацией нормативно - правовые акты, касающиеся правового статуса участника уголовного судопроизводства (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и т. п.) являются равнодоступнымигарантиями независимо от их прямого закрепления в национальном уголовном процессе.

5. Проанализировано правовое положение различных участников уголовного процесса в рамках действующего уголовно - процессуального законодательства Соединенных Штатов Америки и Франции. Установлены основные схожие и различные черты с отечественным уголовным судопроизводством.

6. Определена необходимость установления объективной истины при разбирательстве уголовного дела как обязательного и необходимого условия для достижения полноценной защиты прав и законных интересов личности. Состязательность же лишь в тесном взаимодействии с всесторонним, полным и объективным исследованием обстоятельств дела способна обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов личности, вынесение справедливого приговора, осуждение виновных и оправдание невиновных.

7. Сформулирован и обоснован вывод о целесообразности совершенствования нормативно - правовой базы, определяющей взаимодействие государственно-публичного (общего) и диспозитивного (частного) уровня защиты, поскольку действующий состязательный УПК РФ гарантирует защиту прав личности лишь на одном индивидуально-диспозитивном (частном), состязательном уровне.

8. Аргументировано и предложено определение защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе как предусмотренного законодательством Российской Федерации направления деятельности участников уголовного судопроизводства по использованию как самостоятельно, так и с помощью представителя любых допустимых законом методов и средств в целях отстаивания своей позиции в рамках разбирательства конкретного уголовного дела, а в случае необходимости - требование содействия государственных органов, ведущих расследование по делу, для предотвращения незаконных действий или восстановления нарушенного права.

9. Вынесено предложение о целесообразности отражения в ч. 3 ст.11 УПК РФ положений, обязывающих правоохранительные органы разъяснять участникам уголовного судопроизводства их право на государственную защиту в соответствии с нормами Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

10. Обоснован вывод о рациональности введения в ст. 45 УПК РФ части 5, гарантирующей потерпевшему, понесшему в результате совершенного против него преступления тяжкий вред здоровью, право пользоваться услугами бесплатного представителя, в том числе адвоката, на любых стадиях уголовного судопроизводства.

11. Уточнены предложения о необходимости усовершенствования УПК РФ в части предоставления потерпевшему гарантий по самостоятельному (либо представителем) сбору доказательств по уголовному делу.

12. Статья 86 УПК РФ в качестве лица, уполномоченного собирать доказательства, предусматривает только защитника. Внесено предложение о наделении подобным правом и представителя потерпевшего с единообразным объемом способов получения доказательств.

13. Вынесено предложение и представлено обоснование необходимости введения в ст.229 УПК РФ пункта 4, согласно которому ходатайство о проведении предварительного слушания по вопросу возможности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым либо его защитником со дня получения решения суда надзорной инстанции об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение до начала нового судебного разбирательства.

14.0боснованы предложения о целесообразности внесения изменения в часть 5 статьи 325 УПК РФ, согласно которым обвиняемый вправе отказаться от рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей в случае повторного рассмотрения дела после отмены приговора, первоначально постановленного на основании вердикта суда с участием присяжных заседателей.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что предложенные разработанные рекомендации вносят посильный вклад в совершенствование правового положения участников уголовного судопроизводства. Результаты исследования могут сыграть роль отправных позиций для последующего изучения и совершенствования нормативного регулирования правового статуса лиц, участвующих в уголовном процессе.

Практическая значимость полученных результатов обусловлена выработкой ряда положений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в сфере защиты прав и законных интересов личности - участника уголовного судопроизводства. Изложенные в лиссептаттии ппештожения. приведенные конкпетные (Ьоп\л/ттиповки ног>М- до

I-----1----'---- —I------------г —1-----^-------- -------1------------Т "X---ч)----X--------------Г у I полнения и изменения уголовно-процессуального закона могут быть использованы органами, имеющими право законодательной инициативы. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации можно применить и в преподавании отдельных тем курса «Уголовный процесс», «Права человека», «Конституционное право», «Теория государства и права» в учебных заведениях страны.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Волгоградской академии МВД России. Концептуальные положения исследования и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры. Основные положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли свое отражение в 11 опубликованных автором научных статьях, тезисах сообщений на научно-практических конференциях: «Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика (г. Волжский, Волгоградская область 2008 г.), X межвузовской научно-практической конференции (г. Майкоп, 2008 г.); а также в практической деятельности межрайонной коллегии адвокатов №75 г. Волгограда и Кубанской коллегии адвокатов адвокатов Краснодарского края.

Объем и структура диссертации обусловлены предметом и целью исследования. Она состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Бунин, Кирилл Александрович

Выводы и предложения, сформулированные в результате представленного диссертационного исследования направлены на совершенствование действующего российского уголовно-процессуального законодательства и представляют собой совокупность взаимозависимых новелл, принятие и закрепление которых поспособствует повышению эффективности достижения назначения уголовного судопроизводства - защите прав и законных интересов участника уголовного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование вопроса защиты прав и законных интересов личности как назначения уголовного судопроизводства позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Первое упоминание в официальных источниках российского права о возможности защиты своих прав участниками уголовного судопроизводства содержится в XV т. Свода законов Российской Империи- «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных».

2. Анализ международно-правовых актов позволяет сделать вывод, что Всеобщая декларация прав человека является основным актом, заложившим основу развития международно-правового регулирования в области общечеловеческих гарантий, предоставленных цивилизованным сообществом гражданам.

3. Закрепленные в международно-правовых актах положения относительно правового статуса личности-участника уголовного судопроизводства (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, свидетеля и т. п.) являются равнодоступными гарантиями независимо от их прямого закрепления в национальном уголовном процессе.

Таким образом, эти гарантии в отечественном уголовном процессе приобретают форму неотъемлемых прав участников уголовного судопроизводства.

4. Исходя из анализа ст. 6 УПК РФ, а также конституционных, международно-правовых, уголовно-процессуальных норм, регулирующих правовое положение участника уголовного процесса, можно выделить однородную основу назначения уголовного процесса - защита прав и законных интересов личности.

5. Защита прав и законных интересов личности - не только важнейшая государственная и уголовно-процессуальная цель, провозглашенная Основным законом России и рядом Международных правовых актов, содержащих нормы, обеспечивающие данное право гражданам всего мира, но и общечеловеческий принцип, заключающийся в предоставлении человеку возможности применять все дозволенные нормами права и нормами поведения средства и способы для адекватной реакции на негативные проявления окружающей действительности.

6. Защита прав и законных интересов личности в отечественном уголовном судопроизводстве — понятие многосоставное, и соотнесение последнего исключительно с фигурами подозреваемого и обвиняемого необоснованно сужает область его исследования.

Элементами, представляющими в совокупности назначение уголовного судопроизводства, являются: а) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; б) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; в) обеспечение права на защиту обвиняемым и подозреваемым в) защита как функция уголовного судопроизводства; г) защита как совокупность мер безопасности участников уголовного процесса.

7. Исходя из буквального толкования находящихся в системной взаимосвязи вышеуказанных нопм. зашита плав личности должна интерпретироваться щ/ 1 ^ 1 1 ' 1 Г Г Г с учетом расширительного понимания и применения общего подхода исследования к изучению вопросов реализации.

Необоснованное ограничение, замыкание изучения и применения защиты прав личности вокруг определенного количества субъектов, его обеспечивающих, неизбежно ведет к неверному толкованию истинного значения этого важнейшего конституционного и общечеловеческого феномена.

Представляется противоречащим логике, здравому смыслу, а самое главное - Основному закону Российской Федерации наделение в разной степени правом на отстаивание своих прав и интересов кого-либо из участников уголовного судопроизводства.

Лишь равноправный подход законодателя к наделению и обеспечению осуществления защиты прав и законных интересов всех участников уголовного судопроизводства позволят констатировать факт действительного признания личности высшей ценностью в обществе и государстве.

8. Несмотря на схожие характерные признаки, «законный интерес личности» не является тождественным понятием по отношению к «субъективному праву личности».

Главной отличительной чертой «законного интереса личности» от «субъективного права личности» является меньшая степень государственной гарантированное™ возможности защиты и отстаивания «интереса», в то время как «право» легально гарантировано и обязанность по его обеспечению и восстановлению в случае нарушения возложена государством на специально уполномоченные правоохранительные органы и суд.

9. Представляется необходимым законодательное закрепление «законного интереса личности» как основного понятия, используемого в Уголовно-процессуальном кодексе России (п. 13 ст. 5 УПК РФ), для последующего практического применения.

10. Для определения «законного интереса личности» необходимо выделить основные признаки данной правовой категории.

Во-первых, любой законный интерес связан с субъектом уголовно-процессуального права (участником уголовного процесса).

Во-вторых, «интерес», возникающий у личности - участника уголовного процесса, является именно «законным», т. е. не противоречащим нормам права.

В-третьих, любой интерес представляет собой некую потребность либо стремление лица (субъекта), направленные на достижение как индивидуальной, так и социально-значимой для субъекта цели.

В-четвертых, защита законного интереса личности гарантирована государством. Иными словами, государство признает законный интерес самостоятельным, отдельным объектом правовой охраны. Именно государство берет на себя обязанность по эффективному осуществлению защиты законных интересов.

В-пятых, функции по реализации защиты законного интереса личности возложены на правоохранительные органы государства.

Вышеизложенное обусловливает следующее определение защиты законного интереса личности в уголовном процессе:

Зашита законного интереса личности - гарантированная и охраняемая государством возможность реализации стремления (потребности) участника уголовного процесса, направленного на отстаивание и защиту личных благ в рамках разбирательства уголовного дела, незапрещенными законом способами и средствами.

11. Практическая реализация защиты прав и законных интересов личности напрямую связана с принципом состязательности сторон, являющимся в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным кодексом, своеобразным эталоном, инструкцией поведения на досудебных и судебных стадиях для сторон защиты и обвинения.

12. Провозглашение принципа состязательности как единственного критерия установления истины по делу препятствует полноценному осуществлению защиты прав участников уголовного судопроизводства.

Возведенная в абсолютную степень состязательность в уголовном судопроизводстве имеет своей целью победу в судебном процессе одной стороны над другой. Установление объективной истины как необходимое явление при раскрытии любого преступления теряет свою значимость, поскольку истина такова, какой она представлена стороной, выигравшей процесс. Утрачивается основа восстановления нарушенного права - раскрытие преступления, наказание виновных.

13. Для полноценной реализации защиты прав и законных интересов обвиняемого, подозреваемого необходимо возвести данное назначение в публично-правовую обязанность государства, при действующей же системе состязательности данную обязанность выполняют представители стороны обвинения и в этом качестве состоят в конфронтации к стороне защиты, чем нарушаются все законы логики и диалектики.

14. Реальное обеспечение защиты прав личности возможно в уголовном процессе, в котором четко выражена социально значимая, объективно-необходимая цель.

Защита прав и законных интересов личности должна рассматриваться как важнейшее средство достижения конечной общественно полезной цели - раскрытия преступления, наказания виновного, оправдания невиновного.

15. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса - одна из важнейших и неотъемлемых частей многосоставного понятия «защита прав личности».

16. Субъекты защиты прав личности в уголовном процессе - это участники уголовного судопроизводства, наделенные Конституцией РФ, УПК РФ, другими нормативно-правовыми актами возможностью использовать любые допустимые законом способы и средства для защиты своих прав, интересов, а также иные лица, формально не наделенные процессуальнымстатусом в рамках действующего УПК РФ, оказывающие содействие при производстве расследования по уголовному делу.

17. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса является одним из условий достижения назначения последнего. Деятельность органов правоохранительных органов по принятию мер безопасности, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должна включать в себя следующие составляющие:

Во - первых, деятельность правоохранительных органов по предупреждению возможных угроз в отношении участников уголовного процесса и их близких.

Во - вторых, применение мер безопасности, предусмотренных Федеральным законом ««О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Уголовно - процессуальным кодексом Российской Федерации.

В - третьих, проведение активной просветительской работы через средства массовой информации для участников, оказывающих содействие в раскрытии преступления о возможности пользоваться мерами государственной защиты и безопасности;

В- четвертых, учитывая неосведомленность и правовую безграмотность подавляющего большинства участников уголовного судопроизводства, нуждающихся в применении мер государственной защиты, сотрудники правоохранительных органов обязаны разъяснять соответствующее право послеДгё>илА.нализ зарубежного опыта применения мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства позволяет сделать вывод о необходимости закрепления п. 10 ч.1 ст.6 в ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», запрещающий осужденному находиться или посещать местность, где он совершил преступление или где проживает потерпевший или его семья без дозволения последнего. Применение указанной меры безопасности полностью отвечает интересам потерпевшей стороны и способствует защите от посткриминального воздействия.

19. Исходя из буквального толкования Определения Конституционного суда Российской Федерации от 18 января 2005 г. № 131-0, лицо (пострадавший, жертва), ощутившее на себе реальный физический, материальный, моральный вред от совершенного против него преступного деяния, автоматически становится потерпевшим, а процессуальное закрепление данного статуса - лишь формальная необходимость документального подтверждения этого факта. Заявитель, сообщивший о преступлении и ощутивший на себе реальный вред, является потерпевшим.

20. Не смотря на то, что указанное выше постановление Конституционного суда РФ, по сути, разъясняет потерпевшему, как пользоваться своими правами непосредственно после их нарушения и сообщения об этом в правоохранительные органы, фактическая реализация последним своих прав возможна только после обретения лицом специальногопроцессуального статуса «потерпевший», а вплоть до наступления этого момента лицо остается практически бесправным с точки зрения уголовно-процессуального законодательства.

Таким образом, вынесение постановления о признании лица потерпевшим - это не просто символическое оформление процессуального статуса последнего, а важный этап в ходе производства по делу.

21. В целях осуществления полноценного доступа лица, пострадавшего от преступления, к возможности осуществления защиты своих прав считаем правильным предложить следующую редакцию п. 1 ст. 42. УПК РФ: «Признание лица потерпевшим оформляется постановлением следователя, дознавателя, суда одновременно с получением заявления о преступлении от лица, пострадавшего в результате совершенных против него деяний, содержащих признаки преступления».

22. Выявляя правовую структуру процессуального статуса «свидетель», выделим следующие составляющие: это физическое правоспособное, дееспособное лицо, которому по стечению обстоятельств стали известны те или иные сведения, имеющие отношение к расследуемому преступлению.

23. Первым порядковым правом подозреваемого, согласно УПК РФ, является право на получение копии постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела. Исходя из системной взаимосвязи данной нормы с нормами, предусмотренными гл. 20 УПК РФ, не представляется возможным определить время и способ, которыми подозреваемый может реализовать свое право на ознакомление с данным постановлением, что, в свою очередь, является существенным ограничением права на защиту.

В целях полноценного обеспечения подозреваемому лицу права на защиту предлагаем дополнить п. 4 ст. 146 УПК РФ нормой следующего содержания: «Копия постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно передается лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело».

24. Считаем правильным наделить подозреваемого правом аналогичным праву обвиняемого иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса подозреваемого, без ограничения их числа и продолжительности.

Так как процессуальный период обладания подозреваемым соответствующим статусом в действующем УПК РФ не предусмотрен, полагаем, что возможность использования услуг адвоката последним не должна быть ограничена.

На основании изложенного, считаем целесообразным изменить формулировку п. 4 ч. 4 ст. 46 следующим образом: «Подозреваемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности».
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