Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Взаимодействие органов внутренних дел Северо-Кавказского региона с учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в раскрытии и расследовании преступлений против собственности

**Год:**

2002

**Автор научной работы:**

Дзуганов, Андзор Анатольевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

223

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Дзуганов, Андзор Анатольевич

ВВЕДЕНИЕ

Глава I. СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С УЧРЕЖДЕНИЯМИ ЮСТИЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК С НИМ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

§ 1. Правовые основы деятельности учреждений юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, их задачи и функции

§ 2. Правовые и организационные основы взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним

Глава II. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С УЧРЕЖДЕНИЯМИ ЮСТИЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК С НИМ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ НАД ПРЕСТУПНОСТЬЮ И БОРЬБЫ С НЕЙ

§ 1. Сущность и современное состояние информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений против собственности

Глава III.

Современные информационные технологии как средства обеспечения взаимодействия государствен

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ С УЧРЕЖДЕНИЯМИ ЮСТИЦИИ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК С НИМ В РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Способы преступлений против недвижимой собственности в системе их криминалистической характеристики 112 Особенности тактики использования органами внутренних дел помощи специалистов учреждений юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним ных органов в контроле над преступностью

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие органов внутренних дел Северо-Кавказского региона с учреждениями юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в раскрытии и расследовании преступлений против собственности"

Актуальность темы исследования. Формируемые в нашей стране новые социально-экономические отношения обусловили многообразие форм собственности, а вместе с тем усилили корыстную мотивацию преступных посягательств на нее.

Конституция Российской Федерации (ст. ст. 8, 35) признает равноправие различных форм собственности, соответственно, и ее неприкосновенность. Раскрытие и расследование преступлений, связанных с посягательством на собственность, осуществляются (по принципу подследственности) I различными правоохранительными органами, однако абсолютное большинство из них подследственно органам внутренних дел.

Анализ криминогенной ситуации, складывающейся на территории Российской Федерации за последние 5 лет, свидетельствует об устойчивой тенденции роста преступлений экономической направленности, в том числе против собственности.

Решить проблему их предупреждения, раскрытия и расследования можно лишь при условии комплексного использования возможностей соответствующих правоохранительных и правоприменительных государственных органов, рационально сочетая меры как социального контроля над преступностью, так и борьбы с ней.

В настоящее время на практике сложились определенные формы координации действий правоохранительных и иных органов в борьбе с преступностью и контроля над ней. При этом решается двуединая задача: с одной стороны, социального контроля над преступностью, а с другой - борьбы с преступностью, т.е. раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

Повышенную опасность представляют преступления, связанные с отчуждением жилья граждан, которые нередко связаны с убийствами, вымогательством. Их раскрытие крайне затруднено ввиду постоянного расширения контроля в сфере преступного бизнеса при совершении криминальных еледок с недвижимостью со стороны преступных сообществ, усиления с их стороны противодействия расследованию. При этом сотрудники оперативных аппаратов и органов предварительного следствия испытывают трудности в документировании, сборе и закреплении доказательств их противоправной деятельности, обусловленные особенностями пока еще формирующихся новых для нашей страны рыночных социально-экономических отношений.

Вот почему решение проблемы успешной борьбы с такого рода преступлениями требует дальнейшего совершенствования частных методик их раскрытия, расследования и предотвращения. Важнейшим элементом таких методик в криминалистической теории и практике признается взаимодействие служб органов внутренних дел между собой, а также с другимиправоохранительными органами.

Детальный анализ задач и функций учреждений юстиции показывает, что в них сосредотачивается довольно объемная и содержательная информация не только о недвижимости и сделках с ней, но и о владельцах недвижимости. Эти учреждения не входят в систему правоохранительных органов, но решаемые ими задачи, выполняемые в этих целях функции непосредственно связаны с накоплением, отработкой, анализом значительного объема информации о собственности, ее "движений" (купля, продажа, дарение и т.п.), а следовательно, и о владельцах собственности. Такая информация в случаях преступного посягательства на собственность имеет исключительно важную роль в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам (ст.73 УПК РФ).

В Северо-Кавказском регионе уже накоплен определенный опыт взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним1 при расследовании преступлений против собственности. Правовой основой такого взаимодействия рассматриваются положения Конституции Российской Федерации, определяющие пра

1 Далее по тексту для краткости "Учреждения юстиции". ва и свободы человека как высшую ценность, а их соблюдение и защиту как общегосударственную задачу (ст. 2) и обязывающие органы государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, граждан соблюдать Конституцию (ст. 15). А это значит - содействовать правоохранительныморганам в борьбе с преступностью как одной из массовых и общественно опасных форм посягательства на конституционные права и свободы граждан.

Вместе с тем, отмечаемая специфика деятельности учреждений юстиции как правоприменительных и особенности имеющейся у них информации дают основание говорить не об их формальном содействии в борьбе с преступностью как ситуативном явлении, а скорее, о системном взаимодействии с правоохранительными органами и прежде всего с органами внутренних дел. Особенно наглядно это проявляется в раскрытии и расследовании преступлений против собственности. Причем такое взаимодействие зачастую осуществляется в интересах обеих взаимодействующих сторон. Свидетельством тому является ряд положительных примеров раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности (краж, мошенничества, вымогательства и др.), имевших место в Северо-Кавказском регионе.

Обобщение, анализ накопленного в этом отношении опыта, его научная популяризация, безусловно, будут способствовать повышению эффективности деятельности органов внутренних дел в расследовании преступлений против собственности. Этим и определяется практическая актуальность и научная значимость предлагаемого исследования.

Следует отметить, что в криминалистической литературе довольно много уделяется внимания проблеме взаимодействия органов внутренних дел и их служб между собой, а также в системе других правоохранительных органов. На диссертационном и монографическом уровнях ей уделено внимание такими авторами, как Гаврилов А.К., Михайлов В.А., Чувилев А.А.,

Гапанович Н.Н., Маркелов Т.Л., Мартирович И.И., Воробьева И.Б., Чеботарев Г.Ф., Коннов А. И., Милуша А.А., Шинд В.И, Эминов, Н.П. Яблоков и др.

Однако фактически отсутствуют исследования особенностей такого взаимодействия органов внутренних дел с иными государственными органами за исключением, пожалуй, контрольно-ревизионных органов и средств массовой информации. Что касается такого весьма важного и специфического вопроса, как взаимодействие органов внутренних дел и учреждений юстиции при выявлении, пресечении, раскрытии и расследовании преступлений против собственности, то научных разработок по нему еще не проводилось.

Важное значение для разработки рассматриваемых в диссертации проблем имеют фундаментальные труды Т.В. Аверьяновой, В.В. Алешина, В.К. Гавло, Р.С. Белкина, С.Е. Вицина, А.Ф. Волынского, В.А. Волынского,

B.А. Долговой, С.П. Ефимичева, Г.Г. Зуйкова, К.Е. Игошева, Л.М. Карнее-вой, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, А.Г. Лекаря,

C.В. Максимова, Г.М. Миньковского, В.А. Михайлова, Г.А. Туманова, А.А. Чувилева, А.В. Шеслера, А.А. Эйсмана и других.

Необходимость, а соответственно, и актуальность данного исследования - практики криминалистического, правового и организационно-управленческого обеспечения взаимодействия указанных выше субъектов в борьбе с рассматриваемыми видами преступлений, - по нашему мнению, более чем очевидны. Еще при постановке данного исследования на уровне гипотезы обнаружились проблемы, требующие концептуально новых подходов к их решению, разумеется, с учетом современных достижений, как гуманитарных, включая правовые, так и естественных, технических наук, а также правоохранительной практики.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение, обобщение и анализ проблем теории и практики взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции при расследовании преступлений против собственности, разработка на этой основе предложений, рекомендаций по совершенствованию его правового регулирования, организации и тактики действий органов внутренних дел с использованием информации учреждений юстиции, а также помощи их специалистов.

Указанная цель исследования предполагает решение следующих задач:

- анализ законодательных и подзаконных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность учреждений юстиции как правоприменительных органов;

- изучение и анализ литературных источников, в которых освещается практика и излагаются проблемы расследования преступлений против собственности, использования при этом возможностей учреждений юстиции;

- изучение уголовных дел, возбужденных по фактам преступлений против собственности, выявление положительного опыта использования при этом возможностей учреждений юстиции;

- анализ тактических особенностей проведения отдельных следственных действий с участием специалистов учреждений юстиции;

- изучение, анализ и оценка эффективности существующей системы информационного обеспечения расследования преступлений против собственности, определение места и роли в ней информации, имеющейся в распоряжении учреждений юстиции;

- разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию правового, организационного и научно-методического обеспечения взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции при расследовании преступлений против собственности.

Предмет исследования: закономерности возникновения криминалистически значимой информации при совершении преступлений против собственности и ее отражения в результатах действий, связанных с деятельностью учреждений юстиции; закономерности организационного, правового и научно-методического обеспечения использования такой информации в расследовании преступлений органами внутренних дел в порядке взаимодействия с этими учреждениями.

Объект исследования: теория и практика взаимодействия органов 4 внутренних дел с учреждениями юстиции при расследовании преступлений против собственности, особенности организации и тактики использования при этом информации указанных учреждений и помощи их специалистов, нашедшие отражение в специальной литературе, законодательных иподзаконных (ведомственных) нормативно-правовых актах, в управленческих документах, уголовных делах, личном опыте работников органов внутренних дел (прежде всего следователей) и учреждений юстиции.

Методологические основы и методика исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории права, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, криминологии, фундаментальные положения криминалистики, судебной экспертизы, теории управления правоохранительными органами. Использованы общие и частные методы исследования, в том числе: сравнительно-правовой, системный, исторический, статистический, социологический. В диссертации нашли отражение результаты анализа отечественного и зарубежного законодательства, ведомственных нормативных правовых актов, изучения уголовных дел, опроса практических сотрудников органов внутренних дел.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты изучения практики деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России и оперативных служб органов внутренних дел Северо-Кавказского региона (Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской области) за период с 1997 по 2001 гг.

По специально разработанным анкетам изучено 173 уголовных дела (приложение — 1) и опрошено: 186 сотрудников органов внутренних дел, из них 94 — органов предварительного следствия и 92 — оперативных подразделений (приложение - 2); 112 работников учреждений юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и следок с ним (приложение — 3), 78 студентов Кабардино-Балкарского государственного университета (приложение — 4). Результаты изучения уголовных дел и опросов указанных лиц представлены в аналитической справке (приложение — 5). Репрезентативность полученных при этом фактических данных проверялась путем контрольного изучения уголовных дел и опроса практических работников. Использован личный опыт практической работы автора в учреждении юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. В условиях формирующихся в нашей стране рыночных социально-экономических отношений чрезвычайную актуальность приобрела проблема координации, согласованности действий всех государственных органов в борьбе с преступностью и социальном контроле над ней. Однако до сих пор эта проблема с криминалистической точки зрения остается практически не изученной. Опираясь на теоретические разработки в криминологии о понятии и содержании организованной преступной деятельности, о сущности "криминального общества" и в целом о тенденциях развития преступности в России, а вместе с тем, используя результаты научных исследований проблемы взаимодействия правоохранительных органов в раскрытии и расследовании преступлений учеными-криминалистами, уголовного и уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности, автор впервые в криминалистической литературе раскрывает понятие и содержание взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции, определяет его формы и методы, показывает возможности его научно-технического обеспечения с использованием современных информационных технологий и иных достижений науки и техники.

По существу, в диссертации обосновывается концептуально новый подход к организации взаимодействия правоохранительных и правоприменительных органов в их деятельности, осуществляемой в целях социального контроля над преступностью и борьбы с ней.

Обобщение практики раскрытия и расследования преступлений в сфере недвижимости в органах внутренних дел Северо-Кавказского региона позволило выявить, с одной стороны, существенные недостатки во взаимодействии оперативных сотрудников службы криминальной милиции и следователей с учреждениями юстиции, а с другой — положительный опыт их согласованных, совместных действий, осуществляемых в указанных целях. На этой основе в диссертации формируются предложения и рекомендации по совершенствованию организации такого взаимодействия.

Научная новизна исследования находит отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концептуальная модель правового и криминалистического обеспечения взаимодействия органов внутренних дел Северо-Кавказского региона с учреждениями юстиции в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений против собственности. Основное содержание такой модели составляют:

- характеристика правовых и организационных основ взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции;

- совокупность положений и рекомендаций, касающихся современного состояния и перспектив развития информационного обеспечения предупреждения, раскрытия и расследования преступлений против собственности в порядке взаимодействия правоохранительных и правоприменительных органов;

- данные об основных способах совершения преступлений против недвижимой собственности, а также об особенностях тактики использования органами внутренних дел криминалистически значимой информации, получаемой от сотрудников учреждений юстиции при раскрытии, расследовании и предупреждении таких правонарушений.

2. Законодательные предложения:

2.1. О дополнении Гражданского кодекса РФ (ст. 161) положением о том, что для совершения следок с недвижимым имуществом обязательно нотариальное их удостоверение.

2.2. О дополнении Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" положениями о том, что сотрудники учреждений юстиции , чья деятельность непосредственно связана с правовой оценкой и проверкой документов по регистрации сделок с недвижимым имуществом, должны:

- заниматься не только правовой проверкой и оценкой правоустанавливающих документов на недвижимое имущество, но и проверкой их подлинности, прежде всего документов, свидетельствующих о личности гражданина, представившегося хозяином недвижимого имущества, используя для этого при необходимости возможности паспортных, а в отдельных случаях и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

- при возникновении сомнения в подлинности документов незамедлительно ставить об этом в известность территориальные органы внутренних дел;

- в кратчайшие сроки предоставлять информацию, официально запрашиваемую органами дознания и предварительного следствия по уголовным и иным делам, находящимся в их производстве;

- при получении данных об утрате и восстановлении документов обязательно проверять с помощью органов внутренних дел подлинность полученных дубликатов и личность гражданина, который их подал; выяснять, кому принадлежит паспорт с указанными в нем номером и серией.

2.3. О необходимости разъяснения в законе таких понятий, как "недвижимое имущество", "квартиры", "помещения" и "иные объекты, входящие в состав зданий";

2.4. О более детальной регламентации процедуры регистрации сделок с недвижимым имуществом приватизированных предприятий.

3. Аргументация выводов о том, что:

3.1. Несмотря на организационную независимость органов внутренних дел и учреждений юстиции, они имеют общие задачи и общие цели деятельности — защита имущественных прав общества и граждан, что обусловливает необходимость их тесного взаимодействия.

3.2. Взаимодействие правоохранительных и правоприменительных органов должно осуществляться, прежде всего, в системе социального контроля за деятельностью всех государственных органов, общественных структур, частных учреждений и организаций — по существу, в системе самоконтроля общества, одной из целей которого является обеспечение егокриминологической безопасности.

3.3. Дальнейшее совершенствование социального контроля над преступностью предполагает более активное использование в его осуществлении современных информационных технологий, что обуславливает необходимость решения ряда организационных и правовых проблем использования в этих целях опыта зарубежных стран.

4. Понятие взаимодействия органов внутренних дел и учреждений юстиции, под которым понимается объективно обусловленная потребностью и общностью интересов, согласованную по целям и задачам их совместную деятельность по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений против собственности, осуществляемую при строгом соблюдении законности и самостоятельности взаимодействующих сторон.

5. Рекомендации по совершенствованию форм и методов взаимодействия органов внутренних дел и учреждений юстиции, организации и тактики реализации ими соответствующей информации в процессе выявления, предотвращения, раскрытия и расследования преступлений против собственности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные по результатам диссертационного исследования, получили отражение в подготовленных и опубликованных диссертантом трех статьях общим объемом 1,8 печ. листа; внедрены в учебный процесс Кабардино-Балкарского государственного университета, Нальчикского филиала Ростовского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность МВД Кабардино-Балкарской Республики и Кабардино-Балкарского учреждения юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Отдельные результаты диссертации апробированы при чтении соискателем лекций в Нальчикском филиале Ростовского юридического института МВД России, на юридическом факультете Кабардино-Балкарского государственного университета, в выступлениях автора на двух научно-практических конференциях.

Разработанная автором инструкция о взаимодействии органов внутренних дел и учреждения юстиции Кабардино-Балкарской Республики (Регистрационной палатой) внедрена в практику их деятельности (приложение - 6).

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем диссертации — 225 страницы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дзуганов, Андзор Анатольевич

10. Результаты исследования дают основание и для иных предложений правового и организационного характера по обеспечению качества расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами в условиях Северо-Кавказского региона, в том числе:

11. О дополнении:

- Гражданского кодекса РФ (ст. 161) положением о том, что для совершения следок с недвижимым имуществом обязательно нотариальное их удостоверение;

- Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" положениями о том, что сотрудники учреждений юстиции, чья деятельность непосредственно связана с правовой оценкой и проверкой документов по регистрации сделок с недвижимым имуществом должны:

- заниматься не только правовой проверкой и оценкой правоустанавливающих документов на недвижимое имущество, но и проверкой их подлинности, прежде всего документов, свидетельствующих о личности гражданина, представившегося хозяином недвижимого имущества, используя для этого при необходимости возможности паспортных, а в отдельных случаях и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

- при возникновении сомнения в подлинности документов незамедлительно ставить об этом в известность территориальные органы внутренних дел;

- в кратчайшие сроки предоставлять информацию, официально запрашиваемую органами дознания и предварительного следствия по уголовным и иным делам, находящимся в их производстве;

- при получении данных об утрате и восстановлении документов обязательно проверять с помощью органов внутренних дел подлинность полученных дубликатов и личность гражданина, который их подал; выяснять, кому принадлежит паспорт с указанными в нем номером и серией.

12. О разъяснении таких понятий, как "недвижимое имущество", "квартиры", "помещения" и "иные объекты, входящие в состав зданий";

13. О детальной регламентации процедуры регистрации сделок с недвижимым имуществом приватизированных предприятий.

Таким образом, результаты данного исследования, полученные в порядке реализации его целей и задач, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в целом для оптимального решения назревших проблем организации и правового регулирования деятельности органов предварительного расследования преступлений.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Результаты проведенного нами исследования позволяют сделать общий вывод о том, что складывающаяся в России за последние 4 года криминогенная ситуация свидетельствует об устойчивой тенденции роста преступлений экономической направленности, в том числе против собственности. Решить проблему их предупреждения, раскрытия и расследования можно лишь при условии комплексного использования возможностей соответствующих правоохранительных и правоприменительных государственных органов, рационально сочетая меры как социального контроля над преступностью, так и борьбы с ней.

2. Анализ задач и функций учреждений юстиции свидетельствует, что они действуют в общей системе социально-правового контроля над преступностью и "криминальным обществом". Специфика деятельности учреждений юстиции как правоприменительных и особенности имеющейся у них информации обуславливают объективную необходимость их системного взаимодействия с правоохранительными органами и, прежде всего, с органами внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений против собственности. Такое взаимодействие зачастую осуществляется в интересах обеих взаимодействующих сторон.

3. Органы внутренних дел и учреждения юстиции независимы друг от друга, но вместе с тем в известном смысле имеют общий предмет и общие цели деятельности. Как одну из основных задач взаимодействия указанных сторон следует рассматривать обеспечение безопасности деятельности сотрудников учреждений юстиции.

4. Анализ практики раскрытия и расследования преступлений в сфере недвижимости в органах внутренних дел Северо-Кавказского региона показывает, что взаимодействие оперативных сотрудников службы криминальной милиции и следователей с учреждениями юстиции практически отсутствует.

В частности, не организован системный взаимный обмен информацией, очевидна явная несогласованность при реализации информации о противоправных действиях лиц, которые обращаются в учреждения юстиции с целью регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними, слабо используются информационные возможности учреждений юстиции при планировании, выдвижении следственных версий и производстве расследования. Сотрудники учреждений юстиции крайне редко приглашаются в качестве специалистов при расследовании преступлений, связанных с недвижимостью.

5. В процессе диссертационного исследования сформулирована концептуальная модель правового и криминалистического обеспечения взаимодействия органов внутренних дел Северо-Кавказского региона с учреждениями юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в раскрытии и расследовании преступлений против собственности. Основное содержание такой модели составляют:

- характеристика правовых и организационных основ взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции;

- совокупность положений и рекомендаций, касающихся состояния и перспектив развития информационного обеспечения раскрытия и расследования преступлений против собственности;

- сведения об основных способах совершения преступлений против недвижимой собственности, а также тактике использования органами внутренних дел криминалистически значимой информации, получаемой от сотрудников учреждений юстиции при раскрытии, расследовании и предупреждении таких правонарушений.

При этом под взаимодействием органов внутренних дел и учреждений юстиции автор понимает объективно обусловленную потребностью и общностью интересов, согласованную по целям и задачам их совместную деятельность по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений против собственности, осуществляемую при строгом соблюдении законности и самостоятельности взаимодействующих сторон.

6. В процессе исследования тактических особенностей взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции в расследовании преступлений против собственности в Северо-Кавказском регионе выявлены и обобщены, с одной стороны, наиболее характерные способы преступлений против недвижимой собственности, с другой - сформулированы рекомендации по использованию информации об этих способах в раскрытии, расследовании и предупреждении таких преступлений. При этом установлено, что преступления против недвижимого имущества совершаются в основном путем: а) мошенничества, связанного с хищением и подделкой документов; со служебным подлогом и дачей взятки; должностным злоупотреблением и превышением должностных полномочий; со служебным подлогом; с вымогательством (покушением на вымогательство); с убийством; б) вымогательства, связанного с психическим воздействием; с мошенничеством (покушением на мошенничество); с причинением вреда здоровью; с убийством; в) только злоупотребления должностными полномочиями или их превышения; г) только служебного подлога.

7. Основываясь на эмпирической базе (результатах изучения уголовных дел, опроса сотрудников органов внутренних дел и учреждений юстиции), на личном опыте работы, автор обосновывает предложение о необходимости разработки и издания совместного нормативно-правового акта, регламентирующего вопросы совместной деятельности в борьбе с рассматриваемыми нами преступлениями. Данное предложение легло в основу принятой "Инструкции о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Кабардино-Балкарской Республики с Кабардино-Балкарской Республиканской палатой по государственной регистрации прав на имущество и сделок с ним при выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений против собственности".

8. В рамках изучения проблемы информационного обеспечения взаимодействия органов внутренних дел с учреждениями юстиции при расследовании преступлений против собственности соискатель приходит к выводу о том, что социальный контроль необходим за деятельностью всех государственных органов, общественных структур, частных учреждений и организаций, который представляет собой самоконтроль общества, одной из целей которого является обеспечение его криминологической безопасности.

В целях его обеспечения предлагается в перспективе создать информационно-поисковые системы регистрации всего населения по опыту многих зарубежных стран. Одной их предпосылок к решению данного вопроса может служить введение в России дактилоскопической регистрации населения, индивидуальных номеров налогоплательщиков (ИНН). С этих же позиций мы рассматриваем положительное решение вопроса о возможности отражения в паспортах граждан группы крови, резус-фактора.

Только при наличии обобщенной информации о населении страны можно будет реально обеспечить оперативное реагирование на социальные проблемы регионов, оказывать реальную адресную помощь нуждающимся, гарантировать право граждан на достойную жизнь. Наличие рассматриваемой системы регистрации населения с использованием современных средств автоматизации вычислительной техники позволит на более высоком научно-техническом уровне организовать взаимодействие правоохранительных и иных государственных органов в решении проблем преступности. В таких системах заметное место будут занимать учреждения юстиции и органы внутренних дел.

9. Исследуя проблему использования органами внутренних дел помощи специалистов учреждений юстиции, автор обращает внимание на тот факт, что УПК РФ, принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 22 ноября 2001 года, не только не расширил перечень следственных действий, в проведении которых может участвовать специалист (кроме тех, которые вновь введены в УПК: например, осмотр и выемка почтово-телеграфных отправлений - ч.5 ст. 185 УПК РФ, прослушивание фонограммы - ч. 7 ст. 186 УПК РФ), но и исключил возможность участия специалиста при производстве выемки (ст. 183 УПК).

В новом УПК РФ участие специалиста предусмотрено лишь при выполнении следующих следственных действий: наложение ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), осмотр трупа, эксгумация (ст. 178 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ), осмотр и выемка почтово-телеграфных отправлений (ч. 5 ст. 185 УПК РФ), прослушивание фонограммы (ч. 7 ст. 186 УПК РФ), допрос несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (ст. 191 УПК).

Обосновывается вывод о необходимости регламентации в УПК РФ возможности использования помощи специалиста не при проведении отдельных следственных действий, а для обеспечения в целом процесса раскрытия и расследования преступлений. В этой связи удачный подход к решению этой проблемы реализован в Федеральном законе "Об оперативно-розыскной деятельности" (ст. 6), который дает право должностным лицам органов, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, использовать помощь лиц, обладающих специальными познаниями. При этом Закон не конкретизирует, при проведении каких именно оперативно-розыскных мероприятий привлекаются специалисты.
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