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**ВСТУП**

***Актуальність теми.*** Розвиток архітектури на території України до ХІХ століття йшов двома паралельними шляхами. В руслі одного розвивалась народна архітектура, відтворюючи естетичні уподобання українського народу, створюючи шедеври храмової і житлової архітектури і синтез мистецтв в інтер’єрі житла. В руслі другого розвивалась офіційна архітектура, створена професіоналами, яка нічого спільного не мала з народною архітектурою. Особливо це стосується доби класицизму та ампіру. Винятком слід вважати стиль бароко доби Гетьманщини, коли велика кількість храмів будувались на зразок народних дерев’яних храмів, а декоративне оздоблення, декор створювався народними майстрами, які реалізовували своє бачення краси в українському орнаменті та українській морфологічній семантиці.

До початку ХХ століття архітектура підійшла в стилі неокласицизму, історизму, еклектики і – врешті-решт – модерну. За доби модерну, який ще називають “стилем художників”, найважливішу роль в становленні українського архітектурного модерну на початку ХХ ст. відіграли саме художники, які в гострих дискусіях теоретично обґрунтували необхідність звернення до народних джерел національної культури, творчого її розвитку в професійних творах, що і було відтворено архітектурною практикою.

В залежності від зміни соціального устрою змінювались теоретичні засади щодо відображення національних рис в архітектурі. Апологети теорії конструктивізму в 20-і рр. повністю відкидали необхідність звернення в творчій архітектурній практиці до витоків народного мистецтва і надання архітектурі певних національних рис. Зміна стильової спрямованості та розробка нових теоретичних настанов починається з 1930-х рр., директивно проголошується, що архітектура має бути соціалістичною за змістом й національною за формою (так званий “соціалістичний реалізм”), декларативно дозволяється застосовувати в архітектурній формі елементи народної творчості. На практиці архітектурна творчість в СРСР була спрямована на засвоєння класичної спадщини, зокрема ордерної системи, як цього й вимагали ідеологічні настанови. Засвоєння класичної спадщини стало підґрунтям створення помпезної архітектури, так званого “сталінського ампіру”. Цей напрямок був перерваний партійно-урядовими постановами 1955 р. про надмірності в архітектурі та індустріалізацію будівництва. З цього року почався період економічного техніцизму, коли ані в теорії, ані в практиці питання національної своєрідності не мали місця. Архітектура України в ті роки розвивалась в руслі стильової спрямованості архітектуриусього Радянського Союзу. Але в 60-і рр. з’явились роботи художників-монументалістів, в яких були відтворені і тематика з історії українського народу, і особливостінародного мистецтва. В подальші роки монументальне мистецтво піддавалось цензурі, і ідеологічно спрямоване мистецтво витісняло твори, які мали національні ознаки.

Архітектура України, починаючи з 50-х рр. і до останньої доби була знівельована і нічим не відрізнялась від архітектуривсього колишнього Радянського Союзу. В той же час архітектори середньоазіатських, закавказьких та прибалтійських республік зуміли уникнути одноманітності й вели пошуки в архітектурі, враховуючи місцеві традиції. Одноманітність сучасної архітектури, відсутність конкретних теоретичних концепцій зумовили необхідність констатувати важливість аналізу теоретичних розробок з національних питань в архітектурі в її історичному розвиткові, а також необхідністьвиявлення впливу теорії на практику.

Особливої актуальності проблема національної своєрідності архітектури набуває в період становлення і розвитку незалежності України, яка повинна мати не тільки державну українську мову, але й архітектуру, відзначену колоритом народного мистецтва, глибоким досвідом місцевих традицій.

***Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.*** Тема дисертації пов’язана з загальнодержавною програмою Української академії архітектури, зокрема з “Концепцією розвитку архітектури України” та підготовкою нової редакції “Історії архітектури України”, а також – з планами наукових робіт кафедри теорії, історії архітектури та синтезу мистецтв Національної академії образотворчого мистецтва та архітектури

***Метою дослідження***є розкриття еволюції розвитку теорії архітектури з національних питань та її вплив на архітектурну практику.

В контексті проблематики передбачено вирішити такі завдання:

* визначити генезу теорії архітектури з національних питань та періодизацію її розвитку;
* виявити основні поетапні теоретичні постулати з питань національної своєрідності архітектури та чинники, що їх обумовили;
* розкрити взаємовплив теорії та практики на кожному етапі розвитку;
* визначити тенденції розвитку теорії і архітектурної практики з ознаками національної своєрідності.

***Об’єктом дослідження*** єзакономірності розвитку теоретичних узагальнень стосовно національної своєрідності архітектури.

***Предмет дослідження*** *–* теоретичні розробки з питань національної своєрідності та їх практична реалізація.

***Методи дослідження****.* Основним методом прийнято системний підхід до висвітлення питань розвитку теорії, систематизація окремих узагальнень та їх порівняння; в роботі також застосовано аналіз історичних літературних джерел з теорії та мистецтвознавства; графоаналітичний метод, спрямований на виявлення та визначення національних ознак в архітектурі; їх класифікацію; порівняльно-історичний аналіз зібраних матеріалів.

***Межі дослідження*** *–* теорія української архітектури ХХ ст., архітектурна практика народностильового та необарокового напрямків, синтез мистецтв стосовно національних ознак.

***Наукова новизна.*** В дисертації вперше систематизовано розкривається еволюційний генезис теоретичної думки стосовно національної своєрідності архітектури, встановлюються етапи і тенденції подальшого розвитку теорії та практики. Вперше розкрито перемінні чинники, що формували теоретичні узагальнення на різних етапах розвитку архітектури та засоби художньої виразності національних ознак в проектній практиці.

***Практичне значення*** одержаних результатів роботи полягає в тому, що в ній розкриваються національні ознаки архітектури, апробовані протягом ХХ ст., які можуть бути джерелом для творчих пошуків своєрідності архітектури України на сучасному етапі, що буде сприяти створенню різноманітного життєвого середовища і розвитку міжнародного туризму. Висвітлений в роботі історичний розвиток теоретичної думки щодо національних ознак є певним внеском у загальну теорію архітектури. Достовірність наукових висновків базується на аналізі значної кількості історичного матеріалу з питань теорії, філософії, мистецтвознавства та наукових матеріалів з архітектури, а також натурних обстеженнях.

***Особистий внесок автора*** в опрацювання наукових результатів показаний в публікаціях (1,2,3,5,8,), результати отримані самостійно. Автором встановлена періодизація теорії архітектури, залежність теоретичних узагальнень від чинників конкретного періоду суспільного розвитку, а також окреслені тенденції формування своєрідності сучасної архітектури.

***Апробація результатів дисертації.*** Основні результати дослідження пройшли апробацію на 5 науково-практичних конференціях, в тому числі на 2-х міжнародних. В 2000 році на 62-й науково-практичний конференції Київського національного університету будівництва і архітектури (17-19 квітня). В 2001 р. На 53-й науково-практичній конференції в Полтавському технічному університеті будівництва і архітектури імені Юрія Кондратюка. В 2001 році на ІV міжвузівській науково-практичній конференції професорсько-викладацького складу науковців і студентів в Національній академії образотворчого мистецтва і архітектури. В 2000 р. на міжнародній науковій конференції в м. Скоп’є (Македонія) з 1 по 21 червня. В 2001 році на міжнародній науковій конференції в м. Цюріху (Швейцарія), з 6 по 8 жовтня. Основні результати дослідження впроваджено при розробці проекту бази відпочинку “Скіфський курган” (Херсонська область), в учбовому процесі архітектурного факультету Національної академії образотворчого мистецтва і архітектури та в учбовому процесі Академії будівництва “Баухауз” в м.Десну, Німеччина. Основні результати опубліковані в 15 статтях фахових видань та наукових збірниках.

**ВИСНОВКИ ТА РЕЗУЛЬТАТИ**

На основі проведених в роботі досліджень вперше розкрито еволюційний розвиток теорії архітектури з національних питань та взаємовплив теорії і практики, введено у науковий обіг нові систематизовані матеріали, достовірність яких базується на аналізі існуючих літературних джерел.

1. Створено цілісну картину поетапного розвитку теоретичних узагальнень, спрямованих на формування совєрідності української архітектури протягом ХХ століття. Показано практичний досвід архітектурної творчості, де розкривається морфологія національних ознак, що має практичне значення для сучасних та перспективних пошуків в напряму народностильової або необарокової архітектури.

2. За критичним аналізом літературних джерел виявлено генезу теорії архітектури з національних аспектів та особливості її періодизації, які полягають в тому, що розвиток теорії має дискретний характер і не співпадає з загальноприйнятою періодизацією історії архітектури за ідентичний період. Встановлено, що теорія архітектури, де розглядаються питання національної своєрідності, має такий хронологічний поділ:

I період – 1913–1917 рр.;

II період – 1932–1954 рр.;

III період – 1970–1990-ті рр.

3. Доведено, що тільки системний підхід дозволяє визначити, що на формування теоретичних узагальнень в кожний період впливала інтеграція головних та підрядних чинників, обумовлених соціокультурними та ідеологічними змінами в суспільстві. Як свідчить історичний аналіз, національні особливості в архітектурній практиці виникають внаслідок відображення соціальних явищ, які проявляються спонтанно у творчості архітекторів певного народу в рамках різної стильової спрямованості. В Україні – народностильової та необарокової.

4. Розкрито відмінності головних чинників на кожному етапі розвитку теорії, які обумовили різні теоретичні узагальнення.

Плюралізм та конкретність узагальнень першого періоду (1903–1917 рр.) змінюється на єдину спрямованість – засвоєння класичної спадщини (тобто ордерної системи (1932–1941 рр.)) і на засвоєння необарокової традиції (1945–1954 рр.).

Особливо політично заангажованим був період з 1954 по 1990 р., коли пропагувалася ідея єдиної соціальної спільноти – “радянського народу”, а тому перевага надавалася інтернаціональній архітектурі, яка об’єднує народи, в той час як національна архітектура начебто їх роз’єднує. Така хибна думка не сприяла поушкам національної своєрідності й орієнтувала архітекторів на запозичення рішень з іноземної практики, іноземних видань, що спостерігається і в сучасних умовах.

5. Встановлено, що незважаючи на різні чинники, які впливали на розвиток теорії, спільними для всіх етапів були такі:

* розвиток досліджень народної архітектури та історії архітектури, зокрема бароко;
* роль художників к формуванні основних постулатів теорії та їх творча діяльність;
* практика будівництва у європейських країнах та колишніх республіках Радянського Союзу, спрямована на створення національної своєрідності архітектури.

6. Виявлені протягом трьох визначених періодів теоретичні узагальнення показали, що незважаючи на відмінності та суперечності основних чинників, що їх обумовлювали, окремі постулати, визначені в роботі, були спільними для всіх народів і можуть розглядатись як продовження тенденцій і на перспективу.

До таких постулатів відноситься і припустимість стилізації в сучасній архітектурі; перевага надається новаторству на основі традицій; основним виразником національної своєрідності є синтез мистецтв.

7. Доведено, що теорія лише тоді ефективно впливає на практику, коли її узагальнення не абстрактні, а конкретні. Конкретності теорії надають встановлені в роботі морфологічні особливості українського архітектурного стилю, архітектурних елементів, виразників національних ознак.

Аналіз певних засобів художньої виразності на кожному етапі дав можливість визначити, які саме ознаки національної своєрідності витримали випробування часом, застосовувалися на всіх етапах і можуть мати місце і на перспективу. До таких ознак можна віднести:

* загальну композицію споруди на основі народностильової або необарокової архітектури;
* застосування творів художників-монументалістів та народних майстрів;
* застосування кераміки та майоліки як носіїв національних ознак.

Окреслено перспективу використання комп’ютерних технологій у створенні новітніх засобів художньої виразності життєвого середовища.

Історичний аналіз формування та розвитку теоретичної думки й архітектурної практики показав, що проблема створення національної своєрідності архітектури – проблема перебудови професійної свідомості, естетичних та філософських поглядів майстрів архітектури, від творчої спрямованості яких залежить духовне піднесення самосвідомості народу.
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