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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы принуждения в советском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Научно обоснованная и выдвинутая в решениях апрельского (1986 г.) Пленума ЦК КПСС и ХХУП съезда партии стратегия ускорения социально-экономического развития страны обусловливает дальнейшее совершенствование общественных отношений, обновление содержания, форд и методов действия политических и идеологических институтов, углубление социалистической демо1фатии. Важная роль в осуществлении этих задач принадлежит праву, "Предметом постоянной заботы партии - подчеркивается в Программе КПСС, - были и остаются укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение социалистической законности и правопорядка, улучшение работы органов правосудия, прокурорского надзора, юстиции и внутренних дел"1.

Действие права во всех сферах жизни советского общества неразрывно связано с принуждением. ". Право, - указывал В.И.

Ленин, - есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблю2 дению норм права" . В обеспеченности всех нормативно-правовых предписаний государственным принуждением и его реализации в случае необходимости выражается специфическая черта права как важнейшего социального регулятора. Шщюкое использование в правовом регулщювании убеждения, удельный вес которого будет постоянно возрастать в ходе развития социалистической демократии, дальнейшего повышения социальной активности граждан, не преуменьшает значение принуждения. Наоборот, в решении программных задач укрепления законности, достижения прочного правопорядка, организо

1 Материалы ШП съезда КПСС.-4Л. Политиздат, 1986.-С. 107,160. Ленин В.И. Государство и революция//Полн.собр.соч.-Т.ЗЗ.

С.99. ванн ости, в обеспечении демократии и свободы личности, безусловного выполнения всеми своих обязанностей роль принудительных средств повышается. Особое место отводится принуждению в отраслях права, которые цризваны регулщ>авать отношения в сфере борьбы с преступлениями. К их числу относится уголовно-процессуальное право.

Направляемая его предписаниями деятельность органов следствия, про^ратуры и суда по возбуждению, расследованию и разрешению уголовных дел занимает ведущее положение в осуществлении поставленной партией задачи решительной борьбы с преступностью, предупреждения правонарушений и устранения порождающих их причин, обеспечения сохранности социалистической собственности, охраны личного имущества, чести и достоинства граждан"1\*.Важнейший инструмент укрепления законности - уголовный процесс может быть результативным лишь при условии эффективности его правообеспечи-тельного механизма. Значительная концентрация принуждения в уго-ловнонзроцессуальном праве обусловлена ярко выраженным охранительным назначением уголовного права. Для безусловной и успешной реализации нарушенной уголовно-правовой нормы в ходе производства по уголовному делу необходимо не только нейтрализовать противодействие со стороны обвиняемого,подозреваемого,но и создать условия для участия в процессе и надлежащегоповедения большого числа других субъектов уголовно-процессуальной деятель-ности,которые тоже могут допустить отклонения от требований закона. Как важнейший фактор обеспечения задач уголовного процесса принуждение во многом содействует также ускорению производства по уголовному делу,его своевременному и качественному завершению.

1 Материалы ШП съезда КПСС. - С. 160.

Применение процессуальных принудительных средств влечет объективно необходимое ограничение правовых возможностей принуждаемых лиц. Поэт ему значимость принуждения в уголовном процессе определяется и тем, что оно неразрывно связано с осуществлением прав и законных интересов большого числа граждан, вовлекаемых в процесс в самом различном качестве. Охрана прав личности - одно из магистральных направлений деятельности партии и Советского государства. "Партия, - говорится в Программе КПСС, -будет и дальше способствовать тому, чтобы расширялись и обогащались социально-экономические, политические и личные права граждан, создавались все более благоприятные условия игарантии их полной реализации""\*". Вопрос о защите правового статуса личности приобретает особое значение в новых условиях, когда важная роль в социально-экономическом ускорении отводится субъективному фактору2.

Из всего этого следует необходимость такого решения проблемы принуждения, которое бы обеспечивало достаточную "вооруженность" уголовного процесса цринудительными средствами в сочетании с минимальным ограничением прав советских граждан.

Место и значение принуждения в системе уголовного судопроиз водства предоцределили цристальное внимание к этой фундаментальной проблеме на протяжении всей истории советской уголовно-процессуальной науки. Многие ученые затрагивали некоторые стороны, принуждения при исследовании иных проблем науки советского уголовного процесса (Н.С.Алексеев, Л.Б.Алексеева, А.Д.Бойков, В.П.

1 Материалы ХХУП съезда КПСС. - С. 158. 2

См.: Постановление ЦК КПСС "О дальнейшем укреплении социа листической законности и правопорядка, усилении охраны прав и за конных интересов граждан" // Правда. - 30 нояб. - 1986 г.

Божьев, Б.А.Галкин, Ю.М.Грошевой, А.Я.Лубинский, В.Г.Даев, Л.Б. Зусь, В.И.Каминская, Л.М.Карнеева, Л.Д.Кокорев, Э.Ф.Куцова, П.А. Лупинская, В.З.Лукашевич, И.Б.Михайловская, М.М.Михеенко, И.Л. Цетрухин, М.С.Отрогович, В.М.Савицкий, Ф.Н. Затку ллин, М.АЛель-дов, А.А.Чувилев, С.А.Шейфер, П.С.Элькинд и др.).

Конкретнш принудительным мерам и прежде всего мерам пресечения и задержанию были посвящены работы А.Д.Дурякова, В.П.Бекеш-ко, И.М.Гуткина, В.А.Давыдова, П.М.Давыдова, Б.А.Денежкина, А.Э. Жалинского, В.Г.Кочеткова, Е.М.Клюкова, Л.Д.Кудинова, П.ИЛюблин-ского, В.Д.Лившица, Е.М.Матвиенко, А.И.Сергеева, А.И.Отолмакова, О.Хоммадова, П.П.Якимова.

Предметом изучения была и основная группа охранительных средств - меры процессуального принуждения. В работах М.С.Брай-нина, З.Д.Еникеева, З.З.Зинатуллина, Г.П.Ивлиева, В.М.Корнукова, З.Ф.Ковриги, В.Д.Лившица, В.С.Чистяковой содержатся важные научные выводы по некоторым общим вопросам принуждения, а главное внимание уделяется тоже отдельным принудительным мерам.

Самостоятельные исследования посвящены и другой разновидности принуждения в уголовном судопроизводстве - уголовно-процессуальной ответственности. В них раскрывается сущность названного правового явления и решаются вопросы цревде всего в плане позитивной ответственности (Г.Н.Ветрова, З.Ф.Коврига, Н.Н.Сафин).

Назначением принуждения как средства достижения задач уголовного судоцроизводства обусловлены научные разработки эффективности мер процессуального принуждения (З.З.Зинатуллин) и пресечения (З.Д.Еникеев). Существенным вкладом в теорию явилась монография И.Л.Петрухина "Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение". Однако вопросы рассматриваются в ней в аспекте свободы личности и в значительной части данная монография посвящена также отдельным принудительным мерам.

В исследованиях всех названных авторов сформулированы многие научные идеи и выводы, которые отражены в законодательстве и восприняты практикой органов уголовного судопроизводства. В этих трудах содержатся предпосылки для общетеоретической разработки непреходяще актуальной проблемы принуждения. Необходимость ее решения на теоретико-методологическом уровне - насущная задача уголовно-процессуальной науки.

На ХХУП съезде партия потребовала от науки, в том числе от обществоведения, усиления внимания к фундаментальным исследованиям, на базе которых возможен широкий выход на повседневные нужды практики и успешное решение конкретных частных вопросов\*. В связи с этим наука советского уголовного процесса призвана активизировать изучение общих методологических проблем, каковой является и цроблема принуждения.

Ее обобщенное исследование открывает пути для наиболее плодотворного разрешения многих вопросов и прежде всего о понятии принуждения в уголовном процессе. Поскольку оно - составная часть всех правовых охранительных средств, его следует изучать в неразрывной связи с государственно-правовым принуждением в целом. Такой подход позволит глубже уяснить сущность и юридическую природу исследуемого явления, его место в системе средств правовой охраны и принудительных мер процессуальных отраслей права.

Теоретическое обобщение проблемы охватывает также рассмотрение всей сово пности процессуальных средств и кавдого из них в отдельности не только как явлений правовых, "юридически исходных" но и как производных в конечном счете от фактических отношений, детерминирующих способ (метод) охранительного регулирования и вы

I 1 Материалы ХХУП съезда КПСС. - С. 85, 168. текающие из него принудительные меры. Именно благодаря анализу общественных связей можно определить оптимальные способы охраны права и соответствующие меры принудительного воздействия. Методологический подход предполагает комплексное изучение всех разновидностей охранительных средств в уголовном процессе, выявление особенностей каждого вида мер, которые определяют специфику их нормативно-правовой регламентации. Исследование на уровне обобщения позволяет глубоко рассмотреть процессуально-правовой механизм реализации принуждения, вычленить и разработать вопрос о процессуальной форме осуществления принудительных средств.

Цель исследования поэтому состоит в теоретическом обобщении проблемы принуждения, разработке на этом уровне ее наиболее важных аспектов и обосновании развернутой концепции принуждения в уголовном судопроизводстве. В соответствии с поставленной целью работа над диссертацией подчинена решению следующих задач: раскрытию сущности принуждения в праве; определению видов принудительных мер в уголовном судопроизводстве, их правовой природы, назначения и особенностей; выявлению и характеристике основных черт принуждения в уголовном процессе; изучению правового механизма охраны прав личности при применении мер принуждения; обоснованию процессуальной формы реализации принуждения и разработке ее содержания; анализу действующего законодательства, практики его применения и внесению предложений по их совершенствованию.

Методологическая и теоретическая основа работы. Методологической базой исследования послужили труды классиков марксизма-^ле-нинизма, Программа КПСС, материалы съездов партии и пленумов ЦК КПСС, в которых воплощены принципальные идеи и директивы партии и правительства по вопросам дальнейшего совершенствования правовой основы нашего государства, укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления охраны прав советских граждан.

Наряду с маркеистско^ленинским диалектическим методом в ходе разработки проблемы использовались такие частнонаучные методы, как сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, системный, исторический, статистический и др.

В целях более глубокого исследования темы диссертант обращался к научным источникам по марксистской философии, социологии, а также по общей теории права, государственному, уголовному, административному, гражданско-процессуальному, гражданскому праву. Критически рассмотрены некоторые исследования зарубежных авторов.

Нормативно-правовая и эмпирическая база диссертации. Выводы, содержащиеся в работе, опираются на анализ Конституции СССР, Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, других общесоюзных нормативных актов, Уголовного кодекса РСет, уголовно-процессуальных кодексов всех союзных республик. В порядке сравнения приводятся отдельные нормы законодательства ряда социалистических государств и дается критическая оценка соответствующих правовых предписаний некоторых капиталистических стран.

Для выявления тенденций правоприменительной деятельности по реализации мер принуждения, определения наиболее характерных нарушений закона и порождающих их причин изучалась практика. Проведено анкетирование более 500 следователей в ряде регионов, охватывающих значительную часть страны (Мурманская, Кировская, Пермская, Свердловская, Новосибирская области, Коми и Бурятская автономные республики). В некоторых из них анализировалась практика наложения денежных взысканий на свидетелей. В несколько этапов в течении последних пятнадцати лет изучалась деятельность следственных органов Свердловской области, а также Кустанайской и Восточно

Казахстанской областей Казахской ССР по применению мер пресечения» Статистические данные приводятся лишь по части дел (500), изученных в последние годы. Исследовалась и опубликованная практика. Все полученные сведения, а также личный опыт следственной и прокурорской работы были использованы в диссертации.

Научная новизна исследования обусловлена теоретико-методологическим уровнем разработки проблемы. В диссертации впервые в уголовно-процессуальной науке в комплексе рассматриваются основные вопросы общей теории принуждения в уголовном судопроизводстве.

Конкретно новизна проявляется в следующем:

1) выявлены, приведены в систему и раскрыты сущностные признаки принуждения в праве;

2) рассмотрено содержание предмета уголовно-процессуального права, дана характеристика различных видов входящих в него общественных отношений;

3) принуждение исследовано как составная часть метода уголовно-процессуального регулирования, выявлены способы охраны (принудительно-правового воздействия);

4) в зависимости от способов определены виды мер принуждения в уголовном судопроизводстве и расщ)ыта их правовая природа, обоснована новая классификация мер и их место в охранительной подсистеме права;

5) выяснены и рассмотрены основные черты принуждения в уголовном процессе;

6) проанализированы предпосылки широкого использования убеждения при производстве по уголовному делу, соотношение убеждения и принуждения в развитии уголовно-процессуального законодательства;

7) показаны содержание законности и обоснованности применения мер принувдения, особенности доказательственной деятельности при реализации принудительных средств, вскрыты причины нарушений закона в указанной деятельности;

8) исследован правовой механизм охраны (осуществления) конституционных прав личности в сфере применения принуждения в уголовном судопроизводстве;

9) обосновано новое понимание сущности уголовно-ггроцессуаль-ной формы и на базе его разработаны понятие, особенности и содержание (элементы) процессуальной формы принуждения в уголовном судопроизводстве;

10) выдвинут и аргументирован новый взгляд на основания применения мер процессуального принуждения;

11) расхфыты и уточнены условия применения принуждения, показана зависимость реализации его от процессуального положения лица, а также обвинения и подозрения;

12) исследовано содержание и правовые свойства решений' о применении принуждения в уголовном процессе;

13) дан анализ характера, предмета и содержания процессуальных прав лица, используемых для защиты от незаконного и необоснованного принуждения в ходе производства по уголовному делу;

14) внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Научная и практическая значимость результатов исследования определяется прежде всего его методологическим характером. Благодаря теоретическому обобщению фундаментальной проблемы принуждения и решения ее главных вопросов созданы необходимые предпосылки для дальнейшего плодотворного изучения как разновидностей мер принуждения, так и отдельных принудительных мер. Идея обусловленности охранительных средств предметом и методом уголовно-процессуального права послужит научной основой решения вопроса о правовой природе каждой меры принуждения и, следовательно, о конструировании законодателем наиболее оптимальных принудительных средств в уголовно-процессуальном праве. Предложенная и разработанная диссертантом процессуальная форма применения мер принуждения отбывает возможности для более полного и глубокого исследования процессуального режима использования каждой принудительной меры в уголовном судопроизводстве.

Рассмотренные в связи с разработкой теш некоторые вопросы теории уголовного процесса будут стимулировать изучение предмета и метода уголовно-процессуального регулирования, функции уго-ловно^яроцессуального права, охраны и защиты прав личности, некоторых аспектов доказывания в уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальной формы, оснований производства различных процессуальных действий.

Исследование проблемы принуждения с исходных методологических позиций обеспечило достаточно глубокую оценку действующих уголовно-процессуальных норм и практики их применения. Это позволило внести более 50 различных предложений по улучшению законодательства Союза ССР и союзных республик. Они направлены во Всесоюзный 'ордена Знак Почета научно-исследовательский институт советского законодательства и в Министерство юстиции СССР. Некоторые рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности внедряются в практику правоохранительных органов ряда областей.

Материалы диссертации используются в Свердловском юридическом институте, других вузах и высших школах МВД СССР в лекциях, на практических занятиях, в дипломных и студенческих научных работах. Теоретические разработки послужат дальнейшему повышению качества преподавания советского уголовного процесса, рада спец-здрсов, подготовке учебников и учебных пособий.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в монографии "Принуждение в уголовном судопроизводстве" (Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1985), а также в научных статьях, тезисах сообщении, учебном пособии.

Со многими идеями автор выступал на заседании координационного бюро по проблемам уголовного процесса и судоустройства (январь 1985 г.), на научно-практических шнференциях (состоявшихся в 1974-1981 гг. в гг.Москве, Ярославле, Тарту , Харькове) , на заседании сектора теоретических проблем правосудия Института государства и права Академии НаукСССР, в Свердловском юридическом институте, а также перед работниками практических органов ряда областей.

В результате изучения проблемы на защиту выносятся следующие наиболее значимые выводы и положения.

I. Основополагающее значение в исследовании принудительных средств в любой отрасли права и в том числе в уголовно-процессуальном цраве имеет правильное определение принуждения, в достаточной степени обоснованное выявление и глубокое изучение его сущностных признаков. К этим признакам относятся: детальная нормативно-правоваярегламентация принуждения (нормативный); допустимость принудительного воздействия при несовпадении государственной воли и воли субъекта, что выражается в предусмотренном законом противоправном поведении лица или в объективно подтверждаемой возможности такого поведения (волевой); претерпевание принуждаемым лицом различного рода ограничений правового статуса (пра-воограничительный); направленность цринуждения на достижение установленных в законе целей (целевой); осуществление принуждения в правоприменительной деятельности органов государства (цравопри-менительный).

Основным в решении вопроса о принудительном свойств тех или иных правовых явлений служит правоограничительный признак, имеющий в этом плане значение объективного критерия. Государственно-правовое принуждение, как и само право, обладает формальной определенностью, является нормативной категорией. Будучи институциональным образованием, оно всегда объективируется в виде нравоограничений в охранительных нормах права, устанавливающих единый масштаб поведения субъектов независимо от того, как воспринимают они обращенное к ним нормативно-правовое веление.

2. Материальной основой, детерминирующей природу и формы7 проявления принуждения в уголовном судопроизводстве, служит предмет уголовно-процессуального права. Изучение входящих в его содержание общественных отношений свидетельствует о их большом разнообразии и необходимости дифференциации по различным основаниям: реализуемой в рамках правоприменительного процесса вида материальной нормы; субъектного состава отношений; их направленности. В соответствии с последним признаком в предмете могут быть ввделены отношения, которые порождаются негативными действиями и создают препятствия в развитии правоприменительного процесса, затрудняют его успешное завершение. Эти связи, характеризующиеся глубиной и частотой их проявления, предопределяют необходимость и содержание охранительного регулирования в уголовно-процессуальном праве. Задача законодателя - определить такие способы и средства охраны, которые предупреждали бы появление названных отношений, а в случае их возникновения приводили к разрешению и вытеснению.

3. Предает уголовно-процессуального права в целом и прежде всего порождаемые негативными действиями отношения обусловливают соответствующие способы охраны, принудительно-правового воздействия, которые образуют составную часть (черту, элемент) метода уголовно-процессуального регулирования. В зависимости от назначения и характера всего предмета, а также ряда особенностей негативных отношений (их субъектного состава, гносеологической црироды негативного действия, его опасности, состояния воли лица, допустившего это действие) в уголовно-процессуальном праве правильно выделять следующие способы охраны: восстановительный, карательно-воспитательный, предупредительный, пресекательный и обеспечительный.

Каждый из них предопределяет соответствующие меры принуждения. Первые два способа лежат в основе санкционных мер, представляющих собой реакцию на допущенное процессуальное правонарушение. Другие способы детерминируют средства охраны, которые являются мерами процессуального принуждения и действие которых бвязано, по общему драв илу, с объективно подтверждаемой возможностью цротивоправного поведения лица. Входящее в содержание той и другой групп принудительные средства подразделяются на виды в зависимости от конкретного способа охраны. К санкционным мерам относятся правовосстановительные (меры защиты) в виде отмены незаконных актов и карательные (меры уголовно-процессуальной ответственности). В группе мер процессуального принуждения соответственно способу охраны выделяются средства предупредительного, пресекательного и обеспечительного характера.

4, Основное охранительное средство в уголовном процессе -меры процессуального принуждения. Наряду с принудительными мерами иных процессуальных отраслей права они образуют самостоятельный ввд средств государственно-правового принуждения, а потому обладают рядом особенностей по сравнению с материальными охранительными средствами: по сфере их действия, способу осуществляемой охраны, многообразию, распространению на широкий круг принудадаемых субъектов. В то же время они отличаются от подобных им мер других процессуальных отраслей црава большей остротой, концентрацией, значительным разнообразием, наиболее сложной процедурой осуществления.

Указанные меры являются принудительными в силу своей правовой природы, объективно присущего им правоограничительного признака. Благодаря этому (а не волевому) признаку становится возможным определение цринудительного свойства мер с целью распространения на них охранительного нормативно-правового регулирования.

5. Принувдению в уголовном судопроизводстве свойственны основные черты - те исходные положения, которые выражают его сущность и являются преломлением принципов государственно-правового принуждения в сфере уголовно-цроцессуального охранительного воздействия. К ним относятся: сочетание принуждения с убеждением, законность и обоснованность применения принуждения, охрана прав личности, прокурорский надзор и судебный контроль за осуществлением принуждения.

Широкое использование убеждения как правообеспечительного средства опирается на соответствие абсолютного большинства уголовно-процессуальных норм и возникающих на их основе правоотношений воле и интересам участвующих в процессе лиц; присутствие в каждом правоотношении органа, представляющего авторитет Советского государства; правовую информированность субъектов о своих процессуальных обязанностях. Наблюдаемое в развитии советского уголовно-процессуального законодательства уменьшение удельного веса тринущдения проявляется главным образом в постоянном законодательная совершенствовании процедуры применения принуждения и, следова-?ельно, в некотором совращении принудительного воздействия в практической деятельности.

6. Законность применения принуждения обеспечивается следующими требованиями: использованием охранительных средств лишь при производстве по возбужденному уголовному делу; реализацией в правоцрименительной деятельности принудительных мер, установленных законом; осуществлением их в пределах своей компетенции только органами, ведущими процесс; применением принуждения к лицам, в отношении которых закон допускает эту возможность; соблюдением регламентированного законом порядка применения принудительных мер; обязательностью использования принуждения при наличии достаочных предусмотренных в законе предпосылок. Основные причины нарушения указанных требований заключаются в несовершенстве отдельных положений действующего законодательства, отсутствии у определенной части правоприменителей знаний уголов-но-цроцессуального права, недостаточно высоком уровне профессионального правосознания некоторых практиков.

В сложной по содержанию обоснованности применения мер принуждения следует вычленять три компонента: предусмотренное в законе основание в виде обстоятельства ненадлежащего поведения лица, закрепленные в материалах дела и служащие доказательствами достаточные данные, вывод о доказанности с их помощью применяемого основания. Установление оснований применения принуядения включается в общую структуру доказывания по уголовному делу, образуя вспомогательную доказательственную деятельность. По сравнению с основной доказательственной деятельностью она имеет следующие особенности. Во-первых, направлена на познание обстоятельств, имеющих исключительно процессуальное значение. Во-вторых, ввиду дефицита доказательственного материала роль доказательственных средств здесь наиболее часто выполняют достаточные данные, характеризующие отдельные стороны и обстоятельства совершенного преступления, а также свойства личности субъекта. В-третьих, в нем широко используются вероятные знания, обеспечивающие обоснованность выносимых решений.

7. Охрана конституционных прав личности в сфере принуждения в уголовном процессе происходит путем установления оптимальных цределов их допустимого ограничения лицами, ведущими процесс. Будучи стеснением названных прав, меры принуждения в уголовном судопроизводстве и механизм их реализации одновременно представляют собой уголовно-процессуальные средства охраны (осуществления) прав и законных интересов гражданина, на которого направлено принудительное воздействие. Содержание этой охраны включает совокупность юрцдических способов обеспечения прав в вцце законодательных положений и основанной на нем правоприменительной деятельности: исчерпывающее закрепление в Основном законе прав, связанных с применением принудительных мер в уголовном судопроизводстве; определение в уголовно-процессуальном законодательстве в соответствии с конституционными нормами действительно необходимых мер принуждения и использование в практической деятельности только их; нормативно-правовое регулирование оснований, условий, процессуального порядка реализации принуждения и их строгое соблюдение при производстве по уголовным делам; наделение каждого участвующего в производстве гражданина процессуальными правами для защиты от незаконного и необоснованного принуждения и обеспечение их органами, ведущими процесс; установление в законе системы норм, предусматривающих действенный прокурорский надзор, судебный контроль за законностью и обоснованностью применения принуждения и последовательное осуществление этих норм в правоприменительной деятельности; восстановление прав и законных интересов шца, нарушенных применением мер принуждения.

8. Реальное действие цринуждения происходит в особой процессуальной форме, являющейся составной частью уголовно-процессуальной формы. И та, и другая из них служат средством осуществления различных видов мер принуждения (процессуального и материального )и поэтому в принципе имеют единое содержание.

Уголовно-процессуальная форма - структурно-сложное явление, в котором можно выделить три уровня: отдельное действие, стадию цравоприменительной деятельности, все производство в целом. Каждый уровень включает в себя в основном одни и те же элементы формы (основания, условия, последовательность действий и др.). В определении и обосновании указанных элементов, а также выявлении особенностей формы каждого уровня открываются возможности плодотворного исследования проблемы уголовно-процессуальной формы.

Процессуальная форма применения меры принуждения как форма отдельного действия включает в себя следующие структурные элемента:. основания применения принуждения; условия его осуществления; решение о применении цринуждения и его закрепление в правоприменительном акте; фактическое исполнение принуждения; последовательностьсовершаемых в ходе правоприменения операций; время производства принудительного действия и отдельных его частей ; содержание полномочий органов по применению принуждения; определенный правовой статус принуждаемых лиц.

Рассматриваемая процессуальная форма по сравнению с уголовно-процессуальной формой в целом обладает следующими особенностями: составляет ее неотъемлемую часть; является односложной, лишенной стадий; включает в себя не только принятие решения о применении принуждения, но и его фактическое исполнение.

9. Основаниями применения мер принуждения следует считать только предусмотренные законом имеющие уголовно-процессуальное юрццическое) значение обстоятельства в виде неправомерного поведения лща либо обоснованной возможности такого поведения. В познавательном акте при реализации мер принуждения в уголовном процессе достаточные данные служат средствами установления юридически значимых обстоятельств (оснований) и имеют лишь доказательственное значение. Даже при сложной законодательной конструкции оснований применения некоторых принудительных средств (мер пресечения, задержания, обыска) анализ закона свидетельствует, что осуществление этих мер связывается с определенными обстоятельствами, устанавливаемыми посредством достаточных данных.

Условия применения принуждения как обязательная и независимая от оснований предпосылка определяют границы допустимого пра-воограничения в пределах ведущегося производства по уголовному делу и относительно щзуга участвующих в нем лиц. Такими условиями служат: I) производство по возбужденному уголовному делу (общее условие); 2) нахождение лица в процессуальном положении, которое допускает применение соответствующих принудительных мер (специальное условие). При реализации принуждения в отношении обвиняемого или подозреваемого оно выражается в необходимости появления обвинения или подозрения; 3) при использовании наиболее строгих мер принуждения - наличие обвинения или подозрения в преступлении, наказуемом лишением свободы (специальное конкрети-31фующее условие).

Правомерность принуждения во многом зависит от четкого определения юридических фактов, которыми лицо ставится в то или иное цэоцессуальное положение, а также от правильного выбора принудительных действий, применяемых к каждому субъекту.

10. Решение о реализации принудительной меры предполагает то закрепление в правоприменительном акте. Как и другие решения уголовном судопроизводстве, акт о применении принуждения отве-ает требованиям законности, обоснованности, а определение суда о возложении уголовно-процессуальной ответственности, кроме того, и сцраведливости. Мотивировка решений о применении цринуж-денш, относящихся к вопошгательным актам, более ограничена в объеме и значительно упрощена. Она включает как правовые, так и фактические мотивы. Назначение правовых мотивов-обосновать выводы о наличии условий реализации принуждения и необходимости применения соответствующих норм. Фактические мотивы (достаточные данные) подтверждают вывод следователя, прокурора, суда о наличии оснований применения охранительного средства. Лежащие в основе такого вывода достаточные данные должны при всех условиях содержаться в материалах дела. Не стесняя свободы правоприменителя в выборе доказательственных средств, законодатель в то же времяобязывает его учитывать ряд обстоятельств, которые выполняют роль достаточных данных при применении меры пресечения (от.91 УПК РСФСР).

II. При определении правового статуса личности в уголовном процессе законодатель, наделяя лицо соответствующими процессуальными правами, не подразделяет их в зависимости от предмета защиты. С помощью одних и тех же процессуальных прав при производстве по уголовному делу могут защищаться различные законные интересы личности, в тем числе и связанные с применением принудительных мер.

Объем прав зависит от процессуального положения лица, к которому применяются охранительные средства, и степени их принудительности. Принципиальное единство процессуальных форм возложения уголовной ответственности и применения мер принуждения обусловливает возможность обвиняемого (подозреваемого) использовать ?се предоставленные импроцессуальные нрава для защиты и от обвинения (подозрения), и от нецравомерного принуждения. С учетом риведенного соображения и результатов анализа правового положе-ш субъектов, в отношении которых допустимо принуждение, можно ризнать, что они обладают следующими процессуальными правами ля защиты от применяемой к ним принудительной меры: знать о э применении и знакомиться с решением об этом; заявлять хода-айства; представлять доказательства; давать показания в случа-к, когда лицо является субъектом показаний; присутствовать и злать замечания при исполнении некоторых мер; обжаловать реше-ш и действия органа дознания, следователя, прокурора и суда в эдустимых пределах; в установленных законом случаях приглашать 1я участия в охране своих интересов защитника, представителя, шэнного представителя.

На защиту выносятся также и сформулированные в заключении югочисленные предложения по совершенствованию законодательст-I и практики его применения.
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