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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Лопухина, Наталья Григорьевна

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННЫХ ГАРАНТИЙ ПРАВА

ЛИЧНОСТИ НА ТАЙНУ ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ.

§ 1. Тайна телефонных переговоров как объект конституционно-правовой защиты.

§ 2. Допустимые ограничения конституционного права личности на тайну телефонных переговоров.

§ 3. Правовая природа прослушивания и контроля телефонных переговоров.

Глава 2. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВЫХ НОРМ, ДОПУСКАЮЩИХ ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА ЛИЧНОСТИ НА ТАЙНУ

ТЕЛЕФОННЫХ ПЕРЕГОВОРОВ.

§ 1. Правовое регулирование прослушивания и контроля телефонных переговоров в рамках оперативно-розыскной деятельности и в процессе предварительного расследования.

§ 2. Судебный порядок получения разрешения на прослушивание и контроль телефонных переговоров.

§ 3. Судебный контроль над законностью и обоснованностью производства прослушивания и контроля телефонных переговоров.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальные аспекты охраны конституционного права личности на тайну телефонных переговоров"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации провозгласила охрану и защиту основных и неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина. Среди них особое место занимают предусмотренные ст. 23 Конституции права на неприкосновенность частной жизни и тайну телефонных переговоров.

Право человека на тайну телефонных переговоров является, как уже отмечалось, одним из неотъемлемых и неотчуждаемых прав личности. Однако интересы расследования преступлений иногда обязывают соответствующие государственные органы ограничивать гражданина в указанном праве.

Актуальность темы исследования обусловлена, прежде всего, тем, что в настоящее время возникает необходимость более четкого правового регулирования отношений, связанных с возможностью и допустимостью ограничения личности в праве на тайну телефонных переговоров.

В условиях проводимой в настоящее время судебной реформы особое внимание уделяется роли суда в контролировании действий правоохранительных органов, вторгающихся в сферу конституционно охраняемых прав граждан. В связи с чем в настоящей работе ряд вопросов посвящен актуальной на сегодняшний день проблеме деятельности суда по надзору за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и следователями.

Анализ соответствующей специальной литературы, а также нормативных актов при работе над диссертацией показал, что в результате проводимых правовых преобразований, вызванных принятием новой Конституции Российской Федерации, а также смещения акцентов в уголовнопроцессуальном законодательстве на обеспечение прав и законных интересов личности, значительное внимание уделяется правовому регулированию отношений по ограничению прав личности на тайну телефонных переговоров со стороны лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также следователей и судей.

Однако, несмотря на неоднократные попытки законодателя разрешить все спорные вопросы, касающиеся регулирования вышеназванных отношений, анализ практики показывает обратное: увеличивается число случаев, когда граждане необоснованно ограничиваются в своем праве на тайну телефонных переговоров.

Кроме того, имеет место тенденция к необоснованному расширению субъектов, подвергающихся процедуре контроля телефонных переговоров, чему способствует размытая формулировка закона, в частности, ст. I741 УПК РСФСР. Все это приводит к необоснованному нарушению прав человека.

Учитывая специфику такого следственного действия, как контроль переговоров, а также прослушивания телефонных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия, необходимо специальное правовое регулирование отношений, возникающих между правоохранительными органами, судом и гражданином, чье право на тайну телефонных переговоров I будет ограничено.

Это далеко не исчерпывающий перечень обстоятельств, заслуживающих специального правового регулирования и обусловливающих актуальность избранной темы.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является рассмотрение некоторых особенностей уголовно-процессуального регулирования допустимых ограничений конституционного права личности на тайну телефонных переговоров, выявление и преодоление пробелов действующего законодательства, что должно содействовать совершенствованию правового регулирования вопросов о правовом регулировании прослушивания телефонных переговоров в рамках оперативно-розыскной деятельности и в процессе предварительного расследования; выработка предложений и рекомендаций по внесению изменений и дополнений в отдельные нормативные акты.

Задачи исследования обусловлены указанными целями и состоят в следующем:

1) раскрыть сущность и содержание тайны телефонных переговоров как объекта конституционно-правовой защиты;

2) обосновать допустимость ограничения конституционного права личности на тайну телефонных переговоров при определенных условиях;

3) раскрыть правовую природу прослушивания и контроля телефонных переговоров, как оперативно-розыскного мероприятия и следственного действия, ограничивающего право личности на тайну телефонных переговоров;

4) выработать предложения по совершенствованию института обоснования ограничения вышеназванного права;

5) выявить сложности правового регулирования прослушивания и контроля телефонных переговоров в рамках оперативно-розыскной деятельности, а также в процессе предварительного расследования;

6) выявить пробелы в законодательстве, регулирующем судебный порядок получения разрешения на прослушивание или контроль телефонных переговоров;

7) обосновать необходимость усиления судебного контроля над законность и обоснованностью производства прослушивания или контроля переговоров.

Предметом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с необходимостью ограничения конституционного права личности на тайну телефонных переговоров.

Объектом исследования выступают, с одной стороны, субъективные права и обязанности должностных лиц правоохранительных органов, имеющих, в соответствии с законом, право на ограничение тайны телефонных переговоров, с другой стороны, субъективные права граждан, подвергающихся ущемлению указанного права.

Методология и источники исследования. Методологическую основу исследования составляют концептуальные положения диалектической теории познания, а также основанные на ней общенаучные и частно-научные методы исследования: логический, комплексно-исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический и социологический.

Теоретической базой диссертационного исследования стали труды отечественных и зарубежных авторов по общей теории права, уголовному процессу, криминалистике, оперативно-розыскному праву.

В качестве теоретической базы диссертационного исследования также были использованы труды российских и советских ученых-правоведов: В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, Б.Т. Безлепкина, Л.Д. Воеводина, А.И. Дворкина, Е.А. Доли, К.К. Горяинова, М.П. Каревой, Н.М. Кип-ниса, В.М. Лебедева, Е.А.Лукашевой, П.А. Лупинской, М.Н. Малеиной, И.И.Мухина, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, Е.Н. Токаревой, А.Ю. Шумилова, А.А. Фатьянова и других.

Однако до сих пор теоретического исследования, охватывающего весь комплекс проблем, связанных с обеспечением в уголовно-процессуальной деятельности конституционного права личности на тайну телефонных переговоров в РФ, не проводилось, хотя в некоторых работах рассматривался ряд вопросов, связанных с определением правовой природы прослушивания и контроля телефонных переговоров, и особенностями судебного порядка получения разрешения на прослушивание и контроль телефонных переговоров.

Наряду с монографиями и учебной литературой были также изучены и проанализированы публикации российских и советских ученых в научных изданиях различных исторических периодов, посвященные исследуемой тематике.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые осуществлена попытка комплексного анализа правового регулирования процедуры контроля телефонных переговоров, как следственного действия и прослу-h шивания телефонных переговоров как оперативно-розыскного мероприятия, существенно ограничивающего конституционное право личности на тайну телефонных переговоров.

Научная новизна диссертации состоит в предмете исследования, в некоторых научных положениях, обоснованных в диссертации, а также в рекомендациях по совершенствованию законодательства.

Научная значимость работы состоит в формулировании выводов, выносимых на защиту, в самой постановке проблемы либо предложении способа ее разрешения.

На защиту выносятся следующие выводы и положения:

1. Предлагается внести изменения в ст. 12 УПК РСФСР, включив в нее: Щ

- весь перечень прав и свобод, охраняемых законом, ограничение которых возможно в процессе производства по уголовному делу;

- основания, по которым лицо может быть временно лишено или ограничено в своих правах;

- указания на особые процедуры, связанные с получением судебного решения на ограничение в правах.

2. Обосновывается положение о том, что регулирование процессов вторжения в сферу неприкосновенности частной жизни лица должно быть всегда обусловлено объективной необходимостью государства защитить Ч 1 чьи-либо права и законные интересы. То есть, причинить меньший вред, чтобы предотвратить больший.

3. Так как вторжение в сферу неприкосновенности частной и личной жизни граждан и разглашение соответствующих тайн, всегда должно быть обусловлено тем, что: 1) возникает необходимость раскрытия тяжкого и особого тяжкого преступления (при этом было бы, думается, целесообразно указать, о каких именно преступлениях идет речь); 2) изобличитьвиновное лицо иными способами невозможно; 3) существует опасность совершения лицом (лицами) новых тяжких и особо тяжких преступлений; 4) существует реальная угроза государственной безопасности, представляется целесообразным дополнить ст. 1741 УПК РСФСР частью 1 соответствующего содержания.

4. Предлагается ввести в ст. 1741 УПК РСФСР и ст. 8 закона «Об ОРД» следующие условия, которые позволили бы не допускать необоснованного ограничения прав личности: 1) не должны разглашаться какие-либо данные о частной или личной жизни лица, если это существенно повлияет на благополучие его семьи и близких родственников; 2) допустимостьразглашения тех или иных данных должна определяться только судом в строгом соответствии с необходимостью всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела; 3) полученные данные не должны использоваться правоохранительными органами в целях оказания давления на лицо с тем, чтобы, к примеру, добиться признательных показаний, получить нужные сведения и т.п.; 4) доступ к сведениям личного характера должен, по возможности, осуществляться одними и теми же должностными лицами в период всего производства по делу с тем, чтобы не допустить неправомерной утечки такого рода информации.

5. Предлагается исключить из ч. 1 ст. 1741 УПК РСФСР указание на возможность контроля телефонных переговоров в отношении так называемых «других лиц, которые могут располагать сведениями, имеющими значение для дела», так как недопустимо таким образом расширять перечень лиц, вовлеченных в уголовный процесс и не являющихся его субъектами. Прежде всего, указанное положение правовой нормы противоречит Конституции РФ, а также уголовно-процессуальному закону. Следует ограничиться возможностью контроля переговоров обвиняемого и подозреваемого, а также свидетелей и потерпевших с их согласия.

6. Предлагается включить в ст. 1741 УПК РСФСР перечень, содержащий цели, в соответствии с которыми необходимо производство контроля переговоров. Он может проводиться для: выявления данных, необходимых для раскрытия совершенного преступления; обнаружения данных, свидетельствующих о готовящемся преступлении; выявления лиц, состоящих вкоррумпированных связях с обвиняемым или подозреваемым. Четкое закрепление вышеназванных целей поможет определить, какие именно сведения необходимо получать при помощи прослушивания или контроля телефонных переговоров. Такого рода ограничения будут способствовать также предотвращению необоснованного вторжения в частную жизнь гражданина, так как подобная информация не будет рассматриваться правоохранительными органами с точки зрения значимости для расследования по уголовному делу.

7. Предполагается, что для прослушивания или контроля телефонных переговоров необходима совокупность фактических и юридических оснований, которые должны представлять собой четко сформулированную в постановлении следователя или оперативного органа объективную и непосредственную причину, в связи с которой данное мероприятие необходимо провести. Указанные основания должны быть следующими: 1) наличие информации о совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления либо о подготовке к его совершению; 2) наличие фактической информации, подтверждающей необходимость прослушивания; 3) наличие документально оформленных источников указанной фактической информации. В качестве последних, по нашему мнению, должны выступать возбужденное в отношении лица уголовное дело либо дело оперативного учета.

8. Судебный контроль должен проходить все стадии уголовного процесса, так как только в этом случае он будет предупредительным, и выполнять правоохранительную и правовосстановительную функцию в полном объеме.

9. Необходимо введение должности следственного судьи, в чью компетенцию входило бы принятие решений по постановлениям оперативного органа или следователя о необходимости прослушивания либо контроля телефонных переговоров, а также производство по жалобам на действия правоохранительных органов, неправомерно ограничивших конституционные права и свободы граждан.

10. Предлагается закрепить в ст. 1741 УПК положение о том, что постановления органа дознания и следователя о необходимости прослушивания или контроля переговоров должны рассматриваться районным судом по месту проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия, при этом материалы, обосновывающие необходимость производства указанного мероприятия, должны предоставляться судье в обязательном порядке.

11. Обосновывается положение о том, что фонограмма телефонных переговоров, полученная в результате проведения прослушивания или контроля, на сегодняшний день не может быть отнесена к вещественным доказательствам, так как не обладает признаками последних и может рассматриваться, как иной документ. Предлагается также считать фонограммусамостоятельным доказательством, который должен быть включен в перечень видов доказательств в УПК.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Науч но-практическая значимость проведенного исследования, прежде всего обусловлена актуальностью и новизной рассматриваемой проблемы.

Теоретическое значение результатов диссертационного исследова ния выражается в системном подходе автора к решению вопросов, касаю щихся уголовно-процессуальных аспектов охраны конституционного права личности на тайну телефонных переговоров.

Выводы и результаты исследования могут быть использованы ъ практической деятельности оперативных органов, следователей и судей при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий и отправлении правосудия.

Практическая значимость диссертации заключается также в возможности применения основных положений и выводов, содержащихся в работе, и призванных способствовать совершенствованию законодательства и практики его применения в законотворческой деятельности.

Материалы диссертационного исследования и выводы, основанные на научных положениях, могут быть использованы при чтении лекций по уголовному процессу и оперативно-розыскному праву, а также положены в основу преподавания спецкурса «Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве».

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного права и процесса Тверского государственного университета.

Ряд положений диссертации и содержащиеся в ней выводы нашли отражение в статьях и монографии, указанных в автореферате.

Результаты исследования были апробированы в правоприменительной практике Управления внутренних дел Тверской области и Тверской областной коллегии адвокатов, а также в процессе чтения лекций по уголовному процессу.

Структура работы обусловлена целью исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, приложений и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лопухина, Наталья Григорьевна

ния и выводы.

1. Все компоненты права на неприкосновенность личной жизни образуют некое единство - комплексный правовой институт, состоящий из норм различных отраслей права. Неприкосновенность личной жизни - непрерывно поддерживаемое состояние, в котором реализуется правовой статус гражданина в этой сфере жизнедеятельности.

2. Право на неприкосновенность частной и личной жизни является неотъемлемой частью неприкосновенности личности вообще, так как немыслимо говорить о целостности данного права лица, если последнее лишится возможности требовать от государства невмешательства в частную жизнь.

3. Процесс прослушивания или контроля телефонных переговоров может быть связан с нарушением различных видов тайн, охраняемых государством. В связи с этим ответственность лиц, принимающих решение о необходимости прослушивания или контроля, существенно возрастает, так как в данном случае речь будет идти о вторжении одновременно как в сферу неприкосновенности частной жизни лица, так и в сферу иных государственных и приватных интересов.

4. Предлагается ввести легальное определение, что в современном обществе понимается под частной и личной жизнью; что следует относить к сведениям, содержащим тайну частной, семейной и личной жизни, что понимается под термином «тайна телефонных переговоров». Настоящее определение могло бы быть использовано правоприменителем при решении вопросов о допустимости ограничения права на неприкосновенность частной жизни личности. Возможно использование следующего понимания частной жизни - это все то, что каждый индивид считает нужным хранить в тайне от окружающих, что должно быть объектом правовой защиты государства, и, в то же время, не допускает какого-либо вмешательства со ^ стороны оного.

5. Обосновывается положение о том, что тайна телефонных переговоров является самостоятельным объектом конституционно-правовой охраны, что следует из буквального толкования ст. 23 Конституции Российской Федерации, а также из изучения правовой природы указанной тайны.

6. Необходимо принятие закона, который непосредственно смог бы защитить право любого гражданина на тайну частной и личной жизни. Такой закон определил бы, что такое частная и личная жизнь, семейная тайна и т.п. В нем необходимо было бы также закрепить понятие права на неприкосновенность частной и личной жизни, принципов правового регулирования его защиты, причины и степень возможного вторжения в сферу данной неприкосновенности. Указанный закон должен был бы четко определить, кто и на каком основании может вторгаться в сферу частной и личной жизни человека. Этот нормативный документ также закрепил бы перечень сведений, составляющих тайну частной и личной жизни гражданина.

7. Предлагается внести изменения в ст. 12 УПК РСФСР, включив в нее: - весь перечень прав и свобод, охраняемых законом, ограничение которых возможно в процессе производства по уголовному делу; - основания, по которым лицо может быть временно лишено или ограничено в своих правах; - указания на особые процедуры, связанные с получениемсудебного решения на ограничение в правах.

8. Обосновывается положение о том, что регулирование процессов вторжения в сферу неприкосновенности частной жизни лица должно быть всегда обусловлено объективной необходимостью государства защитить чьи-либо права и законные интересы. То есть причинить меньший вред, чтобы предотвратить больший.

9. Должностные лица, осуществляющие меры по борьбе с преступностью, могут вторгаться в сферу неприкосновенности частной и личной жизни граждан и разглашать соответствующие тайны, если: 1) возникает необходимость раскрытия тяжкого и особого тяжкого преступления (при этом было бы, думается, целесообразно установить перечень преступлений); 2) изобличение виновного лица иными способами невозможно; 3) существует опасность совершения лицом (лицами) новых тяжких и особо тяжких преступлений; 4) существует реальная угроза государственной безопасности. В связи с этим представляется целесообразным дополнить ст. 1741 УПК РСФСР частью 1 соответствующего содержания.

10. Предлагается ввести в ст. 1741 УПК РСФСР и ст. 8 Закона «Об ОРД» следующие условия, которые позволили бы не допускать необоснованного ограничения прав личности: 1) не должны разглашаться какие-либо данные о частной или личной жизни лица, если это существенно по влияет на благополучие его семьи и близких родственников; 2) допустимостьразглашения тех или иных данных должна определяться только судом в строгом соответствии с необходимостью всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела; 3) полученные данные не должны использоваться правоохранительными органами в целях оказания давления на лицо с тем, чтобы, к примеру, добиться признательных показаний, получить нужные сведения и т.п.; 4) доступ к сведениям личного характера должен, по возможности, осуществляться одними и теми же должностными лицами в период всего производства по делу с тем, чтобы не допустить неправомерной утечки такого рода информации.

11. Предлагается исключить из ч. 1 ст. 1741 УПК РСФСР указание на возможность прослушивания или контроля телефонных переговоров в отношении так называемых «других лиц, которые могут располагать сведениями, имеющими значение для дела». Следует ограничиться возможностью прослушивания или контроля телефонных переговоров обвиняемого и подозреваемого, а также свидетелей и потерпевших с их согласия.

12. Необходимо включить в ст. 1741 УПК РСФСР перечень, содержи жащий цели, в соответствии с которыми необходимо производство прослушивания или контроля. Прослушивание или контроль телефонных переговоров может проводиться для: выявления данных, необходимых для раскрытия совершенного преступления; обнаружения данных, свидетельствующих о готовящемся преступлении; выявления лиц, состоящих в коррумпированных связях с обвиняемым или подозреваемым.

13. Необходимо придать телефонным переговорам особый статус, так как, с одной стороны, они представляют собой основной элемент природы тайны телефонных переговоров. С другой стороны, так как телефонные переговоры всегда передаются посредством соответствующей сети связи, следовательно, расширяется перечень субъектов имеющих непосредственный доступ к телефонному разговору, в связи с чем появляется необходимость урегулирования соответствующих отношений, связанных с возможностью прослушивать телефонные переговоры как субъектами органа связи, так и должностными лицами правоохранительных органов не только на уровне ведомственных нормативных актов, но и в отраслевом законодательстве.

14. Для производства прослушивания или контроля телефонных переговоров необходима совокупность фактических и юридических оснований, которые должны представлять собой четко сформулированную в постановлении следователя или оперативного органа объективную и непосредственную причину, в связи с которой данное мероприятие необходимо провести. Указанные основания должны быть следующими: 1) наличие информации о совершении лицом тяжкого или особо тяжкого преступления либо о подготовке к его совершению; 2) наличие фактической информации, подтверждающей необходимость прослушивания; 3) наличие документально оформленных источников указанной фактической информации.

15. Должностные лица, осуществляющие меры по борьбе с преступ-щ ностью, могут вторгаться в сферу неприкосновенности частной и личной жизни граждан и разглашать соответствующие тайны, если: 1) возникает необходимость раскрытия тяжкого и особого тяжкого преступления (при этом было бы, думается, целесообразно указать, о каких именнопреступлениях идет речь); 2) изобличение виновного лица иными способами невозможно; 3) существует опасность совершения лицом (лицами) новых тяжких и особо тяжких преступлений; 4) существует реальная угроза государственной безопасности.

16. Предлагается конкретизировать ч. 1 ст. 1741 УПК, включив в нее перечень преступлений, за совершение которых или подготовку к ним лицо может быть подвергнуто процедуре контроля и записи телефонных переговоров.

17. Обосновывается положение о том, что фонограмма телефонных переговоров на сегодняшний день не может быть отнесена к вещественным доказательствам, так как не обладает следующими признаками последних: а) в ней не отображены признаки, характеризующие личность участников события; б) фонограмма не отображает условия, в которых происходило событие; в) в ней нет изменений, связанных с событием; г) она не использовалась участниками события. Фонозапись телефонных переговоров может рассматриваться, как иной документ. Предлагается также считать фонограмму самостоятельным видом доказательств, который должен быть включен в перечень видов доказательств в Проект УПК.

18. Необходимо предоставить следователю право участвовать в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по его поручению, так как в этом случае он будет задействован в процессе формирования доказательств, в том числе получаемых посредством прослушивания телефонных переговоров. При этом следует лишить оперативные органы права осуществлять оперативно-розыскные мероприятия без поручения следователя по находящемуся в его производстве уголовному делу.

19. Необходимо исключить из ст. 7 Закона «Об ОРД» п. 1 ч. 1., в этом случае сам факт наличия возбужденного уголовного дела не будет давать права оперативным органам самостоятельно осуществлять оперативно-розыскные мероприятия.

20. Предлагается наделить граждан правом обжалования в суд действий и решений должностных лиц правоохранительных органов в случае неправомерного ограничения права личности на тайну телефонных переговоров.

21. Судебный контроль должен проходить все стадии уголовного процесса, так как только в этом случае он будет превентивным, и выполнять правоохранительную и правовосстановительную функцию в полном объеме.

22. Необходимо введение должности следственного судьи, в чью компетенцию входило бы принятие решений по постановлениям оперативного органа или следователя о необходимости прослушивания или контроля телефонных переговоров, а также производство по жалобам на действия правоохранительных органов, неправомерно ограничивших конституционные права и свободы граждан.

23. Предлагается закрепить в ст. 1741 УПК положение о том, что постановления органа дознания и следователя о необходимости прослушивания или контроля телефонных переговоров должны рассматриваться районным судом по месту проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия, при этом материалы, обосновывающие необходимость его производства, должны предоставляться судье в обязательном порядке.

24. Постановление судьи, разрешающее прослушивание или контроль телефонных переговоров, либо решение об отказе в таковом должно храниться в соответствующем надзорном производстве суда, вынесшего вышеназванное решение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги рассматриваемой проблеме охраны конституционного права личности на тайну телефонных переговоров в уголовном процессе, следует еще раз отметить ее многоаспектный характер, что не позволяет дать исчерпывающие рекомендации по решению всех вопросов, возникающих в связи с необходимостью ограничения вышеназванного права ^ индивида. Вместе с тем есть необходимость обозначить основные положе
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