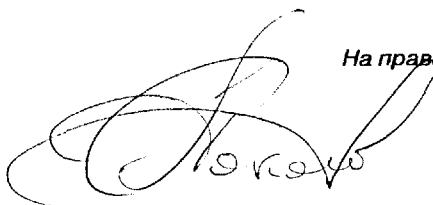


На правах рукописи



Соколов Александр Владимирович

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИКО-ВЛАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ярославль - 2006

Работа выполнена на кафедре социально-политических теорий
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор
Головин Юрий Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент
Тимофеева Лидия Николаевна

кандидат психологических наук, доцент
Шеминов Валентин Николаевич

Ведущая организация - Ярославский государственный
технический университет

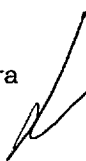
Защита диссертации состоится «22» сентября 2006 г. в ____ часов
на заседании диссертационного совета К 212.002.05 в Ярослав-
ском государственном университете им. П.Г. Демидова по адресу:
150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 10, 51-а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославско-
го государственного университета имени П.Г. Демидова.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

Титова Л.Г.



1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации обусловлена целым рядом теоретических и практических обстоятельств.

Современная политическая практика представляет собой сочетание и взаимодействие разнообразных явлений и процессов. Это создает потребность в четком понятийном разграничении данных явлений и процессов. Новые явления современной политической реальности еще четко не определены в том числе и потому, что представляют собой очень широкие и многоаспектные феномены действительности. Рассмотреть их одновременно практически не представляется возможным. Поэтому современная политическая наука вводит новые понятия, характеризующие более узкий спектр явлений. Это позволяет дать более четкую характеристику данным явлениям, выделить их сущностные черты. С этой целью в данной работе вводится и используется понятие "политико-властный институт".

Формирование более четкого понятийно-категориального аппарата будет способствовать повышению системности политической науки. Она должна включать в себя методики анализа как формальных, так и неформальных характеристик явлений и процессов.

Практическая актуальность данного исследования вызвана противоречивостью процесса становления и трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации. Правовая база функционирования политико-властных институтов находится в стадии формирования и постоянно изменяется. При этом в условиях переходного периода существует острая необходимость в анализе политико-властных институтов, их статуса, характеристик.

В переходный период происходят постоянные изменения в функционале политико-властных институтов, а в связи с этим - в балансе данных институтов, механизмах и формах их взаимодействия.

Особо следует отметить важность исследования регионального трансформационного аспекта, важную роль в котором играет трансформация политико-властных институтов субъектов Российской Федерации. Он предопределяется целым комплексом факторов, нередко уникальных для каждого конкретного субъекта Федерации. Поэтому важно выделить тенденции и закономерности трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации, характеристики данного процесса.

Трансформации политико-властных институтов характерен достаточно большой динамизм, результатом которого становится сочетание двух тенденций: универсализации и обособления отдельных институтов и систем.

Степень научной изученности проблемы. К настоящему времени в отечественной и зарубежной политической мысли сформирован определенный научный потенциал по вопросам политико-властных институтов, их сущности, процессам трансформации и значению в политическом процессе.

В научной литературе, в различных аспектах рассматривающей политико-властные институты, можно выделить несколько групп.

Первая группа включает в себя исследования зарубежных авторов, изучающих методологические проблемы политико-властных институтов. Следует отметить работы Р. Арона, М. Вебера, П. Мэра, Д. Норта, М. Ориу, Б. Питерса, Т. Парсонса, А. Токвиля и др.¹ Анализ этих работ дает возможность определить степень разработанности исследуемых нами проблем в зарубежной политической литературе.

¹ Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993; Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Мэр П. Сравнительная политология: общие проблемы // Политическая наука: новые направления / Под ред. Р. Гудина, Х.Д. Клингеманна; науч. ред. рус. изд. Е. Б. Шестопаля. М., 1999; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997; Ориу М. Основы публичного права. М., 1929; Питерс Б.Г. Политические институты: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления / Под ред. Р. Гудина, Х.Д. Клингеманна; науч. ред. рус. изд. Е. Б. Шестопаля. М., 1999; Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1997; Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992.

Вторую группу составляют работы таких отечественных авторов, занимающихся изучением политико-властных институтов, как А. Дегтярев, В.С. Комаровский, В.Г. Ледяев, В. П. Ордешук, В. Пантин, С. Патрушев, Г. Пушкарева, А.В. Рыбаков, Л.В. Сморгун, В. Тамбовцев и др.² Анализ исследуемых работ позволяет выявить общее и особенное в трактовках основной проблематики теории и практики политико-властных институтов в современных концепциях российских и западных авторов, что необходимо для формирования целостного восприятия проблемы.

Третья группа объединяет работы российских исследователей по методологии изучения политических институтов в субъектах Российской Федерации (В. Гельман, Д. Бадковский, Г. Голосов, П. Кононенко, А. Кузьмин, Н. Лапина, В. Нечаев, П. Панов, и др.³). Данные труды позволяют сформировать необходимый для проведения исследования инструментарий, создают базу для разработки методологии анализа процессов трансформации политико-властных институтов.

² Дегтярев А.А. Политическая власть как регулятивный механизм социального общения // Полис. 1996. № 3; Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ // Полис. 2000. №1; Ордешук П. Эволюция политической теории Запада и проблемы институционального дизайна // Вопросы философии. 1994. №3; Пантин В.И., Лалкин В.В. Эволюционное усложнение политических систем: проблемы методологии и исследования // Полис. 2002. №2; Патрушев С. Институционализм в политической науке // Политическая наука. Зарубежная политология в XX столетии. Сб. науч. тр. / Отв. ред. Ильин М. В. РАН ИНИОН. 2001; Рыбаков А.В. и др. Политические институты: теоретико-методологические аспекты анализа // Социально-гуманитарные знания, 2002. №1; Политико-административное управление: Учебник / Под общ. Ред. В.С. Комаровского, Л.В. Сморгунова. - М.: Изд-во РАГС, 2004; Пушкарева Г.В. Политическая система: синергетический подход // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2001. №6; Рыбаков В. и др. Политические институты: теоретико-методологические аспекты анализа // Социально-гуманитарные знания. 2002. №1; Тамбовцев В.Л. О разнообразии форм описания институтов // Общественные науки и современность. 2004. №2.

³ Гельман В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. 2003. №4; Бадковский Д.В. Проблема моделирования и прогнозирования результатов региональных выборов // Вестник МГУ. Сер. 12. Политические науки. 2000. №4; Голосов Г.В. Электоральная инженерия и партийное развитие в регионах России: политические предпосылки и пределы // Принципы и практика политических исследований. Сб. материалов конференции и мероприятий, проведенных РАПН в 2001 г. М. РОССПЭН. 2002; Кононенко П.Б. Политические факторы конституционного строительства в республиках Российской Федерации // Полис. 2003. №6; Кузьмин А.С., Мелвин Н.Дж., Нечаев В.Д. Региональные политические режимы в постсоветской России: опыт типологизации // Полис. 2002. №3; Лапина Н.Ю. Региональное измерение российской политической трансформации // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции. Ежегодник-2004. / Глав. ред. А.И. Соловьев. М., 2004; Панов П.В., Пучина К.А. Конфликты и "порядок" в региональном парламенте // Полис. 2003. №6.

Четвертая группа работ включает исследования процессов трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации в современной России. Среди них можно назвать работы С. Борисова, О. Гаман-Голутвиной, А. Глубоцкого, А. Кынева, Г. Михалевой, В. Оболиника, Н.Петрова, А.Титкова, Л. Тимофеевой, Р. Туровского, и др.⁴ В указанных работах рассматриваются отдельные аспекты политического процесса в субъектах Российской Федерации, формирование и функционирование региональных политико-властных институтов.

Вместе с тем, политико-властным институтам субъектов Федерации и процессам их трансформации в научной литературе не уделяется должного внимания. Такое положение объясняется отсутствием социального заказа, субъектами которого могли бы выступить государство, политические партии или другие ведущие политические субъекты.

Исследователи, в первую очередь, акцентируют внимание на формировании законодательной базы субъектов Федерации, развитии региональных политических режимов и региональных партийных структур, формировании новых региональных политических элит. Однако в работах не отражается специфика субъектов Федерации.

Потребность в комплексном анализе процессов трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации обусловила выбор темы диссертации, предопределила ее цели, задачи, объект и предмет.

⁴ Борисов С.В. Актуальный политический режим в Нижегородской области: становление в 1990-е годы // Полис. 1999. №1; Гаман-Голутвина О.В. Региональные элиты в современной России: портрет в изменяющемся интерьере // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции. Ежегодник-2004. / Глав. Ред. А.И. Соловьев. М., 2004; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Партийная составляющая законодательных собраний российских регионов // Полис. 2003. №6; Оболиник В.Э. Институт губернаторства как политическая проблема // Политическая наука: вчера, сегодня, завтра / Ред коллегия: Комаровский В.С., Алексеева Т.А., Кулинченко В.А. М., 2003; Петров Н., Титков А. Выборы глав исполнительной власти регионов // Выборы и партии в регионах России / Под ред. Г. Люхтерхандт-Михалевой, С. Рыженкова, М., СПб., 2000; Тимофеева Л. РР деятельность в конфликтной ситуации / Управление общественными отношениями. М. 2005; Туровский Р.Ф. Конфликты на уровне субъектов Федерации: типология, содержание, перспективы урегулирования // ОНС. 2003. №6.

Целью диссертационной работы является исследование основных элементов трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации. Автор диссертации ставит цель осуществить комплексное исследование процессов трансформации политико-властных институтов в субъектах Российской Федерации на основе выделения факторов, влияющих на данные процессы.

В соответствии с целью диссертации ставятся следующие задачи:

- выявление и систематизация важнейших факторов процесса трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации;
- определение основных этапов трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации;
- рассмотрение тенденций и закономерностей процессов политической институционализации в субъектах Российской Федерации;
- исследование становления и развития политико-властных институтов Владимирской, Костромской и Ярославской областей, определение универсальных и специфических черт этих процессов.

Объектом исследования являются политико-властные институты субъектов Российской Федерации.

Предметом исследования выступает функционирование системы политико-властных институтов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью и задачами, объектом и предметом исследования можно сформулировать рабочую гипотезу исследования. Реформирование политической системы в Российской Федерации привело к дивергенции систем политико-властных институтов субъектов Федерации. При этом по многим параметрам процессы политической трансформации в субъектах Федерации имели и ряд универсальных черт. С конца 1999 года возобладала тенденция к унификации правовых основ политико-властных институтов при сохранении значительных фактических различий.

Хронологические и территориальные рамки. Исследование охватывает период с 1990 года по 2006 год. Хронологическая граница обусловлена тем, что в этот период происходили значительные изменения российской политической системы, что объективно обусловило изменения и на уровне субъектов Российской Федерации. Советская система институтов была заменена иной системой институтов российского общества.

Хронологические рамки позволили проанализировать трансформацию политико-властных институтов субъектов Российской Федерации на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей.

Методологические и теоретические основы исследования. При рассмотрении региональных политико-трансформационных процессов в постсоветской России целесообразно исходить из целого ряда теоретико-методологических принципов и подходов.

Системно-структурный метод позволяет, во-первых, проанализировать противоречивое развитие внутрирегиональных трансформационных процессов, во-вторых, раскрыть соотношение, характер и содержание взаимодействия целого - федеративного государства - и его структурного элемента - региона; в-третьих, выявить сложные взаимовлияния и взаимообусловленности политико-трансформационных процессов макро- и мезоуровня.

На основе системно-структурного метода автор подходит к анализу проблемы иерархизации отношений политико-властной системы субъектов Федерации. Здесь структура выступает не только как совокупность взаимодействующих элементов, но и как определенные правила, ресурсы или набор отношений.

Выявление специфики и тенденций политико-трансформационных процессов субъектов Российской Федерации осуществлялось на основе социологического подхода, что дало возможность охарактеризовать влияние социальных групп на политико-трансформационные процессы в субъекте Федерации.

Для определения истоков, специфики, направленности и динамики политико-властных изменений было важно применение диалектического и исторического методов исследования.

Возможности сравнительного метода, используемые в исследовании, позволяют выделить своеобразие политико-трансформационных процессов субъектов Федерации, установить их общую динамику в постсоветской России.

Эмпирическая база исследования. Политологический материал, который используется в исследовании, был получен различными методами, в их числе: анализ политико-государственных и государственно-правовых актов, большого массива официальных документов, статистических данных, а также контент-анализ прессы.

Эмпирическую базу, используемую в исследовании, можно разделить на несколько групп источников.

Первая группа - федеральные нормативно-правовые акты, затрагивающие проблему политических институтов (Конституция России, федеральные законы "О формировании Совета Федерации", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "О политических партиях" и др.). Данная группа источников позволяет определить институциональные рамки установленные федеральным центром для регионов.

Вторая группа - нормативно-правовые акты субъектов Федерации (Владимирской, Костромской и Ярославской областей), определяющие формальные нормы и принципы деятельности политико-властных институтов субъектов Российской Федерации (уставы областей, законы о выборах, о законодательных органах, о контрольно-счетной палате, постановления губернаторов и т.д.).

Третья группа - электоральная статистика. Она позволяет исследовать трансформацию качественных характеристик элитного взаимодействия в

ходе процесса формирования политико-властных институтов, определить качественный состав вновь образованных политико-властных институтов.

Четвертая группа источников – результаты опросов общественного мнения и экспертных опросов. Данные материалы, собранные диссертантом в рамках организации и осуществления исследовательских проектов: "Мониторинг деятельности законодательных органов субъектов Федерации" (2003), "Социальный портрет законодательных органов субъектов Федерации" (2004), "Политический портрет законодательных органов субъектов Федерации" (2005), "Политико-правовое значение политических партий в региональном избирательном процессе" (2005), "Трансформация избирательных систем на выборах депутатов законодательных органов субъектов Федерации" (2006). Проведенные исследования позволили выявить особенности функционирования политических институтов в региональном политическом процессе, нормотворческой деятельности депутатов и глав регионов, определить отношение элиты к происходящим политическим изменениям.

Таким образом, эмпирическая база диссертационного исследования сложилась как результат практически проведенных исследований автором политико-трансформационных процессов в ряде субъектов Российской Федерации, и в первую очередь во Владимирской, Костромской и Ярославской областях.

В основу исследования заложен широкий спектр источников, что позволяет говорить о достаточной достоверности приводимых характеристик современных процессов трансформации политико-властных институтов в субъектах Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- обоснованы предпосылки генезиса и детерминанты протекания процессов трансформации политико-властных институтов в субъекте Федерации;

- разработана комплексная оценка политико-властных институтов субъектов Российской Федерации на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей;

- раскрыты общие и специфические черты процессов трансформации политико-властных институтов Владимирской, Костромской и Ярославской областей;

- определены механизмы взаимодействия политико-властных институтов Владимирской, Костромской и Ярославской областей, в том числе и позволяющие контролировать деятельность других политических институтов.

В связи с этим на защиту выносятся следующие основные положения.

Первое. Трансформация системы политико-властных институтов преопределила переход от практически идентичных систем советских институтов к значительной диверсификации, в условиях которой субъекты Федерации могли учредить любую систему институтов от парламентской до президентской. В настоящий момент субъекты Федерации вступили в этап формирования относительного однообразия систем политико-властных институтов.

Второе. Трансформация политико-властных институтов - это сложный и комплексный процесс, протекающий под воздействием федеральных и региональных, в том числе уникальных, факторов (кризисов политической системы, конфликтов лидеров и элитных групп, ценностных установок политических лидеров, партийно-идеологической среды).

В связи с незавершенностью процесса модернизации политической системы страны системы политико-властных институтов субъектов Российской Федерации находятся в стадии становления.

Третье. В процессе трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации обозначились значительные различия между нормативными моделями данных систем и фактически существующими и фун-

кционирующими. Неформальные механизмы позволяли одним политико-властным институтам оказывать значительное влияние на функционирование других.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в углубленной разработке теоретических аспектов процессов трансформации, конкретизации понятия "политический институт", введении понятия "политико-властный" институт субъекта Федерации.

Практическая значимость исследования заключается в результатах анализа процессов трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей, выводах, основанных на нем, прогнозе развития политико-властных институтов субъектов Российской Федерации и рекомендациях по дальнейшему развитию данных институтов.

Результаты исследования могут быть использованы при чтении лекционных курсов и проведении семинарских занятий в рамках курсов "Политическая регионалистика", "Избирательные системы", "Политические системы", "Политические институты".

Кроме того, результаты будут полезны при формировании концепций развития и реформирования систем управления субъектом Федерации.

Апробация. Ряд выводов и результатов исследования, приведенных в данной работе, прошли апробацию на XII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов-2005" в МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2005); Всероссийской конференции "СМИ в информационном взаимодействии власти и общества" (Москва, 2005); Международной конференции "Российские выборы в контексте международных избирательных стандартов" (Москва, 2005); II, III и VI областных научно-практических конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых вузов "Ярославский край. Наше общество в третьем тысячелетии" (Ярославль, 2002, 2003, 2005); конкурсе Центральной избирательной ко-

миссии Российской Федерации на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса в 2004/2005 гг.; конкурсе Ярославской области на лучшую научно-исследовательскую работу в 2003 году.

Структура диссертации включает введение, две главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

Основные положения и выводы диссертации изложены в научных публикациях автора (13 публикаций объемом более 15 пл.), в том числе в монографии "Институты региональной власти как субъекты политического процесса в современной России" (в соавторстве). Диссертация прошла обсуждение на кафедре социально-политических теорий ЯрГУ им. П.Г. Демидова.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность исследуемой проблемы, анализируется степень научной разработанности, определяется объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, методологические и эмпирические основы диссертации, представляется апробация работы, а также формулируются основные положения работы, выносимые на защиту.

В первой главе "**Теоретические и методологические основы изучения политико-властных институтов**" рассматриваются основные подходы к изучению политико-властных институтов, раскрывается понятие "политико-властный институт субъекта Российской Федерации". Раскрывается сущность политико-властных институтов, процедуры формирования, изменения и трансформации политико-властных институтов.

В первом параграфе "**Понятие, сущность, свойства и функции политическо-властных институтов**" сущность политико-властных институтов раскрывается через такие понятия, как "социальный институт", "по-

литический институт", "власть", "политика". В связи с этим анализируются концепции таких классиков политической науки, как Аристотель, М. Вебер, У. Гамильтон, Э. Гидденс, Т. Гоббс, Э. Дюркгейм, Дж. Локк, Н. Макиавелли, М. Ориу, Платон, Ж.-Ж. Руссо, Г. Спенсер, а также современных исследователей, среди которых можно отметить концепции Г. Гильмена, Ч.Кули, П.Мэра, Д. Норта, Г. Питерса, Я. Щепаньского.

Рассматривается понимание данных категорий в работах отечественных исследователей: А.А. Дегтярева, И.Н. Игошина, М.В. Ильина, М.С. Комарова, В.С. Комаровского, Н.Б. Костиной, В.Г. Ледяева, А.Ю. Мельвиля, Л.В. Сморгунова, А.М. Яковлева и других.

В работе отмечается, что политико-властные институты внедрены в общественную систему и выполняют целый ряд функций. Среди них отмечаются: создание своим участникам возможностей удовлетворения потребностей и интересов; обеспечение воспроизводства и стабильности политической деятельности, сохранения идентичности политической общности; усиление связей и групповой сплочённости, интеграция стремлений, действий и интересов индивидов; обеспечение регуляции действий членов общества в рамках политических отношений; осуществление контроля политического поведения своих членов с поощрением желательного и пресечением отклоняющегося от норм поведения; обеспечение устойчивости общественной жизни в целом.

Указывается, что политико-властные институты обладают рядом существенных характеристик (свойств): постоянство, имперсональность, функциональность, замкнутость, целостность, прочность, гибкость, рациональность.

Особо отмечается, что политико-властные институты имеют системный характер и находятся в сложных взаимосвязях между собой.

Во втором параграфе "Происхождение, стабильность, изменение и трансформация политико-властных институтов" приводятся теории

возникновения и происхождения институтов (в том числе теория рационального выбора, дистрибутивная и функционалистская теории). Рассматривается возникновение формальных и неформальных институтов. Отмечается, что институты формируются и существуют как результат общественной потребности в организации политической жизни. Они формируются исторически, и определяющим условием их появления является соответствующий "вызов исторических обстоятельств", для ответа на который необходима та или иная форма совместной деятельности индивидов.

Указывается, что на данный процесс оказывает воздействие объективация человеческих отношений. Она в наибольшей степени реализуется политическими институтами и в этом контексте заключается в том, что последние, возникая в ответ на крупные общественно-политические запросы индивидов и групп, решают задачи регулятивного характера.

Поэтому фундаментальной проблемой институционализма является парадокс ограничения. Институты создаются для того, чтобы снижать транзакционные издержки и уменьшать неопределенность социальных взаимодействий. С одной стороны, институты предоставляют индивидам возможности взаимодействия, с другой стороны они достигают этой цели посредством ограничения свободы индивида.

Отмечается, что в связи с наличием у политико-властных институтов таких свойств, как длительность их существования, устойчивости и самостабилизации, они изменяются, если нарушается равновесие.

В нашей работе на основании воззрений П. Штомпки, Д. Ростоу, Р. Гудина, Р. Патнема, Л. Пшеворского, Б. Капустина, С. Кирлиной и ряда других исследователей анализируются понятия "изменение", "трансформация" и "переход".

"Изменение" понимается как одна из форм проявления процесса, характеризующего смену его количественных и качественных характеристик,

это переход из одного качественно определенного бытия в качественно другое бытие.

Указывается, что термин трансформация означает модификацию или изменение вида, формы, структуры или существенных свойств и характеристик. Как отмечает В. Ядов, по сравнению с другими понятиями понятие "трансформация" предстает наиболее общим понятием, свободным от "векторной нагрузки".

С политологической точки зрения, трансформация есть переход от одного консолидированного режима к другому, причем данный процесс не обязательно сопровождается сменой акторов и/или институтов.

Отмечается, что "переход" - это межсистемный процесс коренных изменений, социально-исторический процесс, в котором содержание трансформационных процессов определяют скорее социальные субъекты (рядовые граждане, государственные органы, политические акторы) и их способность реагировать на внутренние и внешние вызовы.

В ходе исследования выявлено, что существует целый ряд источников институциональных изменений: чистая случайность или непредвиденные обстоятельства; эволюционные изменения; намеренные стратегические действия агентов политического процесса; технологические инновации; демографические сдвиги; оппортунистическое поведение индивидов; появление альтернативных воображаемых миров в соответствующей сфере деятельности; появление проблемных ситуаций, с которыми не справляется существующий институт и другие.

В работе факторы политических изменений разделены с учетом их местонахождения по отношению к процессу изменений на внешние, лежащие вне процесса, и внутренние, которые задействованы в самом процессе перемен.

В третьем параграфе "Методология анализа трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации" ука-

зывается, что базой исследования выступила теория среднего уровня. Представляется, что данная теория органически учитывает матрицу осуществляемых преобразований в стране и их региональных особенностей в условиях территориальной неоднородности государства, больших различий между регионами.

Отмечается, что для анализа трансформации политико-властных институтов необходимо конструирование идеально-типической (базовой) модели на основании следующих характеристик, предложенных А. Дахиным и Н. Распоповым: а) событийность; б) направленность и характер взаимодействий политических акторов, изменения в их составе и конфигурации; в) воздействие федеральных факторов, субъектно-объектный характер отношений федеральных и региональных акторов; г) смена событий, которые не имеют строго определенных причинно-следственных связей; д) не прогнозируемость политических изменений.

Трансформация политико-властных институтов заставляет говорить о конечной цели данного процесса. В связи с этим рассматриваются демократический и недемократический типы политических режимов.

Рассматриваются внешние (в частности политика федерального центра, федеральный политический процесс и др.) и внутренние факторы (региональные акторы политического процесса, региональные социально-экономические и общественно-политические условия, нормативно-структурная среда субъекта Федерации и т.д.), которые влияют и предопределяют процессы трансформации политико-властных институтов субъектов Федерации.

В отечественной политической науке разработан целый ряд методик и концепций оценки процессов трансформации политико-властных институтов и сложившихся систем данных институтов (например, концепция В. Гельмана (разработанная на основе моделей разделения властей и степени самостоятельности законодательного органа, а также концепция на базе

анализа использования формальных и неформальных институтов и моделей доминирования акторов), концепция П. Кононенко (базирующаяся на числовой оценке полномочий президента и парламента), концепция П. Панова и К. Пунина (основанная на формальных и неформальных формах взаимодействия внутри законодательного органа), концепция А.С. Кузьмина, Н.Дж. Мелвина, В.Д. Нечаева (основанная на количественной оценке таких показателей, как разделение властей, конкурентность выборов и уровень партийности регионального законодательного органа).

Во второй главе "Динамика изменений систем политико-властных институтов субъектов Федерации" рассматриваются процессы трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей с использованием опыта других регионов страны.

В первом параграфе "Формирование системы политико-властных институтов субъектов Российской Федерации" анализируется формирование современной российской системы политико-властных институтов субъектов Федерации. Оно началось с кардинальной трансформации советской системы. На начальном этапе данный процесс определялся, главным образом, федеральными факторами (федеральным политическим процессом и изменением федеральной нормативной базы). Как отмечает В. Гельман, с начала 90-х годов XX века системы региональных политико-властных институтов трансформировались от схемы, комбинировавшей черты парламентской и парламентско-президентской моделей, в сочетании с "исполнительной вертикалью", к президентско-парламентской системе, в основном характеризовавшейся относительным равновесием полномочий глав регионов и автономных ассамблей.

Указывается, что вследствие рамочного характера федеральных нормативных актов, послуживших основой для избрания законодательных органов субъектов Федерации в 1993-1994 года, в субъектах Федерации были

утверждены различные избирательные системы, что оказало значительное влияние на формирование политико-властных институтов субъектов Федерации.

При этом отмечается, что во Владимирской, Костромской и Ярославской областях были утверждены сходные мажоритарные избирательные системы относительного большинства. Особенностью представительных органов первого созыва стало преобладание представителей исполнительной ветви власти и низкая партийность депутатов. По своему социальному составу региональные представительные органы значительно отличались от советских представительных органов.

Отсутствие федеральных стандартов и невмешательство федерального центра в региональные политические процессы привело к диверсификации систем политико-властных институтов субъектов Федерации. Конкретная модель политико-властных институтов в субъекте Федерации определялась специфическими региональными факторами политического процесса, структурой и составом законодательного органа, степенью влияния главы региона на политических акторов.

Фактически спонтанно сформировавшиеся модели политико-властных институтов затем получили нормативное закрепление в уставах, конституциях и законах субъектов Федерации. Процесс нормативного закрепления институтов также определялся целым рядом внутренних и внешних факторов (таких как состав разработчиков и их связь с исполнительной или законодательной властью, ориентационные модели, профессиональный опыт законодательных и исполнительных органов; наличие или отсутствие компромисса между элитами региона).

Автор выявил, что в Ярославской области была закреплена президентско-парламентская система, включающая следующие институты: институт губернаторства, правительства и парламентаризма (в форме Государственной Думы Ярославской области). В Костромской и Владимирской

областях была закреплена президентская система политико-властных институтов.

По формальным признакам рассматриваемые регионы сформировали достаточно симметричные системы политико-властных институтов. Однако если Владимирская область в соответствии с законодательством является классическим представителем симметричной властной системы, то Ярославская область тяготеет к некоторому доминированию законодательного органа, а Костромская область - к некоторому доминированию главы субъекта Федерации.

Указывается, что формальная модель системы политико-властных институтов субъектов Федерации корректировалась неформальными институтами влияния и взаимодействия, в первую очередь влияния главы региона на законодательный орган.

Установление новой структуры и системы органов государственной власти привело к формированию сильной вертикали исполнительной власти, способствующей доминированию этих органов в политико-трансформационных процессах. При этом в регионах складывались различные системы политико-властных институтов субъекта Федерации. В частности, статус законодательных органов колебался от полной подчиненности до автономности.

Во втором параграфе "Институционализация политико-властных отношений субъектов Российской Федерации" рассматривается процесс институционализации сформированной в начале 90-х годов XX века новой системы политико-властных институтов субъектов Федерации, формальных и неформальных процедур и механизмов взаимодействия.

Отмечается, что большое значение имели проведенные выборы глав субъектов Федерации и выборы вторых созывов законодательных органов. В результате произошли не только внутренние изменения региональных парламентов, но и изменение принципов взаимодействия основных полити-

ко-властных институтов регионов: они получили одинаковую легитимность. Сильные элитные группы смогли упрочить свое положение, а слабые потеряли искусственно закрепленное за ними влияние.

Анализируются произошедшие изменения внутри региональных законодательных органов, а также в системе политико-властных институтов в целом. Рассматриваются факторы, определявшие процессы трансформации политико-властных институтов на данном этапе их развития (такие как результаты выборов, качественный состав политико-властных институтов, степень их "партизации" и структурированности, конфликтное взаимодействие институтов).

В третьем параграфе "Централизация отношений политико-властных институтов субъектов Федерации" рассматривается процесс централизации систем политико-властных институтов субъектов Федерации.

Отмечается, что данный процесс начался со второй половины 1999 года. Формальным признаком начала централизации можно считать принятие федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Большую роль в развитии данной тенденции сыграла так называемая "федеративная" реформа, в процессе которой, в частности, были установлены или конкретизированы процедуры привлечения к ответственности должностных лиц. Региональное законодательство было приведено в соответствие с федеральным, установлены более четкие рамки для возможных систем политико-властных институтов субъектов Федерации, снижено влияние региональных элит и институтов на общенациональные процессы.

Рассматриваются изменения в региональном политическом пространстве, которые произошли в период между выборами в законодательные органы, а также внутренние изменения региональных парламентов. Осо-

бое внимание уделяется изменению избирательных систем на выборах органов законодательной власти субъектов Федерации (введение смешанной системы выборов), последовавшим за этим изменениям внутренних характеристик региональных параметров, а также воздействию на систему региональных политико-властных институтов в целом.

Обосновывается вывод о том, что значительное влияние на систему политико-властных институтов субъектов Федерации оказало и изменение процедуры замещения поста главы субъекта Федерации.

В заключении на основе проведенного исследования делается следующий вывод: система политико-властных институтов субъектов Федерации в процессе трансформации в период с 1990 по 2006 год прошла три этапа развития: 1) 1990 год - начало 1995 года; 2) конец 1995 года - начало 1999 года; 3) конец 1999 года - по настоящее время. Каждый из этапов характеризуется собственным содержанием и совокупностью факторов, влияющих на данный процесс. В результате пройдя этапы разрушения советской системы и институционализации новой российской системы, системы политико-властных институтов субъектов Федерации находятся на данном этапе в процессе централизации и структуризации.

Сформулирован прогноз развития тенденций трансформации политико-властных институтов субъектов Российской Федерации, сделаны конкретные предложения и рекомендации, направленные на оптимизацию функционирования политико-властных институтов субъектов Российской Федерации, повышение степени демократичности политико-властных институтов субъектов Российской Федерации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Соколов А.В. Разделение властей в современной России // Сборник материалов II областной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых вузов "Ярославский край. Наше общество в третьем тысячелетии". - Ярославль, "Ремдер", 2001. - С. 150-151.

2. Соколов А.В. Взаимодействие Российской Федерации и Ярославской области - субъекта Федерации // Сборник материалов III областной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых вузов "Ярославский край. Наше общество в третьем тысячелетии". - Ярославль, "Ремдер", 2002. - С. 74-81.

3. Соколов А.В. Представительство бизнес структур в политических институтах Ярославской области // Взаимоотношения бизнеса и власти: проблемы социального партнерства. - Ярославль, ООО "Литера", 2003. - С. 43-46.

4. Соколов А.В. Политический институт гражданского контроля за органами власти в Ярославской области // Опыт развития и продвижения социальных технологий публичной политики в Ярославской области. - Ярославль, ЗАО "Ярмедиахолдинг", 2004. - С. 44-57.

5. Соколов А.В. Институциональные политические конфликты в субъектах Российской Федерации // Сборник тезисов докладов и выступлений на II Международном конгрессе конфликтологов. Т. 1. - СПб, Изд-во СПбГУ, 2004. - С. 152-154.

6. Соколов А.В. Трансформация институциональных систем субъектов Российской Федерации // Региональные социально-политические процессы в современной России. - Ярославль, ООО "Литера", 2004. - С. 59-70.

7. Акопова Т.С., Соколов А.В. Процесс становления института представительства в субъектах Российской Федерации // Вестник факультета социально-политических наук. - Ярославль, Изд-во ЯрГУ, 2005. - С. 84-89 (авторский вклад 3 стр.).

8. Соколов А.В. Становление законодательных органов субъектов Федерации в современной России (на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей) // Материалы XII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Ломоносов". Т. 3. - М, Изд-во МГУ., 2005, - С. 251-254.

9. Соколов А.В. Законодательные (представительные) органы субъектов Федерации (на примере Владимирской, Костромской и Ярославской областей) // Современная российская наука: проблемы, перспективы, исследования (сборник научных статей). Том 3. - Гуманитарные науки. - Кострома, Костромская автономная некоммерческая организация "Институт гуманитарных технологий", 2005. - С. 8-13.

10. Соколов А.В. Политико-правовое значение политических партий в региональном избирательном процессе // Сборник материалов VI областной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых вузов "Ярославский край. Наше общество в третьем тысячелетии". - Ярославль, "Ремдер", 2005. - С. 121-122.

11. Исаева Е.А., Соколов А.В. Политико-правовое значение политических партий в региональном избирательном процессе // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и избирательного процесса. - М., РЦИОТ, 2005. - С. 262 - 282 (авторский вклад 15 стр.).

12. Соколов А.В. Механизмы и принципы информирования о деятельности органов власти и управления // Материалы Всероссийской конференции "СМИ в информационном взаимодействии власти и общества". - М., "Хроникер", 2005. - С. 186-199.

13. Акопова Т.С., Соколов А.В. Институты региональной власти как субъекты политического процесса в современной России: Монография. - Ярославль, ООО "Литера", 2005. - 10 п.л. (авторский вклад 5 п.л.).

Отпечатано в типографии издательства «Литера»
Сдано в набор 13.04.2006. Подписано в печать 13.04.2006. Тираж 100.
г. Ярославль, ул. Салтыкова-Щедрина, 21, оф. 305, Тел.: (4852) 72-80-26

