

На правах рукописи

Ушакова Ирина Валерьевна

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ И РОЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЫ В ЕГО ФОРМИРОВАНИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии
Московского государственного открытого педагогического
университета им. М.А. Шолохова

Научный руководитель - доктор исторических
наук, профессор **КАСАРОВ** Георгий Георгиевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
ЛОЗА Григорий Григорьевич
доктор исторических наук, профессор
БАГДАСАРЯН Вардан Эрнестович

Ведущая организация: Российский государственный социальный
университет

Защита **состоится 17 декабря** 2004 года в ауд. 20 на заседании
диссертационного совета К 212.136.03 в Московском государственном
открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу:
109544 Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А. Шолохова

Автореферат **разослан 12 ноября** 2004 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



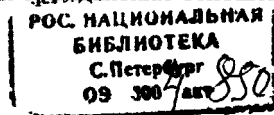
СИ. ЕРОФЕЕВА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Проблема гражданского общества в последнее десятилетие является одной из самых популярных тем, обсуждаемых в России на уровне как науки, так и политики. Со становлением этого института связывают надежды на упрочение демократических основ нашей жизнедеятельности, установление принципиально новых отношений между обществом и государством, иного уровня взаимоотношений между различными стратами трансформирующегося российского социума. Такие понятия, как стабильность, согласие, правовое государство, цивилизованные рыночные отношения, право собственности и права человека, свобода социальных коммуникаций, национальная идея и др., составляющие сегодня «символ веры» тех, кто продолжает ориентироваться в своих мировоззренческих представлениях и социальной практике на перспективы обновления страны и ее достойное будущее, редко употребляются вне контекста тех или иных аспектов становления гражданского общества в России. Между тем предлагаемые в этом плане постановки и решения подчас грешат завышенными ожиданиями, идеализацией, мифологизацией, конъюнктурными подходами. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего углубленного анализа вопросов теории и практики гражданского общества.

При этом все большее значение приобретает проблема общего и специфического в процессах **формирования гражданских отношений в**



нашей стране. Проблема, тесно связанная с более широким контекстом поиска Россией своей модернизационной идентичности. В данной связи особое значение приобретают вопросы, касающиеся предпосылок и условий становления гражданского общества. Обобщающим показателем, способным дать ответ на вопросы, что конкретно помогает, а что мешает, препятствует становлению искомого института, является концепт массовой политической культуры россиян. Несмотря на то, что вопросам теории и практики гражданского общества, с одной стороны, и политической культуры, с другой стороны, уделяется значительное место в политологических и социологических исследованиях последних лет, анализ этих двух проблем в тесной связи, взаимозависимости и в непосредственном сопоставлении осуществляется явно недостаточно. Между тем анализ места и роли политической культуры приобретает решающее значение в ответе на ключевые аспекты проблемы формирования и перспектив дальнейшего развития гражданского общества. Этим в первую очередь и объясняется научная и социально-практическая значимость специального обращения к данным вопросам.

Степень научной разработанности проблемы

В силу того, что поставленная проблема одновременно касается вопросов теории и практики, во-первых, гражданского общества, и, во-вторых, политической культуры, необходимо рассмотреть степень изученности как одного, так и другого ее направления.

Что касается **первого аспекта** проблемы, то он нашел самое широкое освещение в мировой и отечественной политической мысли. Это заставило нас специальную главу настоящей работы посвятить генезису, становлению и эволюции взглядов на институт гражданского общества - на основе непосредственного обращения к первоисточникам - мыслителей античности (Платона, Демокрита, Аристотеля, Цицерона), позднего Средневековья и Возрождения (Н. Макиавелли), нового

времени (Д.Локка, А. Фергюссона, А. Смита - в Англии; Т. Пейна - в США; Ш. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро, А. де Токвиля, Б.Констана - во Франции). Специальное внимание было обращено на формирование искомой концепции в трудах представителей немецкой классической философии И. Канта и Г.Ф. Гегеля, основателей научного коммунизма К. Маркса и Ф. Энгельса и их последователя итальянского философа и революционера А. Грамши. Анализ трудов вышеупомянутых мыслителей с позиций принципа историзма дает емкое и многогранное представление о зарождении идеи гражданского общества, становлении и эволюции его концептуальных начал. В плане оценки западной мысли XX столетия, разрабатывавшей широкий круг вопросов теории гражданского общества, рассмотрены труды Х. Арендт, Р.Арона, М. Дюверже, Д. Сартори, Т. Парсонса, К. Поппера, Ю. Хабермаса, Г. Маркузе, Р. Дарендорфа, Дж. Гелбрейта, У. Росту, нашего соотечественника, работавшего в США родоначальника мировой социологии П.А. Сорокина¹. Опираясь на интеллектуальный багаж своих предшественников, политологи и социологи прошлого столетия включили их теоретические наработки в контекст новаций, специфики, нужд и потребностей современного им этапа эволюции западного мира.

Богатство и разнообразие отличает отечественную общественную мысль в подходе к идеям и идеалам гражданственности и

¹ См. в первую очередь: *Arendt H.* The Human Condition. Chicago, 1958; *Idem.* On Revolution. N.Y., 1963; *Idem.* The Life of the Mind. 2 Vols. N.Y., 1978; *Поппер Карл.* Открытое общество и его враги. Т. 1-2. - М., 1992; *Дюверже Морис.* Политические институты и конституционное право // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т.П. Зарубежная политическая мысль. XX в. - М.: Мысль, 1997. С. 644-661; Сартори Д. Пересматривая теорию демократии // Там же. С. 713-729; Парсонс Т. О понятии «политическая власть» // Там же. С.479-486; *Хабермас Юрген.* Философский спор вокруг идеи демократии // Там же. С. 765-781; *Маркузе Герберт.* Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества // Там же. С. 385-397; *Дарендорф Р.* Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе // Вопросы философии. 1990. № 9. С. 69-75; *Rostov/ W.* Politics and the Stages of Growth. Camb., 1971; *Сорокин П.* Человек. Цивилизации. Общество. - М.: Политиздат. 1992; *Он же.* Главные тенденции нашего времени. - М.: Наука. 1997.

общественности. Данные проблемы разрабатывались в трудах просветителей и практиков-государственников конца ХУШ и XIX века А.Н. Радищева, Н.С. Мордвинова, М.М. Сперанского, в конституционных проектах декабристов Н.М. Муравьева и П.И. Пестеля. Как два крыла набиравшего силу с 30-40-х гг. XIX в. либерального движения подробно анализируются взгляды славянофилов и западников. Славянофилы (И.С. и К.С. Аксаковы, И.В. и П.В. Киреевские, А.И. Кошелев, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков и др.) доказывали преимущества общественного строя, духовности и культуры допетровской Руси, высоко оценивали русскую крестьянскую общину как нравственную ценность и традиционную форму единодушного принятия решений «всем миром» на исконно понимаемых основах справедливости. В противовес славянофилам, западники (П.В. Анненков, В.П. Боткин, Т.Н. Грановский, П.Я. Чаадаев и др.) выступали сторонниками развития России по европейскому пути. Особое место в среде западников занимал Б.Н. Чичерин. Являясь сторонником постепенной эволюции самодержавия в конституционную монархию, он усматривал для России возможности в ходе такой эволюции достичь органического соединения «начал свободы с началами законности и порядка». Поиск выхода из раздиравших страну социальных противоречий на путях примирения и согласия, а не конфронтации, нашел свое отражение в «последовательной непоследовательности» К.Д. Кавелина.

Альтернативные либеральным представлениям взгляды выражали идейные вдохновители и политические лидеры радикального направления общественной мысли и социального движения в стране (В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский, Д. И. Писарев, Н.А. Добролюбов). Будущее России они видели в насильственном свержении самодержавного строя, установлении республики и переходе страны к социализму либо через крестьянскую

общину (теория «русского социализма» А.И. Герцена), либо через индустриальное развитие страны («теория реализма» Д.И. Писарева). В любом случае реальность гражданского общества, для тех из революционных демократов, кто всерьез верил в нее, представлялась как один из результатов революционного переворота в стране.

Видение гражданского общества Ф.М. Достоевским, рядом отечественных религиозных философов соответствовало православному представлению о правилах этической жизни христианской конгрегации, где отношения между людьми строятся на духовной основе нравственности, мира, любви, участия, взаимопомощи.

«Звездный час» для либеральной общественной мысли и широкого либерального общественного движения наступил в начале XX века. Крупнейшие либеральные деятели этого периода (П.Н. Милюков, С.А. Муромцев, Ф.Ф. Кокошкин, М.М. Ковалевский, В.И. Вернадский, Д.Н. Шипов, А.И. Гучков, П.А. Гейден, П.И. Новгородцев и др.) получили исторический шанс не только для свободного формулирования и артикулирования своих идей общественного переустройства России, но и для воплощения их в социально-политическую практику: через механизмы деятельности влиятельных политических партий либерального толка (Конституционно-демократическая партия, Союз 17 октября, Партия мирного обновления, Партия прогрессистов и др.), через систему функционирования общественных организаций и союзов, а также на уровне работы Государственной думы¹. Ставя и решая социальные проблемы, в том числе касающиеся создания основ гражданского общества, они призывали не разрушать традиционные порядки и нормы социального общежития, но стремиться - на

¹ Специально об этом см.: *Шелохаев В.В.* Либеральная модель переустройства России. - М.: РОССПЭН, 1996; *Левитина Ю.И.* Правовое государство и гражданское общество в концепциях российских либералов. Автореферат диссертации ... кандидата политических наук. - М., 2000.

эволюционной основе - приспособить их к потребностям социального прогресса.

После десятилетий существования советской системы, построенной на иных общественно-политических принципах, идеи гражданского общества получают права на существование на заключительном этапе «перестройки», найдя свое наиболее типичное проявление в двух альтернативных проектах переустройства социально-политической системы страны: А.Д. Сахарова и А.И. Солженицына¹. Если первый из них правомерно оценить как неолиберальный, то второй тяготеет к неоконсерватизму. Возобновляя в новых исторических условиях давний спор западников и славянофилов, они в совокупности свидетельствуют, что проблема соотношения и сочетания российских традиций и европейских новаций в аспекте видения перспектив гражданского общества по сей день сохраняет свою актуальность.

Полнота историографического состояния разработки проблем гражданского общества требует дополнить параллельное рассмотрение тенденций развития западной и отечественной мысли сопоставительным анализом современных взглядов представителей и того, и другого направления. Возможность реализации такой задачи дает анализ материалов постоянно действующего с начала 2003 г. международного семинара «Проблемы становления гражданского общества в России», объединившего интеллектуальные усилия, с одной стороны, видных отечественных философов, историков, политологов, социологов (таких как: Т.А. Алексеева, Л.А. Андреев, О.А. Бельков, Г.И. Вайнштейн, А.А. Галкин, О.В. Гаман-Голутвина, А.В. Дмитриев, В.В. Журавлев, Ю.А. Красин, А.Н. Кулик, Н.Ю. Лапина, А.Н. Медушевский, В.М. Межуев, Л.И. Никовская, С.П. Перегудов, В.В. Серебрянников, А.И. Соловьев,

¹ Сахаров А.Д. Речь при закрытии 1-го Съезда народных депутатов // Тревога и надежда. - М., 1991; Солженицын А.И. Как нам обустроить Россию - М.: Комсомольская правда, 1990.

С.С. Сулакшин, Л.Н. Тимофеева, В.Г. Федотова, К.Г. Холодковский, Е.Л. Черников и др.), с другой же стороны - политиков и ученых Великобритании, Германии, Италии, Швейцарии (таких как: Я. Лей, П.П. Мюллер-Шмид, А. Гросс, М. Капарини, Д. Релжич и др.)¹. Широкий дискурс на сопоставительной основе позволил участникам семинара, как бы «сверив часы», существенно продвинуться в уяснении проблемы общего и специфического в процессах формирования гражданского общества в нашей стране.

Плодотворным в данных отношениях оказался и ряд других научных встреч. И в первую очередь среди них - научная конференция, организованная Институтом федерализма и гражданского общества в декабре 2000 года². Собрав крупных исследователей, известных своими многочисленными трудами по искомым проблемам (таких как: А.Н. Аринин, А.А. Галкин, Б.А. Грушин, Г.Г. Дилигенский, Л.М. Дробижева, Т.И. Заславская, В.В. Игрунов, Б.И. Коваль, Ю.А. Красин, С.И. Семенов, Н.А. Симония, И.А. Сосунова, В.В. Шелохаев и др.), форум в определенной степени подвел итоги изучению теоретических проблем гражданского общества и практики его формирования в России к концу прошлого столетия.

Не менее широко, чем вопросы гражданского общества, ставились и обсуждались в мировой и отечественной общественной мысли различные стороны **второго аспекта** поставленной в диссертации проблемы. Концепция политической культуры, истоки которой некоторые исследователи усматривают во взглядах И.Г. Гердера, Ш. Монтескье и А. де Токвиля, стала формироваться на Западе в середине

¹ Проблемы становления гражданского общества в России: Материалы научного семинара. Выпуски № 1-5. - М.: Фонд развития политического централизма, 2003-2004. Соучредителями семинара выступили Фонд развития политического централизма (председатель фонда С.С. Сулакшин, г. Москва) и Центр по демократическому контролю над вооруженными силами (заместитель директора Ф. Флури, г. Женева).

² Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития, Материалы научной конференции (Москва, 7 декабря 2000 г.). - М., 2001.

прошлого века, благодаря в первую очередь трудам американских политологов Г.А. Алмонда и С. Верба¹. В дальнейшем различные ее аспекты получили развитие в исследованиях Г.С. Хьюза, Р. Ротберга, Р. Формизано² и ряда других ученых.

Потребности науки и социальной практики инициировали интерес к вопросам политической культуры и в России. Одну из причин этого интереса член-корреспондент РАН Ю.С. Пивоваров поясняет следующим образом: «На российскую «политическую культуру» пытаются списать неудачу с построением правового государства»³. Тем не менее, отечественная историография проблем политической культуры обогатилась целым рядом серьезных трудов, исследующих: теорию данного концепта, его национальные модели (исследования Э.Я. Баталова, К.С. Гаджиева, Д.В. Гудименко, Г.А. Ваганова, Ю.С. Коноплина, Г.В. Пушкарева, Н. Петро и др.)⁴; традиционализм в российской политической культуре (А.С. Ахиезер, Н.Г. Щербинина)⁵;

¹ *Almond G.A.* Comparative Political Systems // *Political Behavior: A Reader in Theory Research* {Glencoe III}, 1956; *Almond G.A., Verba S.* The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton {N.Y.}: Princeton Univ. Press 1963.

² *Hughes H.S.* Sophisticated Rebels: Political Culture of European Dissent: 1968-1987. Cambridge, Mass., 1988; *Rotberg R.I.* Social Capital and Political Culture in Africa, Asia, Australia and Europe // *Journal of Interdisciplinary History*. XXIX. 1999; *Формизано Рональд П.* Понятие политической культуры // *Pro et Contra*. Том 7, № 3. Политическая культура. - М., лето 2002.

³ *Пивоваров Юрий.* Русская политическая культура и political culture (Общество, власть, Ленин) // *Pro et Contra*. Том 7, № 3. Политическая культура. - М., лето 2002. С.23-24.

⁴ *Баталов Э.Я.* Политическая культура современного американского общества. - М., 1990; *Он же.* Политическая культура как социальный феномен // *Вестник Моск. Ун-та*. 1991. Сер. 12. № 5; *Он же.* Политическая культура России сквозь призму civic culture // *Pro et Contra*. Том 7, № 3. Политическая культура. - М., лето 2002; *Гаджиев К.С., Гудименко Д.В.* и др. Политическая культура: теория и национальные модели; *Ваганова Г.А., Коноплин Ю.С., Пушкарева Г.В.* Сравнительный анализ политических культур российского и западного обществ. - М., 1994; *Петро Н.* О концепции политической культуры, или основная ошибка советологии // *Полис*. 1998. № 1 и др.

⁵ *Ахиезер А.С.* Архаизация в российском обществе - методологическая проблема // *Общественные науки и современность*. 2001. № 2; *Он же.* Специфика российской политической культуры и предмета политологии (Историко-культурное исследование) // *Pro et Contra*. Том 7, № 3. Политическая культура. - М., лето 2002; *Щербинина Н.Г.* Архаика в российской политической культуре // *Полис*. 1997. № 5.

специфику проявления в аспекте советской и российской повседневности¹; роль политической культуры в становлении демократии в современной России².

Специального упоминания заслуживают труды А.И. Соловьева³, в которых содержится систематизация концептуальных подходов к изучению политической культуры. Структурно она рассматривается как разновидность более широкого явления - гражданской культуры. Анализ цивилизационных основ формирования гражданского общества в России с позиций оценки его как культурно-исторического явления уделяется внимание в работах С.Л. Серебрякова⁴. Проблемам защиты социальных интересов различных категорий населения, в первую очередь военнослужащих, через механизмы и структуры формирующегося гражданского общества посвящены труды Г.Г. Лозы⁵.

Как видим, проблемы формирования гражданского общества в России, как и вопросы отечественной политической культуры широко

¹ Советский простой человек. Опыт социального портрета на рубеже 90-х. / Под ред. Ю. Левады. - М., 1993; Шаповалов А.И. Феномен советской политической культуры: основные этапы становления и развития ментальных признаков. - М., 1997; Зубкова Е.Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945-1953 - М.: РОССПЭН, 1999; Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1964 гг. - М.: РОССПЭН, 2004; Российская повседневность и политическая культура: возможности, проблемы и пределы трансформации. - М., 1996 и др.

² Орлов Б.С. Политическая культура и становление демократии в России. - М., 1994; Пеньков В.Ф. Политический процесс и политическая культура. - М., 2000.

³ Соловьев А.И. Политическое сознание и политическая культура. - М., 1991; *Он же*. Культура власти. - М., 1992; *Он же*. Культура власти и современного российского общества. - М., 1992; *Он же*. Роль политической культуры в становлении и развитии гражданского общества в России // Проблемы становления гражданского общества в России: Материалы научного семинара. Выпуск № 1. - М.: ФРПЦ, 2003.

⁴ Серебряков С.Л. Цивилизационные основы формирования гражданского общества в России // Социально-политический журнал. 1995, № 2; *Он же*. Гражданское общество как культурно-историческое явление // Актуальные проблемы социально-политического развития общества. Сб. науч. статей. - М., МГОПУ, 2001, № 5; *Он же*. Гражданское общество, рациональность, ответственность // Социально-гуманитарные знания. 2003, № 3.

⁵ См. в первую очередь: Лоза Г.Г. Социальная защита военнослужащих в условиях формирования гражданского общества. - М.: Военный университет, 1999.

представлены в современной политологической и социологической литературе.

Немалое место уделяется им и в диссертационных исследованиях. В том числе и в интересующем нас аспекте предпосылок и условий становления искомого института¹. К сожалению, лишь в немногих из них состояние и перспективы развития гражданского общества рассматриваются в контексте проблем отечественной политической культуры². Данное обстоятельство диктует научную и социально-прикладную необходимость специального их анализа.

Источниковая база исследования

Источниковая база исследования делится на несколько групп.

Первую из них составляют документы международного характера и звучания, провозглашающие исходные принципы и основы генезиса, становления и развития гражданского общества. Среди них: Всеобщая декларация прав человека, утвержденная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.; резолюция ООН «О поощрении права на демократию», закреплявшая институциональные предпосылки формирования гражданского общества; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950г.), к которой Россия присоединилась в 1996 г. и др.

¹ См., в частности: *Белова Н.Е.* Становление гражданского общества в России. Автореферат дисс. ... кандидата политических наук. - М., 1997; *Орлова Л.Я.* Предпосылки, ограничения и тенденции становления гражданского общества. Автореферат дисс.... доктора социологических наук. - СПб., 1998; *Колянцева Е.А.* Концепция гражданского общества в контексте отечественных политических и правовых условий. Автореферат дисс. ... кандидата политических наук. - Саратов, 2001 и др.

² См.: *Ярулин И.Ф.* Развитие институтов гражданского общества в условиях социальных трансформаций. Автореферат дисс. ... доктора политических наук. - СПб., 1998; *Шулепов А.В.* Гражданское общество: социально-политические проблемы становления. Автореферат дисс. ... кандидата политических наук. - М., 2001. Теме «Политическая культура гражданского общества» посвящен § 3 главы IУ первой диссертации и § 1 главы II второй диссертации.

Вторую группу составляют источники официального нормативного характера, определяющие принципы и условия функционирования гражданского общества: Конституция РФ 1993 г.; федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 г.; законодательные и подзаконные акты об общественных организациях.

Третью группу составляют документы, излагающие принципы и регламентирующие организационные основы общественной самодеятельности свободных ассоциаций, общественных движений и политических партий (уставы гражданских объединений, программы политических партий, документы общественных организаций и избирательных объединений и др.).

Четвертую группу источников составляют материалы социологических опросов, разработок прикладного характера, периодических изданий, необходимые для исследования вопросов о состоянии гражданских отношений и политической культуры современного российского общества, характера их взаимодействия, направлений и тенденций эволюции.

Исходя из современного состояния историографии проблемы, а также привлеченного комплекса источников, представляется возможным сформулировать цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования

Цель исследования - проанализировав с современных теоретико-методологических позиций политической науки и других отраслей обществоведения сущность, социальную природу и внутреннее содержание концепта гражданского общества в мировом контексте и в применении к условиям России, выявить место и роль отечественной политической культуры в становлении данного института в реалиях современного этапа, переживаемого нашей страной.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач:

воссоздать в исторической последовательности этапы зарождения, становления и эволюции, а также современного состояния концепции гражданского общества в мировой и отечественной политической мысли, зафиксировав черты общего и специфического в формировании искомых концептуальных представлений на Западе и в России;

- охарактеризовать в сопоставительном ключе ведущиеся сегодня на уровне встреч западных и отечественных исследователей дискуссии о характере, содержании, состоянии и перспективах формирования гражданского общества в России;

рассмотреть совокупность теоретико-методологических представлений мировой и отечественной науки, относящихся к феномену политической культуры в применении их к решению проблем гражданского общества;

- проанализировав внутреннее содержание понятия политической культуры в приложении к условиям России, определить характерный для современного этапа развития нашей страны ее тип;

на основе данных социологических обследований проанализировать, какие черты и особенности современной массовой политической культуры россиян способствуют формированию гражданского общества, а какие препятствуют этому формированию;

- рассмотреть и оценить реальный опыт деятельности отдельных структур и элементов гражданских отношений в современной России;

- выявить роль института отечественной многопартийности и средств массовой информации в формировании гражданского общества;

- сформулировать итоговые выводы и предложения, касающихся активизации предпосылок и создания благоприятных условий

становления и упрочения института гражданского общества в нашей стране.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются концепты гражданского общества и политической культуры в их сложном сочетании и взаимодействии. Предмет исследования составляет совокупность теоретико-методологических и социально значимых практических аспектов, определяющих место и роль политической культуры в становлении и упрочении гражданского общества в современной России.

Методология исследования

Положенная в основу работы методология сочетает в себе принципы и черты как политической науки, так и других отраслей обществознания: философии, истории, социологии, социальной психологии. Она базируется на общенаучных принципах историзма, конкретности, объективности, на основах многофакторного подхода, комплексности, систематизации и критической интерпретации изучаемых фактов, процессов, явлений. Используется инструментарий проблемного и проблемно-хронологического подходов. Применяются элементы цивилизационного, структурно-функционального, а также институционального подходов, дедуктивного и индуктивного методов исследования. Сопоставление черт западноевропейской и российской политической культуры, общего и национально-специфического в структурах гражданского общества в России осуществляется с позиций социологического и компаративистского подходов.

Научная новизна диссертации

Она заключается в первую очередь:

- в самой постановке проблемы диссертации, не нашедшей пока должного освещения и специального отражения в крупных публикациях и диссертационных исследованиях последних лет;

- в трактовке концепта политической культуры под углом зрения предпосылок и условий формирования гражданского общества в России и в анализе процесса его становления с данных позиций;

- в проведении сопоставительного анализа современных - выявляющих себя в ходе прямых дискуссий - взглядов на гражданское общество, с одной стороны, западных, с другой - отечественных исследователей;

- в специальном рассмотрении под углом зрения проблемы гражданского общества и на материалах социологических опросов характерных черт и специфических особенностей современной массовой политической культуры россиян;

- в анализе проблем типологии современной отечественной политической культуры с позиций ее воздействия на гражданские отношения внутри общества;

- в комплексном исследовании характера и содержания деятельности «третьего сектора» современного российского социума — негосударственных ассоциаций как ячеек формирующегося гражданского общества;

- в обосновании роли политических партий и средств массовой информации с позиций воздействия их на политическую культуру и процессы формирования гражданского общества в нашей стране.

Положения, выносимые на защиту:

1. Итогом многовекового становления и упрочения классического варианта концепции гражданского общества, сложившейся в главных своих чертах к началу XX столетия в борьбе начал автономности общества с традиционными установками на всеобъемлющий характер

государства и государственных институтов, можно считать утверждение идеи данного явления как самостоятельной совокупности социальных отношений и институтов, отделенных от государства, от политической власти в целом, но при этом способных воздействовать на них.

2. Современная западная мысль базируется на интеллектуальном багаже своих предшественников, приспособлявая их к новациям, особенностям, нуждам и потребностям современного этапа эволюции западного мира как идеологически заявленного открытого и глобализирующегося общества. Она артикулирует идеи гражданского общества на следующих основаниях: частная собственность; рынок (свобода экономического обмена); свободная социальная самодеятельность и развитие практик самоуправления; соблюдение личных и социальных прав и свобод граждан; развитая публичная сфера (свобода мысли и обмена мнениями). Вместе с тем, в ней присутствует социально-охранительная струя в качестве, во-первых, замены левой идеологии и альтернативы глобальному капитализму и, во-вторых, инструмента обновления демократии, защиты от тоталитаризма, злоупотребления властью, недоверия политикам.

3. В отечественной либеральной мысли в ее классическом варианте, сложившемся к началу XX в., в основу понимания гражданского общества положены принципы гражданственности, общественности и самоуправления при сохранении сильного государственного начала. Перечень разработанных мировой общественной мыслью и социальной практикой общедемократических ценностей, прав и свобод был дополнен отечественными либералами еще одним, по сей день актуально звучащим в России: правом «на достойное человеческое существование». Поставленная ими - в рамках идейной борьбы славянофилов и западников - проблема соотношения российских традиций и западноевропейских новаций в определении

путей развития России в направлении строительства правового государства и гражданского общества не исчерпала себя и в наше время.

4. Смысл и эвристические потенции, преимущества использования концепта политической культуры в приложении к анализу проблем гражданского общества заключаются в том, что такого рода подход дает нам возможность достижения интегрированных взглядов и оценок по проблемам предпосылок и условий становления института гражданского общества в целом, а также в реалиях России, в особенности. При выработке стратегии строительства гражданского общества в нашей стране необходимо опираться на конкретные представления, касающиеся уровня, характера и содержания политической культуры российского общества, иметь четкое понимание того, на какую модель во взаимоотношения личности, государства и общества оно объективно ориентировано.

5. Из двух парадигм описания сущности взаимодействия государства и общества (первая из которых опирается на немецкую интеллектуальную традицию (Гегель, Маркс) и акцентирует внимание на решении встающих перед обществом проблем сопряженными усилиями государства и общества при решающей роли первого, а вторая основывается на неолиберальных ценностях, перенося центр тяжести на свободу индивида, ставя во главу угла его права, реализующие себя через механизмы саморегуляции гражданского общества как гаранта соблюдения этих прав и свобод от посягательств государства). Россия в силу исторических традиций, массовой ментальности и политической культуры россиян тяготеет к первой системе социальных координат, что не может не учитываться в процессе формирования гражданского общества в нашей стране.

6. Исторический опыт взаимодействия в социальной практике нашей страны государственно-авторитарных начал с началами самоорганизации, коллективизма, общинного самоуправления

свидетельствует, что отечественный социум, опирающийся в стабильных условиях на идеалы и ценности государственного начала, способен проявить свою гражданственность и свою самоорганизацию в первую очередь в критических для судеб страны ситуациях. В этом правомерно усматривать одновременно и силу и слабость отечественной ментальности и политической культуры.

7. В настоящее время в России сосуществуют, сложно и противоречиво взаимодействуют на всех трех уровнях - ментальном, повседневного поведения, политического сознания и действия - две различных модели ценностных ориентации и политической культуры. Первая из них основывается на традиционализме и патриархально-коллективистских началах. Вторая исходит из приоритетности индивидуалистической модели ценностей и политической культуры западного общества. Будущее гражданского общества в этих условиях зависит от результативности поиска путей и средств органического сочетания в его модели черт традиционализма и новаторства.

8. Современную массовую политическую культуру россиян есть основания считать (в соответствии с типологией Г.А. Алмонда) по преимуществу авторитарно-переходной, в рамках которой преобладают черты подвластного, подданнического типа, но наблюдаются процессы нарастания (в первую очередь в средних слоях и среди части молодежи в целом) начал рационально-активистского типа политической культуры. Это значит, что при благоприятных условиях в обществе реально усиление потенциала, способствующего формированию гражданского общества с соответствующей локализацией и адаптацией к новым условиям начал, все еще препятствующих данным процессам.

Научно-практическое значение диссертации

Содержащиеся в работе выводы и обобщения рассчитаны на уточнение и углубление наших знаний о реальном потенциале

современного российского общества в плане формирования гражданского общества. Для этого необходимы, в том числе и для практической деятельности политических институтов и государственных структур, более конкретные, предметные представления о том, что в политической культуре россиян может служить подспорьем, а что препятствием на пути демократизации общественных отношений в стране.

Этой же цели может служить и обобщение опыта реальных шагов возникающих и развивающихся в нашей стране свободных ассоциаций граждан - ячеек гражданского общества - в соотнесении как позитивных, так и негативных результатов этого опыта с характером и содержанием массовой политической культуры российских граждан.

Систематизированный и обобщенный в диссертации эмпирический материал, а также его концептуальное обоснование может быть использовано в процессе подготовки и совершенствования общих и специальных курсов по политологии, социологии, политической истории России XX века, для подготовки учебно-методических пособий, обновления программ по указанным учебным дисциплинам.

Апробация результатов исследования

Диссертация обсуждалась на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова. Основные теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в авторских публикациях.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во Введении обоснована актуальность исследуемой проблемы, проанализирована степень ее разработанности в научной литературе. Определены объект и предмет исследования, его цели и задачи, дана характеристика теоретико-методологической и источниковой, эмпирической базы, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе - **«Гражданское общество как теоретико-методологическая проблема»** - на основе широкого круга первоисточников излагаются вопросы становления и эволюции мировой и отечественной политической мысли по изучаемой проблеме с древнейших времен, проводится сопоставительный анализ современных зарубежных и отечественных представлений по данному вопросу.

На протяжении веков мировой истории идеи автономности гражданского общества пробивали себе дорогу в борьбе с традиционными установками на всеобъемлющий характер государственного начала и государственных институтов. Преодоление данных установок (как, впрочем, и их утверждение) шло различными путями.

Если вывод относительно *тождественности* данных институтов в античную эпоху и частично у Канта базируется на идее определенной гармонии в их взаимоотношениях, то у Маркса он выступает как признание классовой сущности государства - выразителя интересов экономически и политически господствующего класса, а также конфронтационного характера его взаимодействия с политически и социально бесправными классами общества. Де Токвиллю, в свою очередь, гражданское общество видится как средство защиты от всеподавляющего государственного деспотизма путем создания гражданских ассоциаций.

Мыслители же, стоявшие на позициях утверждения *неравнозначности* функций государства и общества, также по разному

оценивали суть и конкретные проявления этой неравнозначности: от утверждения идеи полной самостоятельности общества по отношению к государству, его самодостаточности (что нашло свое выражение в традиции, идущей от Дж. Локка) до признания (в русле представлений Ш. Монтескье и его последователей) этих двух институтов своего рода «сиамскими близнецами», каждый из которых, обладая индивидуальностью и собственным характером, тем не менее, не может существовать без другого.

Надежную материалистическую основу идеи разделения функций государства и общества получили на этапе включения в концепцию гражданского общества фактора частной собственности, что впервые нашло свое выражение в трудах Адама Смита, а затем было основательно разработано на уровне марксистской теории общественно-экономических формаций. Признание института частной собственности реальным фундаментом гражданского общества дает веские основания для различного истолкования места и значения последнего в судьбах современной цивилизации. Для одних наличие, совершенствование и развитие начал гражданского общества - гарант увековечения и перманентного воспроизводства отношений частной собственности. Для других (в первую очередь, представителей марксистского направления общественной мысли) - инструмент его преодоления на путях социальной революции, упрочения начал социализма и коммунизма и постепенного отмирания государства. Спор между этими направлениями общественной мысли, по нашему мнению, еще далеко не исчерпан.

Толчком к расширению, дополнению, углублению гегелевского направления в истолковании изучаемого концепта в современной зарубежной мысли стали изменения в западном образе жизни, наступившие после Второй мировой войны. А именно: закладывание основ «общества всеобщего благоденствия»; расширение начал демократии, ареала публичной сферы, индивидуальной свободы

личности, политического плюрализма; внедрение идеологии и практики социального партнерства и социально-политического консенсуса во взаимоотношения конкурирующих социальных групп и сил.

Отечественная общественная мысль, нашедшая свое наиболее законченное выражение во взглядах российских либералов начала XX в., в понимании гражданского общества базировалась на альтернативной авторитарному режиму рационалистической модели обновления социально-политической системы страны, построенной на идеях разделения властей, всестороннего обеспечения прав и свобод личности, учете национальных традиций и политических реалий страны. Формулу гражданского общества (при сохраняющейся приоритетности государственного начала) они представляли себе следующим образом: «законным путем влиять на судьбу своего отечества». Ставя и решая социальные проблемы, в том числе касающиеся создания основ гражданского общества, они призывали не разрушать традиционные порядки и нормы социального общежития, но стремиться - на эволюционной основе - приспособить их к потребностям социального прогресса.

Специальное внимание в главе уделяется компаративному анализу современных представлений, с одной стороны, западных, с другой - отечественных обществоведов, выявивших себя в ходе работы постоянно действующего в последние годы международного семинара «Проблемы становления гражданского общества в России». Анализ российских реалий в сопоставлении с мировым опытом выявил свою особую плодотворность не только в плане корректировки существующих представлений, но и в смысле рождения нового знания. Обе стороны солидарны в том, что гражданское общество - сложный феномен, с трудом поддающийся анализу на эмпирическом уровне. Очевидной для всех оказалась и проблема национальной - исторической, социокультурной, ментальной - специфики нашей

страны, заставляющей подходить к решению ряда аналогичных с Западом проблем с особыми мерками. Вместе с тем, наметились и разные подходы в плане осмысления таких вопросов как роль государства, СМИ и электронной демократии в процессах становления и упрочения позиций гражданского общества, определенное несходство позиций в понимании целей, первостепенных и перспективных задач, стоящих перед нашей страной в плане формирования и упрочения данного социального института.

В целом же как наметившийся в ходе дискуссий консенсус в уяснении и истолковании многих вопросов, так и выявившиеся разногласия в равной мере открывают путь для анализа суммы вопросов становления гражданского общества в России во всей их сложности, конкретности и диалектической противоречивости, что в совокупности дает ключ не только к более глубокому теоретическому осмыслению проблемы, но и к изысканию оптимальных путей приложения этой теории к современной социальной практике.

Вторая глава диссертации – **«Роль политической культуры в становлении гражданского общества в России»** – ставит и на обширном материале концептуального и эмпирического характера раскрывает три взаимосвязанных проблемы: теоретического обоснования концепта политической культуры; анализа исторических предпосылок и условий формирования массовой политической культуры россиян; оценки конкретных форм и проявлений функционирования элементов гражданского общества в виде деятельности негосударственных ассоциаций в современной России. В центре внимания в данном случае находятся вопросы типологии и конкретного внутреннего наполнения отечественной модели политической культуры. На материалах социологического мониторинга выясняется, что в современной массовой культуре россиян содействует, а что препятствует становлению гражданского общества.

Анализ - на основе данных ряда социологических обследований - состояния и тенденций развития политической культуры на всех трех уровнях ее проявления (ментальном, повседневного поведения, политического сознания и политического действия) свидетельствует, что за последние 10-12 лет в политическом облике россиян произошли существенные изменения как на мировоззренческом, так и на поведенческом уровне. Политический плюрализм стал одним из элементов повседневного сознания, не всегда, правда, трансформирующегося в адекватное социально-политическое действие.

Вместе с тем, по меньшей мере для половины населения одинаково важное значение приобрели, с одной стороны, ценности свободы как основы демократического устройства общества, с другой же - безопасности и порядка. К сожалению, реалии переходного состояния общества не всегда способствуют совмещению этих ценностей, что усиливает противоречивость, раздвоенность, амбивалентность политического сознания и поведения достаточно широких масс россиян.

В итоге, в настоящее время в России сосуществуют две различных модели ценностных ориентации и массовой политической культуры в целом. Одна из них тяготеет к постиндустриальной индивидуалистической модели ценностей западного типа, а другая - связана с носителями традиционалистской российской ментальности и тяготеет к патриархально-коллективистской модели ценностей. Результаты социологического мониторинга позволяют зафиксировать и примерное количественное соотношение сторонников этих моделей. Ведущие позиции в массовой политической культуре россиян пока занимают (на начало нового столетия) носители традиционной модели ценностного сознания (35-40%). Приверженцы индивидуалистической системы ценностей составляют 25-30% населения. Остальная же часть его (30-35%) относится к группе с противоречивым типом ценностного

сознания¹. Для ее представителей характерна неустойчивость, противоречивость сознания, его раздвоенность. От того, какая мотивация поведения, какой тип политической культуры в результате отечественного трансформационного процесса возобладает, зависит будущее гражданского общества в нашей стране, содержание, характерные черты и особенности его национальной модели. Но уже сегодня надо отдавать себе отчет в том, что нахождение путей и средств органического сочетания в этой модели черт традиционализма и новаторства способно помочь решению этой нелегкой задачи. При этом не следует «шарахаться» от традиционализма, как это часто делают сторонники радикально-либеральных взглядов. Достаточно в этой связи посмотреть на опыт достижения такого сочетания в зрелых демократиях целого ряда стран: от Англии до Японии включительно.

Значительное место в диссертации отведено рассмотрению реального опыта деятельности отдельных структур и элементов гражданских отношений, которые возникли и развиваются в России в последние полтора десятилетия. Масштабы «третьего сектора», т.е. численность гражданских ассоциаций и участвующих в них россиян, ориентировочно оценивается сегодня в таких цифрах: 300 тыс. некоммерческих организаций и 1 млн. их членов¹. В первую очередь ассоциации эти действуют в виде территориально-жилищных органов самоуправления, экологических организаций, объединений типа Союза солдатских матерей.

Показателен опыт экологического движения, о котором правомерно говорить как об определенном «полигоне», на примере которого важно обобщать адекватную российской действительности методику организации и деятельности гражданских ассоциаций в целом.

¹ Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). - М.: РОССПЭН, 2000. С. 363-364.

¹ Холодковский К.Г. Демократические институты и российская практика: обучение или дискредитация? // Куда идет Россия?.. Формальные институты и реальные практики / Под общ. ред. Т.И. Заславской. - М: МВШСЭН, 2002. С.70.

Пример природозащитного движения в г. Кириши Ленинградской обл.¹, проделавшего путь от социального протеста к общественному участию, свидетельствует об этом. Существуют и другого рода гражданские инициативы в областях образования и воспитания, транспорта, городского развития, культуры и т.д. Но фактически пока действуют лишь десятки тысяч ассоциаций, многие значатся лишь на бумаге.

Политические партии как промежуточное, связующее звено между властью и обществом оказывают пока слабое воздействие на формирование гражданского общества. Имеется, однако, шанс, что при определенных, благоприятных условиях совокупной эволюции российской государственности и отечественной гражданственности двойственная сущность партий (частично власть, частично гражданское общество) позволит им снять отчуждение между властью и обществом, с одной стороны, и обеспечить общественный контроль над властью - с другой. Но для этого необходима качественная перестройка всей системы отечественной многопартийности с формированием новых, соответствующих реалиям сегодняшнего и вызовам завтрашнего дня, моделей политических партий. На создание благоприятных условий для реализации партиями вышеозначенной функции, на укрепление взаимосвязи и взаимопонимания между властью и обществом, на активизацию процессов формирования гражданского общества в целом нацелены предложения Президента РФ В.В. Путина о введении пропорциональной - исключительно по партийным спискам - системы выборов в Государственную думу².

Сложнее обстоит дело со СМИ, которые, по выражению А. Зиновьева, образуют сегодня некую мировую сверхидеологию, «стали

¹ Цепилова Ольга В малом индустриальном городе России // Pro et Contra. Том 7, № 1. Экология и политика. - М., зима 2002. С.68-83.

² Выступление Президента РФ В.В. Путина на расширенном заседании правительства 13 сентября 2004 года. // Российская газета, 14 сентября 2004 года. С.3

чем-то вроде «государства» для внегосударственной жизни общества»¹. В этих условиях России сегодня, как никогда, нужна спланирующая общество *национальная идея*. Не «отменяя» плюрализма, свободы мысли и слова, такая идея способна будет дать этому плюрализму и этой свободе конструктивное направление в русле социального блага и общественного прогресса. Тогда и свобода выбора приобретет иные черты, эволюционируя в направлении провозглашенного И. Кантом идеала свободы как возможности и потребности «во всех случаях *публично пользоваться собственным разумом*». Ибо только такая мировоззренческая позиция, добавлял философ, «может дать просвещение людям»², а, следовательно, стать надежной основой и побудительным мотивом в формировании гражданского общества в нашей стране на фундаменте обновленной политической культуры.

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования и формулируется перечень необходимых *условий и практических мер*, реализация которых способна, по мнению автора диссертации, сдвинуть с «мертвой точки» процессы развития гражданского общества в нашей стране.

Конституция РФ 1993 г. формально-юридические предпосылки успешного строительства и развития гражданского общества создает. Тем не менее, обществу в режиме конструктивного диалога с государством еще предстоит эти формальные возможности превратить в практику реальной действительности. И в первую очередь:

преодолеть – правовыми, конституционными методами – крайне неравномерное, оскорбляющее социальное достоинство большинства населения страны распределение ролей в рамках воссозданного института частной собственности;

¹ *Зиновьев Александр*. Логическая социология. Западнистское сверхобщество // Социально-гуманитарные знания, 2004, № 1. С. 194.

² *Кант И.* Сочинения. Т.6. – М., 1966. С. 29.

очистить механизмы рыночных отношений от диктата крупного капитала и криминала, ослабить остроту противостояния рынка и общественности;

поставить преграды на пути превращения представительной демократии в нашей стране и механизмов самоуправления в систему «манипулятивной демократии»;

повседневню добиваться того, чтобы декларируемые Конституцией РФ права человека входили в «плоть и кровь» реальных социальных отношений;

дополнить перечень гарантируемых государством конституционных прав сформулированным дореволюционной отечественной либеральной мыслью правом человека на достойное существование, добиваться - с помощью всех рычагов воздействия государства на социальную сферу - наполнения этого права реальным содержанием;

поставить действенные юридические и административные преграды на пути чиновничьего подавления идущих «снизу» инициатив самоорганизации и самоуправления.

Очевидно, что только решение упомянутых выше и других, связанных с ними, проблем будет способствовать достижению страной своей модернизационной идентичности. Имевшие место в 90-е гг. прошлого века попытки направить общество в русло ускоренного построения «демократии» в России по американским лекалам - без учета реалий массовой политической культуры россиян - не дали положительных результатов. Они не только не приблизили, но во многом отдалили и усложнили процессы становления гражданского общества в нашей стране, заблокировав главное - поиски национальной модели построения данного института. К осознанию «мифологической природы американских политических ценностей»¹ общество и

¹ Багдасарян В.Э. Метаистория. - М., 2003. С. 54.

отечественное обществоведение приходят лишь в последние годы, что заставляет во многом по-новому ставить и решать проблемы, составившие основу настоящего исследования.

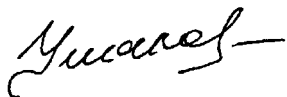
Только стратегия органического сочетания традиции и новаторства, отечественного опыта и идущих с Запада инноваций способна вывести вопросы формирования гражданского общества в нашей стране на новый уровень, активно содействовать наращиванию рационально-активистских черт массовой политической культуры россиян и адаптации к современным реалиям традиций и черт, все еще являющихся помехой этому. Устойчивость этим тенденциям и самому процессу становления гражданского общества могут - в конечном счете - придать, по справедливой оценке отечественных исследователей, возрождение в новых формах, адекватных современности, идеи и практики общественности и ее интеграции с экономическим предпринимательством на местном уровне и в рамках общероссийской доктрины, которую еще необходимо выработать.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Ушакова И.В. Что такое гражданское общество? Проблемы уточнения исходного понятия // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып. 9. - М.: «Альфа», 2004. - 0,3 п.л.

2. Ушакова И.В. Гражданское общество в западных и российских исследованиях // Проблемы становления гражданского общества в России. Выпуск № 5. - М.: ФРПЦ, 2004. - 0,7 п.л.

3. Ушакова И.В. Международный семинар по гражданскому обществу // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2004, № 4. - 0,5 п.л.



Подписано в печать 3 ноября 2004 г.
Отпечатано в печатно-множительном бюро
Издательства МосГУ Зак. № **1919**,
Тираж 100 экз.

21237