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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав подозреваемого при производстве предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федераций, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, провозгласила нашу страну демократическим правовым государством и возложила на него обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека как высшей ценности (ст. 2). Права и свободы человека являются непосредственно действующими и определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 17, 18 Конституции РФ).

Взяв за основу указанные положения, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указал на исключительно правозащитное назначение российского уголовного судопроизводства (ст. 6). Вместе с тем именно в рамках производства по уголовным делам происходит наиболее острое вторжение в область частной жизни человека. Меры процессуальногопринуждения, а также следственные действия, ограничивающие конституционные права граждан, представляют собой формы наиболее острого и болезненного стеснения государством сферы частной жизни человека по сравнению с другими видами государственно-властного воздействия.

Указанное положение порождает проблему обеспечения правомерности и соразмерности такого ограничения и возможности использования прав в объеме, не подлежащем ограничению. Под этим углом зрения представляет значительный интерес анализ проблематики обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и, прежде всего, обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования. Не исследовав и не решив научные аспекты этой проблемы, невозможно не только защитить личность от незаконного и необоснованного уголовного преследования, ограничения ее прав и свобод, но и существенно повысить качество расследования, а также обеспечить законность при производстве по уголовным делам.

На важность исследования данной проблемы указывает и то, что время пребывания лица в качестве подозреваемого в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством значительно увеличилось. Так, например, при производстве дознания (ст. 223 УПК РФ), а также применении меры пресечения до предъявления обвинения в ходе производства предварительного следствия лицо может фигурировать в качестве данного участника уголовного процесса в пределах 30 суток.

В этой ситуации органы предварительного расследования могут в значительно большем объеме осуществлять ограничение прав и свобод подозреваемого.

Между тем изучение действующего законодательства и правоприменительной практики показывает, что при реализации норм, регламентирующих основания и порядок применения мер процессуального принуждения, а также в ходе производства следственных действий, возникает целый комплекс проблем, имеют место многочисленные нарушения прав и законных интересов подозреваемого. Так, только за 11 месяцев 2003 года было необоснованно подвергнуто уголовному преследованию 1033 чел. (АППГ- 1246 чел.), освобождено из под стражи, как незаконно содержащиеся - 665 чел. (в 2002 г. - 709 чел.)1. В 2004 году число лиц, незаконно содержавшихся под стражей, осталось на уровне 2003 года2. Не изменилась ситуация и в 2005 году.

В целях устранения указанных недостатков целый ряд норм УПК РФ уже был подвергнут корректировке федеральными законами от 29 мая и 24 июля 2002 г., от 4 июля и 8 декабря 2003 г., 22 апреля 2004 г.

Но и в нынешнем состоянии УПК РФ не способен должным образом гарантировать правомерность ограничения прав подозреваемого субъектами предварительного расследования, а также соразмерность ограничения прав данного участника уголовного процесса как целям расследования в целом, так и целям отдельных процессуальных действий. И в настоящее время остаются проблемными многие вопросы, связанные с задержанием лица по подозрению в совершении преступления, применением меры пресечения в виде заключения под

1 См.: Решение коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации от 13 февраля 2004 г. № 1 км «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел и служебно-боевой подготовки внутренних войск в 2003 году и задачах на 2004 г. С. 4.

2 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов внутренних дел и внутренних войск в 2004 году: Аналитические материалы. С. 30 стражу, производством следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Все это отрицательно сказывается на обеспечении прав подозреваемого в ходе производства предварительного расследования.

Таким образом, очевидно, что проблема обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства России является не просто значимой, но и достаточно острой и актуальной.

Степень разработанности темы. В отечественной юридической науке вопросам обеспечения прав подозреваемого при производстве дознания и предварительного следствия посвящены труды таких ученых, как В.Н. Авдеев, Ф.Н. Багаутдинов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, М.Г. Гайдышева, Л.И. Герасимова, В.Н. Григорьев, О.С. Гречишникова, Э.П.Григонис, Е.В. Гусельнико-ва, А.П. Гуляев, М.П. Давыдов, Л.И. Даньшина, С.П. Ефимичев, O.A. Зайцев, 3.3. Зинатулин, Л.М. Карнеева, Н.И. Капинус, К.Б. Калиновский, В.В. Кальниц-кий, H.H. Ковтун, З.Ф. Коврига, М.Н. Клепов, О.Л. Кузьмина, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.М. Михайлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, П.А. Смирнов, В.В.Смирнов, Д.К. Стригалев, М.С. Строго-вич, О.И. Цоколова, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер и др.

Оживленный научный интерес, проявляемый к указанным выше вопросам, свидетельствует, во-первых, об их неудовлетворительной законодательной регламентации, а во-вторых, о большой важности проведения дальнейших научных изысканий в данной области.

Исследования указанных ученых позволили подготовить и реализовать в уголовно-процессуальном законодательстве России целый ряд нормативных положений, касающихся регламентации мер уголовно-процессуального принуждения, следственных и иных процессуальных действий и обеспечения при этом прав подозреваемого. Однако большинство исследований в данной сфере осуществлялось до принятия УПК РФ. При этом многие предложения, изложенные на страницах научных работ, так и не были восприняты законодателем, а целый ряд рекомендаций, выводов и предложений носит достаточно спорный характер.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет говорит об актуальности темы диссертационного исследования, а также о ее научной и практической значимости.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с обеспечением прав и законных интересов подозреваемого при производстве предварительного расследования.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования, а также закономерности реализации соответствующих нормативных предписаний.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексное изучение проблем обеспечения прав и законных интересов подозреваемого при производстве предварительного расследования и выработка на основе полученных результатов предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, а также деятельностидознавателя, следователя, прокурора, суда и иных участников уголовного судопроизводства по обеспечению прав подозреваемого.

Исходя из указанной цели исследования его основными задачами являются:

- исследование исторических аспектов возникновения и развития института подозреваемого в уголовном судопроизводстве России;

- анализ понятия подозреваемого в контексте сравнения высказанных предложений на предмет его совершенствования в целях выработки оптимального порядка приобретения лицом статуса данного участника уголовного судопроизводства;

- исследование процессуально-правового статуса подозреваемого для определения задач его дальнейшего совершенствования;

- анализ правового регулирования обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования в целях изыскания наиболее рациональных средств его оптимизации;

- выявление и обобщение нарушений прав подозреваемого, возникающих в правоприменительной деятельности при производстве предварительного расследования, и установление их причин на основе изучения и анализа действующей практики;

- разработка комплекса мер по совершенствованию правового регулирования обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования.

Методология и методы исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составили: всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы - логико-формальный, системного анализа, сравнительногоправоведения, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (анкетирование).

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, международные правовые акты, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Изучена основная специальная и научная литература по теме исследования, а также проанализированы проекты Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленные различными авторскими коллективами входе проведения судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные, отражающие результаты деятельности судов, органов предварительного расследования, прокуратуры в течение 2002-2005 г.г. как в целом по стране, так и в Калининградской области. При помощи разработанного автором инструментария изучено 130 уголовных дел о преступлениях,'расследованных следователями , дознавателями и рассмотренных судами либо прекращенных, а также находящихся в производстве следователей и дознавателей органов внутренних дел Калининградской области. Кроме того, по специально разработанным анкетам было проведено интервьюирование 120 следователей и дознавателей Министерства внутренних дел в Калининградской и Смоленской областях.

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт работы в УВД Калининградской области

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором в свете положений нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осуществлено комплексное монографическое исследование проблем обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования.

Применение разнообразных методов исследования позволило сформулировать соответствующие критерию научной новизны следующие изложенные в диссертации положения:

- уточнены понятие подозреваемого, а также момент окончания пребывания лица в статусе подозреваемого;

- разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования задержания и заключения под стражу в качестве меры пресечения в целях более оптимального обеспечения прав подозреваемого;

- сформулирован комплекс предложений по оптимизации института неприкосновенности жилища и обеспечению при этом прав подозреваемого

- выработаны рекомендации законотворческого и практического характера относительно производства ряда следственных действий с участием подозреваемого;

- определены направления повышения эффективности обеспечения прав несовершеннолетнего подозреваемого при производстве предварительного расследования

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенный анализ истории возникновения и развития института подозреваемого в уголовном судопроизводстве России позволяет говорить о том, что развитие данного института начинается с принятия в 1775 году такого нормативного акта как «Учреждения для управления губерний», где впервые обозначается проблема лица, содержащегося под стражейтри дня без выдвижения против него какой-либо официальной претензии (обвинения), то есть фактически находящегося под подозрением. Однако;сам термин «подозреваемый» впервые встречается в Наказе полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление либо проступок, и Наказе судебным следователям 1860 г.

2. С учетом результатов проведенного исследования предлагается следующее определение подозреваемого: подозреваемым является лицо, в отношении которого имеются сведения, дающие основания подозревать его в совершении преступления, и при этом:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленным главой 20 настоящего Кодекса;

2) либо которое фактически задержано в соответствии со ст. 91 и 92 настоящего кодекса;

3) либо в отношении которого вынесено постановление о задержании;

4) либо в отношении которого вынесено постановление об избрании меры пресечения до привлечения в качестве обвиняемого.

3. Предусмотренный законом порядок прекращения уголовного преследования подозреваемого подлежит совершенствованию в направлении более четкого определения срока пребывания лица в указанном процессуальном положении. Для этого необходимо дополнить ст. 46 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «Лицо не может находиться в положении подозреваемого:

1) при задержании - свыше 48 часов до вынесения судом решения о продлении срока задержания, а при вынесении судом такого решения - свыше срока, определенного судом в пределах 120 часов с момента фактического задержания;

2) при избрании меры пресечения - свыше 10 суток с момента ее применения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу -свыше 10 суток с момента задержания;

3) при возбуждении в отношении него уголовного дела - свыше 30 суток с момента вынесения соответствующего постановления»

4. Ситуация, когда судебная практика в Российской Федерации признает правом на защиту заведомо ложный донос подозреваемого о причастности к преступлению другого конкретного лица или о применении насилия со стороны органов уголовного преследования, явно не соответствует положениям Конституции РФ и практике Европейского Суда по правам человека. Для устранения указанных противоречий статью 46 УПК РФ необходимо дополнить частью 6 следующего содержания: «На подозреваемого не может быть возложена какая-либо ответственность за данные им показания и объяснения, за исключением случаев, когда он заявил о совершении инкриминируемого ему преступления заведомо непричастным к его совершению лицом либо о заведомо не существующих фактах применения к нему незаконных методов ведения расследования со стороны органов уголовного преследования».

5. В целях оптимизации регламентации принципа неприкосновенности ^ жилища и обеспечения при этом прав подозреваемого представляется необходимым внесение в действующее законодательство следующих основных изменений и дополнений:

- содержание принципа неприкосновенности жилища целесообразно закрепить в ст. 12 УПК РФ в виде системы следующих положений:

1. Жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в него иначе как в случаях и порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. Осмотр жилища, проверка показаний, следственный эксперимент и получение образцов для сравнительного исследования в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии согласия - на основании судебного решения.

3. Обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения.

4. В исключительных случаях осмотр жилища, а также обыск и выемка в жилище могут производиться без судебного решения в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса»;

-шункт 4 статьи 29 УПК РФ изложить следующим образом: «4) о производстве осмотра жилища, проверки показаний и следственного эксперимента в жилище, а также о получении образцов для сравнительного исследования в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц»;

- внести в статьи 181, 194 и 202 УПК РФ дополнения, касающиеся того, что проверка показаний и следственный эксперимент в жилище, а также получение образцов для сравнительного исследования в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии согласия - на основании судебного решения;

- дополнить статью 113 УПК РФ частями 8 и 9 следующего содержания:

8. Если при исполнении постановления о приводе возникает необходимость войти в жилище против воли проживающих в нем лиц, прокурор, дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о получении разрешения на проникновение в жилище подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или иных лиц, у которых они находятся. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

9. В исключительных случаях, когда осуществление привода с проникновением в жилище не терпит отлагательства, указанное действие может быть произведено на основании постановления дознавателя, следователя и прокурора без судебного решения»;

- статью 103 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «5. В случае отказа подозреваемого и обвиняемого войти в жилище поручителю, он может отказаться от поручительства;

- часть 2 статьи176 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, в том числе жилища при согласии проживающих в нем лиц, может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра жилища, его осмотр возможен после возбуждения уголовного дела и получения судебного решения, а в исключительных случаях - в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса».

6. В целях дальнейшего совершенствования правового регулирования задержания лица по подозрению в совершении преступления предлагается:

- пункт 11 статьи 5 УПК РФ изложить следующим образом: «Задержание состоит во взятии лица под стражу, доставлении его в орган дознания, к дознавателю, следователю или прокурору и кратковременном содержании под стражей в местах и условиях, определенных федеральным законом»;

- статью 91 УПК РФ дополнить ч. 3 следующего содержания: «3. Задержание подозреваемого по основаниям, предусмотренным частью первой ст. 91 УПК РФ может в качестве исключения производится до возбуждения уголовного дела;

- определить основания и круг лиц, имеющих право на фактическое задержание лица, т.е. его захват и доставление в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору;

- урегулировать порядок проверки причастности доставленного задержанного к преступлению;

- в отдельной статье УПК РФ регламентировать порядок задержания по постановлению дознавателя, следователя и прокурора;

- в статье 96 УПК РФ четко определить обстоятельства, при наличии которых у следователя, дознавателя возникло бы право не уведомлять родственников подозреваемого о его задержании;

- закрепить в УПК РФ положения о допустимости производства допроса подозреваемого, а также его освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

7. Норма, изложенная в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, неоправданно представляет подозреваемому (обвиняемому) излишние привилегии в средствах защиты от подозрения и обвинения и в этом смысле нарушает принцип равноправия сторон как необходимого элемента обеспечения состязательности в уголовном процессе. В этой связи предлагается изложить данный пункт следующим образом: «1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, за исключением случаев отказа от защитника в порядке, установленном ст. 52 настоящего Кодекса».

8. Представляется целесообразным исключить ч. 2 ст. 100 УПК РФ, поскольку содержание под стражей подозреваемого свыше 10 суток не может быть оправдано никакими публичными интересами.

9. Выдвинуты и обоснованы предложения, направленные на оптимизацию обеспечения прав несовершеннолетних подозреваемых при производстве предварительного расследования, в том числе, новая редакция статьи 425 «Особенности производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам судопроизводства при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры; при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпирического материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, нормативно-правовых актов, в том числе международных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в шести опубликованных работах общим объемом 2,7 пл. (трех научных статьях и трех выступлениях на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в 2004-2005 годах в Калининградском юридическом институте МВД России, Вологодском институте права и экономики Министерства юстиции России).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Калининградской области и в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Богацкий, Федор Афанасьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем обеспечения прав подозреваемого при производстве предварительного расследования позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Развитие института подозреваемого начинается с принятия в 1775 году такого нормативного акта как «Учреждения для управления губерний», где впервые обозначается проблема лица, содержащегося под стражей три дня без выдвижения против него какой-либо официальной претензии (обвинения), то есть фактически находящегося под подозрением. Однако сам термин «подозреваемый» впервые встречается в Наказе полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление либо проступок, и Наказе судебным следователям 1860 г. и с того времени постоянно присутствует в процессуальном законе, являясь необходимым элементом формулировки ряда правовых норм.

В то же время ни Наказы, ни Устав Уголовного Судопроизводства 1864 года, в котором были урегулированы основания задержания подозреваемого и вовлечения его в уголовно-процессуальную деятельность, ни УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., как и некоторые нормативно-правовые акты подзаконного уровня, вплоть до УПК РСФСР 1960 г. не давали определение подозреваемого, не регламентировали его правовое положение, что обусловило дискуссию на предмет самой легитимности и необходимости наличия фигуры подозреваемого в отечественном уголовном процессе.

2. Начиная с 1960 года, развитие исследуемого нами института имеет четко выраженную поступательную направленность к расширению оснований появления подозреваемого в уголовном процессе, объема его прав и совершенствованию механизма их обеспечения. Но, тем не менее, на основе анализа положений УПК РФ, принятого 18 декабря 2001 г., практики его применения, а также юридической литературы можно утверждать, что и на современном этапе институт подозреваемого сформирован не окончательно и необходима его дальнейшая разработка.

3. Для наиболее полного представления о подозрении как о явлении, в связи с которым при производстве по уголовному делу появляется подозреваемый, необходимо выделить следующие его аспекты.

Во-первых, это предположение о причастности лица к совершению преступления. Во-вторых, такое предположение должно быть основано на реально имеющихся в распоряжении следователя, дознавателя, прокурора сведениях (данных о фактах).

В-третьих, простого наличия такого предположения недостаточно для того, чтобы говорить о подозреваемом. Лицо приобретает статус подозреваемого при привлечении его к расследованию посредством применения некоторых мер уголовно-процессуального принуждения, существенно ограничивающих его права и свободы и вызывающих потребность обладания комплексом специальных прав, позволяющих эффективно защищаться от уголовного преследования, а также при возбуждении в отношении лица уголовного дела.

Таким образом, наряду со сведениями о причастности лица к совершению преступления, для признания лица подозреваемым необходимы одновременно и основания либо для возбуждения уголовного дела, либо для задержания, либо для избрания меры пресечения.

4. Для того чтобы определение подозреваемого в большей мере соответствовало смыслу закона и лингвистическому значению терминов ч. 1 ст. 46 УПК РФ следует изложить следующим образом:

1. Подозреваемым является лицо, в отношении которого имеются сведения, дающие основания подозревать его в совершении преступления, и при этом:

1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленным главой 20 настоящего Кодекса;

2) либо которое фактически задержано в соответствии со ст. 91 и 92 настоящего кодекса;

3) либо в отношении которого вынесено постановление о задержании;

4) либо в отношении которого вынесено постановление об избрании меры пресечения до привлечения в качестве обвиняемого».

5. Исследование норм действующего уголовно-процессуального закона показывает, что в настоящее время лицо перестает считаться подозреваемым в следующих случаях:

1) автоматически при прекращении применения к нему задержания, если по истечении его срока не была избрана мера пресечения до предъявления обвинения;

2) автоматически при прекращении применения к нему меры пресечения;

3) при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого - независимо от основания признания лица подозреваемым;

4) при вынесении обвинительного акта по уголовным делам, по которым расследование осуществлялось в форме дознания;

5) при вынесении постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (ст. 24-28, 213, 427, 439 УПК РФ) - независимо от основания признания лица таковым.

Изложенное позволяет говорить о том, что в УПК РФ отсутствует единый подход к исчислению периода пребывания лица в процессуальном статусе подозреваемого. Данная неопределенность проявляется в ряде нарушений уголовно-процессуального закона, а также в том, что лицо может находиться в статусе подозреваемого в течение неопределенного срока (например, при приостановлении расследования при невозможности участия в деле подозреваемого; при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица).

Подобное положение вещей под углом зрения такой предусмотренной п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ задачи уголовного судопроизводства, как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, представляется недопустимым и подлежит устранению.

В связи с этим в уголовно-процессуальном законе следует прямо закрепить время нахождения лица в положении подозреваемого. Для этого необходимо дополнить ст. 46 УПК РФ частью пятой следующего содержания: «5. Лицо не может находиться в положении подозреваемого:

1) при задержании - свыше 48 часов до вынесения судом решения о продлении срока задержания, а при вынесении судом такого решения - свыше срока, определенного судом в пределах 120 часов с момента фактического задержания;

2) при избрании меры пресечения - свыше 10 суток с момента ее применения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу — свыше 10 суток с момента задержания.

3) при возбуждении в отношении него уголовного дела - свыше 30 суток с момента вынесения соответствующего постановления».

6. Момент прекращения нахождения лица в положении подозреваемого должен быть связан:

1) с вынесением постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого или обвинительного акта (в случае подтверждения подозрения);

2) с вынесением постановления о прекращении уголовного преследования подозреваемого (при опровержении подозрения);

3) с вынесением, в зависимости от установления возможности или невозможности совершения преступления другим лицом, постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела (в случае неподтверждения подозрения).

При этом данные решения, исходя из наличия соответствующих оснований, должны быть приняты в рамках указанных выше сроков.

7. В УПК РФ, в целом, поддерживается баланс интересов личности, общества и государства. Основные положения данного закона соответствуют минимальным международным стандартам в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Проблемы следственной и судебной практики возникают в основном вследствие недооценки значимостипроцессуальных гарантий прав личности в уголовном процессе, не всегда верной интерпретации положений закона, а также в виду того, что в действующем УПК РФ ряд вопросов, связанных с применением мер уголовно-процессуального принуждения и производством следственных действий недостаточно четко урегулирован.

8. В целях оптимизации регламентации принципа неприкосновенности жилища и обеспечения при этом прав подозреваемого представляется необходимым внесение в действующее законодательство следующих основных изменений и дополнений:

8.1. Закрепить в УК РФ и УПК РФ следующее определение жилища: «жилище - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилой фонд, но предназначенное или приспособленное для временного проживания и используемое в этих целях»;

8.2. Содержание принципа неприкосновенности жилища целесообразно закрепить в ст. 12 УПК РФ в виде системы следующих положений:

1. Жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в него иначе как в случаях и порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. Осмотр жилища, проверка показаний, следственный эксперимент и получение образцов для сравнительного исследования в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии согласия - на основании судебного решения.

3. Обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения.

4. В исключительных случаях осмотр жилища, а также обыск и выемка в жилище могут производиться без судебного решения в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса»;

8.3. Пункт 4 статьи 29 УПК РФ изложить следующим образом: «4) о производстве осмотра жилища, проверки показаний и следственного эксперимента в жилище, а также о получении образцов для сравнительного исследования в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц»;

8.4. Внести в статьи 181, 194 и 202 УПК РФ дополнения, касающиеся того, что проверка показаний и следственный эксперимент в жилище, а также получение образцов для сравнительного исследования в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии согласия - на основании судебного решения;

8.5. Дополнить статью 112 УПК РФ частями 8, 9, 10 и 11 следующего содержания:

8. Если при исполнении постановления о приводе возникает необходимость войти в жилище против воли проживающих в нем лиц, прокурор, дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом ходатайство о получении разрешения на проникновение в жилище подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или иных лиц, у которых они находятся. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

9. В исключительных случаях, когда осуществление привода с проникновением в жилище не терпит отлагательства, указанное действие может быть произведено на основании постановления дознавателя, следователя и прокурора без судебного решения.

10. Привод подозреваемого или обвиняемого может быть осуществлен без предварительного вызова в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый скрывается или не имеет определенного места жительства.

11. При осуществлении привода допускается применение физической силы и специальных средств в порядке и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством»;

8.6. Статью 103 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «5. В случае отказа подозреваемого (обвиняемого) войти в жилище поручителю, он может отказаться от поручительства;

8.7. Часть 2 статьи 76 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, в том числе жилища при согласии проживающих в нем лиц, может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра жилища, его осмотр возможен после возбуждения уголовного дела и получения судебного решения, а в исключительных случаях - в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса».

9. Ситуация, когда судебная практика в Российской Федерации признает правом на защиту заведомо ложный донос подозреваемого (обвиняемого) о причастности к преступлению другого конкретного лица или о применении насилия со стороны органов уголовного преследования, явно не соответствует положениям Конституции РФ и практике Европейского Суда по правам человека.

В этой связи для устранения указанных противоречий статью 46 УПК РФ необходимо дополнить частью шестой следующего содержания: «6. На подозреваемого не может быть возложена какая-либо ответственность за данные им показания и объяснения, за исключением случаев, когда он заявил о совершении инкриминируемого ему преступления заведомо непричастным к его совершению лицом либо о заведомо не существующих фактах применения к нему незаконных методов ведения расследования со стороны органов уголовного преследования».

10. Для того чтобы нормы УПК РФ, регламентирующие задержание лица по подозрению в совершении преступления, не вызывали такого явно противоречивого толкования, в данном законе необходимо:

10.1. Пункт 11 статьи 5 УПК РФ изложить следующим образом: «Задержание состоит во взятии лица под стражу, доставлении его в орган дознания, к дознавателю, следователю или прокурору и кратковременном содержании под стражей в местах и условиях, определенных федеральным законом»;

10.2. Статью 91 УПК РФ дополнить ч. 3 следующего содержания: «3. Задержание подозреваемого по основаниям, предусмотренным частью первой ст. 91 УПК РФ может в качестве исключения производится до возбуждения уголовного дела;

10.3. Определить основания и круг лиц, имеющих право на фактическое задержание лица, т.е. его захват и доставление в орган дознания, к дознавателю, следователю, прокурору;

10.4. Урегулировать порядок проверки причастности доставленного к преступлению. Данный порядок, в частности, может заключаться в следующем:

1. Дознаватель,, следователь получают объяснения у очевидцев происшествия, производят осмотр места происшествия, допрос и освидетельствование задержанного подозреваемого, истребуют предметы и документы, свидетельствующие о совершении преступления и причастности к нему задержанного лица.

2. Проверка проводится в течение трех часов с момента передачи задержанного подозреваемого с протоколом задержания и имеющимися о нем материалами дознавателю, следователю.

3. По окончании проверки дознаватель, следователь обязаны вынести постановление о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного и освобождении задержанного;

10.5. Дополнить УПК РФ статьей 931 следующего содержания: Статья 931. Задержание по постановлению дознавателя, следователя и прокурора

1. Прокурор, следователь и дознаватель вправе при расследовании уголовного дела вынести постановление о задержании лица, если имеются доказательства причастности его к совершению преступления. Исполнение постановления возлагается на орган дознания.

2. О произведенном задержании немедленно уведомляется лицо, вынесшее постановление, а также составляется протокол с соблюдением правил, предусмотренных статьей 92 настоящего Кодекса.

3. По поручению дознавателя, следователя, прокурора, вынесшего постановление о задержании, орган, осуществивший задержание, в порядке, установленном ст. 108 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу»;

10.6. Четко определить обстоятельства, при наличии которых у следователя, дознавателя возникло бы право не уведомлять родственников подозреваемого о его задержании. В этой связи ч. 4 ст. 96 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «4. По делам о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), когда факт задержания кого-либо из членов группы целесообразно держать в тайне от других соучастников, уведомление с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним;

10.7. Наиболее правильно результаты личного обыска подозреваемого отражать в отдельном протоколе, а не как это предусмотрено в настоящее время в протоколе задержания. В этом случае остается неизменным значение личного обыска как следственного действия, потому содержащиеся в нем сведения, в дальнейшем, бесспорно, могут быть использованы в уголовном деле в качестве доказательств.

11. В целях устранения затруднений среди практических работников при применении меры процессуального принуждения в виде отстранения от должности и оптимизации при этом обеспечения прав подозреваемого части 1-3 ст. 114 УПК РФ следует изложить в следующей редакции:

1. При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый может с использованием занимаемой им должности или права на занятие определенной деятельностью продолжать заниматься преступной деятельностью, уничтожить следы преступления, фальсифицировать доказательства, воздействовать на подчиненных - свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, орган дознания, дознаватель, следователь с согласия прокурора возбуждают перед судом по месту предварительного расследования ходатайство о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности.

2. Ходатайство о временном отстранении от должности рассматривается судом в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. Постановление судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом обжалованию в кассационном порядке не подлежит и вступает в законную силу немедленно после егооглашения в судебном заседании.

3. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в течение суток направляется по месту его работы. Если подозреваемый или обвиняемый является руководителем организации, соответствующее постановление направляется руководителю вышестоящей организации для принятия им мер по отстранению подчиненного должностного лица от выполнения возложенных на него обязанностей. Руководитель организации в течение суток с момента поступления к нему постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности обязан исполнить данное постановление и письменно уведомить об этом соответственно орган дознания, дознавателя, следователя, прокурора».

12. Норма, изложенная в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, неоправданно представляет подозреваемому (обвиняемому) излишние привилегии в средствах защиты от подозрения и обвинения и в этом смысле нарушает принцип равноправия сторон как необходимого элемента обеспечения состязательности в уголовном процессе.

В этой связи данную норму следует изложить в следующей редакции: «1) показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, за исключением случаев отказа от защитника в порядке, установленном ст. 52 настоящего Кодекса».

Но при этом отказ от защитника должен быть заявлен и оформлен в присутствии защитника, поскольку право подозреваемого воспользоваться услугами последнего в полной мере может быть обеспечено лишь в случае обязательного приглашения последнего для подтверждения добровольного отказа от его услуг.

13. В целях совершенствования правового регулирования меры пресечения в виде заключения под стражу и обеспечения при этом прав подозреваемых необходимо:

13.1. Последнее предложение ч. 2 ст. 108 УПК изложить в следующей редакции: «В исключительных случаях при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести»;

13.2. Часть 3 ст. 108 УПК РФ дополнить предложением следующего содержания: «При даче согласия на возбуждение ходатайства прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого — во всех случаях»;

13.3. Исключить ч. 2 ст. 100 УПК РФ, поскольку содержание под стражей подозреваемого свыше 10 суток не может быть оправдано никакими публичными интересами;

13.4. Второе и третье предложение ч. 1 ст. 100 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «При этом привлечение в качестве обвиняемого должно последовать не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок лицо не будет привлечено в качестве обвиняемого, мера пресечения немедленно отменяется»;

13.5. Первое предложение ч. 4 ст. 108 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в закрытом судебном заседании с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого, обвиняемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд».

14. В целях более полной регламентации порядка реализации прав несовершеннолетнего подозреваемого представляется необходимым:

1) Обеспечить в ходе предварительного расследования по делам несовершеннолетних специализацию адвокатов. В этой связи назрела необходимость создания специализированных ювенальных адвокатских палат, финансируемых государством;

2) При решении вопроса об участии законного представителя в уголовном деле должно, по общему правилу, учитываться мнение несовершеннолетнего;

3) Дополнить ст. 52 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый может отказаться от защитника и просить о его замене в случаях:

1) если приглашенный или назначенный защитник не выполняет обязанностей по оказанию юридической помощи своему подзащитному;

2) если по какой-либо причине между несовершеннолетним и его защитником не складываются доверительные отношения»;

4) В УПК РФ необходимо закрепить особенности производства с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого следственных действий, содержащих элементы допроса, а именно очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимент, опознания. Для этого ст. 425 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции:

Статья. 425. Особенности производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

1. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент и опознание с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не могут продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности более 4 часов.

2. При производстве следственных действий, указанных в части первой настоящей статьи, участвует защитник, который вправе задавать несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому вопросы, а по их окончании знакомится с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

3. При производстве следственных действий, указанных в части первой настоящей статьи, с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога является обязательным.

4. Прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога по ходатайству защитника либо по собственной инициативе.

5. Педагог или психолог вправе с разрешения прокурора, следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании следственного действия знакомится с протоколом и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права прокурор, следователь, дознаватель, разъясняют педагогу или психологу перед началом производства следственного действия, о чем делается отметка в протоколе.

6. Порядок, установленный частями первой, второй, третьей и пятой настоящей статьи, распространяется на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого, а также следственного эксперимента и опознания с участием несовершеннолетнего подсудимого»;

5) В настоящее время п. 4 ст. 98 и ст. 105 УПК РФ между собой не согласованны: первый разрешает отдачу под присмотр только несовершеннолетнего обвиняемого, а ст. 105 УПК РФ - также и подозреваемого. В этой связи пункт 4 статьи 98 необходимо изложить в следующей редакции: «4) присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым».
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