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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Ограничение права подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни в досудебном производстве"

Актуальность диссертационного исследования. Основные права и свободы человека и гражданина в соответствии. со ст. 1 Конституции РФ являются неотчуждаемыми, охраняемыми законом и непосредственно действующими. В соответствии с конституционными положениями разрабатывалось, все современное федеральное законодательство, единой концепцией которого стал приоритет прав личности, необходимость, их охраны и защиты. В развитие конституционных предписаний в ст. 6 УПК РФ в качестве назначения уголовного судопроизводства провозглашена защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В уголовном судопроизводстве вопрос о защите прав личности имеет наибольшую актуальность, так как ни одно производство по уголовному делу не обходится без необходимости ограничения прав и свобод личности. Так, за первое полугодие 2010 г. судами РФ рассмотрено 108 988 ходатайств об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения, из которых 98 188 ходатайств были удовлетворены. Наряду с этим в суды РФ в первом полугодии 2010 г. поступило 104 992 ходатайства о продлении срюков содержания под стражей, удовлетворено 102 941. Для сравнения: за аналогичный период 2009 г. в суды РФ поступило 84 073 ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, удовлетворено 75 933, и 91 923 ходатайства о продлении сроков содержания под стражей, удовлетворенно 90 074.

Указанные статистические данные свидетельствуют о высоком процентном соотношении количества удовлетворенных и не удовлетворённых судами ходатайств органов предварительного расследования об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (90,1 %) и о продлении сроков содержания под стражей (98, 5 %)1.

1 Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: http: // www.cdep.ru /index.plpid.

Количество случаев применения на практике жестких форм ограничения прав личности ставит перед наукой уголовного процесса важную задачу разработки эффективных способов . и средств защиты прав и свобод участников производства по уголовным делам. Особенно: значимым решение этой задачи представляется в рамках досудебного производства; в силу -особенностей данного этапа производства по уголовным- делам (ограниченность, гласности, состязательности,: доступа к необходимой для защиты прав информации .; и т.д.). Наибольшему .процессуальному ограничению прав и свобод подвергаются подозреваемый и- обвиняемый; Их права на свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную .и семейную тайну,, неприкосновенность жилища и др. ограничивается не всегда обоснованно, а также с нарушением действующего уголовно-процессуального закона.

В определённой степени это обусловлено отсутствием научно обоснованных пределов и критериев процессуальных ограничений прав и свобод подозреваемого, обвиняемого. Несмотря на то что УПК РФ предоставляет довольно большой объем процессуальных возможностей подозреваемому и обвиняемому в сфере защиты их прав и свобод, некоторые положения уголовно-процессуального закона противоречивы . и непоследовательны, что создает проблемы и трудности в практике их применения. В отдельных случаях УПК РФ вообще не предусматривает каких-либо предписаний относительно порядка ограничений прав подозреваемого и обвиняемого и их последствий. Недостаточно разработанным представляется аспект восстановления права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого при установлении факта его неправомерного ограничения. .'

Эти и иные обстоятельства обусловили актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Правам и свободам человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, их защите, гарантиям и возможным ограничениям посвящены работы В.А. Азарова, О.Я. Баева,

Б.Т. Безлепкина, В.М. Быкова, H.H. Воложкиной, О.В. Гладышевой, Т.Н. Добровольской, H.H. Короткого, Э.Ф. Куцовой, Н.С. Малеина, Е.Г. Мартынчика, Н.Г. Муратовой, Б.И. Исмайлова, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, А.П. Рыжакова, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, Н.В. Ткачёвой, A.A. Чувилева, B.C. Шадрина, П.С. Элькинд, Ю.Б. Чупилкина, С.М. Ягофарова и др. Работы перечисленных авторов содержат во многом неоспоримые позиции относительного правового положения подозреваемого, обвиняемого, реализацию их права на защиту и т.д. В то же время изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, практике его применения ставят новые задачи и новые вопросы, требующие разрешения.

Общетеоретические проблемы ограничения прав рассматриваются в работах В.Н. Агеева, A.B. Малькова, М.Н. Марченко, М.В. Новикова и других авторов. Непосредственно ограничение права неприкосновенности личности и частной жизни в уголовном процессе исследованы Е.Г. Васильевой (2002 г.), A.B. Писаревым (2006 г.).

Многие важные положения о содержании и пределах ограничиваемого права, критериях и средствах ограничения, а также перечне ограничиваемых прав остались не рассмотренными вовсе или в меньшей степени, в связи с чем возникла необходимость их исследования.

Объект исследования — уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между органами, осуществляющими досудебное производство по уголовному делу, и подозреваемым, обвиняемым при ограничении их права на неприкосновенность личности и частной жизни.

Предметом исследования являются международно-правовые и национальные нормы, принципы, определяющие цели, регулирующие основания, порядок, средства ограничения права подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни, а также его защиты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная практика, статистические данные, научные труды по данной тематике.

Цель исследования заключается в разработке теоретических основ ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого и его защиты в досудебном производстве.

Задачи исследования. В соответствии с поставленной целью был сформирован следующий комплекс подлежащих решению задач:

- провести сравнительный анализ содержания конституционных и уголовно-процессуальных предписаний, закрепляющих право на неприкосновенность личности и частной жизни;

- раскрыть содержание неприкосновенности личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого и определить совокупность прав, составляющих содержание неприкосновенности личности, частной жизни в конституционно-правовом и уголовно-процессуальном аспектах;

- разработать совокупность критериев правомерности ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого;

- определить процессуальные средства ограничения права подозреваемого и обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни и выделить их виды;

- установить совокупность необходимых процессуальных средств защиты права подозреваемого и обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни;

- установить перечень конкретных ограничений, влияющих или способных оказать воздействие на объем и содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого;

- раскрыть содержание и дать характеристику незаконного ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого, определить его последствия;

- разработать порядок восстановления неправомерно ограниченного права подозреваемого и обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и иного законодательства в части регулирования права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого, порядка его ограничения, процессуальных средств обеспечения.

Методологическую основу диссертационного исследования составили диалектический метод научного познания, а также общенаучные, частно-научные методы исследования: исторический, логический, сравнительно-правовой и др.

Нормативной базой исследования послужили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное законодательство РФ, постановления Правительства РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы, опубликованной судебной практики Европейского суда по правам человека, Конституционного, Верховного Суда РФ, Верховного Суда Республики Мордовия, Саратовского и Свердловского областных судов, Краснодарского краевого суда, районных судов города Краснодара и Краснодарского края, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Управления Судебного департамента в Краснодарском крае, а также результаты изучения 272 уголовных дел. Ряд выводов, содержащихся в работе, обосновываются результатами анкетирования практических работников. Всего проанкетировано 157 практических работников; из них 70следователей, 52 дознавателя, 12 прокуроров и 23 судьи.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что сформулирован авторский подход к исследованию мер ограничения прав подозреваемого и обвиняемого, благодаря которому стало возможно выявить совокупность их процессуальных прав, подвергающихся процессуальным ограничениям; установлено наличие пробелов в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, обусловленных отсутствием надлежащих процессуальных средств охраны и защиты .прав, подвергающихся ограничениям. Содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого представлено в виде комплекса (совокупности) элементов, каждый из которых в свою очередь является правом, нуждающимся в уголовно-процессуальном обеспечении.

На основе системного анализа Конституции РФ, уголовно-процессуального и иного законодательства определено содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого; выявлено расхождение в конституционном и уголовно-процессуальном содержании указанного права; разработана система уголовно-процессуальных средств обеспечения прав, составляющих содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого; определена сущность незаконного ограничения данного права; дано определение и выработаны критерии ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого; представлены и обоснованы пути восстановления права подозреваемого и обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни.

Положения, выносимые на защиту:

1. Неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве следует рассматривать как единое комплексное право, содержание которого составляет совокупность его прав на жизнь, здоровье, личную свободу, уважение чести и достоинства, неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и др. Это комплексное право подлежит обеспечению уголовно-процессуальными средствами, призванными способствовать воспрепятствованию незаконному и (или) необоснованному воздействию на правовое положение подозреваемого, обвиняемого и созданию необходимых условий для восстановления неправомерно ограниченных или нарушенных прав.

Ввиду социальной и уголовно-процессуальной значимости данного права предлагается в ст. 10 УПК РФ предусмотреть недопустимость задержания, заключения под стражу и иного ограничения прав в отсутствие оснований, а также сверх сроков, установленных УПК РФ. Неприкосновенность частной жизни установить в качестве принципа уголовного судопроизводства.

2. Права подозреваемого, обвиняемого, составляющие содержание комплексного права неприкосновенности личности и частной жизни, классифицируются на: 1) подлежащие ограничению - право на свободу передвижения, выбор круга общения, тайну переписки, доступ к информации и др.; 2) не подлежащие ограничению - право на жизнь, здоровье, уважение чести, достоинство личности и др.

3. Ограничение прав подозреваемого, обвиняемого - это совокупность действий (бездействие) и решений властных субъектов уголовного судопроизводства, обладающих принудительным характером, направленных на сокращение объема принадлежащих подозреваемому, обвиняемому прав, стеснение его в осуществлении этих прав, лишение возможности воспользоваться каким-либо принадлежащим ему правом, применяемых для решения задач и обеспечения прав, законных интересов других участников досудебного производства. Ограничение прав подозреваемого, обвиняемого достигается путем применения мер процессуального принуждения, принятия решений и производства следственных действий, а также иных решений и процессуальных действий властных субъектов уголовного судопроизводства.

4. Ограничение прав подозреваемого и обвиняемого в досудебном производстве должно отвечать следующим критериям: соответствовать цели правоограничения, быть законным, обоснованным, обладать качеством исключительности, применяться на альтернативной основе, иметь временный характер.

Цель ограничения прав подозреваемого и обвиняемого обусловливают положения ст. 6 УПК РФ, с учетом которых ее можно сформулировать как необходимость обеспечивать права, свободы и законные интересы иных лиц, являющихся участниками досудебного производства по уголовным делам, а также решение такой задачи, как установление существенных для уголовного дела обстоятельств.

Законность и обоснованность означает обязанность соблюдения субъектами, уполномоченными применять правоограничения к подозреваемому и обвиняемому, порядка ограничения прав и применения ограничительных мер только при наличии достаточных оснований, указанных в законе.

Исключительность означает, что • ограничение права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого допускается только в том случае, когда достичь цели уголовного судопроизводства иными средствами невозможно.

Альтернативность предполагает необходимость применения той меры ограничения, которая в наименьшей степени оказывает негативное влияние на правовое положение подозреваемого и обвиняемого и будет иметь для них минимальные негативные последствия.

Временный характер означает необходимость установления срока при применении любого процессуального средства ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого.

5. Пределы ограничения права на неприкосновенность личностй и частной жизни подозреваемого, обвиняемого - это допустимые с точки зрения закона границы стеснения правового статуса подозреваемого и обвиняемого, которые могут быть временными и содержательными. Временные охватывают период, в течение которого закон допускает действие ограничительных мер. Содержательные пределы - это допустимая законом совокупность прав, подлежащих ограничению и составляющих содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого, а также способы и характер воздействия на эти права.

6. Применение мер принуждения в качестве процессуальных средств ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого, обвиняемого позволяет провести их классификацию, исходя из характера и степени воздействия на отдельные права, составляющие и содержание этого права: влекущие полное, локальное и частичное ограничение.

7. Применение процессуальных правоограничительных средств приводит к наделению подозреваемого и обвиняемого совокупностью специфических процессуальных прав, предназначенных для защиты прав ограничиваемых. Учитывая назначение современного уголовного судопроизводства, в нормах УПК РФ, определяющих статус подозреваемого и обвиняемого, должны быть предусмотрены такие процессуальные права, которые в полном объеме позволят защищать ограничиваемые при досудебном производстве права, составляющие содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни. Нормативное регулирование в данной части должно отличаться четким соответствием сущности, содержания ограничиваемого права и процессуального права, предусмотренного для его защиты.

8. При ограничении права подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни в качестве основной процессуальной гарантии выступает право на защиту. В целях совершенствования механизма реализации права на защиту при ограничении прав подозреваемому надлежит предоставить право на защиту с момента доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в дежурную часть; с момента направления следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора ходатайства об избрании в отношении него в соответствии со ст. 100 УПК РФ меры пресечения в виде заключения под стражу, в иных случаях, свидетельствующих о наличии подозрения против него. Также, на наш взгляд, необходимо наделить подозреваемого, обвиняемого, защитника правом на ознакомление с материалами, передаваемыми в суд следователем, дознавателем в порядке ст. 108, 109 УПК РФ.

9. Незаконное ограничение прав в досудебном производстве — это процессуальные действия (бездействие) и решения органов, ведущих уголовное судопроизводство, не соответствующие нормам международного и российского законодательства^ регулирующего порядок, в1 том числе основания и сроки ограничения прав подозреваемых и обвиняемых, осуществляемые вопреки установленным этим законодательством целям. Правоограничение должно признаваться незаконным в случаях:

- прямого нарушения уполномоченным властным субъектом установленного порядка ограничения прав подозреваемого или обвиняемого;

- привлечения лица к уголовной ответственности без достаточных к тому оснований, даже если порядок применения процессуальных средств ограничения прав соответствовал установленной законом процедуре;

- необоснованности применения правоограничительных средств.

10. Незаконное применение процессуальных средств ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого должно влечь: ' •

- правовые последствия, негативные для нарушителя (привлечение к определенному виду ответственности) и позитивные для лица, в отношении которого эти процессуальные правоограничения применялись (реабилитация);

- немедленное прекращение незаконного действия, отмену решения.

11. В целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, приведения его в соответствие с международными актами и положениями Конституции РФ, в части соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, предлагаем внести следующие изменения:

- ч. 1 ст. 107 УПК РФ изложить в следующей редакции:'

1. Домашний арест заключается в запрещении покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя или дознавателя, суда, уклоняться от явки по вызовам к следователю, дознавателю или в суд, а также в запрете:.» и далее по тексту;

- ч. 2 ст. 102 УПК РФ дополнить предложением:

Срок действия подписки о невыезде и надлежащем поведении не может превышать двух месяцев. В случае невозможности завершить предварительное расследование в указанный срок ее действие подлежит продлению по постановлению следователя или дознавателя»;'

- ч. 1 ст. 134 УПК РФ дополнить абзацем 2:

Суд признает за лицом, незаконно подвергнутым мерам процессуального принуждения, право на возмещение причиненного вреда».

В работе сформулированы и обоснованы также иные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства приложение 1).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в разработке авторского подхода к изучению мер процессуального принуждения, иных процессуальных решений и действий, основанного на выявлении соответствия / несоответствия между ограничиваемыми правами и правами, приобретаемыми в результате такого ограничения, для защиты законных интересов подозреваемого и обвиняемого, что позволяет с новых позиций взглянуть на механизм обеспечения прав личности в досудебном производстве по уголовным делам. В диссертации разработаны и обоснованы: определения «незаконное правоограничение», «пределы правоограничений», «гарантии правоораничений» и др. С новых позиций раскрыто содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого; представлена классификация мер процессуального принуждения с точки зрения характера и степени ограничения права, составляющих содержание права на неприкосновенность личности и частной жизни; критерии правоограничений; цель применения ограничительных мер; требования, которым должно соответствовать применение правоограничительных мер в досудебном производстве по уголовным делам в отношении права неприкосновенности личности и частной жизни и т.д.

Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования:

- для дальнейших научных исследований в области соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых при применении мер процессуального принуждения; для разработки предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства;

- в качестве рекомендаций для должностных лиц и государственных органов, осуществляющих досудебное производство;

- в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла в юридических вузах и на факультетах по программам подготовки специалистов и магистров.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в шести научных работах, докладывались на международных, всероссийских и вузовских научно-практических конференциях: «Совершенствование деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью в современных условиях» (Тюмень, 2008), «Теория и методология сравнительного правоведения в уголовно-правовой сфере» (Одесса, 2008), «Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности» (Краснодар, 2010). Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс КубГУ (акт о внедрении от б июля 2010 г.) и Краснодарского университета МВД (акт о внедрении от 8 июля 2010 г.).

Структура и объём диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 6 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Демирчян, Виктория Вагановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведённого нами исследования ограничения неприкосновенности личности и частной жизни подозреваемого и обвиняемого в досудебном производстве мы пришли к следующим выводам.

1. Свобода человека в государстве реализуется в правах, которые законодательно признаны, закреплены и защищаемы как высшая ценность. Правовой статус личности определяет меру свободы личности в обществе и делится на общий (конституционный) и специальный (статус подозреваемого, обвиняемого). Конституционный статус получает своё развитие в специальном статусе, отражая специфику предмета правового регулирования в конкретных правоотношениях.

Специальный правовой статус личности не образует новых прав, он лишь наполняет его? более глубоким и детальным содержанием, очерченным конституционными границами. Поэтому закрепление конституционных прав в нормах УПК РФ является важным с точки зрения усиления их защиты уголовно-процессуальными гарантиями.

2. УПК РФ закрепляет следующие конституционные права. Личные права: право на достоинство личности (ст. 21 Конституции РФ и ст. 9 УПК РФ); на охрану жизни, здоровья (ст. 41 Конституции РФ и ст. 11, ч. 4 ст. 164, ст. 181,ч. 3 ст. 170 УПК РФ); неприкосновенность личности (ст. 22 Конституции РФ и ст. 10 УПК РФ); неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ и ст. 12 УПК РФ); тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ и ст. 13 УПК РФ); право на нераспространение информации без согласия лица (ст. 24 Конституции РФ и ч. 3 ст. 161 УПК РФ); право пользоваться родным языком (ч. 2 ст. 26 Конституции РФ и ст. 18, ч. 1 ст. 189 УПК РФ), право на защиту (ст. 45, 48 Конституции РФ и ст. 16 УПК РФ). Политические права: право на свободу слова, мысли (ст. 29 Конституции РФ и ч. 6 ст. 166 УПК РФ); право на обращение (ст. 33 Конституции РФ и гл.15 УПК РФ). Имущественные права: право на защиту собственности (ст. 35 Конституции РФ и ч. 2 ст. 160 УПК РФ). Процессуальные права: право на рассмотрение дела тем судом и тем судьей к подсудности которого относится данное дело (ст. 46 Конституции РФ и ст. 8 УПК РФ); право на презумпцию невиновности (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ); право на доказывание виновности только в соответствии действующим законодательством (допустимость доказательств) (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч. 3 ст. 7, ст. 75 УПК РФ); право не свидетельствовать против самого себя, своих близких и т.д. (ст. 51 Конституции РФ и ст. 56 УПК РФ); право на защиту от злоупотреблений властью и компенсацию вреда, ею причинённого (ст. 52 Конституции РФ и гл. 18 УПК РФ); право на применение действующего законодательства (ст. 54 Конституции РФ и ст. 4 УПК РФ); право на обжалование (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ и ст. 19, 123 УПК РФ).

3. Неприкосновенность личности - одно из фундаментальных личных прав человека. Традиционно оно рассматривается в узком смысле, как невозможность незаконного лишения свободы и в широком, которое включает в себя не только физическую неприкосновенность, но и психическую, нравственную, духовную, индивидуальную. Конституция РФ и УПК РФ определяют содержание права на неприкосновенность личности по-разному. Так, Конституция РФ закрепляет право на свободу и личную неприкосновенность. УПК РФ не закрепляет право на свободу, а неприкосновенность личности определяет как гарантию от незаконного задержания-и заключения под стражу, помещения в медицинский или психиатрический стационар (ст. 10). На наш взгляд, данное положение оставляет вне рамок неприкосновенности личности иные составляющие его права, которые могут быть подвержены ограничению и в процессе применения иных мер принуждения, а также осуществления следственных действий. Согласно ч. 3 ст. 10 УПК РФ «в условиях, исключающих угрозу для жизни и здоровья», могут содержаться только лица, задержанные и заключённые под стражу. Если обратиться, например, к ч. 4 ст. 164 УПК РФ, она закрепляет запрет на осуществление следственных действий с применением насилия, угроз, иных незаконных мер, создание опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих в следственных действиях.

В процессе производства по уголовному делу в случае противодействия подозреваемого, обвиняемого, опасного для жизни и здоровья иных участников уголовного судопроизводства, может быть применена физическая сила. Законодательное закрепление оснований и пределов применения физической силы служит важной "гарантией защиты прав как подозреваемого, обвиняемого, так и иных участников уголовного судопроизводства. .

Исходя из этого, ст. 10 УПК РФ необходимо изложить следующим образом:

1. Никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления, заключен под стражу или подвергнут иным ограничениям прав при отсутствии на то законных оснований или сверх сроков, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель обязаны немедленно освободить всякого незаконно задержанного, или лишённого свободы, или незаконно помещённого в медицинский или . психиатрический стационар, или содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного, настоящим Кодексом, а также немедленно прекратитьнезаконное ограничение прав лица иными мерами принудительного характера.

3. Лицо, права которого ограничиваются, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью. Не допускается умаление .чести и достоинства личности».

Различие норм, регулирующих право на неприкосновенность личности, в Конституции РФ и УПК РФ, отражается и на субъектах, обладающих данным правом в конституционном и уголовно-процессуальном плане. В конституционно-правовом смысле правом на неприкосновенность личности обладают все субъекты уголовного судопроизводства, в уголовно-процессуальном смысле - только те субъекты, к которым применяется принуждение, и иные правоограничительные меры. Таковыми могут быть подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, эксперт и любое иное лицо, в отношении которого применяются меры, вторгающиеся в сферу неприкосновенности личности.

Праву неприкосновенности личности корреспондирует обязанность в его соблюдении. С точки зрения конституционного понимания\* неприкосновенности личности данному праву корреспондирует обязанность, его соблюдения. всеми субъектами уголовного процесса; с точки» зрения уголовно-процессуального содержания - суд, прокурор, руководительследственного органа, следователь, дознаватель, орган дознания.

Неприкосновенность личности в уголовном процессе - это право на жизнь, здоровье, свободу, уважение чести и достоинства от противоправных посягательств со'стороны государственных органов в отношении субъектов уголовно-процессуальных правоотношений, к которым применяются право-ограничительные меры, в том числе принудительного характера1.

4. Неприкосновенность частной жизни человека - это естественное, принадлежащее от рождения и неотчуждаемое субъективное право, означающее невозможность вмешательства со стороны в личную сферу его жизни. Право\* на неприкосновенность частной жизни предусматривает: „ запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о лице и его частной^ жизни без его согласия; право на личную, семейную тайну, тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; право на неприкосновенность жилища; врачебную тайну, тайну усыновления, тайну исповеди и другие виды профессиональной тайны. УПК РФ не закрепляет права на неприкосновенность частной жизни, однако провозглашает неприкосновенность составляющих её элементов в качестве принципов уголовного судопроизводства: право на неприкосновенность жилища, тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, профессиональную тайну, а также сведений о частной жизни участников уголовного судопроизводства. Отдельные права, составляющие неприкосновенность частной жизни (право на нераспространение сведений личного характера, нераспространение личной и профессиональной тайны) закреплены в нормах УПК РФ. Запрет на сбор, хранение информации о частной жизни без согласия лица, а также ознакомление с материалами и документами, затрагивающими права и свободы лица, не получил достаточной регламентации в УПК РФ. Поэтому необходимо неприкосновенность частной жизни закрепить в< качестве принципа уголовного судопроизводства, объединив воедино все составляющие его элементы в ст. 11.1 УПК РФ «Неприкосновенность частной жизни:

1. Каждый участник уголовного судопроизводства имеет право на личную, семейную и иную тайну, гарантированную действующим законодательством, защиту чести, достоинства и доброго имени.

2. Собирание информации, касающейся частной жизни участников уголовного судопроизводства осуществляется в соответствии с нормами настоящего Кодекса.

3. Распространение информации, затрагивающей частную жизнь участника уголовного судопроизводства, а также её использование в публичных выступлениях, средствах массовой информации и т.д. возможно только с его письменного согласия.

4. Лица, участвующие в уголовном судопроизводстве, имеют право на ознакомление с любыми материалами уголовного дела, содержащими сведениях об их частной жизни».

Одним из основных элементов неприкосновенности частной жизни является право на неприкосновенность жилища. Конституция РФ рассматривает данное право с точки зрения невозможности вторжения в жилище, УПК РФ - с точки зрения возможности ограничения данного права конкретными процессуальными действиями, что, на наш взгляд, снижаетгарантии права подозреваемых, обвиняемых, поскольку право на неприкосновенность жилища может быть ограничено иными следственными действиями. Исходя из сказанного, предлагаем ст. 12 УПК РФ изложить следующим образом: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных настоящим кодексом. Любые следственные и иные действия, связанные с проникновением в жилище, должны осуществляться на основании и в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений рассматривается УПК РФ с точки зрения возможности ограничения прав, путем наложения ареста, выемки почтовых и телеграфных отправлений; контроля и записи телефонных и иных переговоров. Однако осмотр, ознакомление с информацией, передаваемой по средствам связи, также является вторжением в частную жизнь подозреваемого, обвиняемого. Поэтому, предлагаем ст. 13 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Тайна переписки, телеграфных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений неприкосновенна. 2. Ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, на основании судебного решения. 3. Наложение ареста на почтовые и телеграфные отправления, их осмотр, выемка в учреждениях связи, ознакомление с информацией и документальной корреспонденцией, передаваемой по сетям электросвязи и почтовой связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров могут производиться только в случаях предусмотренных настоящим Кодексом, на основании судебного решения».

5. Права человека не могут быть абсолютными, они ограничиваются со стороны государства в целях обеспечения общественного порядка, безопасности страны.

Наибольшим ограничениям человек подвергается в уголовном судопроизводстве. Приобретая статус подозреваемого или обвиняемого (а в некоторых случаях и ранее), он с первой минуты вынужден претерпевать ограничение прав. Это связано с возможностью применения к нему мер процессуального принуждения, предусмотренных УПК РФ. В зависимости отинкриминируемого ему деяния эти правовые ограничения могут быть более (заключение под стражу) или менее (подписка о невыезде) строгими, с установлением временных пределов их применения и без чёткого указания таковых (арест имущества). Следственные действия, осуществляемые в процессе производства по уголовному делу, также ограничивают права человека и носят принудительный характер.

На наш взгляд, ограничение прав подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе — это совокупность процессуальных действий и решений, обладающих принудительным воздействием на лиц, против которых ведётся уголовное преследование, уполномоченными на то лицами для обеспечения и защиты личных, имущественных и иных, в том числе процессуальных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Любое ограничение должно применяться с определённой целью. По. международному законодательству правовые ограничения прав и свобод человека осуществляются в соответствии с целями, установленными законом, в числе которых национальная, государственная безопасность, уважение и защита прав и свобод других лиц. Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права человека могут быть ограничены в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов иных лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. На наш взгляд, цель ограничения - это в первую очередь установление равенства, баланса между обществом и личностью, общественного порядка и безопасности общества, поэтому для реализации правоограничений необходимы существенные предпосылки, среди которых немаловажную роль играет социальная обусловленность права.

Цели ограничения прав и свобод в уголовном процессе необходимо рассматривать с точки зрения ст. 6 УПК РФ. Так, к целям ограничения прав и свобод в уголовном процессе можно отнести: обеспечение" и защиту личных, имущественных и иных прав и свобод граждан, обеспечение: надлежащего порядка-при производстве по уголовному делу, обеспечение-процесса\* доказывания-по уголовному делу, защиты, нравственности и основ конституционного строяРФ: .

Ограничение прав и свобод должно соответствовать следующим критериям: соответствие поставленной цели; законность, обоснованность, исключительность, альтернативность, временный характер.

6. Ограничение права на неприкосновенность личности и частной жизни должно устанавливаться, в пределах, закрепленных, УПК РФ: Пределы ограничения конституционных прав в уголовном процессе — это законодательно установленные временные и содержательные границы правоограничений в' отношении лица, вовлечённого в уголовноесудопроизводство. Выделяют временные пределы и пределы ограничения конституционных прав содержательного характера. Под временными пределами ограничений конституционных прав понимается законодательно установленный срок применения-правоограничений: Временной предел служит важнейшей гарантией недопустимости безосновательного ограничения прав человека. Предельь ограничения конституционных прав содержательного характера - это законодательно-установленные положения, позволяющие определить характер и степень, способы вмешательства государственных органов в сферу частных интересов при применении законодательно установленных правоограничений.

7. В>уголовном процессе могут быть ограничены многие личные права на свободу, неприкосновенность личности и т.д. На наш взгляд, комплекс ограничиваемых прав будет зависеть от того, ограничивается ли- свобода подозреваемого, обвиняемого или нет. Так, например, при заключении под стражу подозреваемый, обвиняемый не ограничиваются в праве' на труд, но в силу того, что они изолированы, у них отсутствует возможность, реализации данного права. Однако некоторые права подозреваемого, обвиняемого не могут быть ограничены в уголовном судопроизводстве вне зависимости от степени ограничения свободы. К таким правам относятся: право на защиту чести и достоинства личности, право на судебнуюзащиту, право пользования своим родным языком, право обжалования процессуальных действий и решений. Таким образом, права подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве можно условно разделить на те, которые могут быть ограничены в порядке, установленном законом, и те, которые не подлежат ограничению.

8. Неприкосновенность личности и частной жизни могут быть ограничены различными процессуальными средствами, основное место в их числе отводится мерам принуждения, пресечения. Среди них, на наш взгляд, наиболее неблагоприятными для подозреваемых, обвиняемых с точки зрения последствий являются: задержание и заключение под стражу, домашний арест, залог, подписка о невыезде. Данные процессуальные средства как наиболее строго ограничивающие право на неприкосновенность личности и частной жизни должны быть детально урегулированы.

9. При применении задержания, заключения под стражу ограничиваются следующие личные права: право на свободу передвижения, общения, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, вследствие. чего подозреваемый, обвиняемый не может реализовать право на труд, право владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом, право на получение информации через СМИ и т.д.

УПК РФ устанавливает два самостоятельных вида задержания: административное задержание и кратковременный арест (ст. 91). По нашему мнению, кратковременный арест как мера, ограничивающая свободу, должна применяться на основании постановления следователя. В связи с этим ч. 2, 3 ст. 91 необходимо изложить в следующей редакции:

2'. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность.

3. Лицо подлежит задержанию, если следователем с согласия руководителя следственного органа- или дознавателем с согласия1 прокурора в суд1 направлено.-ходатайство^ избрании в отношении указанного-лица меры.-пресечения в виде заключения. под стражу. В-данном случае следователем, дознавателем выносится, постановление о задержании лица».

Кроме того, необходимо в протоколе задержания указывать время фактического задержания лица.

При-избрании-и продлении такого правоограничительного средства, как заключение под- стражу, особую значимость приобретает критерий исключи-.тельности и альтернативности, который, на наш взгляд, следует установить в качестве общего и закрепить в ч. 2, 3 ст. 99 УПК РФ: «2. В постановлении об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого суд5 должен указать конкретные фактические обстоятельства, а также сведения, достоверно их. подтверждающие. 3. Меру пресечения, существенно' ограничивающую" свободу передвижения подозреваемого, обвиняемого необходимо-избирать при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения». Кроме того, суд, на наш взгляд, необходимо наделить правом избрания в отношении подозреваемого, обвиняемого альтернативных мер принуждения, не только закреплённых в.ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ, но и иных, поэтому предлагаем дополнить ч. 2 ст. 29 следующим правилом: «При несогласии с ходатайством судья вправе применить любую иную меру пресечения».

При применении домашнего ареста к подозреваемому, обвиняемому в качестве средства правоограничения, ограничивается свобода передвижения лица, однако в наименьшей степени, нежели при заключении под стражу, что связано с отсутствием полной изоляции личности от общества. Поэтому право на свободу общения, в том числе с помощью средств связи, право отправлять и получать корреспонденцию ограничиваются самостоятельно, а не вследствие ограничения свободы. На наш взгляд, в ст. 107 УПК РФ необходимо установить содержательный предел ограничения права на передвижение, временной предел, а также невозможность ограничения права иных лиц, совместно проживающих с подозреваемым, обвиняемым, и изложить её в следующей редакции:

1. Домашний арест заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого, обвиняемого, которые могут заключаться:

1) в невозможности покидать постоянное или временное место жительства без разрешения следователя, дознавателя, суда;

2) в обязанности являться по вызовам следователя, дознавателя, суда в назначенный срок;

3) в обязанности не покидать жилище в определённое время суток.

2. Наряду с ограничением права на свободу передвижения судом может быть назначен запрет:

1) общения с определёнными лицами;

2) получения и отправки корреспонденции;

3) проведения переговоров с использованием любых средств связи.

3. Домашний арест в качестве меры пресечения избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению судьи, суда при наличии оснований и в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса, с учётом обстоятельств, перечисленных в статье 99 настоящего Кодекса.

4. В постановлении судьи или определении суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения указываются конкретные ограничения, которым подвергается подозреваемый или обвиняемый, а также указываются орган или должностное лицо, на которых возлагается осуществление надзора за соблюдением установленных ограничений. Копия постановления судьи или определения суда об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения вручается подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, законному представителю, а также направляется в орган, уполномоченный осуществлять контроль за исполнением домашнего ареста.

5. Срок домашнего ареста при расследовании преступлений не может превышать 2 месяцев. Продление срока домашнего ареста осуществляется на основании и в порядке ст. 109 настоящего Кодекса.

6. При избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения не допускается ограничение прав лиц, совместно проживающих с подозреваемым, обвиняемым».

Залог - мера пресечения, ограничивающая имущественные права подозреваемого, обвиняемого в пределах внесённого в качестве залога имущества. Изменения, внесённые в институт залога, во многом служат инструментом его эффективной реализации в качестве альтернативной меры. На наш взгляд, в качестве залога может быть внесено любое имущество, которое не изъято из оборота в РФ. Установление минимального и максимального предела залога будет способствовать нарушению принципа равенства, поскольку избрание суммы залога в каждом случае должно быть индивидуальным с учётом имущественного положения подозреваемого, обвиняемого, а также лица, которое вносит залог. Считаем, ст. 106 УПК РФ, может быть изложена в следующей редакции:

1. Залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд любого имущества, допущенного к публичному обращению в Российской Федерации. Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу.

2. Залог в качестве меры пресечения применяется в отношении подозреваемого либо обвиняемого по решению суда в порядке, установленном статьёй 108 настоящего Кодекса, с учётом особенностей, определённых настоящей статьёй. Залог в качестве меры пресечения может быть избран в исключительных случаях за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый, его защитник с представлением кандидатуры залогодателя. Сторона защиты уведомляет следователя, дознавателя о направлении ходатайства в суд». Далее - по тексту.

5. Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счёт соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело. О принятии залога судом или органом, в производстве которого находится уголовное дело, составляется протокол, копия которого вручается залогодателю. На движимое, недвижимое имущество, акции, облигации, являющиеся предметом залога, налагается арест в порядке, установленном ст. 115, 116 настоящего Кодекса».

Положения, устанавливающие максимальный и минимальный размер залога, должны быть исключены из ч. 3 ст. 106 УПК РФ.

Подпиской о невыезде ограничиваются право на свободу передвижения, право на труд, право на выбор места отдыха, право свидания с родственниками, друзьями, проживающими за пределами местности, очерченными данной мерой. Предлагаем внести дополнение в ст. 102 УПК РФ: «Срок подписки о невыезде и надлежащем поведении не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное расследование в указанный срок данная мера пересечения продлевается на основании постановления следователя».

10. Ограничение права на неприкосновенность личности и частной жизни в уголовном судопроизводстве приводит к наделению подозреваемых, обвиняемых процессуальными гарантиями. Основополагающей гарантией является право на защиту. В механизме реализации права на защиту важное значение имеет момент, с которого данное право предоставляется. В целях усиления защиты прав подозреваемого, обвиняемого, на наш взгляд, необходимо внести следующие изменения в некоторые статьи УПК РФ:

- в п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ: «3. С момента доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях, предусмотренных статьями 91, 92 настоящего Кодекса в дежурную часть»;

- в подп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ: «.направления следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора ходатайства об избрании в отношении него в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса меры пресечения в виде заключения под стражу».

Кроме того, на наш взгляд, необходимо наделить подозреваемого, обвиняемого, защитника правом на ознакомление с ходатайством следователя, дознавателя в порядке ст. 108, 109 УПК РФ, внеся следующие изменения в ст. 108 УПК РФ:

- ч. 3 ст. 108 УПК РФ: «3. При необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. Следователь, дознаватель предоставляют возможность ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника с направленным ходатайством», далее - по тексту;

- ч. 3.1 ст. 108 УПК РФ: «Подозреваемый, обвиняемый, его защитник вправе ходатайствовать перед судом об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Ходатайство подаётся в суд по месту производства предварительного расследования и подлежит обязательному рассмотрению судом наряду с ходатайством дознавателя, следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу».

11. Ограничение прав подозреваемого, обвиняемого на неприкосновенность личности и частной жизни должно соответствовать критерию законности. Законное ограничение прав в уголовном судопроизводстве - это соблюдение судом, следователем, дознавателем, органом дознания, руководителем следственного органа, начальником органа дознания общепризнанных принципов и норм международного права, положений Конституции РФ и УПК РФ при применении процессуальных средств ограничения прав.

12. Незаконное ограничение прав участников уголовного судопроизводства - это действия (бездействие), решения органов, осуществляющих производство по уголовному делу, не соответствующие нормам международного и национального законодательства, регулирующего процессуальный порядок, основания, сроки ограничения прав человека, и осуществляемые вопреки установленным целям.

13. Правовыми последствиями незаконного ограничения права на неприкосновенность личности и частной жизни являются: ответственность для государственных органов, возмещение вреда, а также немедленное прекращение незаконных действий, решений.

Право на возмещение вреда, причинённого в результате незаконного применения мер процессуального принуждения, закреплено в ч. 3 ст. 133 УПК РФ. На наш взгляд, вред, причинённый лицу в результате незаконного применения мер процессуального принуждения, должен быть возмещён независимо от того, вынесен ли в отношении него оправдательныйили обвинительный приговор. Полагаем, что механизм его реализации, установленный в гл. 18 УПК РФ, не позволяет в полной мере реализовать данное право. Так ч.1 ст. 134 УПК РФ содержит положение, согласно которому право на возмещение вреда разъясняется лицу оправданному, порядок же возмещения вреда в том случае, если лицо признано виновным, но его права были нарушены при применении мер процессуального принуждения, нормами не предусмотрен. В связи с этим необходимо обратиться к институту обжалования решений и действий должностных лиц. С нашей точки зрения, следует ч. 1 ст. 134 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным лицом, лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование либо отменены и (или) признаны незаконными меры процессуального принуждения, право на реабилитацию.».

Любые незаконные решения и действия подлежат немедленному прекращению после признания их таковыми. Следователь, дознаватель, суд прокурор, обязаны немедленно освободить лицо, незаконно лишённое свободы. Согласно ст. 50 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемого, обвиняемого освобождает начальник мест содержания под стражей после получения соответствующего решения. В связи с этим, нам представляется необходимым изложить ст. 50 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» в следующей редакции: «Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится немедленно после вынесения соответствующего решения суда либо постановления следователя, органа дознания».
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