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## Оглавление диссертациидоктор политических наук в виде научного доклада Пляйс, Яков Андреевич

Ряд вопросов можно было бы без труда продолжить, но уже поставленных вполне достаточно, чтобы понять, что исследователям этой науки необходимо основательно потрудиться, чтобы их всесторонне осмыслить, изложить и представить на суд общественности, прежде всего научной.

Переходная эпоха - это особый период времени в истории любой страны. Отечественная переходная эпоха, начавшаяся в середине 1980-х годов, совершенно исключительная, так как не имеет ясного направления вектора развития. Вектор, заложенный в середине 1980-х и заключавшийся в лозунге «строительство социализма с демократическим, человеческим лицом», не предполагавший ничего, кроме совершенствования социализма, был в начале 1990-х годов решительно отброшен и заменен лозунгом строительства капитализма по западному образцу. Но цивилизованного, культурного капитализма не получилось, и вместо него быстро вырос криминально-олигархический капитализм, который, разумеется, никому не мог понравиться, кроме тех, на кого пролился обильный золотой дождь. Кроме всего прочего, этот капитализм, вопреки ожиданиям, оказался поразительно неэффективным и быстро привел к тотальному банкротству почти всей экономики страны. Убедившись к концу 1990-х годов, что страна быстро катится к коллапсу, вектор трансформации пришлось снова разворачивать и чуть ли не на все 180°. На сей раз в направлении укрепления роли государства. Может статься, что и это не последний разворот.

На многие из проблем и поставленных жизнью вопросов, возникших в середине 1980-х годов, могла бы ответить (и даже многое предупредить) развитая политическая наука. Но в то время она не только не была развитой, она была даже не признанной. Другие же общественные науки, находившиеся на положении служанок КПСС, не были в состоянии это сделать. Но в состоянии ли любая общественная наука, даже развитая политическая, отвечать на вопросы времени и предупреждать негативное развитие событий? Представляется, что она не только должна быть в состоянии, но просто обязана это делать. Если она, конечно, способна адекватно воспринимать и реагировать на реальность. Однако и по этому и целому ряду других принципиальных вопросов в политологическом сообществе между собой соперничают самые различные представления, взгляды и оценки. Не вдаваясь глубоко в эти споры в начале доклада, остановимся кратко лишь на одном примере, связанном с происхождением политической науки1.

Обосновывая вопрос о том, когда возникла наука о политике, многие ученые политологи обычно соотносят это с древностью, ссылаясь при этом на великого древнегреческого философа Аристотеля, как отца-основателя этой науки и его труды «Политика» и «Афинская полития».

Отдавая должное этому выдающемуся мыслителю и его вкладу в науку, заметим все же, что для возникновения политической науки как целостной, системной науки больше оснований было не в древности или в Средние века, когда создавал свои

1 Историиановления и развития политической науки в России наши политологи уделяют крайне мало внимания. Исключением из правила можноитать докторскую диссертацию Ю.С.Коноплина «Политическое в теории и истории политической науки (антропологический подход)», защищенную в 1997 г. поециальности 23.00.01 в МГГГУ. Подробнее об этом исследовании. в работе «От политической мысли к политической науке: Справочник персоналий российской политической мысли и наукидревнейших времен довременности. Автор-составитель Я.А.Пляйс - М.: Изд-во МГУП, 1999,. 166 — 167 (Далееылки на эту работу будут обозначатьсяедующим образом: Справочник персоналий «От политической мысли к политической науке»,) Еще одним исключением является кандидатская диссертация Д.М.Воробьева «Институциональные предпосылки процесса формированияветского политологическогообщества во второй половине XX века», защищенную в конце декабря 2008 г. в диссертационномвете Институтациологии РАН труды Никколо Макиавелли, которого также причисляют к основателям политической науки, а в середине XIX в., когда начался активный переход наиболее развитых стран от монархической формы правления к республиканской.

Именно в этот период времени, как будет показано в первом разделе данного доклада, сфокусировались и собрались воедино объективные и субъективные причины, предпосылки и условия, необходимые для возникновения любой полноценной системной науки. В представлении автора, наука — это не только приращение новых знаний, в том числе путем переосмысления ранее созданных, но и создание новой методики и методологии, без которой нельзя получить новые знания и нельзя создать хорошую теорию, являющейся непременной и незаменимой базой для стабильного и последовательного развития любой науки. Только лишь на базе хорошей теории легче и продуктивнее исследовать различные направления науки. Хорошая теория - это не только мощный исследовательский инструмент, но и своеобразный камертон, по которому определяют верность и обоснованность того или иного научного вывода. В нашем случае такой методикой-камертоном, определяющей систему координат для анализа исследуемой темы, служит основополагающий вывод о том, что в переходные эпохи1 подход к изучению сферы политики и всего, что с этим связано, должен быть принципиально иным, чем в периоды функционирования устоявшихся стабильных систем. Но поскольку все переходные эпохи различны, определить методологию развития конкретной переходной эпохи крайне сложно. Одно дело, например, переходная эпоха, начавшаяся после февраля 1917 г. или октября того же года и совсем другое дело эпоха, начавшаяся в нашей стране осенью 1991 г. после крушения всевластия КПСС. Ясно, что исследовать эти эпохи следует по-разному, используя различный инструментарий и различную методику.