Кокин Андрей Васильевич. Концептуальные основы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.12 / Кокин Андрей Васильевич;[Место защиты: Волгоградская академия министерства внутренних дел Российской Федерации www.va-mvd.ru].- Волгоград, 2015.- 388 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава I. Научные основы идентификационных и диагностических исследований в судебно-баллистической экспертизе 23**

1.1. Концептуальные основы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 23

1.2. Теоретические основы судебно-баллистической идентификации нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 40

1.3. Классификация задач криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 55

1.4. Идентификационный период и относительная устойчивость следов на выстреленных пулях как объектах судебно-баллистической идентификации 64

1.5. Методики криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 89

**Глава II. Информационные основы процесса криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 101**

2.1. Ствол нарезного огнестрельного оружия как следообразующий объект 101

2.2. Пуля как следовоспринимающий объект 126

2.3. Периоды выстрела и механизм образования следов нарезного канала ствола на пулях 142

**Глава III. Современные методики криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 159**

з 3.1. Современные методики исследования материала снарядов при решении идентификационных задач 159

3.2. Коррозионный процесс и его влияние на идентификационный период следов канала ствола на пулях 183

3.3. Методики диагностирования способа изготовления ствола нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях и исследования влияния свойств заряда пороха на процесс

следообразования 199

3.4. Особенности методики производства идентификационных судебно баллистических экспертиз и исследований 213

**Глава IV. Особенности обеспечения процесса диагностических и идентификационных судебно-баллистических экспертиз и исследований 226**

4.1. Анализ правовых и организационных проблем назначения и проведения судебно-баллистических экспертиз и исследований 226

4.2. Материально-техническое обеспечение диагностических и идентификационных исследований в судебной баллистике 241

4.3. Проблемы подготовки экспертных кадров 254

**Глава V. Тенденции развития и пути совершенствования криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 269**

5.1. Использование результатов идентификационной судебно-баллистической экспертизы в процессе раскрытия и расследования преступлений 269

5.2. Применение автоматизированных баллистических идентификационных систем при исследовании огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях 282

5.3. Основные направления развития и пути совершенствования криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях 299

Заключение 310

Список литературы

**Введение к работе**

**Актуальность темы** исследования обусловлена рядом положений. Изменение общественно-политического строя в нашей стране, непоследовательность и непродуманность в преобразованиях конца XX века, ослабление контроля над общественными процессами привели к увеличению количества преступлений, совершаемых с использованием огнестрельного оружия. По официальным данным МВД России ежегодно регистрируется порядка 7,5 тысяч указанных преступлений1. Следует отметить, что в стране сложилась непростая криминогенная обстановка, отличающаяся высоким уровнем преступности и проявлениями террористического характера. Несмотря на принимаемые государством усилия, направленные на борьбу с преступными и иными противоправными посягательствами, необходимый уровень общественной безопасности пока не достигнут.

Повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность и вооруженность современными образцами стрелкового оружия и боеприпасов. В этой связи усложнились задачи, стоящие перед органами расследования и экспертными подразделениями. Поэтому среди проблем, решаемых правоохранительными органами государства, борьба с преступлениями, совершаемыми с применением оружия, занимает особое место.

Одновременно вызывает тревогу положение с качеством дознания и предварительного следствия, что требует принятия неотложных мер по повышению его эффективности. Так, в 2014 году в нашей стране было совершено 7281 преступлений с использованием оружия и взрывных устройств, однако число предварительно расследованных преступлений указанной категории составляет только 3534 (48,5% от числа совершенных).

Одной из важных и доступных форм реализации научно-технического потенциала в процессе предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия, является судебно-баллистическая экспертиза, которая используя достижения науки и техники, обеспечивает создание объективной доказательственной базы по расследуемым уголовным делам. Судебно-баллистические экспертизы являются доказательствами по расследуемому делу и их результаты нередко содействуют поиску и проверке новых доказательств, способствующих воссозданию картины расследуемого преступления. Немаловажное, если не первостепенное значение при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с использованием нарезного огнестрельного оружия, уделяется результатам экспертного исследования огнестрельного оружия по его следам на пулях.

Несмотря на то, что в настоящее время судебная баллистика находится на достаточно высоком уровне развития, в практике использования специальных судебно-баллистических знаний в раскрытии и расследовании преступлений имеются определенные трудности, обусловленные отставанием теоретических и методических положений этого рода судебной экспертизы от современных

Здесь и далее статистические данные приводятся в соответствии с информацией Главного информационно-аналитического центра МВД России (ГИАЦ МВД России).

**4** достижений науки и техники. Другими словами, остается нерешенным целый комплекс принципиально важных теоретических и практических вопросов, связанных с данным родом судебной экспертизы. Во-первых, как показывает практика, на данный момент развития криминалистики и судебной экспертизы выводы только 26% идентификационных судебно-баллистических экспертиз способствуют раскрытию преступлений, а именно установлению причастности оружия к событию преступления. Во-вторых, сохраняется тенденция роста числа преступлений, совершаемых с применением самодельного огнестрельного оружия (если в 2009 году их доля составила 6,9 % от общего числа преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия, то в 2013 году уже 11,7%). Такое положение дел свидетельствует о необходимости создания диагностической методики исследования пуль, выстреленных из самодельного огнестрельного оружия, в целях оптимизации розыска орудий преступлений. В-третьих, активное внедрение компьютерных и иных новых технологий, являясь важнейшей тенденцией развития криминалистики и судебной экспертизы, обуславливает потребность в анализе проблем автоматизации и материального обеспечения судебной баллистики, выработке соответствующих критериев оценки используемой криминалистической техники. В-четвертых, требуют решения правовые и организационные проблемы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, с которыми приходится сталкиваться в процессе раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением нарезного огнестрельного оружия. Наконец, в-пятых, следует помнить, что на современном этапе развития нашего государства судебно-следственные работники нуждаются в использовании современных достижений научно-технического прогресса при решении задач всех родов и видов судебной экспертизы, включая судебно-баллистическую, в сохранении их объективности, высокого научного уровня, доказательственного значения.

С учетом сказанного, а также складывающейся криминальной обстановки становится очевидным, что имеется насущная потребность в разработке современных практических рекомендаций по исследованию следов оружия на снарядах в целях решения как задач диагностики, так и его отождествлению.

В свою очередь, возросшие потребности практики борьбы с преступлениями, совершаемыми с применением огнестрельного оружия, очевидная необходимость и реальная возможность более эффективного использования в этих целях современных достижений науки обуславливают необходимость совершенствования не только методической, организационной, правовой базы данного рода судебной экспертизы, но и ее научных основ. Конечной целью в рамках проводимого исследования является разработка концептуальных основ криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на снарядах. Научное исследование данной проблемы важно в методологическом плане для криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, призвано способствовать решению теоретических и практических вопросов раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением нарезного огнестрельного оружия, и, несомненно, положительно скажется на эффективности осуществления

**5** судопроизводства, следственной и экспертной деятельности.

Указанные факторы обусловили выбор темы диссертационного исследования и предопределили его актуальность.

**Степень разработанности темы.** Проблемы, касающиеся теории криминалистической идентификации и диагностики, а также судебно-баллистических исследований, и отчасти идентификационных исследований огнестрельного оружия по выстреленным пулям, являлись предметом исследования многих отечественных криминалистов. При этом научные исследования огнестрельного оружия в криминалистике традиционно проводились лишь с целью определения условий выстрела и его механизма, отождествления оружия по выстреленным пулям и стреляным гильзам, а в последнее время к этому прибавились отдельные работы в области экспертизы пневматического, газового оружия, взрывных устройств и др. Классическими стали труды Б.М. Комаринца, Ю.М. Кубицкого, СИ. Кустановича, Е.И. Сташенко, В.Ф. Червакова, А.И. Устинова и некоторых других авторов в области баллистической диагностики и идентификации. Среди работ, в которых была осуществлена попытка охватить проблему исследования оружия в целом, содержащих некоторые системообразующие понятия этой криминалистической отрасли, можно выделить монографии В.М. Плескачевского («Оружие в криминалистике. Понятие и классификация» М., 1999) и В.А. Ручкина («Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение» М., 2003). Авторы попытались разработать теорию криминалистического оружиеведения, обобщив имеющуюся в специальной литературе информацию и результаты своего многолетнего исследования различных видов оружия и конструктивно сходных с оружием изделий.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость существующих научных работ, они не исчерпывают всей актуальности проблемы и не могут в полной мере удовлетворить потребностям экспертной, следственной и судебной практики на современном этапе.

Основные работы, посвященные вопросам исследования следов огнестрельного оружия на выстреленных снарядах, относятся к 70-80 годам прошлого века. Изложенные в имеющихся трудах теоретические положения отчасти устарели, далеко не бесспорны, требуют пересмотра и углубленной научной проработки. Такая оценка обусловлена тем, что, во-первых, к исследованию проблемы не применялся подход, учитывающий анализ всей системы в целом, положений современных технических дисциплин, уровня развития оружейной техники и технологий, а также современных положений криминалистики и общей теории криминалистической идентификации, и, во-вторых, отсутствием комплексных теоретических исследований. Имеющиеся публикации в большинстве случаев - это отдельные работы разрозненного характера, посвященные отдельным аспектам этой сложной, междисциплинарной проблемы. Подобная ситуация ограничивает возможность постановки и решения многих теоретических и, главное, практических вопросов.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость существующих научных работ, они, тем не менее, не исчерпывают в совокупности всей актуальности проблематики, как и не могут в полной мере

**6** удовлетворить потребностям экспертной, следственной, оперативно-розыскной и судебной практики на современном этапе.

Исключительная практическая значимость разрешения проблем криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на снарядах, острая необходимость теоретического осмысления и недостаточная степень изученности этого направления послужили основой комплексного исследования данной проблемы, теоретического анализа фундаментальных положений криминалистики, судебной экспертизы и иных областей знания, экспериментального исследования и специальных методических разработок.

**Предметом исследования** являются закономерности объективной  
действительности, изучаемые как криминалистикой, так и общей теорией  
судебной экспертизы, включающие закономерности: механизма отображения  
следов канала ствола на пулях; предопределяющие индивидуальность  
следообразующих поверхностей деталей огнестрельного оружия,  
идентификационный период оружия и относительную устойчивость;  
вариационности механизма следообразования, обусловленной влиянием  
различных факторов внутреннего и внешнего, а также технического характера,  
непосредственно связанные с идентификацией нарезного огнестрельного  
оружия, механизмом образования следов, исследованием нарезного

огнестрельного оружия, пуль и результатов их взаимного контакта.

**Объектом исследования** выступают теоретические положения судебной экспертизы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, влияние научно-технического прогресса на развитие и совершенствование теории и практики данного вида экспертизы, а также практическая деятельность оперативных, следственных и экспертных подразделений по подготовке, назначению и производству экспертиз и исследований, как системы, обеспечивающей раскрытие и расследование преступлений, совершаемых с использованием нарезного огнестрельного оружия.

**Цели и задачи исследования.** Общей целью настоящего диссертационного  
исследования является формирование концептуальных основ

криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях с учетом современного уровня развития криминалистики, судебной экспертизы, философии, информатики, судебной медицины, технических дисциплин, а также обобщения и анализа практики экспертных подразделений.

Прикладная цель заключается в разработке практических рекомендаций по диагностическому исследованию следов оружия на снарядах и его отождествлению для повышения объективности и доказательственного значения экспертных заключений по уголовным делам, связанным с раскрытием и расследованием преступлений, совершаемых с применением нарезного огнестрельного оружия.

Достижение указанных целей нашло свое воплощение в постановке и решении следующих задач:

- проведен анализ теоретических основ криминалистической идентификации и диагностики и на основе этого анализа систематизированы научные положения криминалистического исследования нарезного

**7** огнестрельного оружия по следам на пулях;

- разработаны концептуальные основы криминалистического  
исследования нарезного огнестрельного оружия;

изучены механизм и динамика изменения объектов идентификации в зависимости от различных причин и уточнены данные об идентификационном периоде и относительной устойчивости объектов судебно-баллистической идентификации;

рассмотрены теоретические положения, касающиеся классификации выстреленных пуль и следов на них, как объектов идентификационной судебно-баллистической экспертизы, и разработана авторская классификация экспертных задач в рамках криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия;

проведен анализ и оценка информационного обеспечения процесса криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях с целью уточнения теоретических положений указанных исследований и усовершенствования методики идентификации нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях;

проведены эксперименты и разработаны на основе их результатов научно-обоснованные методики: диагностирования способа изготовления ствола нарезного оружия по его следам на пулях; исследования влияния заряда пороха на процесс следообразования на пулях; исследования выстреленных пуль, подвергшихся воздействию коррозионных процессов; исследования безоболочечных композиционных и свинцовых пуль;

усовершенствована методика идентификации нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях с учетом авторского определения понятия методики, предложенной структуры и современных достижений в области судебной баллистики;

проанализированы проблемы автоматизации и материального обеспечения исследований в судебной баллистике с целью повышения качества, объективности и доказательственного значения результатов этого исследования;

изучена законодательная регламентация процесса проведения диагностических и идентификационных судебно-баллистических экспертиз и исследований, существующих правовых и организационных проблем и разработаны рекомендации по необходимому изменению и дополнению соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов по регулированию экспертной деятельности в рамках исследуемой темы;

- проанализирована система подготовки экспертных кадров по линии  
судебной баллистики и разработаны предложения по ее совершенствованию;

- определены тенденции развития и пути совершенствования  
криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам  
на пулях.

**Методология и методы исследования.** Методологическую базу исследования составили категории и законы материалистической диалектики. В ходе диссертационного исследования применялся системно-структурный подход к объектам исследования, основанный на принципах целостности,

**8** структурности, иерархичности, многомерности и множественности описаний. Вместе с этим, использовались общие и частные методы научно-исследовательской деятельности. Соответственно в работе применялись научные положения криминалистики, судебной экспертизы, уголовного и административного права, уголовного процесса, информатики, судебной медицины, философии, технических дисциплин.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых по теории криминалистики и судебной экспертизы. Среди них следует отметить труды Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Г.Л. Грановского, A.M. Зинина, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, Н.П. Майлис, Д.Я. Мирского, B.C. Митричева, В.Ф. Орловой, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова, Д.А. Степаненко, Т.В. Толстухиной, А.Г. Филиппова, А.Р. Шляхова, в том числе по вопросам оружиеведения и судебно-баллистических исследований - B.C. Аханова, В.Е. Бергера, А.Н. Вакуловского, В.Ю. Владимирова, Б.Н. Ермоленко, А.И. Каледина, Б.М. Комаринца, С.Д. Кустановича, И.В. Латышова, О.В. Микляевой, В.М. Плескачевского, А.С. Подшибякина, В.А. Ручкина, Е.И. Сташенко, Е.Н. Тихонова, А.И. Устинова, В.В. Филиппова, В.А. Федоренко, Б.И. Шевченко и других авторов.

**Эмпирической базой** исследования послужили результаты изучения отечественной экспертно-криминалистической практики, статистических данных по диагностическим и идентификационным исследованиям огнестрельного оружия, результаты проведенных экспериментов. Анализ экспертной практики проводился по материалам Экспертно-криминалистического центра МВД России (далее - ЭКЦ МВД России), Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России (далее - РФЦСЭ при МЮ России), экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов МВД России (г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, Волгоградской, Московской, Свердловской областей, Ставропольского края и других регионов), а также экспертным заключениям, поступающим на контрольное рецензирование в ЭКЦ МВД России. Всего изучено 420 экспертных заключений. Проводилось интервьюирование сотрудников указанных подразделений и экспертов, прибывающих на стажировку по повышению квалификации в ЭКЦ МВД России (172 чел.), также по специальной программе был проведен опрос 210 экспертов, дознавателей и следователей. В экспериментах, проведенных автором, использовались 34 экземпляра нарезного огнестрельного оружия, из которых было произведено 550 выстрелов. В целях разработки методики диагностирования способа изготовления ствола нарезного оружия по его следам на пулях из массива федеральной пулегильзотеки отобраны и исследованы пули, выстреленные из 120 экземпляров самодельного огнестрельного оружия. Автором использован личный опыт 20-летней практической экспертной деятельности и преподавательской работы.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что оно является комплексным монографическим исследованием, специально посвященным проблемам криминалистического исследования нарезного

**9** огнестрельного оружия по следам на пулях. В диссертации сформированы концептуальные основы этого вида исследования на базе обширного эмпирического материала с учетом тенденций современного научного знания. Определены структура, принципы, методология, выявлены закономерности развития данного направления. На монографическом уровне проведено комплексное изучение, обобщение и систематизация теоретических, методических и практических положений судебно-баллистической диагностики и идентификации в рамках темы исследования. С учетом научно-технического прогресса, современных положений криминалистики, судебной экспертизы, технических наук разработаны теоретические и методические основы этого исследования, определены тенденции развития и пути его совершенствования. Доказано значение интеграции и взаимопроникновения знаний судебной баллистики и криминалистической экспертизы материалов веществ и изделий (в части судебно-баллистической идентификации и материаловедения).

Основные исследовательские подходы и сформулированные в диссертации положения, указывающие на ее научную новизну, состоят в следующем: разработаны концептуальные основы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях; усовершенствована классификация объектов исследования, следов на них в целях их индивидуализации; закономерности образования следов канала ствола определены во взаимосвязи с закономерностями процессов внутренней баллистики. С использованием системного подхода разработаны вопросы: индивидуальности следообразующих поверхностей деталей огнестрельного оружия; идентификационного периода следообразующих поверхностей оружия и следовоспринимающих объектов и их относительной устойчивости; вариационности механизма следообразования на пулях, обусловленной влиянием различных факторов внутреннего и внешнего характера.

Проведен анализ проблем автоматизации судебно-баллистических  
исследований, имеющейся приборной базы и оборудования. Разработаны:  
рекомендации по использованию автоматизированных баллистических  
идентификационных систем (АБИС) при исследовании нарезного  
огнестрельного оружия по следам на пулях; технические требования к  
сравнительным криминалистическим микроскопам; параметры

пулеулавливателей и требования к ним.

Разработаны новые методики: диагностирования способа изготовления ствола нарезного огнестрельного оружия по следам на выстреленных пулях; исследования влияния заряда пороха на процесс следообразования на пулях; исследования выстреленных пуль, подвергшихся воздействию коррозии; исследования безоболочечных композиционных и свинцовых пуль для решения задач по установлению групповой принадлежности. Усовершенствована структура методики идентификации нарезного огнестрельного оружия по его следам на пулях.

Выявлены и проанализированы современные правовые и организационные проблемы процесса криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, предложены меры по их разрешению.

**10** Внесены предложения по совершенствованию обучения экспертов-баллистов в высших учебных заведениях системы МВД России. **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Концептуальные основы криминалистического исследования нарезного  
огнестрельного оружия по следам на пулях (структура, принципы, содержание  
методологии).

2. Сформулированное на базе понятийного аппарата судебно-  
баллистической экспертизы определение предмета криминалистического  
исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, под  
которым понимаются закономерности объективной действительности,  
изучаемые как криминалистикой, так и общей теорией судебной экспертизы,  
включающие закономерности: механизма отображения следов канала ствола на  
пулях; предопределяющие индивидуальность следообразующих поверхностей  
деталей огнестрельного оружия, идентификационный период оружия и  
относительную устойчивость; вариационности механизма следообразования,  
обусловленной влиянием различных факторов внутреннего и внешнего, а также  
технического характера, непосредственно связанные с идентификацией  
нарезного огнестрельного оружия, механизмом образования следов,  
исследованием нарезного огнестрельного оружия, пуль и результатов их  
взаимного контакта.

3. Усовершенствованные классификации: системы научных методов и  
методов практической деятельности; объектов и задач криминалистического  
исследования нарезного огнестрельного оружия.

1. Авторская формулировка понятия «методика» в рамках темы диссертационного исследования. Методика - система методов и технических средств, используемых в определенной последовательности для решения задач исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях. При этом методика не является совокупностью данных либо материалами справочно-информационного характера по конкретной экспертной задаче. Содержание экспертной методики представляет собой систему основных данных об объектах исследования, экспертной задаче и способах ее решения, приборах, материалах.
2. Авторское определение понятия «механизма образования следов», который определен как процесс последовательного отражения внешних (морфологических) свойств одного объекта (следообразующего) на другом (следовоспринимающем) при их взаимодействии. Ранее в судебной баллистике понятие механизма образования следов формулировалось как совокупность факторов, определяющих силу и направление контактного взаимодействия материальных объектов, следствием которого является отражение внешних свойств одного объекта на другом, взаимодействовавшем с ним. Указанная совокупность факторов относится к условиям образования следов, но механизм и условия их образования являются различными категориями. Условия, при которых происходит процесс следообразования, должны являться объектом самостоятельного рассмотрения, а значит, не могут содержаться в структуре определения.

6. Классификация признаков следов канала ствола на выстреленных пулях,

**11** осуществляемая по трем основаниям: по отображению свойств ствола, которые характеризуют его устройство в целом (общие признаки); по отображению свойств ствола, позволяющим его индивидуализировать (частные признаки); по отображению повторяющихся свойств режущих поверхностей инструментов и производственных процессов на поверхностях канала ствола (подклассовые признаки).

7. В основе диагностического и идентификационного исследования  
нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях лежит информация,  
определяемая как совокупность сведений: о конструктивных свойствах  
объектов; об особенностях технологических процессов, предопределяющих  
индивидуальность объектов; о процессе выстрела; о закономерностях  
механизма образования следов на пулях. Отсутствие данных хотя бы одной из  
составляющих может привести к ошибке в результатах проведенного  
исследования.

1. Авторское предложение по структуре типовой методики идентификации огнестрельного оружия по следам на пуле, представляющей собой систему, состоящую из шести подзадач, последовательное решение которых приводит к отождествлению нарезного огнестрельного оружия по следам на выстреленной пуле: 1) установление патрона, частью которого является выстреленная пуля, представленная на исследование, а также модели огнестрельного оружия, для стрельбы в котором предназначен данный патрон; 2) определение модели оружия, в котором была выстрелена представленная пуля; 3) установление пригодности следов частей и деталей огнестрельного оружия, отобразившихся на выстреленной пуле или ее составных частях и фрагментах, для сравнительного исследования; 4) определение модели представленного огнестрельного оружия и пригодности его к стрельбе (производству выстрелов); 5) получение экспериментальных образцов выстреленных пуль со следами частей и деталей исследуемого огнестрельного оружия; 6) установление наличия или отсутствия тождества исследуемого экземпляра огнестрельного оружия.
2. Разработанные автором научно-обоснованные методики:

1) диагностирования способа изготовления нарезного огнестрельного  
оружия по следам на выстреленных пулях;

2) исследования влияния заряда пороха на процесс следообразования на  
пулях патронов калибра от 6,5 до 8 мм с энергией 3000-4000 Дж и калибра  
около 5,6 мм с энергией пуль 2000-2500 Дж;

3) исследования выстреленных пуль, подвергшихся воздействию  
коррозионных процессов.

10. Разработанные методики по исследованию композиционных и  
свинцовых безоболочечных пуль, основанные на использовании в совокупности  
методов баллистики и методов криминалистической экспертизы материалов  
веществ и изделий, в частности физико-химических методов анализа, а также  
предполагаемого экземпляра оружия, из которого они могли быть выстрелены.  
В этом случае не индивидуализируется единичный объект, а выделяется группа  
объектов, обладающих комплексом свойств, позволяющих отличать эту группу  
от подобных объектов того же целевого назначения. Эти доказательства в

**12** своей совокупности могут служить основанием для вывода о фактах, входящих в предмет доказывания.

1. Методические рекомендации по использованию автоматизированных баллистических идентификационных систем (АБИС) при исследовании нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях. Способы устранения типичных ошибок кодирования изображения развертки пули, влияющих на качество и скорость поисков.
2. Авторский подход к оценке выводов идентификационной судебно-баллистической экспертизы в системе доказательств. Факты, устанавливаемые при производстве судебно-баллистической экспертизы, в одних случаях относятся к предмету доказывания, в других носят промежуточный характер, способствуя установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания.
3. Предложения по совершенствованию организационных и правовых основ судебной экспертизы в целом и, в частности, касающиеся проведения диагностических и идентификационных судебно-баллистических экспертиз и исследований. Предлагается: ст. 196 УПК РФ дополнить шестым пунктом следующего содержания: «относимость предметов к запрещенным в обращении или к ограниченным в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации и/или если имеется необходимость установления их свойств и состояния»; включить положения, определяющие обязанности руководителя экспертного подразделения по контролю за качеством экспертиз в приказ МВД России № 7 от 11.01.2009 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»; согласовать между заинтересованными ведомствами приказ МВД России № 70 от 10.02.2006 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации» в целях организации четкого взаимодействия сотрудников различных правоохранительных структур для повышения результативности использования возможностей криминалистических учетов, в частности пулегильзотек.
4. Рекомендации по совершенствованию подготовки экспертов-баллистов в высших учебных заведениях системы МВД России. Предлагается введение двух специализаций в ГОС ВПО по специальности «Судебная экспертиза»: 1) специализация по дактилоскопической, трасологической, баллистической экспертизам и экспертизе холодного и метательного оружия; 2) специализация по дактилоскопической, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизам документов и криминалистической портретной экспертизе.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования. Теоретическое значение работы обусловлено комплексным подходом к решению рассматриваемой проблемы. Предпринятая автором разработка концептуальных основ криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия способствует обогащению криминалистических, судебно-экспертных и оперативно-розыскных знаний, объединяет и систематизирует практические знания в этой области, раскрывает закономерности развития судебно-баллистической диагностики и идентификации. Разработанные научные положения и практические выводы и рекомендации расширяют объем знаний рассматриваемого исследования, укрепляют научный потенциал

**13** криминалистики и судебной экспертизы.

Практическая значимость определяется тем, что разработанные автором методики и рекомендации могут использоваться: в правоприменительной практике, связанной с назначением, организацией и производством указанных исследований; в различных формах подготовки и повышения квалификации экспертов, а также в учебном процессе; при разработке мероприятий по совершенствованию технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений; разработке технических средств. Результаты работы позволяют решать задачи выбора и оценки применяемых методик, создания для их использования необходимой технической базы, повышения уровня проводимых экспертных исследований и путей подготовки специалистов данного профиля. Разработанные и усовершенствованные автором методики способствуют решению экспертных задач на более высоком качественном уровне, что позволяет формировать надежную и объективную доказательственную базу по расследуемым уголовным делам.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, выводы и предложения нашли отражение в 59 научных публикациях автора, в том числе в 25 изданиях, рекомендованных ВАК, двух монографиях, учебнике и учебном пособии, докладывались на международных, всероссийских и межведомственных научных и научно-практических конференциях: IV Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе (ЭКЦ МВД России, 2009 г.); IV Международной конференции по криминалистическому исследованию оружия (Саратовский юридический институт МВД России, 2009 г.); круглом столе по теме: «Интеграция и дифференциация знаний в судебной экспертизе и криминалистике» (Московский университет МВД России, 2009 г.); Криминалистических чтениях, посвященных памяти В.А. Снеткова (ЭКЦ МВД России, 2010 г.); круглом столе по теме: «Судебная идентификация и ее роль в расследовании и раскрытии преступлений» (Московский университет МВД России, 2010 г.), IV Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Московская государственная юридическая академия, 2013 г.), VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» (ЭКЦ МВД России, 2014 г.) и др.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность экспертно-криминалистических подразделений Министерства внутренних дел России (ЭКЦ МВД России, ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве, ЭКЦ ГУ МВД России по Московской области, ЭКЦ ГУ МВД России по Свердловской области) и РФЦСЭ при Минюсте России. Внедрение результатов исследования подтверждается соответствующими официальными актами.

Методические рекомендации автора использованы при разработке ряда типовых судебно-баллистических методик по исследованию различных объектов. Материалы и результаты работы используются в учебном процессе при подготовке экспертов по курсу «Судебная баллистика и судебно-

**14** баллистическая экспертиза» в Московском университете МВД России, Волгоградской академии МВД России, Санкт-Петербургском университете МВД России, а также при проведении занятий с сотрудниками практических подразделений и учебных заведений, прибывающими в ЭКЦ МВД России для повышения квалификации.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих 18 параграфов, заключения, списка использованной литературы и шести приложений. Общий объем работы 388 страниц, основного текста 326 страниц.

## Теоретические основы судебно-баллистической идентификации нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях

Наука дает нам знания законов, то есть устойчивых, постоянных, повторяющихся, существенных связей между отдельными явлениями, свойствами или процессами. Научные знания выражаются в различных формах. Наиболее универсальными и всеобщими формами выражения знаний являются научные теории и концепции.

Учитывая различные мнения, концепцию можно определить как комплекс ключевых положений (идей, взглядов, принципов), дающих целостное представление о каком-либо явлении или событии, позволяющих более глубоко понять и проникнуть в существо проблемы, определяющих методологию и организацию практической деятельности.

Концепция является одной из форм выражения научного знания, формируется на достаточно высокой ступени развития познания и объединяет в себе целый ряд элементов, представляющих более простые формы знаний.

Разрабатывая современные концептуальные основы криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, мы исходили из того положения, что рассматриваемая деятельность носит практический характер, поскольку направлена на изучение реальных и конкретных фактов, то есть познание действительности согласно ее необходимости, познание сущностных явлений.

И.Д. Андреев отмечает, что «основным и наиболее важным элементом научной теории (а так же концептуальных основ - А.К.) является принцип, органически связывающий все другие элементы теории в единое целое, в стройную систему»1.

Под принципом в теории познания понимают основополагающее первоначало, исходный пункт какой-либо концепции, то, что лежит в основе определенной совокупности знаний2. Из этого следует, что принципы должны составлять ядро, вокруг которого концентрируются все положения, раскрывающие и развивающие эти принципы.

Концептуальные основы должны обладать синтезирующим принципом. В случае его отсутствия мы получим обыкновенную сумму понятий, суждений, законов, хотя и связанных между собой, но не объединенных в систему единым принципом, одной фундаментальной идеей. Принцип существенно отличается от всех других элементов, составляющих концептуальные основы. Он является главным, определяющим элементом, лежащим в их фундаменте и подчиняющим себе все другие структурные части. Соответственно каждый из элементов концептуальных основ со своей стороны раскрывает, характеризует этот принцип, а в своей совокупности все они его теоретически обосновывают, образуя единую систему научной концепции.

Основополагающий принцип концептуальных основ криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях следует из материалистического учения о диалектическом тождестве и заключается в положении об индивидуальности каждого материального объекта и его способности к отражению, откуда следует возможность его отождествления. Будучи ядром, указанный принцип дает нам возможность осуществить дальнейшее развитие концептуальных основ и раскрыть их содержание.

Кроме того, рассматриваемые концептуальные основы базируются на таких категориях материалистического познания как тождество, различие, индивидуальность, свойство, признак, устойчивость.

Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания. - М., 1979. С. 9-10. Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания. С. 10. Рассматривая принципы общей теории судебной экспертизы, Т.В. Аверьянова, опираясь на общие принципы науки, выделяет: принцип детерминизма (причинности, историзма); принцип объективности; принцип системности; принцип научной обоснованности1.

В контексте нашей работы принцип детерминизма (причинности) - это фундамент всего экспертного исследования. Именно установление причинно-следственных связей между следообразующим (оружие) и следовоспринимающим (пуля) объектами, знание изменчивости механизма следообразования на пулях, связанной с влиянием различных процессов и явлений внутреннего и внешнего характера, является залогом успешного решения диагностических и идентификационных задач.

Принцип объективности для рассматриваемого нами исследования, впрочем как и для любого экспертного исследования, определяется независимостью эксперта от каких-либо факторов и его ответственностью перед законом.

Принцип системности обусловлен комплексным характером обосновывающего знания различных наук: криминалистики, судебной экспертизы, информатики, судебной медицины, положений технических дисциплин.

Наконец, принцип научной обоснованности выражается, прежде всего, в использовании научно-технических достижений в выявлении и определении свойств и признаков исследуемых объектов, в разработке научно-технических средств и методик с учетом современных реалий.

Таковы научные принципы концептуальных основ криминалистического исследования нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях, регулирующих процесс познания.

При рассмотрении принципов практической экспертной деятельности в данной области наблюдается следующая картина.

Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. - М., 2006. С. 160. Первым к формулированию принципов судебной экспертизы обращается А.В. Дулов. Однако он рассматривает принципы не общей теории судебной экспертизы, а принципы проведения (организации) судебной экспертизы, среди которых выделяет следующие: «принцип исследования судебным экспертом при проведении экспертизы только материалов, закрепленных процессуально в уголовном деле, основанном на принципе непосредственности уголовного процесса; проведение судебной экспертизы на первичных доказательствах; производство всех необходимых исследований в процессе экспертизы самим экспертом; полное и ясное фиксирование в акте эксперта и в приложениях к нему всего хода исследований эксперта, приемов, методов, анализа и синтеза тех материалов дела, на основании которых им дается заключение»1.

Поскольку криминалистическое исследование нарезного огнестрельного оружия по следам на пулях базируется на теоретических положениях криминалистической теории идентификации, которая, в свою очередь, опирается на три закона материалистической диалектики (закон перехода количества в качество, закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания), то законы последней являются системообразующими законами указанного исследования.

Рассмотренные принципы концептуальных основ и законы материалистической диалектики, а также принципы практической экспертной деятельности находятся на верхних ступенях рассматриваемой структуры, составляют их ядро и главную сущность.

## Пуля как следовоспринимающий объект

Метод и даже комплекс методов, применяемых в криминалистической и экспертной практике, в том числе и в судебно-баллистической идентификации -это только часть того инструментария, к которому прибегает эксперт, то есть лицо, обладающее специальными знаниями. Его исследования строятся по программе или нескольким программам, роль которых выполняют экспертные методики.

Определения понятия методики приводятся во многих трудах по криминалистике и судебной экспертизе. Под методикой понимают: - «систему научных методов, приемов и технических средств, используемых для решения поставленных вопросов»1; - «систему научно обоснованных методов, приемов и технических средств (приборов, аппаратуры, приспособлений), упорядоченных и целенаправленных на изучение специфических объектов и решение вопросов, относящихся к предмету судебной экспертизы»2; Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. Вып. 28. -М., 1977. С. 16. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ, Вып. 28. - М., 1977. С. 89. «систему рекомендаций по выбору и применению методов исследования объектов данного рода (вида) судебной экспертизы и формированию необходимой материально-технической базы исследования»1; - «целенаправленное и системное использование совокупности приемов и методов, с наибольшей эффективностью приводящей на практике к решению вопросов определенного рода»2; «детально регламентированная программа изучения лицом, обладающим специальными познаниями, свойств определенных объектов для установления обстоятельств, имеющих доказательственное значение, содержанием которой является применение в определенной последовательности разработанной для этой цели системы методов исследования»3; - «систему методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы»4; - «систему предписаний (категорических или альтернативных) по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи»5.

Другими словами, существует достаточно много определений понятия «методика» как в криминалистическом, так и в судебно-экспертном аспектах.

В настоящее время имеется большое число методических рекомендаций, информационных писем, статей, учебников и пособий, которые в той или иной степени касаются указанной проблемы. Однако ни один из этих материалов в полном смысле этого слова, не может быть назван методикой. Более того, имеющиеся публикации часто носят разрозненный и нередко противоречивый характер.

Преступления, совершаемые с применением огнестрельного оружия, представляют серьезную опасность для нашего государства. Это, как правило, тяжкие и особо тяжкие преступления. Раскрытие и расследование подобных преступлений находится в прямой зависимости от качества проводимых судебно-баллистических экспертиз. Качество, убедительность, наглядность экспертного заключения связаны с уровнем научного и методического обеспечения процесса экспертного исследования. Кроме этого, демократизация уголовного процесса в нашей стране и введение суда присяжных привели к повышению требовательности органов предварительного расследования и суда к оценке доказательств, что должно выразиться в большем доверии к экспертным методикам, которые одобрены научным сообществом и утверждены соответствующим образом.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта должны быть отражены: «содержание и результаты исследования с указанием примененных методик». В ч. 6 ст. 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ о ГСЭД) декларируется, что «государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов». Следовательно, создание экспертных методик, в том числе судебно-баллистических, диагностических и идентификационных в частности, кроме вышеназванных практических причин, обусловлено и требованиями, сформулированными в уголовно-процессуальном законодательстве и ФЗ о ГСЭД.

В криминалистике и судебной экспертизе научно-методический подход реализуется в общенаучных и частных методах, методах естественных, технических наук. Он объединяет в себе в качестве необходимого элемента методики и методы практической экспертной деятельности.

Почти во всех приведенных выше определениях методики понятия метода, средства, приема и технического средства эквивалентны. Представляется, что можно сформулировать два аспекта к пониманию методики в экспертно-криминалистической деятельности:

Методика - совокупность данных, содержащихся в литературе по конкретному рассматриваемому виду экспертного исследования (изданной разными авторами, издательствами, ведомствами в разное время). Это могут быть и материалы информационно-справочного и иного характера. В этом случае эксперт в процессе практической деятельности реализует положения указанных методических материалов, преобразуя их в методики в меру своих сил и возможностей, в зависимости от особенностей объекта исследования (конкретного вещественного доказательства). При этом никаких других методик быть не должно, так как производство экспертизы - процесс творческий, и эксперт может избирать путь достижения цели, руководствуясь своими знаниями, опытом и т.п.

Методика - описание научно обоснованной последовательности действий, исчерпывающих решение конкретной экспертной задачи (подзадачи, решаемого вопроса). Исходя из этого методика должна иметь определенную структуру: название методики, экспертной задачи; сущность методики (принцип, на котором она основана); перечень подзадач; название конкретной подзадачи; объект исследования; сущность методики решения подзадачи; оборудование и реактивы; описание последовательности операций (подготовка оборудования и реактивов, образцов для анализа; проведение анализа; обработка результатов); формулирование выводов1. Последняя позиция представляется наиболее правильной, соответствующей современным взглядам на методологию судебной экспертизы, отвечающей требованиям практической деятельности и согласующейся с рассматриваемой в работе проблемой.

Все авторы едины в том, что базовой составляющей понятия методики является «система методов». Строго говоря, система методов предполагает целенаправленность и упорядоченность их использования. Поэтому методику экспертизы можно представить как алгоритм использования комплекса или системы методов, технических средств и приемов, осуществляемых в определенной последовательности для решения экспертной задачи. Важно отметить, что именно экспертная задача определяет ход исследования, так как на ее решение ориентирован весь процесс действий, а не на исследование объектов, поступивших на экспертизу. A.M. Зинин и Н.П. Майлис в этой связи пишут: «методика экспертного исследования специфична для каждого рода экспертизы, что обусловлено природой изучаемых объектов и вопросами, которые приходится решать экспертам конкретной специальности»2.

Если экспертная методика может быть представлена как система предписаний, то есть система указаний (алгоритм действий), то указания могут носить категорический или рекомендательный характер, альтернативный, необязательный характер, что зависит от существа избираемых методов, средств и последовательности их применения. Категорические предписания диктуют жесткую систему действий, альтернативные предоставляют возможность выбора из нескольких программ .

## Коррозионный процесс и его влияние на идентификационный период следов канала ствола на пулях

Полученные экспериментальные образцы пуль были исследованы в поле зрения микроскопа Leica MZ6, измерения линейных и угловых величин проводились инструментальным микроскопом ИМЦЛ 100x50. В результате установлено, что на ведущих поверхностях всех типов пуль отобразилось по шесть следов левонаклонных полей нарезов шириной 1,8-1,85 мм с углом наклона 430 . В следах отобразились динамические трассы боевых и холостых граней. В следах полей нарезов на оболочечных пулях наблюдается микрорельеф в виде параллельных трасс, имеющих различную степень выраженности. Справа от холостых граней наблюдаются выраженные первичные следы в виде мелких трасс, идущих параллельно продольной оси пули. В промежутке между следами полей нарезов отобразились следы дна нарезов в виде параллельных боевой грани мелких трасс.

Перечисленные признаки, отобразившиеся в следах на поверхностях оболочечных пуль, характерны и, в своей совокупности, составляют индивидуальный комплекс, достаточный для вывода о том, что следы на всех пяти пулях пригодны для идентификации оружия.

С использованием сравнительного микроскопа Leica DMC было получено совмещение микрорельефа в следах полей нарезов на двух оболочечных пулях (рис. 31).

В следах полей нарезов на безоболочечных композиционных пулях микрорельеф не отобразился, также не отобразились первичные следы и следы дна нарезов. Глубина следов полей нарезов на композиционных пулях примерно в два раза меньше, чем на оболочечных. Вероятно данные факты можно объяснить особенностями механизма деформации композиционного материала, а также тем, что при движении по направляющей части канала ствола происходит частичное разрушение поверхностного слоя материала (диаметр пули после выстрела уменьшается на 0,01-0,015 мм). На ведущих поверхностях пуль наблюдаются участки окопчения (отложению копоти способствует зернистая структура композиционного материала).

Отсутствие характерных и устойчивых признаков в отобразившихся следах на безоболочечных композиционных пулях не позволяет признать следы пригодными для идентификации.

Совмещение соответственных следов на оболочечной пуле (слева) и безоболочечной пуле из композиционного материала (справа).

Таким образом, были выявлены особенности композиционного материала пуль, которые обусловили невозможность проведения идентификации оружия по следам канала ствола.

Получается, что если идентифицирующими объектами являются выстреленные композиционные пули, традиционными судебно-баллистическими методами установить индивидуальное тождество не представляется возможным по причинам, связанным с физическими свойствами материала пуль.

Можно предположить, что после выстрела из оружия патроном, снаряженным безоболочечной композиционной пулей, в канале ствола остаются микрочастицы материала пуль.

До настоящего времени не имелось методической базы для проведения подобных исследований1. Однако существует возможность решения возникшей проблемы не с позиций традиционной судебно-баллистической экспертизы, а на основе общих принципов криминалистики, с учетом особенностей следообразования и возможностей материаловедения.

Обычно судебная баллистика рассматривает канал ствола как следообразующий, а пулю - как следовоспринимающий объект. При этом объектом идентификационного исследования являются следы канала ствола, отображающиеся в виде микротрасс на ведущих поверхностях пуль. Как уже отмечалось, на изучаемых безоболочечных композиционных пулях микрорельеф не образуется. Но следует принять во внимание, что в процессе выстрела происходит не только отображение рельефа канала ствола на поверхности пули, но и возможно образование каких-либо следов от самой пули на поверхности канала. Если рассматривать пулю как следообразующий объект, а канал ствола как следовоспринимающий, то с большой долей вероятности можно предположить, что в ходе контактного взаимодействия на поверхности канала могут оставаться следы в виде микрочастиц материала пули. Для обычных оболочечных пуль этот факт не имеет практического значения, поскольку состав металлической оболочки неспецифичен, и выявление следов металла пули на металлической поверхности канала ствола практически затруднено. А вот для безоболочечных пуль из композиционных материалов такой подход может открыть принципиально новые возможности. Если руководствоваться основами экспертизы материалов, веществ и изделий и выбрать в качестве предмета исследования особенности полимерного материала (в частности, физические свойства и химический состав микрочастиц, оставшихся в канале ствола), можно рассчитывать на получение криминалистически значимой информации физико-химическими методами. Поэтому в дальнейших изысканиях были поставлены следующие цели: - во-первых, провести предварительные исследования образцов композиционных пуль для диагностики полимерных материалов с перспективой выявления возможных различий в их составе и последующей дифференциации; - во-вторых, попытаться обнаружить после выстрела в канале ствола оружия микрочастицы полимерного материала, пригодные к дальнейшему изъятию и исследованию;

## Материально-техническое обеспечение диагностических и идентификационных исследований в судебной баллистике

Не следует забывать и о том, что в свое время на обучение экспертов, не подтверждающих право производства экспертизы, были затрачены значительные ресурсы, израсходованные в итоге напрасно.

Исходя из сказанного, необходимо критически подойти к сложившейся системе обучения слушателей до уровня права получения самостоятельного производства всех семи видов традиционных криминалистических экспертиз. Кроме того, данная практика является экономически нецелесообразной, так как приводит к нерациональному расходованию финансовых средств и материальных ресурсов.

Имеющаяся в вузах системы МВД практика непредоставления слушателю права самостоятельного производства того вида экспертизы, по которому у него выявлены неудовлетворительные знания, является своего рода полумерой. Так, если слушатель имеет плохую успеваемость по одному предмету экспертной специальности, то, вероятнее всего, его знания и по другим предметам будут посредственными, что обусловлено общим отношением к учебе. В итоге, из учебного заведения выпускается специалист сомнительной квалификации, который также посредственно будет исполнять свои профессиональные обязанности. Возникает вопрос о праве на существование подобных «специалистов».

С учетом изложенного, для повышения квалификации выпускников экспертных учебных заведений и углубления их знаний по своей специальности представляется возможным предложить ввести несколько специализаций в ГОС ВПО по специальности «Судебная экспертиза». Например, В.Н. Хрусталев предлагает три специализации: по трасологической и дактилоскопической экспертизе; по баллистической экспертизе и экспертизе холодного и метательного оружия; по почерковедческой и технико-криминалистической экспертизам документов1. Необходимость обучения всех слушателей специализированных вузов с предоставлением права самостоятельного производства криминалистической портретной экспертизы он ставит под сомнение. В качестве доводов автор приводит следующее: «По данным ЭКЦ МВД России, во всех ЭКП ОВД страны за год производится не более 50 таких экспертиз, значит, все выпускники вузов через пять лет работы на практике автоматически лишаться такого права. Для удовлетворения же потребности экспертно-криминалистических подразделений в соответствующих специалистах достаточно раз в 3-5 лет на факультете повышения квалификации одного из специализированных вузов провести 45-дневные сборы сотрудников ЭКП по портретной экспертизе» .

С мнением В.Н. Хру сталева о нецелесообразности подготовки слушателей по портретной экспертизе согласиться нельзя. Потребность ЭКП в подобных специалистах достаточно высокая, о чем свидетельствуют официальные статистические данные. Например, в 2008 году в ЭКП ОВД было выполнено 820 портретных экспертиз и 6239 исследований, в 2009 году -1036 и 4859, в 2010 году - 1255 и 3812, в 2011 году - 1701 и 3934 соответственно (1 НТП (Ф276)). Цифры, которыми оперирует В.Н. Хрусталев, видимо недостоверные, что и привело его к ошибочному выводу.

Нам представляется целесообразным введение двух специализаций: - специализация по дактилоскопической, трасологической, баллистической экспертизам и экспертизе холодного и метательного оружия; - специализация по дактилоскопической, почерковедческой, технико-криминалистической экспертизам документов и криминалистической портретной экспертизе.

Включение дактилоскопической экспертизы в обе специализации вполне оправданно, так как дактилоскопические исследования являются одними из самых востребованных в практической деятельности, и каждый квалифицированный эксперт-криминалист обязан обладать знаниями и навыками в этой области.

Компоновка специализаций по видам экспертиз предложена с учетом существующей структурной организации экспертных подразделений на уровне регионального центра. Например, производство трасологических, баллистических экспертиз и экспертиз холодного и метательного оружия обычно организовано в рамках одного отдела как структурной единицы экспертного центра, а почерковедческой экспертизы и технико-криминалистической экспертиз документов в рамках другого. Данный подход позволит распределять выпускников в экспертные учреждения по специальности, а также оценивать потребность в соответствующих специалистах.

Преподавание традиционных видов криминалистических экспертиз, не входящих в специализацию, может осуществляться на уровне их научных основ. В этом случае при необходимости выпускник вуза, обладающий базовыми знаниями по этим видам экспертиз, сможет в короткие сроки освоить необходимые методики непосредственно по месту работы либо на факультетах повышения квалификации профильных образовательных учреждений.

В результате указанной реорганизации освобождается учебное время, которое можно использовать следующим образом.

Во-первых, это усиление подготовки слушателей по математике, физике и химии, которые должны быть включены в федеральный компонент ГОС ВПО по специальности «Судебная экспертиза». Не секрет, что естественнонаучная и математическая подготовка выпускников средних общеобразовательных учебных заведений, поступающих в вузы, оставляет желать лучшего. Преподавание указанного блока дисциплин позволит сформировать у слушателей единый подход к основным законам природы, понимание единства мира и общности законов в нем. Кроме этого, они необходимы для успешного усвоения экспертных дисциплин и ряда специальных курсов, о которых речь пойдет далее. Изучение в рамках предыдущего ГОС ВПО предмета «Концепции современного естествознания» (КСЕ), являвшегося одной из базовых дисциплин естественнонаучного цикла, в рассматриваемом аспекте носило общий характер и не решало проблемы в целом, даже если подход в изложении материала имел физико-химическую направленность1. Е.Р. Российская отмечала низкую эффективность и информативность данного курса и предлагала изменить название дисциплины КСЭ на «Основы естественнонаучных знаний» или «Естествознание», справедливо полагая, что «эксперту недостаточно иметь представление о концепциях естествознания. В практической деятельности ему понадобятся именно конкретные естественнонаучные знания, опираясь на которые он сможет успешно овладеть методами и средствами судебно-экспертных исследований естественнонаучной природы» . Следует отметить, что в насточщее время дисциплина КСЕ в ГОС ВПО по специальности «Судебная экспертиза» отсутствует. Вместо нее введена дисциплина «Естественно-научные методы исследования вещественных доказательств». Но насколько оправданы отказ от одной «синтетической» дисциплины и замена ее на другую, в которой рассматриваются методы различных естественных наук в отрыве от изучения их основ?