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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовые основы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта"

Провозглашенная в Конституции Российской Федерации обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы личности не реализуется в полной мере и необходимом объеме ни в законодательстве, ни в практике деятельности правоохранительных и судебных органов.

Беззащитность российских граждан перед угрозой терроризма усугубляется отсутствием действенного механизма восстановления нарушенных прав, в том числе компенсации причиненного террористическим актом морального вреда.

Наша страна в последнее десятилетие пережила масштабные террористические атаки, вызвавшие огромные человеческие жертвы: захват школы в Беслане (погибло 334 человека), театрального центра на Дубровке в столице (погибло 130 человек), взрывы домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске (погибло 294 человека), подрыв Невского экспресса (погибло 28 человек), взрыв в московском метро (погибло 40 человек) и аэропорту «Домодедово» (погибло 37 человек) и многие другие. По официальной информации Национального антитеррористического комитета России в 2010 году было зафиксировано 779 преступлений террористической направленности, в которых погибло 410 человек1. При этом- органами внутренних дел с января\* по май 2011 года зарегистрировано 308 подобных преступлений, что на 35% больше, чем за аналогичный период прошлого года . Очевидно, что об уменьшении? террористической угрозы в. нашей стране говорить преждевременно. При этом механизм оказания\* помощи-жертвам терроризма далек от совершенства, а компенсация морального вреда потерпевшим от террористического акта практически не осуществима.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена исключительной важностью и сложностью' правовой» регламентации возникающих в сфере защиты конституционных прав граждан общественных отношений между лицами, претерпевшими моральный вред вследствие террористического акта, лицами, являющимися причинителями вреда, и государством, в лице уполномоченных органов власти.

Терроризм являет собой одну из важнейших проблем современности, изучению которой посвящены многочисленные, в том числе, научные работы, что, однако, недостаточно для полного понимания данного явления и оценки его последствий. К числу негативных последствий^ терроризма относится в том' числе и исследуемый в настоящем диссертационном исследовании, в рамках науки конституционного права; моральный1 вред, возникающий вследствие вредоносного воздействия террористического акта.

Не-требует подтверждения то обстоятельство, что'терроризм является преступлением сугубо политическим, поскольку направлен, прежде всего, против политики, проводимой государством. Конституция Российской Федерации возносит права и свободы человека как нечто высшее, чем политическая или экономическая власть, а, значит, политический и экономический интересы должны быть подчинены и, более того, определены общечеловеческими ценностями, а не наоборот. ■ Это означает, что,

1 URL: http://news.babr.ru/?IDE=92232 (дата обращения: 29.03.2011)

2 Данные с официального сайта МВД http://www.mvd.ru/ (дата обращения 25.06.2011) компенсация морального вреда, причиненного террористическим. актом, должна неминуемо следовать за его причинением.

Рассмотрение в рамках науки конституционного права вопросов, связанных с компенсацией морального вреда, следует признать необходимым, исходя из- того, что любой террористический акт есть I чрезвычайная\* ситуация; прямым образом в той или иной, степени ставящая под угрозу национальную безопасность страны, обеспечение которой составляет управленческую функцию государства. В связи, с этим минимизация негативных последствий террористического акта, в том числе компенсация морального вреда потерпевшим, является одной из основных задач, стоящих перед государством. Выполнение данной задачи- означает реализацию предусмотренной Конституцией Российской Федерации обязанности государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, и обеспечению национальной безопасности страны.

Совершение террористического акта и дальнейшая оценка его вредоносных последствий априори означает наличие вреда, характеризующегося двойственной природой возникновения: вред, причиненный в ходе осуществления контртеррористической' операции сотрудниками органов государственной власти, и вред, причиненный непосредственно совершениемтеррористического акта, то есть террористами.

Практика применения действующего1 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-Ф3 «О противодействии терроризму»1 позволяет утверждать несовершенство данного нормативного правового акта, наличии недостатков и противоречий в правовом регулировании соответствующих правоотношений. Ликвидация этих недостатков позволила бы обеспечить уровень правовой и социальной защищенности жертв террористических актов, тем самым реализуя предусмотренную Конституцией Российской

1 Федеральный закон от 6 марта 2006 года № 35-Ф3 «О противодействии терроризму» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2006. - № 11. - Ст. 1146.

Федерации обязанность государства обеспечить национальную безопасность и защиту основных прав и свобод человека и гражданина.

При выборе темы диссертационного исследования учитывалась не только ее бесспорная\* актуальность, но и состояние разработанности.

Следует отметить, что институт компенсации морального < вреда, причиненного в результате террористического акта, не нашел еще своего должного развития в отечественной:юриспруденции.

Теоретическую» основу исследования составила юридическая, философская и историческая литература.

Общей характеристике и теоретическим основам компенсации морального вреда посвящены работы: С.А. Авакьяна, М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, А.М. Беляковой, С.А. Беляцкина, A.A. Боера, С.Н. Братуся, И. Брауде, K.M. Варшавского, М.М. Винавера, И.С. Власова, П.Н. Гуссаковского, А. Довгерта, Г.С. Егорова, Б.Д. Завидова, A.M. Зейц, О.В. Зиновьевой, В.Д. Зорькин, Р. Иеринга, В. Казанцева, С.А. Комарова, В.В. Комарова, В.Ф. Коток, Б. Лапицкого, Н.О. Лосского, С.А. Майданника, Н.С. Малеина Е.А., Михно, Л.И. Петражицкого, A.C. Пиголкина, Э.Л. Раднаевой, В LA. Савельева, В.И: Синайского, К. Скловского, М. Смирновой, Н.С. Таганцева, В.А. Тархова, И.Л. Трунова, В.Е. Чиркина, Б. Утевского, Е.А. Флейшица, О.В. Хышиктуева, Я. Шапп, Г.Ф. Шершеневича, Г.Х. Шафиковой, М.Я: Шиминовой, A.M. Эрделевского, П. Яни.

Проблема определения размера компенсации морального вреда, причиненного террористическим актом, и особенности привлечения государства в качестве ответчика по делам о компенсации морального вреда в результате совершения террористического акта освещались в работах: В.В. Аврамцева, Г.Н. Агееева, М. Блинова, В.В. Бойцовой, Л.В. Бойцовой, C.B. Бородина, Т. Будяковой, Е.В. Веретенниковой, В.В. Владимировой, С.С. Владимировой, Э. Гаврилова, К.И. Голубева, Ю.М. Грошевого, П.Н. Гуссаковского, В.Ф. Енгалычева, В.М. Жуйкова, В.М. Жукова, В. Кашина, А.Ф. Кони И.А. , Кручининой, Н.В. Кузнецовой, В: Лукина, А.Д.

Любавского, B.B. Маклакова, М.Н. Малеиной, С. Мамичева, C.B. Марченко, В.Т. Матюшкина, В.Т. Нора, Л.И. Петражицкого, Л.Л. Попова, C.B. Потапенко, Г.М. Резника, В.Н. Руденко, Т.В. Сахнова, М.С. Сафуанова, В.Т. Смирнова, A.A. Собчака, Б.А. Страшун, М.С. Строговича, Е.А. Суханова, И.Л. Трунова, Г.А. Флейшица, А.Н. Цветковой, A.B. Черных, A.B., Чумакова М.Л. Шелютто, A.C. Шипшина, С.С. Шевчука, Г.Ф. Шершеневича, Т. Шиктыбаева, А.М. Эрделевского, А.Л. Южаниновой, В.Ф. Яковлева, К.Б. Ярошенко. t

Отдельным аспектам компенсации морального вреда, причиненного вследствие террористического акта, посвящены диссертационные работы î М.А. Гацкого, Г.Г. Горшенкова, О-В. Дашко, A.B. Клочкова, А.Ш.

Магомадова, C.B. Нарижнего, Е.В. Смиренской, М.А. Степанова, Н.В. Стрижковой, А.Т. Табунщикова, Л.К. Труновой.

Концепции, разработанные вышеуказанными авторами, имеют 1 безусловную теоретическую ценность и научную значимость. Непросто говорить о том, насколько результативными они являются с точки зрения правоприменительной практики, поскольку российский законодатель, несмотря на множество предложенных учеными-юристами способов реформирования законодательной базы, по-прежнему оставляет открытыми вопросы о методах расчета суммы компенсации презюмируемого морального вреда, в том числе вреда, причиненного вследствие совершенного теракта, возможности привлечения к ответственности государства, об обязательной унификации и уточнения этимологического значения используемого терминологического аппарата института компенсации морального- вреда, возникшего вследствие теракта. ' В ходе диссертационного исследования применялись разработки представителей наук общей теории права, конституционного права, уголовного права и процесса, гражданского права и процесса, административного права, труды по психологии, философии, конфликтологии и другим наукам. Автор изучил ряд непереведенных на русский язык научных работ зарубежных авторов.

В работе использованы научные статьи, материалы докладов на. научно-практических конференциях, сведения, полученные посредством Интернета и правовых программ «Консультант плюс», «Гарант» и «Кодекс».

Эмпирическую^ основу диссертационного исследования; составили материалы судебной практики, в частности, Конституционного Суда'. РФ, Верховного Суда РФ, судов субъектов Российской Федерации, а также решения Европейского Суда по правам человека. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Нормативной базой исследования выступили международно-правовые документы, в области защиты прав человека, действующее законодательство Российской Федерации, законодательство зарубежных государств, нормативные правовые акты, утратившие юридическую силу, однако представляющие несомненный интерес, в рамках выбранной темы диссертационного исследования.

Положения и выводы диссертации основаны на изучении положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и иных нормативных правовых актов в области конституционного законодательства, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации, специального законодательства о противодействии терроризму, а также нормативных правовых актов зарубежных стран, касающихся защиты прав граждан при совершении теракта.

Целью диссертационного исследования является изучение и анализ через призму конституционного права комплекса правоотношений и соответствующих им правовых норм, регулирующих вопросы компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта, разработка и обоснование ряда научно аргументированных рекомендаций по совершенствованию отдельных положений конституционного специального антитеррористического законодательства, направленных совершенствование механизма компенсации морального вреда потерпевас^^^^^ от террористических актов.

Достижение названной цели предопределило постановку и разреше соискателем следующих задач:

• рассмотреть и проанализировать с позиции конституционного понятие, правовую природу, социальную и юридическую ценность инсти-компенсации морального вреда;

• провести исторический анализ отечественного и зарубеж^^. го конституционного и иного законодательства в сфере морального вреда, выявить их влияние на становление и совершенство!^---^ И института компенсации морального вреда, причиненного в резул^^^.^ террористического акта;

• на основе анализа достижений юридической конституционного и отраслевого законодательства выработать поняг^-^ систему конституционных принципов, направленных на компен:«^—^^^ морального вреда, причиненного в результате террористического акта;

• провести анализ конституционно-правовых положений, орм уголовного, административного, гражданского и процессу^^^ законодательства в части компенсации причиненного террорист\*^^-. актом морального вреда для выработки предложений ^^ их совершенствованию;

• сформулировать теоретические положения, раскрьх^ ощие особенности участия государства в отношениях, связанных с компег^

Цией морального вреда, ставшего следствием совершенного террористкам

Некого акта;

• учитывая требования конституционного законодателе—. а и международных актов, выработать предложения для совершенств^ йания законодательства и правоприменительной практики в области компенсации морального вреда, возникшего вследствие террористического акта.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией предусмотренных Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина, при применении компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта.

Предметом диссертационного исследования выступили положения международно-правовых- документов, конституционного и отраслевого законодательства России и зарубежных стран, материалы судебной практики, а также научные работы теоретического и прикладного характера, связанные с компенсацией морального вреда, причиненного в результате террористического акта.

Методологическую основу исследования составил диалектический подход к. рассмотрению поставленного вопроса при использовании общих и частных научных методов познания - общенаучного, исторического, статистического, сравнительно-правового, специально-юридического, логического, а также структурно-функционального анализа.

Научная новизна работы определяется тем, что она является одним из первых после принятия Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-Ф3 «О противодействии терроризму» научно-теоретических исследований, в котором проведен комплексный анализ традиционных и вновь возникших аспектов компенсации морального вреда, причиненного вследствие террористического акта. Проведенный анализ основан на изучении состояния и соответствия национального антитеррористического законодательства и общих положений о компенсации морального вреда нормам международных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в исследуемой сфере и Конституции Российской Федерации.

В диссертационном исследовании проведен обширный. анализ исторических документов, регулирующих вопросы компенсации потерпевшим причиненного им террористическим актом морального вреда; с позиций компаративистики проведен анализ конституционных норм отечественного законодательства и зарубежных стран; изучены имеющиеся методики расчета суммы компенсации морального вреда; в контексте тематики диссертационного исследования выявлены противоречия и несоответствия- терминологического аппарата института компенсации морального вреда; обозначены особенности\* привлечения^ к ответственности государства за» моральный вред, причиненный непосредственно террористическим актом, и моральный вред, причиненный- действиями должностных лиц в ходе проведения контртеррористических мероприятий.

Научная новизна проявляется также в приведенных в работе выводах, положениях и рекомендациях, направленных на модернизацию национального законодательства, приведение его в соответствие с действующими нормами международного публичного права в сфере компенсации' морального вреда, причиненного насильственными преступлениями, в том числе в результате террористических актов.

На защиту выносятся следующие положения, содержащие элементы новизны:

1. Особенности механизма компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта, обуславливают формирование обособленного межотраслевого частно-публичного правового института, объединяющего нормы конституционного, уголовного, гражданского, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, а также специального законодательства о противодействии терроризму.

2. В традиционно предлагаемой наукой системе принципов! (общие, межотраслевые, отраслевые, институциональные) не отводится достойного и необходимого места конституционным принципам. В работе предлагается система принципов, определяющих правовое регулирование отношений, связанных с компенсацией морального вреда, причиненного в результате террористического акта: общие принципы права; конституционные принципы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического \* акта; принципы межотраслевого института компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта.

Анализ Конституции^ РФ; норм отраслевого законодательства и юридической науки позволили выделить и сформулировать конституционные принципы компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта: государственные гарантии равенства прав и свобод человека и гражданина; конституционно-правовая защитаимущественных и неимущественных прав граждан; право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, в том числе, в судебном- порядке; государственные гарантии возмещения вреда, причиненного преступлением.

Конституционное признание имущественных и личных неимущественных прав, в том числе, нематериальных благ, наличие различных механизмов- их правовой защиты, повышенная» общественная значимость и потребность минимизации последствий террористических актов, превенции указанных преступлений позволяют утверждать, что имеются все необходимые предпосылки.для возможности компенсации морального вреда, причиненного имущественным правам гражданина в результате совершения террористического акта. Это, в свою очередь, обуславливает внесение соответствующих изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму».

Вывод о том, что государство гарантирует возмещение вреда, в том числе, морального, обуславливает предложение об изменении статьи 52 Конституции Российской Федерации. А именно, слово «ущерба» заменить словом «вреда», поскольку понятие ущерба с позиции теории гражданского права носит более узкий характер и не включает категорию морального вреда. Таким образом, норма статьи 52 должна звучать следующим образом: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ\* к правосудию и компенсацию причиненного вреда».

Учитывая сложный' порядок пересмотра Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской^ Федерации может решить данный вопрос посредством толкования Конституции.

6. Предлагается дополнить ст. 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» пунктом 6: «б) Жертва терроризма — лицо, которому в результате совершения террористического акта и (или) проведения контртеррористической операции был причинен вред, включая вред здоровью или моральный вред, материальный ущерб или существенное ущемление его основных прав».

Также считаем необходимым перечислить в Федеральном законе «О противодействии терроризму» предусмотренные Уголовным' кодексом Российской Федерации составы преступлений, которые подпадают под сферу действия специального антитеррористического законодательства. Соответственно лица, признанные потерпевшими по данным составам преступлений, будут считаться жертвами терроризма.

7. Необходим единый федеральный стандарт оказания помощи членам семей погибших и иным пострадавшим от террористических актов. Введение единого федерального стандарта должно быть выражено посредством принятия специального федерального закона, позволяющего регламентировать защиту конституционных прав и свобод, а также социальную поддержку жертв преступлений. Концепция данного федерального закона должна быть выстроена с учетом потребностей потерпевших, возникших в связи с совершением террористического акта. Единый федеральный стандарт должен предусматривать порядок оказания медицинской, социальной, юридической помощи; обеспечение жильем потерпевших, утративших жилище в результате совершенного террористического акта, порядок и виды компенсационных выплат. 8. Придание правоотношениям, связанным с компенсацией морального вреда, причиненного в-результате террористического акта, публично-правого характера вследствие активной гарантирующей роли государства, необходимость закрепленияпрезумпции морального вреда, причиненного террористическим актом, обуславливают внесение изменений в законодательство о противодействии терроризму. Предлагается дополнить Федеральный закон «О противодействии терроризму» статьей 18.1, учитывающей конституционные положения, направленные на компенсацию морального вреда, причиненного в результате террористического акта, общепризнанные принципы и нормы международного права в данной сфере.

Статья 18.1. Компенсация морального вреда, причиненного в результате террористического акта

1. Моральный вред, причиненный гражданину нарушением его прав (имущественных и неимущественных) в результате террористического акта, подлежит компенсации за счет лиц- виновных в его совершении. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона возмещения имущественного вреда и статьей 19 настоящего Федерального закона о социальной реабилитации лиц, пострадавших от террористического акта.

2. Если компенсировать моральный вред за счет лиц, виновных в совершении террористического акта, невозможно, то по решению суда компенсацию морального вреда осуществляет государство в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации».

Учитывая^ тот факт, что вопросы компенсации морального вреда должны решаться^ в, отдельной' статье Федерального закона, статью/ 18 предлагаем назвать «Возмещение ущерба, причиненного в результате террористического акта». По этой же причине из пункта 1 статьи 18 следует исключить слова: «Компенсация\* морального вреда, причиненного4 в результате террористического акта, осуществляется" за счет лиц, его совершивших».

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты будут способствовать решению проблем, связанных с развитием науки конституционного и гражданского права. Содержащиеся в диссертации выводы уточняют отдельные положения правовой1 природы межотраслевого института компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта, определяют соотношение его норм с конституционным, гражданским, уголовным и процессуальным законодательствомРоссии.

Практическая значимость связана с тем, что выводы, предложения и рекомендации, сделанные в работе, могут быть применены в практической' деятельности, способствовать совершенствованию конституционного и гражданского, специального антитеррористического законодательства, практики судов общей юрисдикции, органов конституционного контроля инадзора и других публичных субъектов в части применения законодательства о компенсации морального вреда и норм Конституции Российской Федерации о защите основных прав граждан. Кроме того, результаты работы мо1ут быть использованы пострадавшими от террористических актов для защиты своих конституционных прав.

Положения- диссертации могут найти применение в педагогической работе в процессе преподавания конституционного и гражданского'права, спецкурсов, посвященных конституционной защите прав и свобод человека и гражданина, в подготовке научных работ и учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и административного права ЮжноУральского государственного университета. Основные теоретические разработки, выводы и предложения, используемые в настоящей работе, легли в основу научных публикаций и выступлений на научно-практических конференциях, проходивших в городах Костанае, Екатеринбурге, Челябинск, а также отражены научных публикациях автора.

Указанные цель и задачи определяют структурное построение диссертационного исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Сисакьян, Арус Качпероновна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения? террористического^акта, явление сложное и многоаспектное, что еще\* раз: подтверждает необходимость его специального; комплексного, исследования: Между тем? построение системы компенсаторного механизма защиты, прав жертв террористических актов? и, в частности; по вопросу компенсации им морального вреда;, позволяет говорить о реализации таким образом основополагающих конституционных, положений.

В соответствии со статьей 52 Конституции Российской Федерации, права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются? законом, а государство обязано обеспечить им доступ: к правосудию и компенсацию причиненного им морального вреда.

Анализ действующего национального . законодательства; регулирующего отношения в сфере защиты прав? потерпевших и компенсации, им причиненного террористическим актом морального вреда, выявил существенное несоответствие его основным? началам и нормам; международного права и Конституции Российской Федерации.

В процессе диссертационного исследования также выявлено отсутствие имеющих методологическое значение легальных дефиниций, а также несоответствие используемого понятийного аппарата института компенсации морального вреда действительному этимологическому значению данных терминов, что, безусловно, создает препятствия в реализации норм, направленных на компенсацию нематериального вреда, причиненного в результате совершения террористического акта.

Наиболее значимыми из них, на наш взгляд, являются:

1. Моральный вред, проявляясь не только в нравственных, но и физических страданиях, является^ по сути, вредом психическим, отделенным; от собственно вреда здоровью: В связи с этим считаем, что моральный вред может быть причинен и деяниями, нарушающими имущественные права гражданина, поскольку психические (нравственные) страдания могут быть вызваны утратой, уничтожением, повреждением имущества. Указанное в полной мере должно применяться к случаям причинения вреда в результате террористического акта.

2. Анализ исторических источников права Древней \* Руси свидетельствует о том, что компенсация- морального вреда в понимании современного, российского- права, хотя бы в части терминологического аппарата, отсутствовала, однако же содержание рассмотренных в работе нормативных правовых актов того исторического периода наглядно отражает возможность привлечения к юридической ответственности виновных в посягательстве на неимущественные блага человека, что, в свою очередь, определяет сферу объектов, последствия покушения на которые и составляет понятие моральный вред.

В соответствии с законодательством Древней Руси, преступление рассматривается, в том числе, и как нанесение обиды, что, в свою очередь, подразумевает причинение морального вреда, подлежащего возмещению. Данный факт также подтверждают мнения многих авторов, что появление указанного института в отечественной правовой системе связано не только лишь с влиянием зарубежного права.

3. Анализ отечественного и зарубежного законодательства прошлых лет свидетельствует о наличии в нем элементов механизма компенсации морального вреда, причиненного преступным посягательством. При этом можно отметить, что в нормах права можно найти упоминание о компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав индивида, а также возмещение вреда, причиненного преступлением, за счет государства.

4. В Конституциях времен существования СССР приоритет отдавался\* политическим и социально-экономическим правам, а государство должным образом не гарантировало личные права человека (так, право на жизнь — основополагающее в системе личных права — не закреплено в Конституции

1978 года) и не брало на себя обязанность содействовать возмещению вреда, причиненного человеку противоправным посягательством (за исключением права на судебную защиту).

Отсутствие конституционного признания неотчуждаемых естественных прав человека, которые'составляют его нематериальные1 блага (жизнь, здоровье, свобода и неприкосновенность, личная тайна, достоинство и другие), явилось одной из основополагающих причин отказа советского законодателя от компенсации морального вреда.

5. Нормы о компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения террористического акта, объединены в самостоятельный межотраслевой институт, объединяющий нормы конституционного, уголовного; гражданского, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства, а также специального законодательства опротиводействии терроризму, а потому система принципов данного института весьма специфична.

6. Принимая во внимание тот факт, что правовые нормы, регулирующие отношения в сфере компенсации морального вреда, ставшего следствием террористического акта, можно объединить в обособленный межотраслевой институт, необходимо выделить его принципы. Эти принципы являются последним звеном в системе принципов права, оказывающих воздействие на рассматриваемую нами сферу правового регулирования.

7. Содержание общеправовых принципов выводится из смысла не только Конституции государства, но и общепризнанных принципов и норм международного права.

8. В Конституции Российской Федерации нет отдельной главы, посвященной правовым принципам. Однако глава первая Конституции Российской Федерации «Основы конституционного строя» помимо политических принципов, основ государственного устройства содержит, в том числе, и принципы, которые мы отнесли к общим для системы права: принцип юридического равенства - часть 2 статьи 6; принцип федерализма — статьи 1 и 5; принцип демократизма - статья 1 и 3; принцип гуманизма — статьи 2 и 7; многообразие форм собственности — часть 2 статьи 8; принцип верховенства Конституции и законов1 - часть 2 статьи 4 и статья 15. Легального ^ закрепления- в Конституции не находит толькообщеправовой принцип справедливости.

9. В традиционно\* предлагаемой'наукой системе принципов (общие, межотраслевые, отраслевые) не отводится достойного и необходимого места конституционным основам. Во-первых, ряд правовых институтов являются« предметом исключительно отрасли конституционного права. То есть, очевидно, что принципы данных институтов закреплены именно в Конституции Российской Федерации. Во-вторых, Конституция Российской Федерации содержит принципы других отраслей системы российского права, а также принципы межотраслевых институтов. Значимость конституционных принципов.состоит в том, что они, в отличие от некоторых общих, межотраслевых или отраслевых принципов, являются исключительно принципами-нормами, а значит, в силу части 1 статьи 15 Конституции Российской Федерации имеют прямое действие и могут быть непосредственно применены не только Конституционным Судом Российской Федерации, но и судами общей юрисдикции.

10. Система принципов, определяющих механизм компенсации» морального вреда, причиненного в результате совершения1 террористического акта, выглядит следующим образом:

• общие принципы права, сформулированные на основе общепризнанных принципов и норм международного права, Конституции Российской Федерации, отечественной и зарубежной науки;

• конституционные принципы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта;

• принципы межотраслевого института компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта.

11. Принципы компенсации морального вреда, причиненного в результате террористического акта, формируются под воздействием'многих факторов.

Во-первых, система институциональных принципов формируется под воздействием норм международного права в данной сфере.

Во-вторых, состав и содержание институциональных принципов обусловлены принципами' более высокого уровня — общеправовыми и конституционными. Кроме того, серьезное влияние оказывают и принципы института компенсации морального вреда.

И, в-третьих, ключевую роль играет юридическая наука, выявляющая и формулирующая указанные принципы- на основе анализа гражданского, уголовного, процессуального законодательства, а также специальных нормативных правовых актов, направленных на противодействие терроризму.

12. Сформулированы следующие конституционные принципы компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта:

• государственные гарантии равенства прав и свобод человека и гражданина;

• конституционно-правовая защита имущественных и неимущественных прав граждан;

• право на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом, в том числе, в судебном порядке;

• государственные гарантии возмещения вреда, причиненного преступлением.

13. Закрепление в Конституции Российской Федерации нематериальных благ является отправной точкой при окончательном, формировании института компенсации морального вреда в Российской Федерации.

14. Закрепляя, с одной-стороны, различные нематериальные блага как объекты конституционно-правовой защиты, а с другой - гарантии права частной собственности (статья35), Конституция'Российской Федерации дает основание разделять моральный вред, причиненный в,результате1 нарушения, неимущественных прав гражданина, и моральный вред, возникший при посягательстве на его имущественные права, что имеет принципиальное-значение для компенсации морального вреда, причиненного в результате совершения террористического акта.

Считаем, что нарушения имущественных прав в результате преступления; тем более такого тяжкого; как террористический акт, должно также сопровождаться компенсацией морального»вреда.

15. Конституционное право на судебную защиту необходимо понимать в смысле, который ему придает статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. А именно, право на справедливое судебное разбирательство означает не только соблюдение сроков и иных формальных требований к рассмотрению дела, но и компетентность, объективность ибеспристрастность судей, рассматривающих спор.

16. Формулировки конституционных положений недвусмысленно дают понять, что возложенные на Российскую Федерацию-обязательства по обеспечению реализации и охране конституционных прав предполагают не только необходимость разрабатывать и осуществлять ряд мероприятий, гарантирующих условия, при которых исключалась бы всякая опасность для жизни людей и предотвращалось бы причинение вреда здоровью, но и необходимость принимать меры к компенсации морального вреда, причиненного жизни и здоровью, в частности, в результате террористических актов.

Организуя систему компенсаций, государство выступает не как причинитель вреда (что требовало бы полного возмещения причиненного вреда) и не как должник по деликтному обязательству, а как публичный орган, выражающий общие интересы, и как распорядитель бюджета, создаваемого и расходуемого в общих интересах. Принцип- вытекает из статей 18, 52 и 55 Конституции Российской Федерации, согласуется и должен соответствовать основным законоположениям международных нормативных актов, принятых в данной сфере.

17. Не стоит забывать и о том, что вопрос компенсации морального вреда вследствие террористического акта специфичен еще- и потому, что одной из сторон данных правоотношений является государство — субъект, обладающий публичной властью. Следовательно, механизм реализации компенсационных выплат должен рассматриваться не только через призму гражданско-правового аспекта, но в сфере публичного права.

18. Вывод о том, что государство гарантирует возмещение вреда, в том числе, морального, заставляет сделать предложение об изменении статьи 52 Конституции Российской Федерации. А. именно, слово «ущерба» заменить словом «вреда», поскольку понятие ущерба с позиции теории гражданского права носит более узкий характер и не включает понятие морального вреда. Таким образом, норма статьи 52 должна звучать следующим образом: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда».

Учитывая сложный порядок пересмотра Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, по нашему мнению, может решить данный вопрос посредством толкования Конституции.

19. Учитывая особую общественную опасность, которую представляет собой террористический акт как уголовно наказуемое деяние, следует учесть зарубежный опыт и признать, что восстановление прав потерпевших, включая компенсацию'морального вреда, необходимо вывести из исключительной сферы гражданского права и насытить публично-правовыми конструкциями. Надо сказать, отчасти, это уже сделано в

Федеральном законе «О противодействии терроризму», и все 'же ипмеется необходимость внесения в него ряда изменений и дополнений.

В\* частности, считаем, что необходимо наделить, специфическими юридическими» свойствами потерпевших от террористических: актов, закрепив за ними статус — «жертва,терроризма». За,основу данного\*- понятия можно взять рассмотренное нами' определение из Декларации- основных принципов правосудия, для жертв преступлений и злоупотребленийвластью. В связи с этим, предлагаем дополнить статью" 3 Федерального закона1 «О противодействии терроризму» пунктом 6: «б) Жертва терроризма -— лицо, которому в результате совершения террористического акта х\*. (или) проведения контртеррористической операции был причинен вред, включая вред здоровью или моральный вред, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление его основных пра&».

Указанное поможет связать действующее российское законодательство о терроризме с нормами международного права в данной сфере, которые используют не понятие потерпевший, а понятие «жертва преступления», «жертва терроризма».

20. Считаем необходимым перечислить в Федеральном законе- «О" противодействии' терроризму» предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации составы преступлений, которые подпадают под сферу действия специального антитеррористического законодательства. Таким образом, лица, признанные потерпевшими в\* соответствии с данными составами преступлений, будут признаны жертвами терроризма.

Отметим, что косвенно указанное предложение уже реализовано законодателем.

Во-первых, в статье 24 Федерального закона «О противодействии терроризму» перечислены, составы преступлений, организация, подготовка и совершение которых квалифицируется как причастность организаций к терроризму.

Во-вторых, в уголовно-процессуальном законодательстве Российском Федерации сделана подобная попытка (пункт 2 статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), ставшая предметом разбирательства в Конституционном Суде Российской Федерации, который' отметил повышенную общественную опасность данных преступлений и признал возможным использовать применительно к ним дифференциацию правового регулирования (невозможность использования суда присяжных).

При этом перечисленные составы преступлений в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе не совпадают. Более того, Федеральный закон перечисляет преступления с целью запрещения деятельности организаций, способствующих террористической деятельности.

Очевидно, что рассматриваемый вопрос требует дальнейшего исследования и внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «О противодействии терроризму».

21. Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, при определении размера компенсации морального вреда суды должны учитывать требования разумности и справедливости.

Фактически в основе данных принципов лежит общеправовой и общенравственный принцип справедливости, который отражен в конституционных принципах гуманизма, равноправия и в объективности оценки судом доказательств и, соответственно, вынесенного решения.

22. Законодательное установление презумпции морального вреда в тех случаях, когда он причинен преступлением, тем более таким, как террористический акт, неотъемлемый элемент реализации конституционных принципов равноправия и справедливости. Назначение компенсации морального вреда при совершении террористического акта является отражением повышенной общественной опасности указанного деяния, последствием которого является одновременное ущемление многих конституционных прав граждан — на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, других нематериальных благ, а также имущественных прав.

Целесообразно было бы также установить базисный уровень презюмируемого морального вреда, причиненного преступлением, однако определение данного уровня не входит в задачу настоящего диссертационного исследования.

23. Методика определения размера компенсации должна соответствовать принципам разумности и справедливости, учитывать индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и ряд других факторов. При этом должны соблюдаться те конституционные принципы, которые отражают специфику компенсации морального вреда, причиненного вследствие совершения террористического акта, о которых мы говорили во второй главе настоящего исследования.

24. Учет индивидуальных качеств потерпевшего при определении судом размера компенсации морального вреда является неотъемлемым требованием соблюдения конституционного принципа равного права граждан на компенсацию морального вреда, причиненного совершением террористического акта.

25. Единственным, наиболее верным решением вопроса об определении размера суммы компенсации морального вреда и обоснования применения критериев является исследование индивидуальных особенностей потерпевшего посредством судебно-психологической экспертизы, а при необходимости, иных видов экспертных исследований, проведение которых позволило бы наиболее точным образом определить глубину и интенсивность пережитых лицом нравственных и физических страданий. Заключение произведенной экспертизы, в качестве уже доказательства, станет основным мотивом при решении и обосновании в приговоре суда вопроса об удовлетворении иска или отказа в его удовлетворении.

26. Порядок и правовые основания проведения судебно-психологической экспертизы определяются действующим процессуальным законодательством Российской Федерации. В конечном результате, таблица, составленная по результатам судебно-психологической экспертизы, должна содержать следующее: степень причиненного потерпевшему морального» вреда, степень утраты им трудоспособности, жизненной активности, а также фиксированную сумму компенсации морального вреда.

27. Практика Европейского Суда по правам человека заключает, что одной из основных задач государства является обеспечение национальной безопасности. В ситуации, когда государство не справляется с выполнением возложенной на него\* обязанности, возникает вопрос о целесообразности дальнейшего существования- такого государства. Более того, отсутствие чувства ответственности за необеспечение обороноспособности страны у должностных лиц государственных органов как представителей государства является чрезвычайно опасным.

Установление на государственном уровне серьезных гарантий гражданам, пострадавшим от террористических актов, нивелирует цели терроризма, главной из которых является воздействие на принятие р'ешения-органами власти или международными организациями посредством действий, устрашающих население. Данное «устрашение» для пострадавших, граждан во многом связано с неизбежной необходимостью преодоления последствий террористического акта как материальных и физических, так и психологических (нравственных). Создав необходимые материальные резервы и четкий порядок компенсации вреда, в том числе морального, причиненного жертвам террористических актов, государство перекладывает последствия теракта на себя.

Вина государства, по нашему мнению, выражается в бездействии, попустительстве террористическим актам, непрофессионализме правоохранительных органов. Считаем, что наличие «горячих» точек на Северном Кавказе, не может считаться оправданием огромному количеству террористических актов в нашей стране, которые, к слову, случаются во многих субъектах Российской Федерации.

Установив материальную ответственность государства в случае совершения-террористических актов на территории страны, в том числе, в>\* форме компенсации морального вреда, можно стимулировать правоохранительную деятельность государства: меньше терактов - меньше финансовых компенсаций.

28. Государство, становясь участником частноправовых и публично-правовых« отношений, нередко- оказывается в ситуации, когда; с одной стороны, оно должно обеспечить публичные интересы, а с другой — соблюсти-нормы закона, отражающие интересы частного1 лица в конкретном- случае, что, чаще всего, приводит к конфликту указанных интересов.

Данная проблема в наибольшей степени проявляется, когда государство не в состоянии надлежащим образом исполнить принятые на себя обязательства, и появляется необходимость использования различных мер принуждения, связанных с обращением взыскания на денежные средства или иное государственное имущество. Применение подобных принудительных мер в отношении государства всегда связано с вторжением' в одну из сфер публичных отношений — бюджетную.

29: Необходимо, создать государственный фонд поддержки жертв преступлений и злоупотреблений властью, способствующий аккумуляции средств, связанных с финансированием терроризма. Кроме «основных федеральных средств», счета данного фонда могут пополняться за счет привлечения частного капитала, частичного финансирования местными органами власти, средствами, полученными в ходе проведения благотворительных акций в помощь пострадавшим в результате терактов, пожертвований граждан и организаций.

30. Необходим единый федеральный стандарт оказания помощи членам семей погибших и иным пострадавшим от террористических актов. Введение единого федерального стандарта должно быть выражено посредством принятия специального Федерального закона, позволяющего регламентировать защиту конституционных прав и свобод, а также социальную поддержку жертв преступлений. Концепция данного Федерального закона должна быть выстроена с учетом потребностей потерпевших, возникших в связи с совершением\* террористического акта. Единый федеральный» стандарт должен предусматривать порядок оказания» медицинской, социальной; юридической помощи, обеспечение жильем потерпевших, утративших жилище- в результате совершенного террористического акта; порядок и виды компенсационных выплат.

31. Придание правоотношениям, связанным с компенсацией морального вреда, причиненного в результате террористического акта, публично-правого характера вследствие активной гарантирующей роли государства обуславливает внесение изменений в законодательство о противодействии терроризму. Предлагается дополнить действующий Федеральный закон «О противодействии терроризму» статьей 18.1, учитывающей конституционные положения, направленные на компенсацию морального вреда, причиненного в результате террористического акта, общепризнанные принципы и нормы международного права в данной сфере.

Статья 18.1. Компенсация морального вреда, причиненного в результате террористического акта.

5. Моральный вред, причиненный гражданину нарушением его прав (имущественных и неимущественных) в результате террористического акта, подлежит компенсации за счет лиц, виновных в его совершении. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмегцения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона возмещения имущественного вреда и статьей 19 настоящего Федерального закона социальной реабилитации лиц, пострадавших от террористического акта.

6. Если компенсировать моральный вред за счет лиц, виновных в совершении террористического акта, невозможно, по решению суда компенсацию морального вреда осуществляет государство в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации».

Учитывая тот факт, что вопросы компенсации морального вреда должны решаться в отдельной статье Федерального закона, статью 18 предлагаем назвать «Возмещение ущерба, причиненного в результате террористического акта». По этой же причине из пункта 1 статьи 18 следует исключить слова: «Компенсация морального вреда, причиненного в результате террористического акта, осуществляется за счет лиц, его совершивших».
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